



กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ
มติคณะรัฐมนตรี วันอังคารที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐

สำนักงานกิจการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

ส่วนที่ ๑

มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐
เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๕/๐๓๙๔

สำเนา

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๖ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

เรียน รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)
ประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๒/๒๒๘๖ ลงวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย บัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วย

ตามที่ได้เสนอเรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ
ไปเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรม กระทรวงแรงงาน สำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการ
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้เสนอความเห็น
ไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วย ความละเอียดปรากฏตามบัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ ว่า

๑. เห็นชอบกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ทั้ง ๖ ด้าน
ตามมติคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ครั้งที่ ๕ /๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙
ตามที่ประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติเสนอ ส่วนค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้น ให้หน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามความเห็นของสำนักงานงบประมาณต่อไป

๒. ให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
รับความเห็นและข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติไปพิจารณาดำเนินการ
ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย

จึงเรียนยืนยันมา ทั้งนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องตามบัญชีแนบท้าย
ทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

ณัฐฎ์จาร์ อนันตศิลป์

(นางณัฐฎ์จาร์ อนันตศิลป์)

ที่ปรึกษาประจำสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กองพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๕ (วอร์ณ) ๔๔๔ (บุษกร)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๕๖

www.soc.go.th (เพจล/บุษกร)

ความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๗๑๖/๖๔๔๘



สำนักงานประมาณ

ถนนพระรามที่ ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๓ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๔๕๘๑๒

ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานประมาณเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี กรณีคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติเสนอ เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ จำนวน ๖ ด้าน ประกอบด้วย การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ โดยการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด โดยการลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ และการพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการป้องกันอาชญากรรม ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานประมาณพิจารณาแล้วขอเรียนว่า กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ๖ ด้านดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนางานด้านการป้องกันอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพและเชื่อมโยงภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีทิศทางเดียวกันและบูรณาการงานร่วมกัน รวมทั้งมีแนวทางการดำเนินงานร่วมกันของหน่วยงานที่รับผิดชอบ และมีตัวชี้วัดระดับผลผลิตและผลลัพธ์ โดยสอดคล้องกับแผนการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ จึงเห็นสมควรที่คณะรัฐมนตรีจะพิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการของกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ๖ ด้าน ตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติเสนอ สำหรับค่าใช้จ่ายที่จะเกิดขึ้น นั้น เห็นสมควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเตรียมความพร้อมทางด้านกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และจัดทำรายละเอียด เพื่อเสนอขอตั้งงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนาระบบการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ตามความจำเป็นและเหมาะสมตามขั้นตอนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมศักดิ์ โชติรัตน์ศิริ)

ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ

กองจัดทำงบประมาณด้านความมั่นคง ๒

โทร. ๐ ๒๒๖๕ ๑๔๓๑ โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๙๑๑

สำเนาถูกต้อง

(นางสาวบุษกร หวังวิไล)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

03

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๑๒๐๐/๑๕๖



งวค. 415.4
วันที่ 21 ธ.ค. 59
เวลา 17.30 น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 19934 กคค
รับที่ 21 S.P. 2559 17.15

สำนักงาน ก.พ.ร.
ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๔๕๘๑๒ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ตามที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติเสนอเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้พิจารณาเรื่องนี้แล้ว ขอเรียนว่า

๑. เห็นชอบในหลักการของกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ เพื่อเป็นทิศทางในการขับเคลื่อนการป้องกันอาชญากรรมที่ให้ความสำคัญกับการบูรณาการหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องและทุกภาคส่วนในการขับเคลื่อน ทำให้สามารถลดปัญหาอาชญากรรม สร้างความปลอดภัยและลดความหวาดกลัวของประชาชน อันจะส่งผลให้ประชาชนสามารถดำรงชีวิตในสังคมได้อย่างมีความสุข

๒. มีข้อสังเกตเพิ่มเติมเกี่ยวกับตัวชี้วัดการดำเนินงานทั้งระดับผลผลิตและระดับผลลัพธ์นั้น เห็นว่าเพื่อให้การติดตามประเมินผลกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมสามารถประเมินผลสัมฤทธิ์ และสะท้อนถึงดำเนินการการของหน่วยงานในการป้องกันอาชญากรรมได้อย่างแท้จริง จึงควรให้ความสำคัญกับการกำหนดเกณฑ์และวิธีการประเมินผล รวมทั้งการจัดเก็บข้อมูลและข้อมูลพื้นฐาน (Baseline Data) ให้ชัดเจนและครอบคลุม ดังนี้

๒.๑ ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ นั้น เนื่องจากร้อยละ ๖๖.๖ ของผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมไม่ได้แจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ และไม่ได้ถูกนำเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ดังนั้น จึงควรปรับปรุงวิธีการรับแจ้งความเพื่อให้ผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ซึ่งจะทำให้การจัดเก็บข้อมูลคดีอาชญากรรมได้ครอบคลุมอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจริง

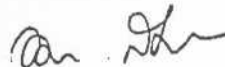
๒.๒ ตัวชี้วัดที่ ๒ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ นั้น เนื่องจากตัวชี้วัดนี้มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวข้องกับหลายหน่วยงาน ตั้งแต่ต้นทางของกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ตำรวจ จนถึงปลายทางของกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ศาล ดังนั้น จึงควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด จึงจะทำให้สามารถจัดเก็บข้อมูลการกระทำผิดซ้ำได้อย่างแท้จริง

๒.๓ ตัวชี้วัดที่ ๓ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ และตัวชี้วัดที่ ๔ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมร้อยละ ๘๐ นั้น เนื่องจากทั้งสองตัวชี้วัดจะใช้วิธีการสำรวจ ดังนั้น เพื่อให้ประชาชนและสังคมยอมรับผลการสำรวจดังกล่าว จึงควรให้หน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญและเป็นที่ยอมรับดำเนินการ

จึงเรียนมา...

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายทศพร ศิริสัมพันธ์)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ

โทร. ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๙๙ ต่อ ๘๘๘๗ , ๘๙๓๒

โทรสาร ๐ ๒๒๘๑ ๘๑๗๔



ส.ค.ช. ๑/415.6
16 มค 60
19.955.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รหัสเรื่อง : ส22374
วันที่ : ๑646/60
วันที่ : 16 ม.ค. 60 เวลา : 14:10

ที่ ดช ๐๐๐๗.๒๒/๕๖

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ถนนพระรามที่ ๑ แขวงวังใหม่
เขตปทุมวัน กรุงเทพมหานคร

๑๐ มกราคม ๒๕๖๐

เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๔๕๘๑๒ ลง ๘ ธันวาคม ๒๕๕๙

ตามที่อ้างถึง ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ๒ ด้าน ที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติเสนอ นั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอปรับแก้ไข ตัวชี้วัดที่ ๑ จากการวัดสถิติอาชญากรรมพื้นฐานลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ เป็น ตัวชี้วัด การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐ ตามเกณฑ์มาตรฐาน ของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ แทน (เนื่องจากทางคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องการให้พนักงานสอบสวนรับแจ้งความร้องทุกข์ทุกคดีเมื่อประชาชนมาแจ้งความร้องทุกข์) เพื่อจะได้ทราบความเดือดร้อนที่แท้จริงของประชาชน อันจะนำไปสู่การแก้ไขปัญหา และการป้องกันอาชญากรรมให้บรรลุผลสำเร็จ ซึ่งการวัดจากสถิติการรับแจ้งความเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาจะเป็นการจูงใจหรือบังคับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่รับคำร้องทุกข์ในคดีที่เกิดขึ้น ซึ่งจะเกิดความเสียหายต่อประชาชน ส่วนตัวชี้วัดที่ ๒ ไม่เห็นควรนำมาเป็นตัวชี้วัดการทำงานของตำรวจเพราะจะเป็นการบังคับ ไม่ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมผู้กระทำความผิดที่มีลักษณะการกระทำความผิดซ้ำอันจะเกิดความเสียหายต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในส่วนรวม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจเอก

(เฉลิมเกียรติ ศรีวรขาน)

รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ปฏิบัติราชการแทนผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

กองแผนงานอาชญากรรม

สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โทร ๐๒ ๒๕๒ ๗๙๑๕ โทรสาร ๐๒ ๒๕๒ ๗๔๔๔

สำเนาหนังสือที่ประธานกรรมการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
เสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

รศด 3/415
๗ ธ.ค ๕๙
11-๐๐๖

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
รับที่ 18977 มก
วันที่ 7 ธ.ค ๒๕๕๙ เวลา 10.50

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๙๐๒/๒๒๒๖

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
สำนักงานกิจการยุติธรรม
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๙
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

โย ธันวาคม ๒๕๕๙

เรื่อง กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๒. กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ จำนวน ๑๐๐ ชุด
๓. กรอบการจัดทำงบประมาณในลักษณะบูรณาการฯ และการติดตามประเมินผล จำนวน ๑๐๐ ชุด

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ สำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะเลขานุการ กพยช. ได้จัดทำแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ๖ ด้าน เพื่อพัฒนางานด้านการป้องกันอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพ เชื่อมโยงภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีทิศทางการทำงานร่วมกันแบบบูรณาการ รวมทั้งมีความครอบคลุม และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

๑.๒ คณะอนุกรรมการพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชน ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการฯ ใน กพยช. มีอำนาจหน้าที่สนับสนุน ให้ข้อเสนอแนะการดำเนินงาน เพื่อขับเคลื่อนแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาประสิทธิภาพระบบการให้บริการประชาชนให้เกิดผลสัมฤทธิ์ บรรลุวัตถุประสงค์อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งกำหนดให้การป้องกันอาชญากรรมเป็นนโยบายเร่งด่วนที่ต้องมีการดำเนินการอย่างจริงจัง ภายใต้ความร่วมมือของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งฝ่ายปกครองและตำรวจ เพื่อเฝ้าระวังและวิเคราะห์สถานการณ์ที่เอื้อหนุน เพื่อวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบและต่อเนื่อง พิจารณาแล้วเห็นว่า แนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ทั้ง ๖ ด้าน ตามข้อ ๑.๑ สอดคล้องกับแผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ ซึ่งสามารถใช้เป็นกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมและขอรับการจัดสรรงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ เห็นชอบกรอบแนวทางป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ และให้จัดทำเป็นกรอบงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และให้เสนอต่อ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) จึงเรียนมาเพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาเห็นชอบกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ทั้ง ๖ ด้าน ประกอบด้วยแนวทางการดำเนินงาน หน่วยงานรับผิดชอบ และตัวชี้วัดการดำเนินงาน

ทั้งระดับผลผลิตและระดับผลลัพธ์ รวมทั้งเห็นควรให้นำกรอบแนวทางดังกล่าวไปใช้เป็นกรอบในการจัดสรรงบประมาณในลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอเรื่องดังกล่าวต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

๓. สาระสำคัญ

๓.๑ แนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ๖ ด้าน ประกอบด้วย

ด้านที่ ๑ การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม

ด้านที่ ๒ การป้องกันอาชญากรรมโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน

ด้านที่ ๓ การป้องกันอาชญากรรมโดยการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ

ด้านที่ ๔ การป้องกันอาชญากรรมโดยการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด

ด้านที่ ๕ การป้องกันอาชญากรรมโดยการลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ

ด้านที่ ๖ การพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการป้องกันอาชญากรรม

๓.๒ ตัวชี้วัดการดำเนินงาน ๔ ตัวชี้วัด ประกอบด้วย

๓.๒.๑ ตัวชี้วัดระดับผลผลิต

ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา

ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐

ตัวชี้วัดที่ ๒ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปี

ที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕

๓.๒.๒ ตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์

ตัวชี้วัดที่ ๓ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน

ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ตามเกณฑ์มาตรฐานของ ก.พ.ร. ที่ใช้วัดในด้านความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของภาคประชาชนว่าต้องมีความพึงพอใจไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐

ตัวชี้วัดที่ ๔ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรม ร้อยละ ๘๐ ตามเกณฑ์มาตรฐานของ ก.พ.ร. ที่ใช้วัดในด้านความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของภาคประชาชนว่าต้องมีความพึงพอใจไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐

๔. ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๐ (๒) กำหนดให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่เสนอแนะและให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารงานยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี

๕. ข้อเสนอ

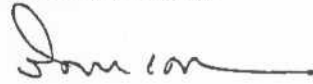
คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) จึงเรียนมาเพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาเห็นชอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ทั้ง ๖ ด้าน ประกอบด้วยแนวทางการดำเนินงาน หน่วยงานรับผิดชอบ และตัวชี้วัดการดำเนินงานทั้งระดับผลผลิตและ

/ระดับผล...

ระดับผลลัพธ์ รวมทั้งเห็นควรให้นำกรอบแนวทางดังกล่าวไปใช้เป็นกรอบในการจัดสรรงบประมาณใน
ลักษณะบูรณาการเชิงยุทธศาสตร์ด้านการปฏิรูปกฎหมายและพัฒนากระบวนการยุติธรรม ประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายวิษณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการฯ

กองงานคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๓๖ โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๑

รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการประสาน
และพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐
วันอังคารที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐

วันอังคารที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม
นายชาญเชาว์ ไชยานุกิจ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายศุภกิจ แย้มประชา
ผู้พิพากษาประจำสำนักงานศาลยุติธรรมช่วยทำงานชั่วคราว
ในตำแหน่งผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
นายอดิโชค ผลดี
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายเดชอุดม วีระวานิช
อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์ และงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจตรี โสพรรณ ธนะโสธร
รองผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางสาวประสพศรี รักความสุข
ผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนพัฒนาสังคม | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย
นายโสภณ สุวรรณรัตน์
ที่ปรึกษาด้านกฎหมายฯ | อนุกรรมการ |

/๘. ผู้แทน ...

- | | |
|--|-------------------------------|
| ๘. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
นายวิชชัย ไทยเขียว
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๙. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ
นายวรวิทย์ สุขบุญ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายชาติรี จันทรเพ็ญ
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนกรยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๒. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายอัสนีย์ สังขเนตร
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๓. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงษ์
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| ๑. ผู้แทนสำนักงบประมาณ | ติตราชการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | ติตราชการ |
| ๓. ผู้แทนสภาทนายความ | ติตราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นายถวิล โอบทอง | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย |
| ๒. ร.ต.อ.หญิง พรนิกา อินทรเชียรศิริ | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๓. นายธีรชัย เกื้อเกตุ | สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย |
| ๔. นายระพี ผลพานิชย์ | สถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย |
| ๕. นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๖. นางสาวปริยานุช จริงจิตร | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๗. นายพลกฤษ ลิ้มสกุลไพศาล | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๘. นางสาวจุฑารัตน์ พรพุทธศรี | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๙. นางสาวจินต์ณกรณ์ คงศิริบุญรักษ์ | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๐๐ น.

หมายเหตุ : ตัดเฉพาะระเบียบวาระเพื่อพิจารณา ๓.๓ การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกัน
อาชญากรรม ๖ ด้าน

/ระเบียบวาระ ...

๓.๓ การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้ชี้แจงความเป็นมาของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมว่า เป็นประเด็นที่ กพยช. ให้ความสำคัญ จึงได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบ ทั้งนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐ เห็นชอบกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งประกอบด้วย แนวทางการดำเนินงาน หน่วยงานรับผิดชอบ โดยกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน ประกอบด้วย (๑) การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม (๒) การป้องกันอาชญากรรมโดยการใช้ส่วนร่วมของประชาชน (๓) การป้องกันอาชญากรรมด้วยการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ (๔) การเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด (๕) การป้องกันอาชญากรรมโดยการลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ และ (๖) การพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการป้องกันอาชญากรรม อย่างไรก็ตาม ในส่วนของตัวชี้วัดของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมนั้น คณะรัฐมนตรีให้ กพยช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับความเห็นและข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีข้อสังเกต ดังนี้

สำนักงาน ก.พ.ร. เห็นชอบในหลักการของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมดังกล่าว โดยมีข้อสังเกตเพิ่มเติม ดังนี้

(๑) ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ ควรปรับปรุงระบบรับแจ้งความเพื่อให้เหยื่อเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ซึ่งจะช่วยให้การจัดเก็บข้อมูลอาชญากรรมได้ครอบคลุมอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจริง

(๒) ตัวชี้วัดที่ ๒ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ควรเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเพื่อจัดเก็บข้อมูลการกระทำผิดซ้ำได้อย่างแท้จริง

(๓) ตัวชี้วัดที่ ๓ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ และตัวชี้วัดที่ ๔ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมร้อยละ ๘๐ ควรให้หน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเป็นที่ยอมรับดำเนินการ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๑) ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติอาชญากรรมพื้นฐาน ขอปรับเป็น “การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๔๐ ตามเกณฑ์มาตรฐานของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการแทน ทั้งนี้ การวัดจากสถิติการรับแจ้งความเปรียบเทียบกับปีปัจจุบันกับปีที่ผ่านมาจะเป็นการจูงใจหรือบังคับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่รับคำร้องทุกข์ในคดีที่เกิดขึ้น

(๒) ตัวชี้วัดที่ ๒ สถิติการกระทำผิดซ้ำ ไม่เห็นควรนำมาเป็นตัวชี้วัดการทำงานของตำรวจ เพราะจะเป็นการบังคับ ไม่ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมผู้กระทำผิดซ้ำอันจะเกิดความเสียหายต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม และกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

/ ประเด็นอภิปราย ...

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตที่สำคัญเกี่ยวกับตัวชี้วัดของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ดังนี้

๑. ที่ประชุมเห็นควรคงตัวชี้เดิม คือ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลง เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ โดยเห็นว่าเป็นตัวชี้วัดที่เหมาะสมแล้ว แต่ควรมีการปรับปรุงวิธีการรับแจ้งความเพื่อให้ผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมได้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรมอย่างแท้จริง

๒. ตัวชี้วัด สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลง เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า ผู้ต้องหาที่ถูกตำรวจจับกุมยังไม่ถือเป็นผู้กระทำผิดซ้ำ จนกว่าจะมีการพิสูจน์ความผิดแล้ว ดังนั้น จึงไม่ควรวัดการกระทำผิดซ้ำในชั้นการจับกุมของตำรวจ แต่ควรวัดในหน่วยงานกลุ่มพัฒนาพฤตินิสัย เช่น กรมราชทัณฑ์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน และกรมคุมประพฤติ ทั้งนี้ ควรมีกำหนดค่านิยามของ “การกระทำผิดซ้ำ” และวิธีการจัดเก็บข้อมูล เพื่อให้เกิดความถูกต้อง ชัดเจนต่อไป

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลผลิต ซึ่งประกอบด้วย (๑) สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ และ (๒) สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕

ทั้งนี้ ที่ประชุมมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ กำหนดนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” และวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้ชัดเจน โดยให้ข้อสังเกตว่า ผู้ต้องหาที่ถูกตำรวจจับกุมยังไม่ถือเป็นผู้กระทำผิดซ้ำ จนกว่าจะมีการพิสูจน์ความผิดแล้ว รวมทั้งให้ประชุมหารือร่วมกับผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งเป็นผู้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับตัวชี้วัดดังกล่าว เพื่อให้ได้ข้อมูลประกอบการเสนอ กพยช. ต่อไป

๒. เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ ซึ่งประกอบด้วย (๑) ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ และ (๒) ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรม ร้อยละ ๘๐

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๐๐ น.

(นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงษ์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

/ (นายชาติรี ...



(นายชาติร์ จันทร์เพ็ญ)
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผน
กระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รายงานการประชุมพิจารณาตัวชี้วัดกรอบแนวทาง
ในการป้องกันอาชญากรรม
วันพุธที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐

รายงานการประชุม

พิจารณาตัวชี้วัดกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม

วันพุธที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๐.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.

ณ ห้องประชุมสำนักงานกิจการยุติธรรม ๑ (JA ๑)

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาฯ อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๙

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|---|
| ๑. นายวัลลภ นาคบัว
ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม | ประธานการประชุม |
| ๒. พล.ต.อ.สุวิระ ทรงเมตตา | ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๓. พ.ต.อ.ธีระวุฒิ กิ่งวรรณ | รอง ผบก. ผอ. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๔. พ.ต.ท.ชัชวาลย์ ทิพย์พิชัย | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๕. พ.ต.ท.กฤษฎาพร ปานโปร่ง | สำนักงานตำรวจแห่งชาติ |
| ๖. นางสาววิลาวัลย์ ดาน้อย | ผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุน
การมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ |
| ๗. นางสาวผัสสพร นภาวรรณ | นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ |
| ๘. นางสาวกานดา วรมงคลชัย | นักพัฒนาระบบราชการปฏิบัติการ |
| ๙. นายชาติรี จันท์เพ็ญ | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผน
กระบวนการยุติธรรม |
| ๑๐. นายทศพร จุลศิริ | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ |
| ๑๑. นางสาวปริยานุช จริงจิตร | นักทรัพยากรบุคคลชำนาญการพิเศษ |
| ๑๒. นางสาวคัทลียา แก้วอ่อน | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| ๑๓. นางสุพิชฌาย์ ญาณวรสิทธิ์เดช นุชทัต | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| ๑๔. นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงศ์ | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| ๑๕. นางวันทีนีย์ โกเมศ | นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ |
| ๑๖. นายสาคร บุญประชุม | นักวิชาการยุติธรรม |
| ๑๗. นางสาวขวัญฤดี ศรีสุวรรณ | นักจัดการงานทั่วไป |
| ๑๘. นางสาวจุฑารัตน์ พรพุทธศรี | เจ้าหน้าที่ประสานงานด้านนโยบายและแผน |

/ เริ่มประชุม ...

เริ่มประชุม

เวลา ๑๐.๐๐ น.

นายวัลลภ นาคบัว ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ได้กล่าวขอบคุณผู้ที่มาเข้าร่วมประชุม และกล่าวถึงวัตถุประสงค์ในการประชุมครั้งนี้ว่าจะเป็นการพิจารณาตัวชี้วัดกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม โดยมี ๒ หน่วยงานที่มีข้อสังเกตในตัวชี้วัด คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบข้าราชการ (ก.พ.ร.) รวมถึงเป็นการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐

ประเด็นอภิปราย

๑. นางสาววิลาวัลย์ ตาน้อย ผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ให้ข้อมูลกับที่ประชุมเกี่ยวกับข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. เกี่ยวกับตัวชี้วัดตามกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม ดังนี้

๑.๑ ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ นั้น เพื่อให้การประเมินผลตัวชี้วัดสถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานฯ มีความเที่ยงตรงและวัดผลสัมฤทธิ์ได้อย่างแท้จริง สิ่งสำคัญที่ควรจะต้องพิจารณา คือ หลักเกณฑ์และวิธีการวัด รวมทั้งระบบการจัดเก็บข้อมูล แต่โดยที่ร้อยละ ๖๖.๖ ของผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมไม่ได้แจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ ซึ่งจะส่งผลให้สถิติคดีที่นำเข้ามาสู่กระบวนการวัดนั้น ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริง นำไปสู่การประเมินผลที่ไม่เที่ยงตรง ดังนั้น หากจะใช้ตัวชี้วัดนี้ในการประเมินผล จึงควรจะต้องปรับปรุงวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้สามารถจัดเก็บสถิติคดีที่เกิดขึ้นทั้งหมดได้ด้วย

มีข้อสังเกตเพิ่มเติม คือ ตัวชี้วัดดังกล่าว มีข้อจำกัดในการประเมินผล เนื่องจากสถิติคดีลดลงไม่ได้หมายถึงความสำเร็จในการป้องกันอาชญากรรม สถิติคดีลดลงอาจจะมาจากการขยับในการป้องกันและปราบปรามอย่างหนัก หรือป้องกันและปราบปรามน้อยก็ได้

๑.๒ ตัวชี้วัดที่ ๒ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เนื่องจากข้อจำกัดของการจัดเก็บข้อมูลในปัจจุบันที่ยังไม่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ศาล และหน่วยงานในสังกัดกระทรวงยุติธรรม เช่น กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน ทำให้การจัดเก็บข้อมูลการกระทำผิดซ้ำในปัจจุบันยังไม่สามารถวัดการกระทำผิดซ้ำที่เกิดขึ้นได้จริง รวมทั้งไม่สามารถประเมินได้ว่า เกิดจากปัญหาของกระบวนการยุติธรรมหรือเกิดจากปัญหาใดที่ส่งผลให้เกิดการกระทำผิดซ้ำ ซึ่งจะส่งผลให้การแก้ปัญหาดังกล่าวไม่ตรงกับข้อเท็จจริงได้

๒. พลตำรวจเอกสุวิระ ทรงเมตตา ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ให้ข้อสังเกตในประชุมว่า หลักของการวัดที่ดี จะต้องประกอบไปด้วย ความเที่ยงตรง (โดยวัดผลจากกระบวนการทำงาน (process). ผลผลิต (output). ผลลัพธ์ (outcome). หรือผลกระทบ (impact). ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดประชาชนมีความรู้สึกปลอดภัยกับชีวิตและทรัพย์สิน ถือเป็น การวัดผลจากผลกระทบที่เกิดขึ้น) ความแม่นยำ

/ ความเชื่อถือได้ ...

ความเชื่อถือได้ และความเหมาะสม (เหมาะสมกับเหตุที่เกิดขึ้นและความเป็นจริง ไม่ว่าจะ เป็นคดีที่เกิดขึ้นตามจำนวนของประชาชนที่เพิ่มมากขึ้น รวมถึงสภาพของเศรษฐกิจ) ซึ่งในอดีตที่ผ่านมาทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการวัดการทำงานของตำรวจที่กระบวนการไม่ได้วัดที่ผลผลิต (output) ผลลัพธ์ (Outcome) และผลกระทบ (impact). จนในปัจจุบันทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการแก้ไขในการกำหนดตัวชี้วัดใหม่ โดยจะวัดในด้านความรู้สึกลดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ทำความตกลงกับสำนักงาน ก.พ.ร. เรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ หากมีการกำหนดตัวชี้วัดที่ไม่ถูกต้องจะก่อให้เกิดความเสียหาย คือ

๑. เป็นการจูงใจให้เจ้าหน้าที่ไม่ปฏิบัติหน้าที่ คือการไม่รับแจ้งความร้องทุกข์ของประชาชน

๒. ทำให้ไม่มีข้อมูล/ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ซึ่งในปัจจุบันสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้กำหนดให้ทุกสถานีรับแจ้งความทุกคดี เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ในเรื่องการบริหารอัตรากำลัง งบประมาณและเครื่องมือ รวมถึงนำตัวชี้วัดเรื่องความหวาดกลัวภัยของประชาชนมาประกอบในการพิจารณาความดีความชอบของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ดังนั้น จึงไม่ต้องการให้ไปกำหนดตัวชี้วัดแบบเดิม ซึ่งจะส่งผลเสียต่อความเดือนร้อนของประชาชน และเห็นควรให้ยกเลิกตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐

๓. นายวัลลภ นาคบัว ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ประธานการประชุมได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า ในการประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๐ ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้คงตัวชี้วัดเดิมตามที่คณะกรรมการ กพยช. เสนอ โดยในเรื่องสถิติการกระทำผิดซ้ำให้วัดในหน่วยงานที่ทำหน้าที่พัฒนาพฤตินิสัย ได้แก่ กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ และกรมพินิจคุ้มครองเด็กและเยาวชน โดยเห็นว่า ไม่ควรนำมาเป็นตัวชี้วัดของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เนื่องจากไม่มีการปฏิบัติงานนี้โดยตรง และให้ฝ่ายเลขานุการ (สำนักงานกิจการยุติธรรม) ได้เชิญผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงาน ก.พ.ร. ซึ่งเป็นผู้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับตัวชี้วัดต่างๆ มาหารือร่วมกันเพื่อให้ได้ข้อมูลประกอบ เสนอ กพยช. ต่อไป

สรุปผลการประชุม

๑. ที่ประชุมเห็นชอบให้เป็นไปตามข้อเสนอของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กล่าวคือให้มีการยกเลิกตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ และเสนอเพิ่มตัวชี้วัดการลดความหวาดกลัวภัยของอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐ แทน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์ซึ่งเป็นวิธีการวัดการทำงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ในปัจจุบันสามารถสะท้อนเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการป้องกันอาชญากรรมได้

/ ๒. ที่ประชุม...

๒. ที่ประชุมเห็นชอบให้นำข้อสรุปในการประชุมครั้งนี้เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรมและเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) เพื่อพิจารณาต่อไป โดยขอความร่วมมือผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงาน ก.พ.ร. ที่มาเข้าร่วมการประชุมในวันนี้ได้เข้าร่วมเพื่อชี้แจงข้อมูลในการประชุมดังกล่าวข้างต้น ทั้งนี้ หากมีการประชุม กพยช. ก่อนการประชุมคณะอนุกรรมการฯ อนุญาตให้ฝ่ายเลขานุการนำเสนอประเด็นต่อคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป

ปิดประชุม เวลา ๑๑.๔๕ น.



(นางสาวจุฑารัตน์ พรพุทธศรี)

ผู้จัดรายการการประชุม



(นางสาวปริยานุช จริงจิตร)

ผู้ตรวจรายการงานการประชุม



รายงานการประชุมคณะอนุกรรมการประสาน
และพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐
วันจันทร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันจันทร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมกระทรวงยุติธรรม ๒ อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

ผู้มาประชุม

- | | |
|--|------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงยุติธรรม
นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ | ประธานอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรม
นายธนรัตน์ ทังทอง
ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา | อนุกรรมการ |
| ๓. ผู้แทนสำนักงานศาลปกครอง
นายอติโชค ผลดี
รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง | อนุกรรมการ |
| ๔. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นายเดชอุดม วีระวานิช
อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบายยุทธศาสตร์และงบประมาณ | อนุกรรมการ |
| ๕. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พันตำรวจเอก ชีระวุฒิ กิ่งวรรณ
รองผู้บังคับการ กองแผนงานอาชญากรรม | อนุกรรมการ |
| ๖. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
นายพนม แฝงฤทธิ์
ผู้อำนวยการส่วนงบประมาณ กระทรวงยุติธรรม ๑ | อนุกรรมการ |
| ๗. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางสาวประสพศรี รักษ์ความสุข
ผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนพัฒนาสังคม | อนุกรรมการ |
| ๘. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
นางสาวศรีประภา ถมกระจำง
ที่ปรึกษาการพัฒนาระบบราชการ | อนุกรรมการ |

/๘. ผู้แทน ...

- | | |
|---|-------------------------------|
| ๙. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย
นายโสภณ สุวรรณรัตน์
ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย | อนุกรรมการ |
| ๑๐. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
นายธวัชชัย ไทยเขียว
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม | อนุกรรมการ |
| ๑๑. ผู้แทนสภานายความ
นายเสาวภักดิ์ สุกุลโรมวิลาส
อุปนายกฝ่ายช่วยเหลือประชาชนทางกฎหมาย | อนุกรรมการ |
| ๑๒. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
นายวรวิทย์ สุขบุญ
รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. | อนุกรรมการ |
| ๑๓. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว | อนุกรรมการ |
| ๑๔. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายชาติรี จันทร์เพ็ญ
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม | อนุกรรมการและเลขานุการ |
| ๑๕. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวปริญานุช จริงจิตร
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๖. ผู้แทนสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงษ์
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ | อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. นางสาวนภาง ขวัญยืน | สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ |
| ๒. นางสาวผัสสพร นภาพรรณ | สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ |
| ๓. นางสาวบังอร ประทุมวัน | สภานายความ |
| ๔. นางสาวติมาส อ่องรุ่งเรือง | สำนักงานกิจการยุติธรรม |
| ๕. นางสาวจุฑารัตน์ พรพุทธศรี | สำนักงานกิจการยุติธรรม |

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

หมายเหตุ: ดัดเฉพาะระเบียบวาระเพื่อพิจารณา การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน
(การพิจารณาตัวชี้วัด)

/ ระเบียบวาระ ...

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อพิจารณา

- การขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน (การพิจารณาตัวชี้วัด)

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้รายงานถึงการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ 1/2560 เมื่อวันที่ 4 เมษายน 2560 ซึ่งมีมติในเรื่องการขับเคลื่อนกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม คือ (๑) เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลผลิต ได้แก่ ตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และ ตัวชี้วัด “สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕” ทั้งนี้ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ กำหนดนิยามของ “การกระทำผิดซ้ำ” และวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้ชัดเจน โดยให้ข้อสังเกตว่าผู้ต้องหาที่ถูกตำรวจจับกุมยังไม่ถือว่าเป็นผู้กระทำผิดซ้ำ จนกว่าจะมีการพิสูจน์ความผิดแล้วรวมทั้งให้ประชุมหารือร่วมกับผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งเป็นผู้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับตัวชี้วัดต่างๆ เพื่อให้ได้ข้อมูลประกอบเสนอ กพยช. ต่อไป และ (๒) เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ ได้แก่ ตัวชี้วัด “ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐” และตัวชี้วัด “ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมร้อยละ ๘๐”

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมฯ ดังนี้

๑. ตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา”

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ดำเนินการจัดประชุมพิจารณาตัวชี้วัดกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม โดยมี พลตำรวจเอกสุวิระ ทรงเมตตา ที่ปรึกษา (สบ ๑๐) เป็นผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และนางสาววิลาวัลย์ ตาน้อย ผู้อำนวยการกองเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ได้เข้าร่วมประชุม เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมเห็นชอบให้เป็นไปตามข้อเสนอสืบเนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ กล่าวคือ ให้มีการยกเลิกตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และเสนอเพิ่มตัวชี้วัด “การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐” แทน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดในระดับผลลัพธ์ที่วัดการทำงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติในปัจจุบัน สามารถสะท้อนเป้าหมายและวัตถุประสงค์ในการป้องกันอาชญากรรมได้ ทั้งนี้ให้นำข้อสรุปในการประชุมครั้งนี้เสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการประสานฯ และ กพยช. ต่อไป

๒. ตัวชี้วัด “สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา”

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ศึกษาคำนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” ของสหประชาชาติ และศึกษาข้อมูลสรุปผลการประชุมหารือเรื่อง “ศูนย์แลกเปลี่ยนข้อมูลกระบวนการยุติธรรม” กับการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศกระบวนการยุติธรรม เมื่อวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๖๐ ซึ่งมี นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ ปลัดกระทรวงยุติธรรม เป็นประธาน โดยที่ประชุมได้กำหนดคำนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” ร่วมกันระหว่างกรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมคุมประพฤติ และกรมราชทัณฑ์ และกำหนดจะประมวลผลกระทำผิดซ้ำของทั้งสามหน่วยงาน ๓ ปีย้อนหลัง คือ ตั้งแต่ปีงบประมาณ ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ (ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐) และให้นำเฉพาะการกระทำผิดใหม่ และวัดเฉพาะผู้ที่มีเลขประจำตัว ๑๓ หลัก โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๖๐

/ ในการนี้ ...

ในการนี้ เพื่อให้ความหมายและนิยามของตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นมาตรฐานเดียวกับ
กระทรวงยุติธรรม ฝ่ายเลขานุการฯ จึงได้ใช้นิยามการกระทำผิดซ้ำตามที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด และให้มี
หน่วยงานวัดผลการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าว ได้แก่ กรมคุมประพฤติ กรมราชทัณฑ์ และกรมพินิจ
และคุ้มครองเด็กและเยาวชน โดยนิยาม “การกระทำผิดซ้ำ” คือ

๑) เด็กและเยาวชนที่ได้รับการปล่อยตัวออกจากศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชน
กลับมาถูกศาลพิพากษา หรือมีคำสั่งให้ฝึกอบรม หรือถูกศาลพิพากษาให้คุมความประพฤติของกรมคุมประพฤติ
หรือเป็นผู้ต้องคำพิพากษาว่ากระทำความผิดจนต้องโทษจำคุกของกรมราชทัณฑ์

๒) ผู้พ้นการคุมความประพฤติในความรับผิดชอบของกรมคุมประพฤติกลับมาถูกศาล
พิพากษาให้คุมความประพฤติใหม่ของกรมคุมประพฤติ หรือเป็นผู้ต้องคำพิพากษาว่ากระทำความผิด
จนต้องโทษจำคุกของกรมราชทัณฑ์

๓) นักโทษเด็ดขาดที่ได้รับการปล่อยตัวของกรมราชทัณฑ์กลับมาเป็นผู้ต้องคำพิพากษา
ว่ากระทำความผิดใหม่จนต้องโทษจำคุกของกรมราชทัณฑ์ หรือถูกศาลพิพากษาให้คุมความประพฤติของ
กรมคุมประพฤติ

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ขอให้ที่ประชุมให้ความเห็นชอบและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับ
ตัวชี้วัดของกรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม คือ ยกเลิกตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลง
เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และเสนอเพิ่มตัวชี้วัด “การลดความหวาดกลัวภัย
อาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ต่ำกว่าร้อยละ ๔๐” แทน รวมทั้ง
ขอให้เห็นชอบค่านิยามของ “การกระทำผิดซ้ำ” และหน่วยงานที่จะวัดการดำเนินงาน ตามที่ฝ่ายเลขานุการ
ได้นำเสนอ

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับตัวชี้วัดของกรอบแนวทางการป้องกัน
อาชญากรรม ดังนี้

ตัวชี้วัด “ความหวาดกลัวภัยของอาชญากรรมของประชาชน”

ที่ประชุมได้มีข้อสังเกตถึงตัวชี้วัด “ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน” ว่ามี
วิธีการวัดและการเก็บข้อมูลอย่างไร รวมทั้งจะต้องดูในรายละเอียดเพื่อไม่ให้ซ้ำซ้อนกับตัวชี้วัด “ประชาชนมี
ความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน” ทั้งนี้ ผู้แทนของสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ชี้แจงว่า
ตัวชี้วัดดังกล่าวเป็นตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์และผลกระทบ ซึ่งสามารถตอบสนองความต้องการของประชาชน
ได้มากกว่า ตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐาน” ที่เก็บข้อมูลสถิติคดีจากการรับแจ้งความ อันเป็นการวัด
เชิงขั้นตอนกระบวนการการทำงานของตำรวจ ในส่วนของการเก็บข้อมูล “ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของ
ประชาชน” มีหน่วยงานอื่น (Third Party) เป็นผู้เก็บข้อมูล โดยจะวัดความรู้สึกไม่ปลอดภัยในชีวิตและร่างกาย
ทรัพย์สินของประชาชนที่มาแจ้งความ และใช้บริการที่สถานีตำรวจ รวมทั้งประชาชนทั่วไปที่อยู่ในพื้นที่
รับผิดชอบของสถานีตำรวจต่างๆ ทั่วประเทศ ทั้งนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้จัดเก็บข้อมูลตามตัวชี้วัดมาแล้ว
เป็นเวลา 2 ปี

อนึ่ง ที่ประชุมเสนอแนะว่า ในอนาคตการวัด “ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของ
ประชาชน” ไม่ควรวัดที่หน่วยงานตำรวจเพียงแคหน่วยงานเดียว แต่ควรวัดหน่วยงานฝ่ายปกครองด้วย

/ ตัวชี้วัด...

ตัวชี้วัด “ตัวชี้วัดการกระทำผิดซ้ำ”

๑. การกำหนดค่านิยมของตัวชี้วัด “การกระทำผิดซ้ำ” ต้องคำนึงถึงวัตถุประสงค์ของการวัด (เพื่อการป้องกันอาชญากรรม หรือการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด) ความพร้อมในการจัดเก็บข้อมูล โดยควรศึกษาค่านิยมการกระทำผิดซ้ำของประเทศต่างๆ เพื่อให้สามารถเทียบเคียงกับมาตรฐานสากลได้ ทั้งนี้ ในอนาคตอาจมีการทบทวน “ค่านิยม” และปรับให้เหมาะสมกับบริบทในการดำเนินการ และสถานการณ์ สภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งต้องพัฒนาวิธีการจัดเก็บข้อมูลให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เช่น อาจมีการจัดเก็บข้อมูลการกระทำผิดซ้ำในภาพรวมให้ครอบคลุมหน่วยงานต่างๆ นอกเหนือจากหน่วยงาน ในกระบวนการยุติธรรม เช่น กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กระทรวงแรงงาน กระทรวง สาธารณสุข เป็นต้น รวมทั้งอาจกำหนดเป็นตัวชี้วัดร่วมระหว่างหน่วยงานต่างๆ

๒. การพิจารณาค่านิยม อาจคำนึงถึงประเด็นต่างๆ อาทิ ประเด็นระยะเวลาในการกระทำผิดซ้ำ การที่คดีถึงที่สุด (ชั้นต้น/ชั้นอุทธรณ์/ชั้นฎีกา) ประเด็นการรอกการลงโทษ หรือการยุติคดีที่ไม่ใช่คำพิพากษาของศาล (เช่น การเปรียบเทียบปรับ) ให้ชัดเจนว่า ถือเป็น การกระทำผิดซ้ำหรือไม่ อย่างไร

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบตามข้อเสนอของที่ประชุมร่วมระหว่างผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กล่าวคือ ยกเลิกตัวชี้วัด “สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐาน ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐” และเสนอเพิ่มตัวชี้วัด “การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ต่ำกว่าร้อยละ ๔๐” แทน

๒. เห็นชอบค่านิยม “การกระทำผิดซ้ำ” ตามที่ฝ่ายเลขานุการฯ เสนอ ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อสังเกตของที่ประชุมไปดำเนินการพัฒนารายละเอียดและวิธีการเก็บข้อมูลให้ชัดเจนมากขึ้น

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๕ น.

(นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงศ์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

(นางสาวปริญญช จริงจิตร)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ
อนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

(นายชาติรี จันทรเพ็ญ)
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและประสานแผนกระบวนการยุติธรรม
อนุกรรมการและเลขานุการ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงาน
ยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐
วันจันทร์ที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐



คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

รายงานการประชุม

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.)

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐

วันจันทร์ที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมคณะรัฐมนตรี ชั้น ๒ อาคารสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ทำเนียบรัฐบาล

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|------------------|
| ๑. นายวิษณุ เครืองาม
รองนายกรัฐมนตรี | ประธานกรรมการ |
| ๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
นายสุวัจน์ ตันยวรรณนะ | รองประธานกรรมการ |
| ๓. ปลัดกระทรวงยุติธรรม
นายธวัชชัย ไทยเขียว | กรรมการ |
| รองปลัดกระทรวงยุติธรรม รักษาราชการแทนปลัดกระทรวงยุติธรรม | |
| ๔. ปลัดกระทรวงมหาดไทย
นายโสภณ สุวรรณรัตน์ (ผู้แทน) | กรรมการ |
| รองผู้ว่าราชการจังหวัดสตูล รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาด้านกฎหมาย
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย | |
| ๕. ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม
นางสาววิไลลักษณ์ ชลวิวัฒน์กุล | กรรมการ |
| ๖. อัยการสูงสุด
นายเดชอุดม วีระวานิช (ผู้แทน) | กรรมการ |
| อธิบดีอัยการ สำนักงานนโยบาย ยุทธศาสตร์และงบประมาณ | |
| ๗. เจ้ากรมพระธรรมนูญ
พลโท กฤษณะ บวรรัตนารักษ์ (ผู้แทน) | กรรมการ |
| รองเจ้ากรมพระธรรมนูญ | |
| ๘. ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจเอก รุ่งโรจน์ แสงคร้าม (ผู้แทน) | กรรมการ |
| รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (งานกฎหมายและสอบสวน) | |
| ๙. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
นายวรรณชัย บุญบำรุง (ผู้แทน) | กรรมการ |
| รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | |

/๑๐. เลขาธิการ ...

๑๐. เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
นายสรรเสริญ พลเจียก
กรรมการ
๑๑. เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
นายวิทยา นีติธรรม
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
กรรมการ
๑๒. เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
นายมานะ ศิริพิทยาวัฒน์
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
กรรมการ
๑๓. เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
นางชุตินาฏ วงศ์สุบรรณ (ผู้แทน)
รองเลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
กรรมการ
๑๔. เลขานุการคณะรัฐมนตรี
นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวิลาส
กรรมการ
๑๕. เลขานุการสำนักงานศาลปกครอง
นายสุรพันธ์ บุรานนท์
รองเลขานุการสำนักงานศาลปกครอง รักษาราชการแทน
เลขานุการสำนักงานศาลปกครอง
กรรมการ
๑๖. เลขานุการสำนักงานศาลยุติธรรม
นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ประจำสำนักประธานศาลฎีกา
กรรมการ
๑๗. เลขานุการเนติบัณฑิตยสภา
หม่อมราชวงศ์ ประติมสวสดี สวัสดิวัตน์ (ผู้แทน)
ผู้อำนวยการกองบริการ
กรรมการ
๑๘. นายกสภานายความ
ว่าที่ร้อยตรี ถวัลย์ รุยาพร
กรรมการ
๑๙. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม
นายธวัชชัย ไทยเขียว
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
กรรมการ
๒๐. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
นางสาวศมนรัตน์ จันทน์จำลอง
ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมจริยธรรม
กรรมการ
๒๑. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ
นางวิยดา โชติรัตนะศิริ
ที่ปรึกษาสำนักงานงบประมาณ
กรรมการ
๒๒. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย
ศาสตราจารย์ อุดม รัฐอมฤต
กรรมการ
๒๓. คณบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่า สถาบันการศึกษาของรัฐ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์พรชัย วิสุทธีศักดิ์
คณบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
กรรมการ

/๒๔. ผู้อำนวยการ ...

๒๔. คณะบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่า สถาบันการศึกษาของเอกชน
รองศาสตราจารย์พรชัย สุนทรพันธุ์
คณะกรรมการ
๒๕. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นายวัลลภ นาคบัว
เลขานุการ
๒๖. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางศิวากร คุรัตน์เวช
ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๗. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
นางสาวนันทรีศรี เทพดลไชย
ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ไม่มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงการคลัง
๒. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกระบวนการยุติธรรม
ศาสตราจารย์ สุรศักดิ์ ลิขสิทธิ์วัฒนกุล
তিরাকার
তিরাকার

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก เพลิน กลิ่นพยอม
๒. ร้อยตำรวจเอก ชัยณรงค์ บุรณศรี
๓. นายศิเวตล ไทยราช
๔. นายถาวร พรหมมีชัย
๕. นางสาวอุมาวรรณ วิเศษสินธุ์
๖. พลตำรวจโท สุรพล พิณิชชอบ
๗. พลตำรวจตรี วัลลภ ประทุมเมือง
๘. พันตำรวจเอก ธาตุภูมิ จันทร์ถาวร
๙. พันตำรวจเอก สมกิต พุ่มศรี
๑๐. พันตำรวจโท ชินวัฒน์ ศรีสวัสดิ์
๑๑. นายถวิล โอทอง
๑๒. นายพนม แฝงฤทธิ์
๑๓. นายประสาร มหาสิทธิ์ระกุล
๑๔. นายภราดร บุญจันทร์คง
๑๕. นายบำนาญ สุวรรณรักษ์
๑๖. นางสาววิลาวัลย์ ตาน้อย
๑๗. นางสาวพรรณพิไล โอयरธรรม
๑๘. นายชาติรี จันท์เพ็ญ
๑๙. นางนรินทิพย์ ศิรวาณิชย์
๒๐. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม
๒๑. นายคณพล ชื่นอารมณ
๒๒. นายสายชล ยิ่งรอด
๒๓. นายไชยสุวัฒน์ ถุงเงิน
- สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี
สำนักงานรองนายกรัฐมนตรี
สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
สำนักงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
สำนักงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
กระทรวงมหาดไทย
สำนักงานประมาณ
กรมคุมประพฤติ
กรมคุมประพฤติ
สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์
สำนักงาน ก.พ.ร.
สำนักงาน ป.ป.ส.
สำนักงานกิจการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม
สำนักงานกิจการยุติธรรม

/๒๔. พันตำรวจตรี...

๒๔. พันตำรวจตรี ชวนันต์ เจนการ
 ๒๕. นางสาวทีมา ทองศรีจันทร์
 ๒๖. นายอดิศักดิ์ จันทร์วิรัช
 ๒๗. นางประทุมภร นนท์ธีระสวัสดิ์
 ๒๘. นางสาวปริญานุช สันติวงษ์
 ๒๙. นางสาวศุภกานดา สุขศรีวงษ์
 ๓๐. นางสุพิชฌาย์ ญาณวรสิทธิ์เดช นุชทัต
 ๓๑. นางสาวมยุรา สุขทรัพย์
 ๓๒. นางสาวสุพรรณิกา จันทร์จิรานวัฒน์
 ๓๓. นางสาวกมลชนก ดุริยประกิจ
 ๓๔. นางสาววิธร ฐานัสสกุล
 ๓๕. นายภิศเดช พุกจินดา
 ๓๖. นางสาวเมธิตา อังศุเมธ
 ๓๗. นางสาวจุฑารัตน์ พรพุทศศรี

- สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม
 สำนักงานกิจการยุติธรรม

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

หมายเหตุ: ตัดเฉพาะระเบียบวาระเพื่อพิจารณา ๓.๖ กรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๒ ด้าน
 (การพิจารณาตัวชี้วัด ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่อังคารที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐)

๓.๖ กรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรม ๖ ด้าน (การพิจารณาตัวชี้วัดตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐)

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร.๐๕๐๕/๓๓๔๔ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๐ แจ้งว่าคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๐ เห็นชอบกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ทั้ง ๖ ด้าน ตามมติ กพยช. ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ตามที่ประธาน กพยช. เสนอ ส่วนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามความเห็นของสำนักงบประมาณ และให้ กพยช. รับความเห็นและข้อสังเกตของสำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติไปพิจารณาดำเนินการ ดังนี้

๑. สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีความเห็น ๓ ประการ ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติในคดีอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ เนื่องจากร้อยละ ๖๖.๖ ของผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมไม่ได้แจ้งความต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจและไม่ได้ถูกนำเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ดังนั้น จึงควรปรับปรุงวิธีการรับแจ้งความเพื่อให้ผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ซึ่งจะช่วยให้การจัดเก็บข้อมูลอาชญากรรมได้ครอบคลุมอาชญากรรมที่เกิดขึ้นจริง

- ตัวชี้วัดที่ ๒ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เนื่องจากตัวชี้วัดนี้มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมเกี่ยวข้องหลายหน่วยงานตั้งแต่ต้นทางของกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ตำรวจ จนถึงปลายทางของกระบวนการยุติธรรม ได้แก่ ศาล ดังนั้น จึงควรมีการเชื่อมโยงข้อมูลของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด จึงจะทำให้สามารถจัดเก็บข้อมูลการกระทำผิดซ้ำได้อย่างแท้จริง

- ตัวชี้วัดที่ ๓ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ และตัวชี้วัดที่ ๔ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมร้อยละ ๘๐ นั้น เนื่องจากทั้งสองตัวชี้วัดจะใช้วิธีการสำรวจ ดังนั้น เพื่อให้ประชาชนและสังคมยอมรับผลการสำรวจดังกล่าว จึงควรให้หน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเป็นที่ยอมรับดำเนินการ

๒. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็น ๒ ประการ ได้แก่

- ขอปรับแก้ตัวชี้วัดที่ ๑ จากการวัดสถิติอาชญากรรมพื้นฐานลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐ เป็นตัวชี้วัดการลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐ ตามเกณฑ์มาตรฐานของคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการแทน (เนื่องจากคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการและสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องการให้พนักงานสอบสวนรับแจ้งความร้องทุกข์ทุกคดีเมื่อประชาชนมาแจ้งความร้องทุกข์) เพื่อจะได้ทราบความเดือดร้อนที่แท้จริงของประชาชน ซึ่งการวัดจากสถิติการรับแจ้งความเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมาจะเป็นการจูงใจหรือบังคับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่รับคำร้องทุกข์ในคดีที่เกิดขึ้น ซึ่งจะเกิดความเสียหายต่อประชาชน

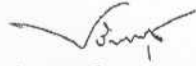
- ตัวชี้วัดที่ ๒ ไม่เห็นควรนำมาเป็นตัวชี้วัดการทำงานของตำรวจ เพราะจะเป็นการบังคับไม่ให้เจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมผู้กระทำผิดที่มีลักษณะการกระทำผิดซ้ำอันจะเกิดความเสียหายต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมและกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

/ฝ่ายเลขานุการ ...

ฝ่ายเลขานุการได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของหน่วยงานข้างต้นแล้ว โดยที่ประชุมคณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรม ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๖/๒๕๖๐ เมื่อวันจันทร์ที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๐ พิจารณาตัวชี้วัดภาพรวมของกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม และมีมติ เห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลผลิต คือ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ และตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ คือ (๑) ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ (๒) ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรม ร้อยละ ๘๐ (๓) การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐

มติที่ประชุม รับทราบ และเห็นชอบตัวชี้วัดระดับผลผลิตและตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์ของกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมตามที่คณะอนุกรรมการประสานและพัฒนาระบบงานยุติธรรมเสนอ และให้ดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ ต่อไป

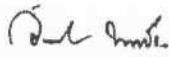
เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ น.



(นางสาวปริยานุช สันตวงษ์)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายไชยสุวัฒน์ อุงเงิน)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ รักษาการแทน
ผู้อำนวยการกองงานคณะกรรมการพัฒนาการ
บริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นายวัลลภ นาคบัว)
ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม
เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

ส่วนที่ ๒

กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ

กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม

๑. ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์/นโยบาย แผนแม่บทการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑
๒. ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน
๓. เรื่องที่สอดคล้อง พัฒนางานด้านการป้องกันอาชญากรรมและบังคับใช้กฎหมายให้มีประสิทธิภาพ
๔. สภาพปัญหา

“อาชญากรรม” เป็นปัญหาที่สำคัญ นับวันยิ่งทวีความรุนแรงและมีการพัฒนารูปแบบอย่างรวดเร็ว และซับซ้อนมากยิ่งขึ้นตามกระแสโลกาภิวัตน์ ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยและความปกติสุขของสังคม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งผลกระทบต่อความรู้สึกไม่ปลอดภัยและสร้างความหวาดกลัวให้กับประชาชนโดยทั่วไปแล้ว อาชญากรรมสามารถแบ่งออกได้เป็น ๒ ประเภท ได้แก่

๑) **อาชญากรรมพื้นฐาน** หมายถึง อาชญากรรมที่เกิดมาพร้อมๆ กับมนุษยชาติ โดยเป็นอาชญากรรมที่ปรากฏอยู่ทั่วไปในสังคมเกี่ยวข้องกับการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ร่างกาย และชีวิตของผู้อื่น เช่น การลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ ฆาตกรรม ปล้นทรัพย์ ทำร้ายร่างกาย และฆ่าผู้อื่น เป็นต้น นอกจากนี้ อาชญากรรมพื้นฐานยังอาจแยกย่อยลงไปได้อีกคือ อาชญากรรมพื้นฐานที่ไม่ใช่กำลังรุนแรงและอาชญากรรมพื้นฐานที่ใช้กำลังรุนแรง

๒) **อาชญากรรมพิเศษ** หมายถึง อาชญากรรมที่มีลักษณะแตกต่างไปจากอาชญากรรมพื้นฐานที่กล่าวมาแล้วข้างต้น อาชญากรรมประเภทนี้มีการพัฒนารูปแบบที่ซับซ้อนและมีความรุนแรง ส่งผลกระทบต่อความมั่นคง สร้างความเสียหายทางเศรษฐกิจและภาพลักษณ์ของประเทศในระดับมหภาค ซึ่งจำเป็นต้องมีแนวทางและวิธีการในการป้องกันและปราบปรามเป็นพิเศษ เช่น อาชญากรรมทางเศรษฐกิจและพาณิชย์ อาชญากรรมทางคอมพิวเตอร์ ปัญหาการก่อการร้าย ปัญหาการค้ามนุษย์และปัญหายาเสพติด เป็นต้น

โดยกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมนี้ จะมุ่งเน้นการป้องกันอาชญากรรมพื้นฐานเป็นหลัก เนื่องจากอาชญากรรมพื้นฐานเป็นอาชญากรรมที่เกิดขึ้นได้ในชีวิตประจำวัน ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน อีกทั้งส่งผลกระทบต่อสภาพจิตใจของเหยื่อ/ผู้เสียหายและสังคม โดยคาดการณ์ว่ากรอบมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมดังกล่าวจะสามารถสร้างความสงบสุขให้กับสังคมโดยรวมได้

จากผลการสำรวจสถิติอาชญากรรมภาคประชาชน (Crime Victimization Survey) โดยศูนย์พัฒนาข้อมูลกระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม บ่งชี้ว่า คดีอาชญากรรมที่เกิดขึ้นส่วนใหญ่ไม่ได้ถูกนำเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม เนื่องจากกลุ่มตัวอย่างผู้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมถึงร้อยละ ๖๖.๖ ไม่ได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ นอกจากนี้ จากการสำรวจของสำนักงานกิจการยุติธรรมร่วมกับศูนย์วิจัยเอแบคโพล มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ ได้ศึกษาถึงโอกาสในการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมของประชาชน (อาชญากรรม ๔ ประเภทหลัก ได้แก่ คดีชีวิต ร่างกาย คดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน คดีความผิดทางเพศ คดีถูกหลอกลวงหรือ แอบอ้างใช้ข้อมูล/เอกสารส่วนตัว) พบว่า ข้อมูลสถิติอาชญากรรมของตำรวจจะบ่งชี้ว่าการรับแจ้งคดีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินจะมีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง แต่ถ้าพิจารณาถึงโอกาสในการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรมของประชาชนยังอยู่ในเกณฑ์สูง และมีคดีอาชญากรรมเกิดขึ้นจำนวนมากที่ไม่ได้เข้าสู่กระบวนการยุติธรรม ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า มาตรการในการป้องกัน

อาชญากรรมของประเทศไทยยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และไม่ควรถังหน้ากับความรับผิดชอบในเรื่องการป้องกันอาชญากรรมให้กับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไว้เพียงหน่วยงานเดียวการป้องกันอาชญากรรมจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งหน่วยงานภาครัฐ เอกชน และประชาชน โดยเข้ามาบูรณาการร่วมกันทั้งในทางด้านกำลังคน งบประมาณ วัสดุอุปกรณ์ต่างๆ เพื่อแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นให้ลดน้อยลงไปเพื่อสร้างความรู้สึกรู้สึกความปลอดภัยและลดความหวาดกลัวเพื่อให้ประชาชนสามารถดำรงชีวิตอยู่ในสังคมได้อย่างมีความสุข โดยกรอบมาตรการในการป้องกันอาชญากรรมนี้ ได้ผ่านการประมวลมาจากแนวคิด ทฤษฎีการป้องกันอาชญากรรมต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง การทบทวนแนวทางปฏิบัติในการป้องกันอาชญากรรมเฉพาะอาชญากรรมพื้นฐานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการนำข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นจากการประชุมคณะอนุกรรมการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน และจากการประชุมเชิงปฏิบัติการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันอาชญากรรม โดยนำมารวบรวมและวิเคราะห์เป็นมาตรการ/แนวทางปฏิบัติ ให้ครอบคลุมในทุกมิติ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานด้านการป้องกันอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๕. วัตถุประสงค์แนวทางป้องกันอาชญากรรม

๑. เพื่อพัฒนางานด้านการป้องกันอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพ เชื่อมโยงภารกิจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีทิศทางเดียวกันและทำงานร่วมกันแบบบูรณาการ

๒. เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติงานด้านการป้องกันอาชญากรรม ให้มีความครอบคลุมและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการปฏิบัติงานได้อย่างเป็นรูปธรรม

๖. ทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันอาชญากรรม

อาชญากรรมเกิดขึ้นจากหลายสาเหตุซึ่งมีความสลับซับซ้อนส่งผลให้การวางแผนและกำหนดแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมนั้นจำเป็นต้องมีความครอบคลุมและสอดคล้องกับปัญหาอาชญากรรมในปัจจุบัน ดังจะเห็นได้จากการนำแนวคิดทฤษฎีที่มีความหลากหลายมาใช้ในการกำหนดกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรมทั้งที่มุ่งเน้นในการบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัดควบคู่กับการการสร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชน รวมถึงการจัดระเบียบชุมชนโดยการจัดสภาพแวดล้อมในชุมชนและการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันอาชญากรรม ซึ่งแต่ละทฤษฎีมีความแตกต่างกันออกไปตามความเหมาะสมของสภาพพื้นที่และสภาพของปัญหาอาชญากรรม

ทฤษฎีควบคุมอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม (Crime Control Through Environmental Design) Jeffery C Ray คือผู้ริเริ่มแนวคิดเรื่องการป้องกันอาชญากรรมจากสภาพแวดล้อม ในปี ค.ศ. 1971

● ที่ให้ความสำคัญกับสภาพแวดล้อมทางกายภาพและทางสังคม ถือได้ว่าเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่มีผลต่อปัญหาอาชญากรรมในชุมชน

- โดยหลักการแล้ว เราสามารถวางแผนเปลี่ยนแปลง แก้ว หรือออกแบบสภาพแวดล้อมต่างๆ ทั้งสภาพแวดล้อมรูปธรรมและนามธรรม เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมได้ โดยทำให้ไม่สามารถเข้าถึงบุคคลหรือทรัพย์สินได้ง่าย อันเป็นการปิดกั้นหรือลดช่องโอกาสในการก่อเหตุของคนร้าย

ทฤษฎีการบังคับใช้กฎหมาย (Law Enforcement Theory) แนวทางการป้องกันอาชญากรรม
โดยการบังคับใช้กฎหมายเกิดขึ้นตามความเชื่อของสำนักดั้งเดิม (Classical School) มีแนวคิดสำคัญคือ

- การเน้นการปรากฏตัวของเจ้าหน้าที่ตำรวจ โดยใช้เจ้าหน้าที่ตำรวจในเครื่องแบบออกตรวจท้องที่
- มีการจัดสายตรวจแบบต่างๆ และเขตตรวจ เพื่อลดช่องโอกาสในการกระทำผิดของคนร้าย
- มุ่งเพิ่มประสิทธิภาพเครื่องมือเครื่องใช้พัฒนาเทคโนโลยีใหม่ๆ ในการตรวจท้องที่
- หากมีเหตุอาชญากรรมเกิดขึ้น ต้องรีบสืบสวนจับกุมให้ได้อย่างรวดเร็วเพื่อไม่ให้เป็นเยี่ยงอย่างและคนร้ายไม่กล้ากระทำผิด

แนวทางนี้ถือเป็นการดำเนินการลดปัญหาอาชญากรรมโดยเจ้าหน้าที่ตำรวจเท่านั้น บุคคลหรือหน่วยงานอื่นๆ หรือแม้กระทั่งคนในชุมชนเอง เป็นเพียงผู้ช่วยให้ข้อมูลหรือมีส่วนร่วมตามที่เจ้าหน้าที่ตำรวจต้องการเท่านั้น

ทฤษฎีตำรวจผู้รับใช้ชุมชน (Community Policing) ซึ่งคิดค้น และพัฒนาโดย ศาสตราจารย์
โรเบิร์ต โทราจาโนวิช และคณะทำงาน เป็นแนวคิดในการป้องกันอาชญากรรมแนวใหม่ที่เชื่อว่า

- ตำรวจกับประชาชนทำงานร่วมกันโดยใช้ความริเริ่มสร้างสรรค์ ย่อมสามารถแก้ไขปัญหาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับอาชญากรรม อันได้แก่ ความรู้สึกหวาดกลัวภัยอาชญากรรม ตลอดจนสภาพการไร้ระเบียบและความเสื่อมโทรมทางสังคมและทางกายภาพในชุมชนต่างๆ ได้
- การที่จะบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวได้นั้นหน่วยงานตำรวจจะต้องเสริมสร้างความสัมพันธ์อันดีกับสุจริตชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนนั้นๆ โดยเปิดโอกาสให้เข้ามามีส่วนร่วมแสดงความคิดเห็น เสนอแนะในการจัดลำดับความสำคัญเร่งด่วนของปัญหา และร่วมพัฒนาศักยภาพความเป็นอยู่โดยรวมของชุมชน
- หรืออีกนัยหนึ่ง หลักการตำรวจผู้รับใช้ชุมชน เป็นหลักการการทำงานของตำรวจซึ่งส่งเสริมสนับสนุน แก่ต้นเหตุเพื่อลดปัญหาอาชญากรรม ปัญหาความไม่เป็นระเบียบของชุมชน โดยใช้เทคนิคการแก้ที่ต้นเหตุของปัญหา ด้วยความร่วมมือระหว่างตำรวจและชุมชน

ทฤษฎีหน้าต่างแตก (Broken Windows Theory) ทฤษฎีถูกริเริ่มในปี พ.ศ. 2525 ในบทความที่
เขียนโดยนักสังคมศาสตร์ เจมส์ คิว วิลสัน และ จอร์จ แอล เคลลิ่ง (James G. Willson และ George L. Kelling) เป็นแนวความคิดทฤษฎีที่

- สอดคล้องกับทฤษฎีตำรวจผู้รับใช้ชุมชน
- เป็นแนวความคิดที่นำมาประยุกต์ใช้กับการป้องกันอาชญากรรมในชุมชน

- โดยมีแนวคิดพื้นฐานว่าหากปล่อยให้หน้าต่างบ้านหรือรถยนต์แตกเสียหาย โดยไม่มีการซ่อมแซม คนทั่วไปก็จะคิดว่าเจ้าของไม่สนใจ ต่อมาก็จะมีคนข่วนหรือทำลายกระจกบานอื่นไปเรื่อยๆ จนกระทั่งบ้านเรือนหรือรถยนต์เสียหายชำรุดทรุดโทรมมากยากต่อการซ่อมแซมให้กลับไปสู่สภาพเดิม ดังนั้นเมื่อหน้าต่างแตก แม้เพียงเล็กน้อยก็ต้องรีบซ่อมแซม

- เมื่อนำมาเทียบเคียงกับปัญหาอาชญากรรมในชุมชน เช่น หากเกิดปัญหาความไม่เป็นระเบียบเรียบร้อย (disorder) ปัญหาความสกปรกหรือปัญหาเกี่ยวกับคุณภาพชีวิตในชุมชน (quality of life problems) แล้วปล่อยให้ทิ้งไว้โดยไม่มีใครสนใจชุมชนนั้นจะยิ่งเสื่อมโทรมลงไปเรื่อยๆ แล้วจะส่งผล ก่อให้เกิดปัญหาอาชญากรรมหรือยาเสพติดตามมาภายหลัง ดังนั้น การแก้ไขปัญหาอาชญากรรม ต้องสนใจจัดการปัญหาความเดือดร้อนของชุมชน ปัญหาความไร้ระเบียบและปัญหาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชนด้วย ถ้าชุมชนใดมีความสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย ก็จะทำให้ปัญหาอาชญากรรมและยาเสพติดลดลงไปด้วย

ทฤษฎีตำรวจชุมชนสัมพันธ์ (Community Policing Theory) มีต้นกำเนิดจากสหรัฐอเมริกา ช่วงก่อนทศวรรษที่ ๒๐ เป็นแนวความคิดทฤษฎีที่

- ในการจัดสภาพทั่วไปไม่ว่าในระดับเมือง ชุมชนหรือละแวกบ้านในลักษณะเสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลให้ง่ายต่อการควบคุม สังเกต ตรวจตรา โดยไม่ล่วงสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล รวมทั้งมุ่งสนับสนุนส่งเสริมให้สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมในการป้องกันชีวิต ร่างกายและทรัพย์สินทั้งของตนเอง และบุคคลอื่นให้ปลอดภัยจากภัยอาชญากรรม

- เน้นการติดต่อสื่อสารสร้างความเข้าใจให้กับชุมชนและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชนเพื่อให้ชุมชนให้ความร่วมมือแจ้งข่าวหรือเบาะแสอาชญากรรมมากขึ้น

- แนวทฤษฎีนี้ไม่ได้มองข้ามบทบาทของตำรวจในส่วนที่เกี่ยวข้องกับปัญหาอาชญากรรม แต่ได้เสนอแนะให้มีการปรับบทบาทใหม่สำหรับตำรวจท้องที่ทั้งหมดตามแนวทฤษฎีชุมชนสัมพันธ์ กล่าวคือตำรวจจะมีบทบาทเป็นฝ่ายวางแผน สนับสนุน และให้คำปรึกษาแก่ชุมชนในการป้องกันอาชญากรรม

- อาจกล่าวได้ว่า ตำรวจตามแนวทฤษฎีนี้จะไม่มีสภาพเป็นผู้รับผิดชอบหลักในการป้องกันอาชญากรรมอีกต่อไป

ทฤษฎีสามเหลี่ยมอาชญากรรม (Crime Triangle Theory) อธิบายถึงสาเหตุหรือองค์ประกอบของการเกิดอาชญากรรม ประกอบด้วยด้านต่าง ๆ ของสามเหลี่ยม ๓ ด้าน คือ

- ผู้กระทำความผิด/คนร้าย (Offender) หมายถึง ผู้ที่มีความต้องการ (Desire) จะก่อเหตุหรือลงมือกระทำความผิด

- เหยื่อ (Victim)/เป้าหมาย (Target) หมายถึง บุคคล สถานที่ หรือวัตถุสิ่งของที่ผู้กระทำความผิดหรือคนร้ายมุ่งหมายกระทำต่อ หรือเป็นเป้าหมายที่ต้องการ

- โอกาส (Opportunity) หมายถึง ช่วงเวลา (Time) และสถานที่ (Place) ที่เหมาะสมที่ผู้กระทำความผิดหรือคนร้าย มีความสามารถจะลงมือกระทำความผิดหรือก่ออาชญากรรม

เมื่อเหตุการณ์หรือสถานการณ์ครบองค์ประกอบทั้ง ๓ ด้าน ดังกล่าวข้างต้น จะทำให้เกิด
อาชญากรรมขึ้น ทฤษฎีดังกล่าวได้เสนอแนวคิดในการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม หรือการป้องกันไม่ให้เกิด
อาชญากรรม โดยต้องพยายามทำอย่างไรก็ตามที่จะให้องค์ประกอบของสามเหลี่ยมอาชญากรรม ด้านใดด้านหนึ่ง
หายไป ก็จะทำให้อาชญากรรมไม่เกิดขึ้น ดังนั้นในการปฏิบัติงานของตำรวจในแต่ละพื้นที่ ควรนำแนวคิดของทฤษฎี
ดังกล่าวมาใช้ในการป้องกันอาชญากรรมเชิงรุก กล่าวคือ ต้องพยายามทำให้องค์ประกอบการเกิดอาชญากรรม
ด้านใดด้านหนึ่งของสามเหลี่ยมหายไป

๗. กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม

จากการประมวลแนวคิดและทฤษฎีต่างๆ และการศึกษาแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม
ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมถึงข้อเสนอแนะ/ข้อคิดเห็นจากการประชุมคณะกรรมการบริหารงานยุติธรรม
แห่งชาติ คณะอนุกรรมการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชน และการประชุมเชิงปฏิบัติการร่วมกับ
หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้กำหนดกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม เป็น ๖ ด้าน ดังนี้

กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม

๑. การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม

การป้องกันอาชญากรรมโดยสภาพแวดล้อม หมายถึง การจัดการกับพื้นที่ต่างๆ เพื่อลดความ
เสี่ยงที่จะเกิดอาชญากรรม ได้แก่ การจัดให้มีแสงสว่างที่เพียงพอ การติดป้ายสัญลักษณ์ การป้องกันพื้นที่อันตราย
(พื้นที่เปลี่ยว พื้นที่ล่อแหลม) การจัดวางผังเมือง การออกแบบที่อยู่อาศัยและการจัดให้มีระบบการรักษาความ
ปลอดภัยที่มีมาตรฐาน เพื่อเป็นการปิดกั้นโอกาสที่ผู้กระทำผิดจะเข้าถึงบุคคลหรือทรัพย์สิน รวมถึงการสร้างควม
สะดวกในการเฝ้าระวังและการติดตามผู้กระทำความผิดเมื่อเกิดอาชญากรรมขึ้น ประกอบด้วย ๗ มาตรการ ดังนี้

๑.๑ สำรองและปรับปรุงพื้นที่ล่อแหลมที่เอื้อต่อการเกิดอาชญากรรม คือ พื้นที่ที่เคยเกิดเหตุ
อาชญากรรม พื้นที่เสี่ยง เส้นทางเปลี่ยว และพื้นที่ที่ประชาชนรู้สึกหวาดกลัวหรือหวาดระแวงหรือรู้สึกไม่ปลอดภัย

๑.๒ การวางนโยบายด้านการวางผังเมืองและการออกแบบอาคาร ควรให้การควบคุม
มาตรฐานทางด้านประสิทธิภาพในการป้องกันอาชญากรรม

๑.๓ การเพิ่มไฟส่องสว่างในพื้นที่จุดเสี่ยง และจุดล่อแหลมที่จะก่อให้เกิดอาชญากรรม

๑.๔ การควบคุมพื้นที่รกร้าง ว่างเปล่า ทั้งพื้นที่สาธารณะ พื้นที่ส่วนบุคคล รวมทั้งพื้นที่ของ
รัฐที่ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์ ให้มีสภาพหรือทัศนวิสัยที่ง่ายต่อการมองเห็น เพื่อไม่ให้เอื้อต่อการก่ออาชญากรรม รวมถึง
การจัดกิจกรรมต่างๆ เพื่อใช้ประโยชน์พื้นที่ร่วมกันและให้มีคนดูแลเฝ้าระวัง

๑.๕ การเข้มงวด กวดขัน ในการตรวจตราพื้นที่ที่เป็นแหล่งอบายมุข สถานบริการ
สถานบันเทิงต่างๆ ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบกฎหมายอย่างเคร่งครัดเพื่อมิให้สถานที่ดังกล่าวเป็นแหล่งมั่วสุมหรือ
ต้นเหตุในการก่ออาชญากรรม

๑.๖ ติดตั้งกล้อง CCTV ให้ครอบคลุมในทุกพื้นที่เสี่ยง รวมทั้งติดป้ายสัญลักษณ์ “พื้นที่
ควบคุมด้วยระบบกล้องวงจรปิด” เพื่อสร้างความอุ่นใจและความรู้สึกปลอดภัยให้กับประชาชน รวมทั้งเป็นการข่มขู่
ยับยั้งคนร้ายให้รู้สึกหวาดกลัว

๑.๗ เชื่อมโยงเครือข่ายกล้อง CCTV ระหว่างหน่วยงานราชการ หรือกล้อง CCTV เคลื่อนที่ เพื่อถ่ายทอดการสังเกตการณ์ และประเมินสถานการณ์ในการเข้าตรวจสอบพื้นที่ หากเห็นว่ามีความเสี่ยงในการก่อเหตุอาชญากรรมขึ้น

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมโยธาธิการและผังเมือง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมการปกครอง กรุงเทพมหานคร องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นและหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัด สถิติในคดีอาชญากรรมที่ตำรวจรับแจ้งความลดลง (เมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐)

๒.การป้องกันอาชญากรรมโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน

การป้องกันอาชญากรรมโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน หมายถึงการส่งเสริมให้ประชาชนทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรม รวมถึงการสร้างจิตสำนึกเพื่อให้เกิดความรับผิดชอบร่วมกันในการป้องกันสังคมจากปัญหาอาชญากรรม ประกอบด้วย ๕ มาตรการ ดังนี้

๒.๑ เสริมสร้างการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชนทุกภาคส่วน โดยเน้นการสร้างชุมชนให้เข้มแข็งในการป้องกันอาชญากรรม

๒.๒ ส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมโดยการรับทราบสถานการณ์ แนวโน้มปัญหาอาชญากรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการให้ข้อเสนอแนะ เพื่อนำไปสู่การวางแผนป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นในพื้นที่ต่อไป

๒.๓ สนับสนุนส่งเสริมให้สมาชิกในชุมชนมีส่วนร่วมในการป้องกันอาชญากรรมชีวิตร่างกาย และทรัพย์สินทั้งของตนเองและบุคคลอื่นให้ปลอดภัยจากภัยอาชญากรรม

๒.๔ ส่งเสริมการดำเนินงานและบูรณาการเครือข่ายต่างๆ ที่มีการจัดตั้งไว้แล้ว อาทิ เครือข่าย ยุติธรรมชุมชน เครือข่ายอาสาสมัครคุมประพฤติ อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน รวมถึงการสร้างเครือข่ายเฝ้าระวังภาคประชาชนในชุมชน เพื่อแจ้งข่าว ให้เบาะแสด้านอาชญากรรม

๒.๕ จัดกิจกรรมเพื่อกระตุ้นและส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกของประชาชนในการป้องกันและแก้ไขปัญหาอาชญากรรมร่วมกันกับหน่วยงานของรัฐ

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมการปกครอง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัด กิจกรรม/โครงการการป้องกันอาชญากรรมที่ประชาชนเข้าร่วมมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

๓.การป้องกันอาชญากรรมด้วยการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ

การป้องกันอาชญากรรมด้วยการป้องกันการกระทำผิดซ้ำ หมายถึง การป้องกันไม่ให้ผู้กระทำผิดที่อยู่ระหว่างการแก้ไขฟื้นฟูในชุมชน และผู้พ้นโทษทุกกลุ่ม (ผู้ถูกคุมความประพฤติ ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ ผู้ติดยาเสพติด ผู้พ้นโทษจำคุก ผู้พ้นการคุมความประพฤติ ผู้ผ่านการฟื้นฟูฯ เด็กและเยาวชนที่พ้นการฝึกอบรม) กลับมากระทำผิดซ้ำอีกหลังจากพ้นโทษ ประกอบด้วย ๔ มาตรการ ดังนี้

๓.๑ จัดให้มีระบบติดตามผล ระบบการส่งต่อและการดูแลหลังพ้นโทษ ผู้พ้นการฝึกอบรม ผู้พ้นการคุมประพฤติ รวมถึงการให้คำปรึกษาแนะนำช่วยเหลือผู้พ้นโทษ เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาโปรแกรมการฟื้นฟูผู้กระทำผิดต่อไป

๓.๒ การพัฒนาทักษะการใช้ชีวิตในสังคมและการมีงานทำให้กับผู้พ้นโทษ ผู้ถูกคุมประพฤติ ผู้พ้นการคุมประพฤติ ผู้พ้นการฝึกอบรม (เด็กและเยาวชน) ให้สามารถประกอบอาชีพและสามารถเลี้ยงชีพได้จริง ในสังคม โดยการฝึกวิชาชีพ จัดหาแหล่งเงินทุน จัดหาตำแหน่งงานจากภาคเอกชน โดยรัฐจะต้องส่งเสริมให้ภาคเอกชนได้จ้างงาน ผู้พ้นโทษ ทั้งนี้ ภาครัฐอาจให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีเป็นพิเศษกับภาคเอกชนที่มีการจ้างงาน/รับผู้พ้นโทษเข้าทำงาน เพื่อเป็นการจูงใจให้เกิดการจ้างงานครอบคลุมทุกพื้นที่

๓.๓ จัดกิจกรรม/โครงการเพื่อปรับเปลี่ยนความคิด ทักษะคติ พฤติกรรมและสร้างกำลังใจให้กับผู้พ้นโทษฯ เพื่อให้เกิดความมุ่งมั่น ตั้งใจที่จะต่อสู้ ยืนหยัดในสังคมด้วยอาชีพที่สุจริต ซึ่งเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดกลับมากระทำผิดซ้ำ

๓.๔ รมรณรงค์ให้สังคมยอมรับและให้โอกาสผู้กระทำผิดหรือผู้ต้องขัง ผู้พ้นโทษ ผู้พ้นการฝึกอบรมผู้พ้นการคุมประพฤติให้สามารถกลับมาดำเนินชีวิตปกติในสังคม เพื่อแก้ไขปัญหาการกระทำผิดซ้ำ

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมการปกครอง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมราชทัณฑ์ กรมคุมประพฤติ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมการจัดหางาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ สำนักงานยุติธรรมจังหวัด กรุงเทพมหานคร องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัด สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา อันได้แก่ จำนวนคดีของเด็กและเยาวชนซึ่งกระทำผิดซ้ำที่ดำเนินคดีโดยสถานพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชนทั่วประเทศ จำนวนนักโทษเด็ดขาดที่ต้องโทษมากกว่า ๑ ครั้ง อัตราการกระทำผิดซ้ำของผู้พ้นการคุมประพฤติ

๔. การป้องกันอาชญากรรมโดยการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด

การป้องกันอาชญากรรมโดยการเฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด หมายถึง การเฝ้าระวังกลุ่มบุคคล ซึ่งได้แก่ ผู้ติดยาเสพติด ผู้ไม่มีอาชีพเป็นหลักแหล่ง ผู้ประพฤติตนในลักษณะอันธพาล คนวิกลจริต เด็กและเยาวชนทั้งในและนอกระบบการศึกษาที่เป็นกลุ่มเสี่ยง ซึ่งถือเป็นกลุ่มเสี่ยง ที่อาจจะกระทำความผิดได้ ประกอบด้วย ๓ มาตรการ ดังนี้

๔.๑ จัดให้มีการเฝ้าระวัง บุคคลกลุ่มเสี่ยงที่อาจก่อปัญหาอาชญากรรมเพื่อป้องกันอาชญากรรมที่อาจจะเกิดขึ้นและทำการตรวจสอบ ตรวจค้นเมื่อเห็นสมควร

๔.๒ จัดให้มีกิจกรรมเพื่อสอดส่องดูแล ให้ความช่วยเหลือกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสจะกระทำความผิด

๔.๓ สร้างกลไกหรือหน่วยงานที่ทำหน้าที่ดูแลเด็กและเยาวชนนอกระบบโรงเรียนเพื่อไม่ให้เกิดการมั่วสุม รวมทั้งเพิ่มมาตรการเชิงรุกเพื่อลดโอกาสในการกระทำผิดของเด็กและเยาวชนกลุ่มเสี่ยงก่อนที่จะกระทำผิด เช่น การเปิดพื้นที่เชิงสร้างสรรค์ให้ทำกิจกรรม เป็นต้น

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมการปกครอง กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมคุมประพฤติ สำนักงานป้องกันและปราบปรามยาเสพติด กระทรวงศึกษาธิการ และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัด กิจกรรม/โครงการที่ดำเนินสำหรับกลุ่มเสี่ยงซึ่งมีโอกาสจะกระทำความผิดมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

๕. การป้องกันอาชญากรรมโดยการลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ

การป้องกันอาชญากรรมโดยการลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อ หมายถึง การสร้างภูมิคุ้มกันให้กับประชาชน นักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ ได้รู้จักการป้องกันและระวังภัยด้วยตนเอง รวมทั้งกระตุ้นให้เกิดการเรียนรู้ถึงรูปแบบ วิธีการของภัยอาชญากรรม แนวทางป้องกันเพื่อระมัดระวังภัยอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้น โดยเน้นการประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้ ข้อมูลข่าวสาร ที่เป็นประโยชน์ในการป้องกันอาชญากรรมหรือไม่ให้ตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม ประกอบด้วย ๔ มาตรการ ดังนี้

๕.๑ จัดให้มีระบบเตือนภัยอาชญากรรมสำหรับประชาชนในรูปแบบต่างๆ

๕.๒ การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์เพื่อให้ความรู้กับประชาชน โดยเฉพาะกลุ่มเสี่ยงที่มีโอกาสเป็นเป้าหมายของอาชญากร อาทิ เด็ก สตรี คนชรา ในลักษณะหลากหลายรูปแบบให้มีความเหมาะสมกับแต่ละกลุ่มเป้าหมาย โดยให้ความรู้ในเรื่องของรูปแบบ/ลักษณะ/วิธีการ ในการก่ออาชญากรรม วิธีการระวังป้องกันตนเอง และการช่วยเหลือผู้อื่นเมื่อประสบเหตุ

๕.๓ พัฒนาระบบศูนย์รับแจ้งเหตุ รวมทั้งมีเจ้าหน้าที่หรือชุดปฏิบัติการที่มีความพร้อมสามารถตอบสนองการรับแจ้งเหตุเข้าไปช่วยเหลือและแก้ปัญหาได้ทันเหตุการณ์

๕.๔ จัดให้มีระบบในการป้องกันอาชญากรรมต่อนักท่องเที่ยวชาวต่างประเทศ เพื่อการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ป้องกันไม่ให้ถูกเอารัดเอาเปรียบ ได้รับความช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกอย่างทั่วถึงทันเหตุการณ์

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร กรมการปกครอง และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ตัวชี้วัด กิจกรรม/โครงการที่ดำเนินการเพื่อลดโอกาสการตกเป็นเหยื่อมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

๖. การพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการป้องกันอาชญากรรม

การพัฒนาและเพิ่มประสิทธิภาพบุคลากรในการป้องกันอาชญากรรม หมายถึง การพัฒนาองค์ความรู้ในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมให้รู้เท่าทันผู้กระทำความผิด รวมถึงการพัฒนาและส่งเสริมให้มีระบบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพและเอื้อต่อการปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น ประกอบด้วย ๓ มาตรการ ดังนี้

๖.๑ การพัฒนาบุคลากรให้มีองค์ความรู้ที่สอดคล้องกับตำแหน่งและภารกิจที่ได้รับมอบหมาย เพื่อให้เกิดความรู้และความเชี่ยวชาญสามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๖.๒ จัดให้มีระบบต่างๆ ที่เอื้อต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน การจัดทำฐานข้อมูลสถิติและข้อมูลพื้นฐานที่จำเป็นในด้านการป้องกันอาชญากรรม เป็นต้น

๖.๓ บุคลากรและเชื่อมโยงการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในการป้องกันอาชญากรรมโดยให้มีการแลกเปลี่ยน เรียนรู้ทักษะในการปฏิบัติงานและรู้ช่องทางในการติดต่อประสานงานที่เกี่ยวข้องและแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสาร

หน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ได้แก่ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กรุงเทพมหานคร กรมการปกครอง และหน่วยงานอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง
ตัวชี้วัด เจ้าหน้าที่ที่ได้รับการอบรมความรู้ด้านการป้องกันอาชญากรรมมีจำนวนเพิ่มขึ้นจากปี
ที่ผ่านมา

๘. ตัวชี้วัดในการดำเนินการกรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม

ตัวชี้วัดระดับผลผลิต

ตัวชี้วัดที่ ๑ สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรมลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมา/ไม่น้อยกว่า
ร้อยละ ๕

ตัวชี้วัดระดับผลลัพธ์

ตัวชี้วัดที่ ๒ ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ตาม
เกณฑ์มาตรฐานของ ก.พ.ร. ที่ใช้วัดในด้านความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของภาคประชาชนว่าต้องมี
ความพึงพอใจไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐

ตัวชี้วัดที่ ๓ ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบการป้องกันอาชญากรรมร้อยละ ๘๐ ตามเกณฑ์
มาตรฐานของ ก.พ.ร. ที่ใช้วัดในด้านความเชื่อมั่นและความพึงพอใจของภาคประชาชนว่าต้องมี
ความพึงพอใจไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐

ตัวชี้วัดที่ ๔ การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ให้ประชาชนมีความหวาดกลัวภัย
อาชญากรรมต่ำกว่าร้อยละ ๔๐ ตามเกณฑ์มาตรฐานของ ก.พ.ร.

(ปรับตามมติที่ประชุมของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๐
ในวันจันทร์ที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๐)

๙. กรอบแนวทางการป้องกันอาชญากรรมที่มีประสิทธิภาพ ๖ ด้าน

กรอบแนวทางในการป้องกันอาชญากรรม 6 ด้าน

ด้านที่ 1
สภาพแวดล้อม

ปรับปรุงพื้นที่ล่อแหลม
ดำเนินการด้านผังเมือง
และออกแบบอาคาร
เพิ่มไฟส่องสว่าง
ควบคุมพื้นที่รกร้าง
กวดขันแหล่งอบายมุข
ติดตั้งและเชื่อมโยง
เครือข่ายกล้อง CCTV

ดร./กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ

ด้านที่ 2
การมีส่วนร่วม
ของประชาชน

ให้ประชาชนร่วมวางแผน
ป้องกันและแก้ไข ปัญหา
สร้างชุมชนเข้มแข็ง
สามารถดูแลป้องกัน
ตนเองได้
ส่งเสริมและบูรณาการ
เครือข่ายที่มีการจัดตั้งไว้
จัดกิจกรรมกระตุ้น
จิตสำนึกประชาชน

ดร./กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ

ด้านที่ 3
ป้องกัน
การกระทำผิดซ้ำ

สร้างระบบติดตามผล
ส่งต่อและดูแลหลังพ้นโทษฯ
พัฒนาทักษะการใช้ชีวิต
และจัดหางานทำให้กับ
ผู้กระทำผิดฯ
จัดกิจกรรมปรับเปลี่ยน
ทัศนคติแก่ผู้กระทำผิดฯ
รณรงค์ให้สังคมยอมรับ
ผู้กระทำผิดฯ

ดร./กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ

ด้านที่ 4
เฝ้าระวังกลุ่มเสี่ยง
ที่มีโอกาสทำผิด

เฝ้าระวังบุคคลกลุ่มเสี่ยง
จัดให้มีกิจกรรมเพื่อ
สอดส่องดูแลให้ความ
ช่วยเหลือกลุ่มเสี่ยง
สร้างกลไกหรือหน่วยงาน
ที่ทำหน้าที่ดูแลเด็กและ
เยาวชนนอกโรงเรียน

ดร./กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ

ด้านที่ 5
ลดโอกาส
การตกเป็นเหยื่อ

จัดให้มีระบบเตือนภัย
อาชญากรรม
การผลิตสื่อประชาสัมพันธ์
เพื่อให้ความรู้กับประชาชน
พัฒนาระบบศูนย์รับแจ้งเหตุ
จัดให้มีระบบในการป้องกัน
อาชญากรรมต่อ
นักท่องเที่ยวต่างชาติ

ดร./กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ

ด้านที่ 6
การพัฒนาและเพิ่ม
ประสิทธิภาพบุคลากร

การพัฒนาบุคลากรให้มี
องค์ความรู้ที่สอดคล้องกับการกิจ
จัดให้มีระบบที่เอื้อต่อการ
ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่
บูรณาการและเชื่อมโยง
การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

ดร./สวท./กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ
/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ/กรรณิธาธิการฯ

ตัวชี้วัด
การดำเนินการ

S-ดับ
ผลผลิต

สถิติการกระทำผิดซ้ำในกระบวนการยุติธรรม
ลดลงเมื่อเทียบกับปีที่ผ่านมาไม่น้อยกว่า ร้อยละ 5

S-ดับ
ผลลัพธ์

ประชาชนมีความเชื่อมั่นในความปลอดภัย
ในชีวิตและทรัพย์สินไม่น้อยกว่า ร้อยละ 80

ประชาชนมีความพึงพอใจต่อระบบ
การป้องกันอาชญากรรม ร้อยละ 80

การลดความหวาดกลัวภัยอาชญากรรม
ของประชาชนต่ำกว่า ร้อยละ 40