



รายงานฉบับสมบูรณ์

ผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปราม

อาชญากรรมของ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓



โดย

กองแผนงานอาชญากรรม

สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ

คำนำ

การวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ “**พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน**” เป็นการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงปริมาณ โดยวิเคราะห์คดีอาญาเชิงเปรียบเทียบกับอัตราการเกิดกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ โดยประสานข้อมูลจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง (ศทก.) เพื่อรวบรวมข้อมูล เรังรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CRIMES) พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เพื่อพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อเหตุการณ์ โดยสรุปข้อมูลสถานภาพอาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละกองบัญชาการ กองบังคับการ ที่ได้จากระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป้าหมายของหน่วย และการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติและการประเมินผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาสและรอบปีงบประมาณ

กองแผนงานอาชญากรรม(กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล) สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้รับมอบหมายให้ติดตามผลการปฏิบัติ วิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ “**พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน**” ผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิตร่างกายและเพศ ในภาพรวมรับแจ้งลดลง ๒,๖๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๕ ถือว่าผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ที่กำหนดให้คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา หน่วยที่มีผลการรับแจ้งลดลงมากที่สุด คือ ภ.๓ รับแจ้งลดลง ๕๗๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๙๔ สำหรับการจับกุมผ่านเกณฑ์เป้าหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้งลดลง ๔,๓๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๒๙ ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ที่กำหนดให้คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา หน่วยที่มีผลการรับแจ้งลดลงมากที่สุด คือ ภ.๒ รับแจ้งลดลง ๑,๒๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๙ สำหรับการจับกุมผ่านเกณฑ์เป้าหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้งลดลง ๕,๔๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๗๐ ผลการจับกุมร้อยละ ๖๔.๐๖ ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของผู้บังคับบัญชาที่ต้องการให้จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๓ มากกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ และคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ฐานความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมผลการจับกุมเพิ่มขึ้น ๒๑,๗๐๗ ราย แต่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ที่กำหนดให้คดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

ผลสำเร็จของการดำเนินงานตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เกิดขึ้นตามแผน ๔ ขั้นตอน อันได้แก่ **ขั้นตอนที่ ๑** การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มตามความเป็นจริงของข้อมูลและสถานการณ์ของพื้นที่ **ขั้นตอนที่ ๒** การปรับแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมให้สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้อมูล **ขั้นตอนที่ ๓** การนำแผนไปสู่การปฏิบัติอย่างจริงจัง ต่อเนื่อง อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และ**ขั้นตอนที่ ๔** การติดตาม ตรวจสอบ เรังรัด และประเมินผลการปฏิบัติทุกระยะอย่างต่อเนื่อง หากถือปฏิบัติตามแผน ๔ ขั้นตอนนี้ จะส่งผลต่อประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมของหน่วยอย่างแน่นอน

กองแผนงานอาชญากรรม(กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล) สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอขอบพระคุณผู้บังคับบัญชาที่ให้คำปรึกษา ชี้แนะแนวทาง เพื่อนำมาปรับปรุงแนวทางการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ขอขอบคุณศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่ให้การสนับสนุนข้อมูลจากระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CRIMES) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติงาน และขอขอบพระคุณ พล.ต.ท.พูลทรัพย์ ประเสริฐศักดิ์ ผบช.ภ.๓ ที่สนับสนุนข้อมูล และผู้บังคับบัญชาระดับ บช. ที่ให้ความสนใจ เร่งรัดตรวจสอบ ควบคุม เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของหน่วยมีประสิทธิภาพมากขึ้น ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทุกกองบัญชาการที่กระตือรือร้นและให้ความสนใจ พร้อมนำแนวทางการวิเคราะห์และประเมินผลสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มที่กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล กองแผนงานอาชญากรรมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในแต่ละพื้นที่ เพื่อให้เกิดผลโดยตรงต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

กองแผนงานอาชญากรรม
สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
ตุลาคม ๒๕๖๓

สารบัญ

[illegible]

สารบัญ (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔	๖๓
๑. ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ระดับคะแนน ๕	๖๓
๒. ส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ระดับคะแนน ๕	๖๔
สำหรับผู้บริหาร ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๖๖
สำหรับผู้บริหาร ของกองบัญชาการตำรวจนครบาล	๙๓
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๑	๑๑๑
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๒	๑๒๙
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๓	๑๔๕
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๔	๑๖๑
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๕	๑๘๒
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๖	๑๙๘
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๗	๒๑๕
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๘	๒๓๐
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๙	๒๔๔
Case Study ตำรวจภูธรภาค ๓	๒๕๘

สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
(พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน)

สถานการณ์

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย มีหน้าที่หลักในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เพื่อความสงบสุข และสร้างความเชื่อมั่น ความศรัทธาด้านการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชนในฐานะผู้พิทักษ์สันติราษฎร์อย่างแท้จริง ซึ่งจะต้องตระหนักถึงการปฏิบัติงานด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะงานป้องกันปราบปรามและลดระดับอาชญากรรม ตลอดจนแสวงหาความร่วมมือจากประชาชน การศึกษาอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม และนำเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่ทันสมัยมาปรับใช้และสนับสนุนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมทุกรูปแบบ รวมทั้งอาชญากรรมข้ามชาติที่มีการขยายตัวและมีความเชื่อมโยงมากขึ้น

อาชญากรรมและภัยคุกคามรูปแบบใหม่ที่ส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ มักมีความรุนแรงซับซ้อนและก่อให้เกิดผลกระทบต่อสังคมในวงกว้าง สร้างความสูญเสียแก่ชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน การแก้ไขปัญหาอาชญากรรมจะต้องดำเนินการควบคู่ไปกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการร่วมกันแก้ไขปัญหาและการจัดระเบียบสังคมเพื่อให้สังคมเกิดความสงบเรียบร้อย ซึ่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องเร่งรัดดำเนินการเพื่อสร้างภาพลักษณ์ให้ประชาชนมีทัศนคติที่ดี มีความเชื่อมั่นและศรัทธาในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจอย่างเร่งด่วน

แนวคิดในการปฏิบัติ

การป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ กำหนดแนวทางในการขับเคลื่อนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ๕ มาตรการ ดังนี้

๑. มาตรการป้องกัน (งานควบคุมและการจัดสายตรวจ) เน้นการป้องกันเชิงรุก การควบคุมและการจัดสายตรวจ โดยข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์มาใช้ในการวางแผน ปรับยุทธวิธีการทำงานให้สอดคล้องเหมาะสมกับพื้นที่และช่วงเวลา แสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน รัฐวิสาหกิจ มูลนิธิ อาสาสมัครและประชาชนในพื้นที่ เพื่อสนับสนุนงานป้องกันอาชญากรรมและสายตรวจ นำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาเสริมการปฏิบัติในการป้องกันอาชญากรรม การตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัด ให้ทุกหน่วยงานนำข้อมูลอาชญากรรมในพื้นที่มาวิเคราะห์ และจัดทำแผนปฏิบัติให้ครอบคลุมสอดคล้องกับสภาพปัญหาในแต่ละพื้นที่และช่วงเวลา พร้อมทั้งให้ผู้บังคับบัญชาทุกระดับในพื้นที่ ลงตรวจสอบการปฏิบัติในการตั้งด่านตรวจ จุดตรวจ และจุดสกัด เพื่อป้องกันมิให้ผู้ปฏิบัติฉวยโอกาสเรียกรับผลประโยชน์ และให้ดำเนินการเป็นไปตามหลักยุทธวิธีตำรวจ โดยคำนึงถึงสภาพการจราจร ความปลอดภัยของผู้ใช้รถใช้ถนนและเจ้าหน้าที่เป็นสำคัญ

๒. มาตรการปราบปราม (งานวิเคราะห์อาชญากรรมคดีอาญา ๔ กลุ่ม) มุ่งเน้นการปราบปรามอาชญากรรมให้ปรากฏผลอย่างชัดเจนและมีความเด็ดขาดในการปฏิบัติ เสริมสร้างความเชื่อมั่นให้กับประชาชน ด้วยการนำสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม มาทำการวิเคราะห์เปรียบเทียบ สังเคราะห์ข้อมูล และนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการวางแผนการปฏิบัติ โดยบูรณาการกับทุกภาคส่วนในการระดมกวาดล้างอาชญากรรมเชิงรุกในทุกระดับอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เพื่อลดระดับอาชญากรรมในพื้นที่

๓. มาตรการประสานความร่วมมือกับภาคประชาชน (งานชุมชนสัมพันธ์) เน้นการสร้างเครือข่ายการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมระดับตำบลตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนตำบลมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน

๔. **มาตรการประสิทธิผลการปฏิบัติงานและสร้างขวัญกำลังใจผู้ปฏิบัติ** มุ่งเน้นพัฒนาประสิทธิภาพเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานด้านการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมให้เป็นผู้ที่มีคุณภาพ มีบุคลิกภาพที่ดี มีระเบียบวินัย มีคุณธรรมและจริยธรรม มีภาพลักษณ์ที่ดีต่อประชาชน มีความรู้ ทักษะ และยุทธวิธีในการปฏิบัติงาน ที่สำคัญต้องปลูกเร้าขวัญและกำลังใจของเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ด้วยจิตวิญญาณของผู้พิทักษ์สันติราษฎร์อย่างแท้จริง เพื่อความผาสุกของประชาชน

๕. **มาตรการประเมินผลการปฏิบัติ** มุ่งเน้นการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานทุกด้าน ทั้งด้านการป้องกัน (งานควบคุมและการจัดสายตรวจ) ด้านการปราบปราม (งานวิเคราะห์อาชญากรรมคดีอาญา ๔ กลุ่ม) รวมทั้งประเมินความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพอาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติรอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

สยศ.ตร.(ผอ.) โดย กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล ผอ. ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยต่าง ๆ ดังนี้

๑. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

๑.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

๑.๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๗๒๕	๕๗๒	๕๔๒	๔๐๓	-๑๘๓	-๒๕.๒๔	✓	๖๘.๗๑	๗๔.๓๕	✓
ภ.๑	๔๗๓	๔๔๘	๔๘๖	๔๐๘	๑๓	๒.๗๕	✗	๗๘.๔๔	๘๓.๙๕	✓
ภ.๒	๕๐๐	๔๕๘	๔๗๙	๔๓๑	-๒๑	-๔.๒๐	✗	๘๒.๘๗	๘๙.๙๘	✓
ภ.๓	๖๔๒	๖๒๙	๔๙๘	๔๗๔	-๑๔๔	-๒๒.๔๓	✓	๙๒.๐๑	๙๕.๑๘	✓
ภ.๔	๔๘๔	๔๖๔	๔๐๘	๓๗๗	-๗๖	-๑๕.๗๐	✓	๘๕.๐๒	๙๒.๔๐	✓
ภ.๕	๓๐๙	๒๘๖	๒๖๖	๒๓๕	-๔๓	-๑๓.๙๒	✓	๗๙.๘๕	๘๘.๓๕	✓
ภ.๖	๔๐๔	๓๙๒	๓๓๔	๓๐๖	-๗๐	-๑๗.๓๓	✓	๙๓.๔๙	๙๑.๖๒	✗
ภ.๗	๕๐๓	๔๗๙	๔๒๒	๓๗๖	-๘๑	-๑๖.๑๐	✓	๘๓.๕๒	๘๙.๑๐	✓
ภ.๘	๔๓๗	๔๐๒	๓๓๘	๒๙๓	-๙๙	-๒๒.๖๕	✓	๘๑.๔๑	๘๖.๖๙	✓
ภ.๙	๔๑๐	๓๐๓	๓๕๔	๒๕๗	-๕๖	-๑๓.๖๖	✓	๕๙.๒๘	๗๒.๖๐	✓
ตร.	๔,๙๐๕	๔,๔๕๕	๔,๑๒๔	๓,๕๒๙	-๗๘๑	-๑๕.๙๒	✓	๘๐.๒๘	๘๕.๕๗	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๕๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ก.๕, ก.๖, ก.๗, ก.๘ และ ก.๙

๒) คดีพยายามฆ่า รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่า เพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.๕, ก.๖, ก.๗, ก.๘ และ ก.๙

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บข.น., ก.๒, ก.๓, ก.๔, ก.๖, ก.๗, ก.๘ และ ก.๙

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๔๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.๒, ก.๓, ก.๔, ก.๖, ก.๗ และ ก.๙

๑.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

๑.๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๒,๔๓๖	๑,๓๒๓	๒,๒๔๒	๑,๑๑๙	-๑๙๔	-๗.๙๖	✓	๔๓.๙๖	๔๙.๙๑	✓
ก.๑	๑,๖๖๔	๑,๕๕๒	๑,๕๑๘	๑,๑๖๐	-๑๔๖	-๘.๗๗	✓	๖๓.๑๔	๗๖.๔๒	✓
ก.๒	๑,๕๙๗	๑,๒๖๖	๑,๓๖๑	๑,๐๐๔	-๒๓๖	-๑๔.๗๘	✓	๖๗.๑๖	๗๓.๗๗	✓
ก.๓	๑,๒๘๘	๑,๑๕๗	๑,๐๗๒	๘๙๙	-๒๑๖	-๑๖.๗๗	✓	๘๐.๘๐	๘๓.๘๖	✓
ก.๔	๑,๖๖๙	๑,๔๗๕	๑,๔๕๓	๑,๑๖๑	-๒๑๖	-๑๒.๙๔	✓	๗๒.๑๓	๗๙.๙๐	✓
ก.๕	๑,๐๓๓	๗๗๔	๙๙๐	๖๖๖	-๔๓	-๔.๑๖	✗	๖๑.๐๓	๖๗.๒๗	✓
ก.๖	๑,๐๒๐	๙๓๓	๘๔๐	๖๔๒	-๑๘๐	-๑๗.๖๕	✓	๘๓.๒๐	๗๖.๔๓	✗
ก.๗	๑,๓๘๕	๑,๑๓๑	๑,๒๐๓	๘๗๓	-๑๘๒	-๑๓.๑๔	✓	๖๕.๖๙	๗๒.๕๗	✓
ก.๘	๙๕๗	๗๗๕	๙๖๖	๖๙๓	๙	๐.๙๔	✗	๖๗.๖๔	๗๑.๗๔	✓
ก.๙	๑,๓๘๙	๙๖๘	๑,๒๓๗	๗๕๙	-๑๕๒	-๑๐.๙๔	✓	๕๑.๕๔	๖๑.๓๖	✓
ตร.	๑๔,๕๐๔	๑๑,๒๗๘	๑๒,๘๕๙	๘,๘๙๑	-๑,๖๔๕	-๑๑.๓๔	✓	๖๓.๑๙	๖๙.๑๔	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.๔ และ ก.๙

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ บข.น., ก.๑ และ ก.๔

๓) คดีลักทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙๑๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗

๔) คดีฉ้อโกง รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๕๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มคดีฉ้อโกง เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๓, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๘๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๓๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มคดียักยอกทรัพย์ เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๘๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีทำให้เสียทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บข.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๑.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

๑.๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บข.น.	๓๑๘	๒๑๖	๒๖๙	๑๓๖	-๔๙	-๑๕.๔๑	๕๐.๕๖
ภ.๑	๕๐๘	๔๖๙	๑๗๘	๑๔๘	-๓๓๐	-๖๔.๙๖	๘๓.๑๕
ภ.๒	๕๐๕	๔๑๐	๒๕๐	๑๗๙	-๒๕๕	-๕๐.๕๐	๗๑.๖๐
ภ.๓	๖๗๒	๔๑๓	๔๑๖	๒๓๐	-๒๕๖	-๓๘.๑๐	๕๕.๒๙
ภ.๔	๕๗๙	๓๒๑	๓๒๐	๑๗๙	-๒๕๙	-๔๔.๗๓	๕๕.๙๔
ภ.๕	๗๐๕	๓๑๓	๖๓๕	๒๑๔	-๗๐	-๙.๙๓	๓๓.๗๐*
ภ.๖	๓๕๖	๒๒๒	๓๕๐	๑๗๑	-๖	-๑.๖๙	๔๘.๘๖*
ภ.๗	๔๐๔	๒๙๖	๓๑๖	๒๐๓	-๘๘	-๒๑.๗๘	๖๔.๒๔
ภ.๘	๑,๒๔๘	๑,๐๒๙	๑,๓๔๔	๑,๑๕๓	๙๖	๗.๖๙	๘๕.๗๙
ภ.๙	๕๐๗	๓๕๒	๓๔๕	๑๘๘	-๑๖๒	-๓๑.๙๕	๕๔.๔๙
ตร.	๖,๓๘๔	๔,๑๗๐	๔,๘๗๖	๒,๘๕๗	-๑,๕๐๘	-๒๓.๖๒	๕๘.๕๙

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๑.๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๙๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒๐๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๒๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๓๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๑๐๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๗๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มลดลง

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๗๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๔๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.ป่าไม้ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๓๖.๘๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๗๐๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

๑.๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑๔,๓๑๙	๑๕,๐๓๙	๙,๕๑๑	๑๐,๐๗๖	-๔,๘๐๘	-๓๓.๕๘	✗
ภ.๑	๑๒,๘๙๔	๑๔,๓๙๖	๑๒,๗๙๘	๑๔,๒๑๗	-๙๖	-๐.๗๔	✗
ภ.๒	๑๕,๔๒๗	๑๖,๗๘๓	๑๙,๕๑๙	๒๑,๐๕๑	๔,๐๙๒	๒๖.๕๒	✓
ภ.๓	๒๓,๓๘๒	๒๖,๐๒๑	๒๒,๕๔๔	๒๔,๘๖๗	-๘๓๘	-๓.๕๘	✗
ภ.๔	๑๕,๔๐๙	๑๗,๓๕๐	๑๙,๕๔๓	๒๑,๖๖๐	๔,๑๓๔	๒๖.๘๓	✓
ภ.๕	๑๑,๓๓๙	๑๑,๗๑๑	๑๒,๓๔๕	๑๒,๔๗๕	๑,๐๐๖	๘.๘๗	✗
ภ.๖	๙,๓๕๘	๑๐,๒๓๓	๙,๒๗๗	๙,๗๖๓	-๘๑	-๐.๘๗	✗
ภ.๗	๑๒,๗๐๗	๑๓,๙๒๙	๑๐,๕๔๕	๑๑,๖๑๗	-๒,๑๖๒	-๑๗.๐๑	✗
ภ.๘	๑๙,๔๘๙	๒๐,๗๖๒	๒๑,๒๑๘	๒๒,๔๕๔	๑,๒๓๕	๘.๘๗	✗
ภ.๙	๑๓,๑๓๘	๑๔,๕๑๑	๑๔,๑๙๑	๑๕,๔๒๒	๑,๐๕๓	๘.๐๑	✗
ตร.	๑๔๘,๕๑๕	๑๖๑,๘๓๙	๑๕๐,๘๕๔	๑๖๒,๘๓๒	๒,๓๓๙	๑.๕๗	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **เพิ่มขึ้น ๒,๔๘๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒.๑๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บช.น., ภ.๑, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๒) คดีอาชญากรรมและวัตถุระเบิด รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **ลดลง ๕๙๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีอาชญากรรมและวัตถุระเบิด มี **แนวโน้มจับกุมลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น ได้แก่ บชน.น., ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๓) คดีการพนัน รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **เพิ่มขึ้น ๑,๔๐๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) คดีการพนัน มี **แนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บชน.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **ลดลง ๕๘๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๘๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มี **แนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บชน.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **ลดลง ๘๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๗๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มี **แนวโน้มจับกุมลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ เพิ่มขึ้น ได้แก่ บชน.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๑.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๕๘.๙๖	✗	๙๒.๑๘	๗๘.๕๔	๘๕.๓๖
ภ.๒	✗	✓	✓	✓	๖๖.๗๕	✓	๘๒.๔๐	๘๕.๙๘	๘๔.๑๙
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๕๒.๙๐	✓	๘๔.๒๕	๘๒.๙๗	๘๓.๖๑
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๕๑.๕๖	✗	๙๒.๔๒	๖๙.๓๔	๘๐.๘๘
ภ.๙	✓	✓	✓	✓	๔๗.๐๖	✗	๘๐.๓๔	๗๓.๙๑	๗๗.๑๓
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๖๕.๖๖	✗	๗๒.๐๖	๘๐.๙๕	๗๖.๕๑
ภ.๑	✗	✓	✓	✓	๗๕.๑๓	✗	๖๔.๖๑	๘๐.๓๖	๗๒.๔๘
ภ.๕	✓	✓	✗	✓	๕๑.๘๙	✗	๗๐.๒๙	๗๒.๔๙	๗๑.๓๙
บชน.น.	✓	✓	✓	✓	๖๐.๐๑	✗	๗๘.๖๑	๖๑.๗๓	๗๐.๑๗
ภ.๖	✓	✗	✓	✗	๔๔.๗๕	✗	๘๔.๖๘	๕๕.๓๖	๗๐.๐๒
ตร.	✓	✓	✓	✓	๔๘.๑๒	✗	๙๐.๒๖	๗๕.๒๐	๘๒.๗๓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ด้านการป้องกัน(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บชน.น., ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๖

๑.๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ **ด้านการป้องกัน(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุทธธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บชน., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖,ภ.๗ และ ภ.๙ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๖

๑.๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๗๕.๑๓) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๖.๗๕) และ ภ.๗ (ร้อยละ ๖๕.๖๖) ตามลำดับ

๑.๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๙๓.๐๒) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๗.๕๕) และ ภ.๘ (ร้อยละ ๖๖.๑๔) ตามลำดับ

๑.๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๗ (ร้อยละ ๙๒.๔๒) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๙๒.๑๘) และ ภ.๖ (ร้อยละ ๘๔.๖๘) ตามลำดับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๕.๙๘) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๒.๙๗) และ ภ.๘ (ร้อยละ ๘๐.๙๕) ตามลำดับ สำหรับ**ผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๕.๓๖) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๑๙) และ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๓.๖๑) ตามลำดับ

๑.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๑.๖.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บุรีรัมย์	๑๐๔	๑๐๑	๕๕	๕๔	-๔๙	-๔๗.๑๒	๙๒.๐๐	๘๙.๒๒	๙๘.๑๘	๑๐๐.๐๐
สงขลา	๑๓๙	๑๑๙	๑๑๒	๙๕	-๒๗	-๑๙.๔๒	๘๘.๐๐	๗๖.๓๙	๘๔.๘๒	๑๐๐.๐๐
นครศรีธรรมราช	๑๓๑	๑๒๓	๙๐	๘๓	-๔๑	-๓๑.๓๐	๘๘.๐๐	๘๗.๑๔	๙๒.๒๒	๙๖.๖๘
ร้อยเอ็ด	๗๕	๗๒	๕๒	๔๘	-๒๓	-๓๐.๖๗	๘๘.๐๐	๘๓.๐๖	๙๒.๓๑	๙๖.๔๓
ยโสธร	๓๒	๓๒	๑๖	๑๖	-๑๖	-๕๐.๐๐	๙๔.๐๐	๙๐.๖๖	๑๐๐.๐๐	๙๐.๐๐
บก.น.๙	๙๕	๙๑	๗๘	๗๑	-๑๗	-๑๗.๘๙	๘๔.๐๐	๗๓.๒๙	๙๑.๐๓	๑๐๐.๐๐
เพชรบุรี	๗๔	๗๑	๔๓	๔๑	-๓๑	-๔๑.๘๙	๘๔.๐๐	๘๙.๒๓	๙๕.๓๕	๑๐๐.๐๐
ตาก	๓๕	๓๕	๒๕	๒๕	-๑๐	-๒๘.๕๗	๘๒.๐๐	๙๑.๙๘	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ราชบุรี	๖๘	๖๖	๖๐	๕๔	-๘	-๑๑.๗๖	๘๕.๖๒	๗๖.๔๒	๙๐.๐๐	๙๔.๗๙
มหาสารคาม	๔๑	๔๑	๒๙	๒๘	-๑๒	-๒๙.๒๗	๘๐.๐๐	๙๑.๐๑	๙๖.๕๕	๑๐๐.๐๐

๑.๖.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๑
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บุรีรัมย์	๒๑๗	๑๙๔	๑๔๑	๑๓๓	-๗๖	-๓๕.๐๒	๙๐.๔๐	๗๓.๕๙	๙๔.๓๓	๘๖.๘๐
ปราจีนบุรี	๑๔๖	๑๒๑	๗๖	๖๒	-๗๐	-๔๗.๙๕	๘๕.๖๐	๖๖.๑๔	๘๑.๕๘	๙๐.๘๐
กาญจนบุรี	๒๕๓	๒๑๑	๑๘๕	๑๓๖	-๖๘	-๒๖.๘๘	๘๔.๘๐	๖๑.๐๓	๗๓.๕๑	๘๘.๘๐
ชลบุรี	๕๗๑	๔๓๘	๔๑๙	๒๘๐	-๑๕๒	-๒๖.๖๒	๙๒.๐๐	๖๑.๕๘	๖๖.๘๓	๘๐.๒๐
นนทบุรี	๒๙๖	๒๓๖	๒๔๖	๑๖๔	-๕๐	-๑๖.๘๙	๘๔.๙๐	๕๖.๐๗	๖๖.๖๗	๘๔.๖๓
สระบุรี	๑๘๔	๑๕๗	๑๑๘	๙๒	-๖๖	-๓๕.๘๗	๗๗.๖๐	๕๔.๑๑	๗๗.๙๗	๙๑.๒๐
กาฬสินธุ์	๑๕๒	๑๓๒	๑๐๓	๘๒	-๔๙	-๓๒.๒๔	๘๒.๐๐	๖๙.๘๓	๗๙.๖๑	๘๔.๘๐
นครนายก	๕๒	๔๗	๓๓	๒๘	-๑๙	-๓๖.๕๔	๘๐.๐๐	๖๓.๕๓	๘๔.๘๕	๘๕.๒๐
ฉะเชิงเทรา	๑๙๕	๑๕๓	๑๕๘	๑๑๙	-๓๗	-๑๘.๙๗	๘๔.๔๐	๖๔.๘๖	๗๕.๓๒	๘๐.๒๔
ชุมพร	๘๑	๗๑	๗๑	๕๘	-๑๐	-๑๒.๓๕	๗๔.๘๐	๗๒.๕๐	๘๑.๖๙	๘๙.๖๐

๑.๖.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๑
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ลพบุรี	๕๙	๕๖	๓๐	๒๙	-๒๙	-๔๙.๑๕	๘๒.๔๐
นครศรีธรรมราช	๒๐๓	๑๘๘	๓๐๐	๒๗๙	๙๗	๔๗.๗๘	๘๑.๐๗
ภูเก็ต	๓๕๐	๓๓๑	๓๖๑	๓๔๘	๑๑	๓.๑๔	๗๙.๑๓
ชลบุรี	๑๓๕	๑๒๖	๕๒	๔๑	-๘๓	-๖๑.๔๘	๗๗.๖๑
สมุทรปราการ	๑๑๖	๑๑๖	๔๔	๓๗	-๗๒	-๖๒.๐๗	๗๔.๕๐
สิงห์บุรี	๔	๔	๕	๕	๑	๒๕.๐๐	๗๓.๖๐
ปทุมธานี	๘๐	๗๘	๑๘	๑๖	-๖๒	-๗๗.๕๐	๗๒.๑๓
ระนอง	๑๐๕	๘๘	๑๑๙	๙๙	๑๔	๑๓.๓๓	๗๒.๐๓
นครราชสีมา	๙๔	๖๖	๖๙	๕๔	-๒๕	-๒๖.๖๐	๗๒.๐๓
นครนายก	๑๑	๑๑	๓๐	๒๘	๑๙	๑๗๒.๗๓	๗๒.๐๐

๑.๖.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๑
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒)

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๑		ต.ค. – ธ.ค.๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ชัยนาท	๔๓๒	๔๙๕	๖๑๕	๗๐๘	๑๘๓	๔๒.๓๖	๙๔.๐๐
บึงกาฬ	๑,๐๔๕	๑,๑๕๙	๑,๒๘๕	๑,๓๕๒	๒๔๐	๒๒.๙๗	๙๔.๐๐
นครพนม	๑,๐๙๕	๑,๑๕๗	๑,๕๕๐	๑,๕๙๕	๔๕๕	๔๑.๕๕	๙๓.๒๙
สกลนคร	๑,๒๕๔	๑,๔๔๒	๑,๗๔๘	๑,๙๙๕	๔๙๔	๓๙.๓๙	๙๒.๖๗
สระแก้ว	๕๔๐	๕๙๘	๙๗๔	๑,๐๔๔	๔๓๔	๘๐.๓๗	๙๒.๓๓
ฉะเชิงเทรา	๑,๗๑๘	๑,๙๔๘	๒,๓๒๓	๒,๕๕๕	๖๐๕	๓๕.๒๒	๙๒.๐๐
ตราด	๑,๓๘๐	๑,๔๙๙	๑,๖๙๘	๑,๘๖๕	๓๑๘	๒๓.๐๔	๙๑.๑๐
ระยอง	๒,๗๓๐	๒,๙๖๘	๓,๓๑๖	๓,๕๗๒	๕๘๖	๒๑.๔๗	๙๐.๙๓
อุดรธานี	๑,๗๗๐	๒,๐๑๒	๒,๕๕๓	๓,๐๔๖	๗๘๓	๔๔.๒๔	๘๙.๖๑
อ่างทอง	๔๔๐	๔๙๖	๕๕๔	๖๓๑	๑๑๔	๒๕.๙๑	๘๖.๔๖

๑.๖.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. - ธ.ค.๖๒) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
บุรีรัมย์	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๐.๔๐	๘๖.๘๐	๖๖.๓๑	๗๒.๙๑	๙๑.๒๐	๘๑.๕๑	๘๖.๓๕
ชลบุรี	๗๗.๗๑	๙๖.๗๙	๙๒.๐๐	๘๐.๒๐	๗๗.๖๑	๘๑.๐๓	๘๔.๘๖	๘๓.๙๑	๘๔.๓๘
นครศรีธรรมราช	๘๘.๐๐	๙๖.๖๘	๗๔.๘๐	๘๕.๑๒	๘๑.๐๗	๖๗.๙๐	๘๑.๔๐	๘๒.๖๙	๘๒.๐๕
ร้อยเอ็ด	๘๘.๐๐	๙๖.๔๓	๗๓.๖๐	๙๐.๖๑	๖๒.๗๖	๘๒.๒๖	๘๐.๘๐	๘๓.๐๑	๘๑.๙๑
สงขลา	๘๘.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๒.๘๐	๗๗.๒๘	๖๒.๙๙	๖๔.๕๕	๘๕.๔๐	๗๖.๒๐	๘๐.๘๐
ปราจีนบุรี	๖๘.๐๐	๙๐.๘๖	๘๕.๖๐	๙๐.๘๐	๖๓.๔๖	๘๒.๗๓	๗๖.๘๐	๘๑.๙๖	๗๙.๓๘
นครนายก	๗๖.๐๐	๘๘.๐๐	๘๐.๐๐	๘๕.๒๐	๗๒.๐๐	๗๗.๘๐	๗๘.๐๐	๘๐.๗๕	๗๙.๓๘
มหาสารคาม	๘๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๕.๖๐	๘๗.๗๐	๖๕.๑๕	๖๘.๗๒	๗๗.๘๐	๘๐.๓๙	๗๙.๑๐
ตราด	๘๐.๐๐	๘๖.๒๓	๗๒.๘๐	๗๕.๕๓	๖๖.๗๒	๙๑.๑๐	๗๖.๔๐	๗๙.๙๐	๗๘.๑๕
เพชรบุรี	๘๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๖.๔๓	๘๔.๘๐	๕๙.๒๔	๕๗.๗๐	๘๐.๒๒	๗๕.๔๓	๗๗.๘๓

๑.๗ สรุปผลการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรม ประจำไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๗.๑ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๔,๙๐๕ ราย ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๔,๑๒๔ ราย ลดลง ๗๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๙๒) สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ได้แก่ ภ.๑ และ ภ.๒ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า หลายหน่วยให้ความสำคัญกับการลดจำนวนการรับแจ้งเฉพาะประเภทความผิดสำคัญ ๆ เช่น คดีฆ่าผู้อื่น คดีพยายามฆ่า คดีทำร้ายร่างกาย และคดีข่มขืนกระทำชำเรา แต่คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๙ ซึ่งคดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย มีหลายปัจจัยและหลายสาเหตุที่อาจสืบเนื่องมาจากคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ หรืออาจเกิดจากจุดประสงค์ที่ ต้องการทำร้ายร่างกาย แต่ผลของการกระทำที่ร้ายแรงส่งผลให้ผู้ถูกกระทำถึงแก่ชีวิต จึงจำเป็นต้องหามาตรการในการป้องกันและแก้ไขอย่างเหมาะสม สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และในภาพรวมของหน่วยปฏิบัติ ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๖

๑.๗.๒ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๑๔,๕๐๔ ราย ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๒,๘๕๙ ราย ลดลง ๘,๘๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๓๔) ยกเว้น ภ.๕ และ ภ.๘ ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทั้ง ภ.๕ และ ภ.๘ คดีชิงทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์ รับแจ้งเพิ่มขึ้นจำนวนมาก ส่งผลทำให้ในภาพรวมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ของหน่วย ไม่ผ่านเกณฑ์ ซึ่งจากการคาดการณ์รอบไตรมาสที่ ๒ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ จะมีคดีเกิดเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก จึงควรเร่งดำเนินการการป้องกันอาชญากรรมเชิงรุกอย่างจริงจังและต่อเนื่อง การควบคุมและการจัดสายตรวจโดยนำข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์มาใช้ในการวางแผน โดยประยุกต์วิธีในการทำงานให้สอดคล้องเหมาะสมกับพื้นที่และช่วงเวลา การแสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน รัฐวิสาหกิจ มูลนิธิ อาสาสมัครและประชาชนในพื้นที่เพื่อสนับสนุนงานป้องกันอาชญากรรมและสายตรวจ รวมทั้งการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาเสริมการปฏิบัติในการป้องกันอาชญากรรม ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และในภาพรวมของหน่วยปฏิบัติทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๖

๑.๗.๓ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านปราบปราม (การจับกุม) ผลการปฏิบัติเพิ่มขึ้นเล็กน้อยเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๑๔๘,๕๑๕ ราย ผู้ต้องหา ๑๖๑,๘๓๙ คน ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๑๕๐,๘๕๔ ราย ผู้ต้องหา ๑๖๒,๘๓๒ คน เพิ่มขึ้น ๒,๓๓๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๗ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า คดียาเสพติด เพิ่มขึ้นเล็กน้อย ยกเว้น บข.น., ภ.๓ และ ภ.๗ ที่ผลการจับกุมคดียาเสพติดลดลง คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ผลการจับกุมในภาพรวมลดลง (ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๑๐,๓๑๘ ราย ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๙,๗๒๑ ราย ลดลง ๕๙๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๙) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมคดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิดลดลง ได้แก่ บข.น., ภ.๑, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ และคดีการพนัน ในภาพรวมผลการจับกุมเพิ่มขึ้น (ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๘,๔๘๔ ราย ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๙,๘๘๔ ราย เพิ่มขึ้น ๑,๔๐๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๕๐) ยกเว้น บข.น., ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๙ ที่มีผลการจับกุมลดลง

๑.๗.๔ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้นในรอบไตรมาสที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. - มี.ค.๖๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้มการเกิดคดีเพิ่มขึ้นหลายประเภทความผิด การวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีโดยเฉพาะการมีและใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทที่บางครั้งอาจนำไปสู่การใช้อาวุธที่รุนแรงในการทำร้าย ฝ่ายตรงข้ามถึงแก่ชีวิตได้ แต่จากผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดที่เพิ่มมากขึ้น อาจทำให้คดีฆ่าผู้อื่นและคดีพยายามฆ่าลดลง หากมีการเฝ้าระวังอย่างจริงจังและต่อเนื่อง จะส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ได้อย่างมีประสิทธิภาพอีกด้วย คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวมพบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินลดลงอย่างมาก จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า หากมีการจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้น ส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ โดยเฉพาะความผิดที่เกี่ยวกับทรัพย์สินลดลง คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ต่าง ๆ ในภาพรวม มีการรับแจ้งลดลง ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เน้นการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ เช่น พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา จึงควรกำชับให้หน่วยปฏิบัติเพิ่มมาตรการในการป้องกัน และการกวดขันจับกุมอย่างจริงจัง โดยเฉพาะการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการร่วมกันป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีผลการจับกุมลดลงหลายหน่วยปฏิบัติ โดยเฉพาะ บข.น., ภ.๑, ภ.๓, ภ.๖ และ ภ.๗ ซึ่งการกวดขันจับกุมทั้งยาเสพติดและอาวุธปืนและวัตถุระเบิด จะส่งผลโดยตรงต่อการควบคุมการเกิดคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สยด.ตร.(วป.ผอ.) ได้จัดทำสรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน) รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ขึ้น เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปกำหนดแนวทางในการปฏิบัติและประเมินผลการปฏิบัติของทุกหน่วย จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติให้ทุกหน่วยปฏิบัติรับทราบ และนำข้อมูลไปเป็นแนวทางในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ต่อไป

๒. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) และรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

๒.๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๖๗๒	๖๐๓	๖๒๓	๕๒๑	-๔๙	-๗.๒๙	✓	๗๙.๙๑	๘๓.๖๓	✓
ภ.๑	๔๔๖	๔๒๕	๔๐๑	๓๗๓	-๔๕	-๑๐.๐๙	✓	๘๙.๙๖	๙๓.๐๒	✓
ภ.๒	๔๙๑	๔๕๐	๔๐๘	๓๖๓	-๘๓	-๑๖.๙๐	✓	๘๗.๙๔	๘๘.๙๗	✓
ภ.๓	๕๗๘	๕๕๖	๔๙๒	๔๖๘	-๘๖	-๑๔.๘๘	✓	๙๕.๖๒	๙๕.๑๒	✗
ภ.๔	๔๙๘	๔๗๓	๔๒๖	๔๐๔	-๗๒	-๑๔.๔๖	✓	๙๑.๒๒	๙๔.๘๔	✓
ภ.๕	๒๘๗	๒๗๐	๒๙๗	๒๗๑	๑๐	๓.๔๘	✗	๘๘.๘๔	๙๑.๒๕	✓
ภ.๖	๔๒๓	๔๐๖	๓๒๕	๓๐๙	-๙๘	-๒๓.๑๗	✓	๙๕.๓๑	๙๕.๐๘	✗
ภ.๗	๔๙๗	๔๖๕	๔๗๖	๔๔๓	-๒๑	-๔.๒๓	✗	๙๐.๔๕	๙๓.๐๗	✓
ภ.๘	๓๘๓	๓๕๒	๓๒๘	๒๙๖	-๕๕	-๑๔.๓๖	✓	๘๖.๙๘	๙๐.๒๔	✓
ภ.๙	๓๗๗	๒๖๒	๓๕๗	๒๓๖	-๒๐	-๕.๓๑	✓	๖๖.๗๔	๖๖.๑๑	✗
ตร.	๔,๖๗๗	๔,๒๗๒	๔,๑๔๗	๓,๖๙๐	-๕๓๐	-๑๑.๓๓	✓	๘๗.๑๖	๘๘.๙๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์)เพิ่มขึ้น ได้แก่ บช.น. และ ภ.๘

๒) คดีพยายามฆ่า รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๐๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๖๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๔, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๗๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๑๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙

๒.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

๒.๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บชน.	๒,๑๓๙	๑,๔๒๘	๒,๓๕๔	๑,๔๑๔	๒๑๕	๑๐.๐๕	✗	๕๔.๕๐	๖๐.๐๗	✓
ภ.๑	๑,๓๐๘	๑,๐๗๗	๑,๒๔๐	๑,๐๕๑	-๖๘	-๕.๒๐	✓	๗๖.๔๓	๘๔.๗๖	✓
ภ.๒	๑,๔๗๑	๑,๐๐๘	๑,๐๘๑	๘๕๙	-๓๙๐	-๒๖.๕๑	✓	๗๓.๒๖	๗๙.๔๖	✓
ภ.๓	๑,๑๓๓	๙๙๔	๑,๑๒๖	๙๖๒	-๗	-๐.๖๒	✗	๘๖.๔๔	๘๕.๔๔	✗
ภ.๔	๑,๕๒๓	๑,๒๖๘	๑,๓๐๑	๑,๑๐๔	-๒๒๒	-๑๔.๕๘	✓	๘๐.๔๔	๘๔.๘๖	✓
ภ.๕	๑,๐๓๔	๘๒๐	๙๗๙	๖๗๙	-๕๕	-๕.๓๒	✓	๗๐.๐๒	๖๙.๓๖	✗
ภ.๖	๙๕๐	๘๓๘	๘๒๙	๖๗๑	-๑๒๑	-๑๒.๗๔	✓	๘๗.๒๐	๘๐.๙๔	✗
ภ.๗	๑,๑๗๙	๙๖๙	๑,๐๒๗	๘๔๔	-๑๕๒	-๑๒.๘๙	✓	๗๕.๒๗	๘๑.๑๘	✓
ภ.๘	๘๖๕	๗๐๕	๘๙๘	๗๓๓	๓๓	๓.๘๒	✗	๗๔.๙๖	๘๑.๖๓	✓
ภ.๙	๑,๑๙๒	๗๙๙	๑,๓๑๔	๗๙๖	๑๒๒	๑๐.๒๓	✗	๖๐.๑๒	๖๐.๕๘	✓
ตร.	๑๒,๘๖๒	๑๐,๐๒๙	๑๒,๒๑๖	๙,๑๒๔	-๖๔๖	-๕.๐๒	✓	๗๒.๐๑	๗๔.๖๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๕๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ **มีแนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ บชน. และ ภ.๙

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ ภ.๒, ภ.๔, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๓) คดีลักทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๖๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๔) คดีฉ้อโกง รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๘๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๘

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๔๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บชน., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๘

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๒.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

๒.๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บชน.	๓๖๙	๒๗๕	๑๙๔	๑๑๔	-๑๗๕	-๔๗.๔๓	๕๘.๗๖
ภ.๑	๒๘๖	๒๕๙	๑๙๓	๑๗๐	-๙๓	-๓๒.๕๒	๘๘.๐๘
ภ.๒	๓๕๒	๒๕๘	๒๕๐	๒๐๕	-๑๐๒	-๒๘.๙๘	๘๒.๐๐
ภ.๓	๖๗๔	๔๖๑	๓๖๓	๒๖๕	-๓๑๑	-๔๖.๑๔	๗๓.๐๐
ภ.๔	๔๖๒	๒๗๑	๓๐๘	๑๙๗	-๑๕๕	-๓๓.๓๓	๖๓.๙๖
ภ.๕	๑,๐๒๐	๔๕๘	๘๔๗	๒๐๐	-๑๗๓	-๑๖.๙๖	๒๓.๖๑*
ภ.๖	๕๔๘	๒๐๖	๓๗๗	๑๑๔	-๑๗๑	-๓๑.๒๐	๓๐.๒๔*
ภ.๗	๓๒๒	๒๔๒	๓๔๙	๒๓๘	๒๗	๘.๓๙	๖๘.๑๙
ภ.๘	๑,๔๖๑	๑,๒๐๗	๑,๕๐๐	๑,๒๖๔	๓๙	๒.๖๗	๘๔.๒๗
ภ.๙	๔๓๐	๒๒๖	๒๗๓	๑๔๗	-๑๕๗	-๓๖.๕๑	๕๓.๘๕
ตร.	๖,๔๙๔	๓,๙๗๐	๕,๒๘๑	๒,๙๕๙	-๑,๒๑๓	-๑๘.๖๘	๕๖.๐๓

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๒.๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเท่ากับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่า ในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๗๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๖๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มีแนวโน้มลดลง

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๗๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๒๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

๒.๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑๑,๔๒๔	๑๒,๔๒๘	๑๓,๔๕๒	๑๔,๓๘๖	๒,๐๒๘	๑๗.๗๕	✓
ภ.๑	๑๒,๑๑๗	๑๓,๖๐๐	๑๔,๖๐๔	๑๕,๙๔๗	๒,๔๘๗	๒๐.๕๒	✓
ภ.๒	๑๓,๔๒๒	๑๔,๕๒๒	๑๗,๙๘๕	๑๙,๖๖๙	๔,๕๖๓	๓๔.๐๐	✓
ภ.๓	๒๐,๗๕๓	๒๓,๖๕๐	๑๙,๕๐๖	๒๓,๒๗๙	-๑,๒๔๗	-๖.๐๑	✗
ภ.๔	๑๓,๕๗๑	๑๕,๓๙๒	๒๑,๘๒๖	๒๔,๒๘๗	๘,๒๕๕	๖๐.๘๓	✓
ภ.๕	๑๐,๘๙๐	๑๑,๒๓๓	๑๒,๙๐๑	๑๓,๑๓๔	๒,๐๑๑	๑๘.๔๗	✓
ภ.๖	๘,๓๖๖	๙,๓๘๒	๑๐,๙๑๓	๑๑,๗๒๙	๒,๕๕๗	๓๐.๔๔	✓
ภ.๗	๙,๔๗๑	๑๐,๒๘๕	๑๐,๙๙๘	๑๒,๓๙๖	๑,๕๒๗	๑๖.๑๒	✓
ภ.๘	๒๑,๔๗๗	๒๒,๖๐๗	๒๓,๑๒๕	๒๕,๐๙๖	๑,๖๔๘	๗.๖๗	✗
ภ.๙	๑๒,๓๗๔	๑๓,๗๔๙	๑๓,๘๘๘	๑๕,๔๑๖	๑,๕๒๔	๑๒.๓๒	✗
ตร.	๑๓๔,๕๔๒	๑๔๗,๕๒๕	๑๕๙,๗๔๔	๑๗๕,๙๐๔	๒๕,๒๐๒	๑๘.๗๓	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **เพิ่มขึ้น ๑๓,๘๖๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๐๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด **มีแนวโน้มการจับกุมลดลง**

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **เพิ่มขึ้น ๓,๕๐๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด **มีแนวโน้มการจับกุมลดลง**

๓) คดีการพนัน รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **เพิ่มขึ้น ๔,๔๓๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน **มีแนวโน้มการจับกุมลดลง**

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **เพิ่มขึ้น ๑,๗๔๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง **มีแนวโน้มการจับกุมลดลง**

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม **ลดลง ๓๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์ สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถาน บริการ มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๒.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. - มี.ค.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา	คดีอาญา	ด้านการ	ด้านการ	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม	กลุ่มที่ ๓	กลุ่มที่ ๔			
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๓.๙๖	✓	๘๑.๙๗	๘๕.๙๒	๘๓.๙๕
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๒.๐๐	✓	๗๙.๘๒	๘๕.๓๕	๘๒.๕๘
ภ.๗	✗	✓	✓	✓	๖๘.๑๙	✓	๗๕.๕๒	๘๒.๔๐	๗๘.๙๖
ภ.๑	✓	✓	✓	✓	๘๘.๐๘	✓	๖๘.๘๙	๘๕.๗๒	๗๗.๓๑
ภ.๖	✓	✗	✓	✗	๓๐.๒๔	✓	๗๔.๔๘	๗๒.๑๐	๗๓.๒๙
ภ.๓	✓	✗	✗	✗	๗๓.๐๐	✗	๗๕.๓๑	๗๐.๙๑	๗๓.๑๑
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๕๘.๗๖	✓	๖๕.๖๐	๗๙.๗๖	๗๒.๖๘
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๘๔.๒๗	✗	๖๓.๖๗	๗๗.๒๗	๗๐.๔๗
ภ.๕	✗	✓	✓	✗	๒๓.๖๑	✓	๖๓.๖๘	๗๖.๓๖	๗๐.๐๒
ภ.๙	✓	✗	✗	✓	๕๓.๘๕	✗	๖๐.๙๕	๖๖.๘๔	๖๓.๙๐
ตร.	✓	✓	✓	✓	๕๖.๐๓	✓	๗๖.๙๙	๗๘.๕๖	๗๗.๗๗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖, ภ.๘ และ ภ.๙ **สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๓ และ ภ.๖

๒.๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่าน เกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทาง อาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗ **สำหรับด้าน การปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๓, ภ.๕ และ ภ.๖

๒.๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผล การประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๗๒.๘๓) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๐.๗๙) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๘.๗๑) ตามลำดับ

๒.๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๙๖.๐๐) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๙.๗๑) และ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๖.๕๑) ตามลำดับ

๒.๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๑.๙๗) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๙.๘๒) และ ภ.๗ (ร้อยละ ๗๕.๕๒) ตามลำดับ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๕.๙๒) รองลงมาคือ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๕.๗๒) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๕.๓๕) ตามลำดับ สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๓.๙๕) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๒.๕๘) และ ภ.๗ (ร้อยละ ๗๘.๙๖) ตามลำดับ

๒.๖ สรุปผลการปฏิบัติงานด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๒.๖.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
สุรินทร์	๗๔	๗๔	๔๙	๔๘	-๒๕	-๓๓.๗๘	๘๘.๐๐	๙๗.๘๘	๙๗.๙๖	๙๕.๗๗
เชียงใหม่	๑๒๓	๑๑๘	๑๐๗	๑๐๐	-๑๖	-๑๓.๐๑	๘๖.๐๐	๘๘.๑๓	๙๓.๔๖	๙๖.๔๔
สุโขทัย	๒๘	๒๖	๑๗	๑๗	-๑๑	-๓๙.๒๙	๘๖.๐๐	๙๗.๗๔	๑๐๐.๐๐	๙๔.๐๐
เลย	๒๙	๒๙	๒๐	๑๙	-๙	-๓๑.๐๓	๘๔.๐๐	๘๙.๕๐	๙๕.๐๐	๙๖.๐๐
ขอนแก่น	๑๐๒	๙๓	๙๓	๘๕	-๙	-๘.๘๒	๘๗.๒๑	๘๕.๐๑	๙๑.๔๐	๙๒.๐๐
อ่างทอง	๓๐	๒๙	๑๕	๑๕	-๑๕	-๕๐.๐๐	๙๔.๐๐	๙๔.๒๓	๑๐๐.๐๐	๘๔.๐๐
พะเยา	๒๗	๒๗	๑๕	๑๕	-๑๒	-๔๔.๔๔	๘๒.๐๐	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐
ราชบุรี	๙๑	๘๔	๗๕	๗๔	-๑๖	-๑๗.๕๘	๗๗.๕๐	๘๘.๑๔	๙๘.๖๗	๑๐๐.๐๐
พังงา	๒๘	๒๖	๑๒	๑๒	-๑๖	-๕๗.๑๔	๙๐.๐๐	๘๓.๕๓	๑๐๐.๐๐	๘๔.๐๐
มหาสารคาม	๔๒	๔๑	๓๒	๓๒	-๑๐	-๒๓.๘๑	๘๐.๐๐	๙๕.๙๕	๑๐๐.๐๐	๙๔.๐๐

๒.๖.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ชลบุรี	๕๐๕	๓๕๒	๔๒๓	๓๐๘	-๘๒	-๑๖.๒๔	๘๑.๓๙	๖๗.๔๐	๗๒.๘๑	๘๘.๗๑
ปทุมธานี	๒๙๖	๒๓๙	๒๒๙	๒๐๒	-๖๗	-๒๒.๖๔	๗๗.๖๐	๗๕.๔๕	๘๘.๒๑	๙๑.๒๐
สระแก้ว	๑๒๒	๙๗	๘๐	๖๕	-๔๒	-๓๔.๔๓	๘๒.๔๖	๗๒.๔๗	๘๑.๒๕	๘๕.๐๔
บุรีรัมย์	๑๕๓	๑๔๒	๑๓๘	๑๒๙	-๑๕	-๙.๘๐	๗๔.๔๐	๘๓.๒๑	๙๓.๔๘	๙๒.๘๐
ชัยนาท	๖๒	๕๖	๒๙	๒๖	-๓๓	-๕๓.๒๓	๘๖.๔๐	๘๖.๑๔	๘๙.๖๖	๘๐.๓๑
ลพบุรี	๑๓๐	๙๒	๑๐๒	๘๘	-๒๘	-๒๑.๕๔	๗๗.๖๐	๗๐.๕๙	๘๖.๒๗	๘๘.๑๔
ฉะเชิงเทรา	๑๘๔	๑๔๓	๑๑๐	๙๕	-๗๔	-๔๐.๒๒	๗๕.๒๐	๗๑.๓๖	๘๖.๓๖	๘๘.๐๒
บึงกาฬ	๕๑	๔๓	๓๗	๓๕	-๑๔	-๒๗.๕๕	๗๔.๘๐	๗๗.๔๕	๙๔.๕๙	๘๗.๘๕
ราชบุรี	๑๗๙	๑๕๕	๑๑๖	๑๐๕	-๖๓	-๓๕.๒๐	๗๒.๒๓	๗๙.๘๒	๙๐.๕๒	๙๐.๓๑
สมุทรสาคร	๑๖๑	๑๓๓	๑๓๘	๑๒๘	-๒๓	-๒๔.๒๙	๖๘.๔๐	๘๑.๕๑	๙๒.๗๕	๙๔.๐๓

๒.๖.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๒
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ชลบุรี	๑๐๑	๗๗	๔๕	๔๒	-๕๖	-๕๕.๔๕	๘๑.๔๗
สมุทรสงคราม	๑๐	๑๐	๙	๙	-๑	-๑๐.๐๐	๗๘.๘๐
หนองบัวลำภู	๒๖	๒๕	๓๙	๓๙	๑๓	๕๐.๐๐	๗๖.๔๐
ชัยภูมิ	๕๙	๓๖	๕๔	๔๗	-๕	-๘.๔๗	๗๕.๙๖
มหาสารคาม	๔๒	๓๘	๑๓	๑๒	-๒๙	-๖๙.๐๕	๗๕.๗๕
นครนายก	๙	๘	๒๙	๒๘	๒๐	๒๒๒.๒๒	๗๕.๕๗
นนทบุรี	๕๖	๕๒	๔๙	๔๔	-๗	-๑๒.๕๐	๗๔.๘๘
บุรีรัมย์	๗๘	๗๑	๔๓	๓๘	-๓๕	-๔๔.๘๗	๗๔.๗๓
สมุทรปราการ	๖๐	๖๐	๓๒	๓๐	-๒๘	-๔๖.๖๗	๗๔.๓๗
ราชบุรี	๔๕	๓๖	๕๒	๔๗	๗	๑๕.๕๖	๗๔.๑๒

๒.๖.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๒
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ม.ค. – มี.ค.๖๒		ม.ค. – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ร้อยเอ็ด	๑,๑๔๐	๑,๓๒๘	๒,๐๑๘	๒,๒๕๕	๘๗๘	๗๗.๐๒	๙๘.๐๐
สกลนคร	๘๓๙	๙๙๕	๑,๙๕๔	๒,๒๐๒	๑,๑๑๕	๑๓๒.๙๐	๙๖.๐๐
บึงกาฬ	๙๑๓	๙๙๐	๑,๖๒๔	๑,๗๖๒	๗๑๑	๗๗.๘๘	๙๖.๐๐
หนองบัวลำภู	๓๙๙	๕๓๖	๗๖๑	๙๔๔	๓๖๒	๙๐.๗๓	๙๔.๐๐
ฉะเชิงเทรา	๑,๑๖๔	๑,๓๐๕	๑,๙๕๓	๒,๒๓๔	๗๘๙	๖๗.๗๘	๙๔.๐๐
อยุธยา	๑,๕๐๒	๑,๖๕๘	๑,๘๕๔	๑,๙๔๐	๓๕๒	๒๓.๔๔	๙๔.๐๐
มุกดาหาร	๑,๑๔๐	๑,๒๖๐	๑,๙๕๒	๒,๐๔๖	๘๑๒	๗๑.๒๓	๙๓.๓๑
อุดรธานี	๑,๕๗๕	๑,๙๔๙	๒,๕๓๗	๓,๐๑๒	๙๖๒	๖๑.๐๘	๙๒.๐๐
ขอนแก่น	๒,๓๒๙	๒,๕๐๗	๓,๕๙๖	๓,๙๐๗	๑,๒๖๗	๕๔.๔๐	๙๒.๐๐
เพชรบูรณ์	๑,๑๕๗	๑,๓๖๑	๑,๘๗๖	๒,๑๒๑	๗๑๙	๖๒.๑๔	๙๑.๖๗

๒.๖.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๒
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. – มี.ค.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ชลบุรี	๗๘.๐๐	๙๑.๘๕	๘๑.๓๙	๘๘.๗๑	๘๑.๔๗	๘๘.๓๐	๗๙.๗๐	๘๗.๕๘	๘๓.๖๔
อ่างทอง	๙๔.๐๐	๘๔.๐๐	๗๐.๘๐	๘๗.๑๕	๖๗.๐๗	๘๑.๔๘	๘๒.๔๐	๗๙.๕๒	๘๑.๑๖
ขอนแก่น	๘๗.๒๑	๙๒.๐๐	๗๐.๙๑	๘๔.๔๙	๖๑.๒๓	๙๒.๐๐	๗๙.๐๖	๘๒.๔๓	๘๐.๗๕
ลพบุรี	๗๖.๑๔	๙๕.๒๐	๗๗.๖๐	๘๘.๑๔	๖๘.๐๐	๘๓.๙๗	๗๖.๘๗	๘๓.๘๓	๘๐.๓๕
บึงกาฬ	๗๔.๐๐	๘๘.๐๐	๗๔.๘๐	๘๗.๘๕	๗๓.๑๘	๙๖.๐๐	๗๔.๔๐	๘๖.๒๖	๘๐.๓๓
นครพนม	๘๔.๐๐	๘๖.๐๐	๗๕.๖๐	๘๓.๓๙	๖๔.๔๔	๘๘.๐๐	๗๙.๘๐	๘๐.๔๖	๘๐.๑๓
ปทุมธานี	๗๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๗.๖๐	๙๑.๒๐	๖๔.๘๖	๘๑.๓๘	๗๓.๘๐	๘๔.๓๖	๗๙.๐๘
สระแก้ว	๗๒.๐๐	๙๕.๒๑	๘๒.๔๖	๘๕.๐๔	๖๓.๔๓	๗๙.๕๘	๗๗.๒๓	๘๐.๘๑	๗๙.๐๒
ราชบุรี	๗๗.๕๐	๑๐๐.๐๐	๗๒.๒๓	๙๐.๓๑	๗๔.๑๒	๖๖.๖๐	๗๔.๘๗	๘๒.๗๖	๗๘.๘๑
มหาสารคาม	๘๐.๐๐	๙๔.๐๐	๗๒.๘๐	๖๖.๗๑	๗๕.๗๕	๘๘.๓๗	๗๖.๔๐	๘๑.๒๑	๗๘.๘๐

๒.๗ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

๒.๗.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการปฏิบัติ		คาดการณ์ไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓		
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.
บช.น.	๑,๓๙๓	๑,๐๘๐	๑,๑๖๐	๙๕๘	-๒๓๓	-๑๖.๗๓	๗๙.๙๑	๘๒.๕๙	๑๗๘	๑๘๐	๒๒๕
ภ.๑	๙๑๕	๘๒๑	๘๗๓	๗๘๔	-๕๒	-๕.๕๙	๘๙.๙๖	๘๙.๘๑	๑๓๖	๑๔๕	๑๕๐
ภ.๒	๙๘๓	๘๔๒	๘๖๒	๗๘๕	-๑๒๑	-๑๒.๓๑	๘๗.๙๔	๙๑.๐๗	๑๖๑	๑๕๕	๑๔๒
ภ.๓	๑,๒๑๖	๑,๐๐๗	๙๘๔	๙๔๔	-๒๓๒	-๑๙.๐๘	๙๕.๖๒	๙๕.๙๓	๑๖๖	๑๗๔	๑๖๓
ภ.๔	๙๗๗	๘๗๓	๘๒๔	๗๙๒	-๑๕๓	-๑๕.๖๖	๙๑.๒๒	๙๖.๑๒	๑๔๙	๑๓๐	๑๓๑
ภ.๕	๕๙๒	๕๐๐	๕๖๕	๕๑๖	-๒๗	-๔.๕๖	๘๘.๘๔	๙๑.๓๓	๙๗	๘๓	๙๗
ภ.๖	๘๒๔	๗๓๙	๖๕๒	๖๒๓	-๑๗๒	-๒๐.๘๗	๙๕.๓๑	๙๕.๕๕	๑๒๑	๑๑๔	๑๐๐
ภ.๗	๙๙๕	๘๓๘	๘๙๗	๘๓๙	-๙๘	-๙.๘๕	๙๐.๔๕	๙๓.๕๓	๑๔๒	๑๕๘	๑๖๐
ภ.๘	๗๘๖	๖๙๗	๖๕๒	๕๘๕	-๑๓๔	-๑๗.๐๕	๘๖.๙๘	๘๙.๗๒	๑๑๘	๙๘	๑๑๘
ภ.๙	๗๘๑	๔๙๕	๗๐๔	๕๐๒	-๒๗๗	-๓๕.๖๖	๖๖.๗๔	๗๑.๓๑	๑๒๔	๑๓๗	๑๑๖
ตร.	๙,๕๐๒	๘,๐๑๒	๘,๒๐๔	๗,๓๔๒	-๑,๒๙๘	-๑๓.๖๖	๘๗.๑๖	๘๙.๔๙	๑,๓๙๔	๑,๓๗๙	๑,๔๐๖

๒.๗.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๘๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มลดลง

๒) คดีพยายามฆ่า รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๖๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๑๗ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑,๑๔๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๖๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๘ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบ ๖ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

๒.๘.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการปฏิบัติ		คาดการณ์ไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓		
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.
บช.น.	๔,๕๐๔	๒,๒๙๑	๔,๕๖๐	๒,๖๖๒	๕๖	๑.๒๔	๕๔.๕๐	๕๘.๓๘	๖๓๒	๗๘๔	๗๙๑
ภ.๑	๒,๙๗๙	๒,๓๖๗	๒,๗๓๒	๒,๒๕๕	-๒๔๗	-๘.๒๙	๗๖.๔๓	๘๒.๕๔	๔๑๗	๔๗๕	๔๙๔
ภ.๒	๓,๐๗๓	๒,๑๔๖	๒,๔๓๐	๑,๘๗๗	-๖๔๓	-๒๐.๙๒	๗๓.๒๖	๗๗.๒๔	๔๑๓	๔๔๓	๔๕๘
ภ.๓	๒,๔๖๔	๑,๙๕๗	๒,๑๗๒	๑,๘๘๗	-๒๙๒	-๑๑.๘๕	๘๖.๔๔	๘๖.๘๘	๓๒๕	๓๔๙	๕๑๙
ภ.๔	๓,๑๘๙	๒,๕๑๕	๒,๗๓๒	๒,๓๔๗	-๔๕๗	-๑๔.๓๓	๘๐.๔๔	๘๕.๙๑	๔๑๕	๔๖๓	๕๔๙
ภ.๕	๒,๑๐๘	๑,๔๑๘	๑,๙๕๗	๑,๓๗๕	-๑๙๑	-๙.๑๖	๗๐.๐๒	๗๐.๒๖	๒๙๗	๓๖๒	๓๗๘
ภ.๖	๑,๙๘๒	๑,๕๙๒	๑,๖๕๙	๑,๓๙๐	-๓๒๓	-๑๖.๓๐	๘๗.๒๐	๘๓.๗๙	๒๓๕	๓๐๔	๓๕๑
ภ.๗	๒,๕๔๘	๑,๗๘๗	๒,๒๓๔	๑,๘๒๒	-๓๒๔	-๑๒.๓๒	๗๕.๒๗	๘๑.๕๖	๓๖๖	๔๑๒	๔๑๐
ภ.๘	๑,๘๘๒	๑,๔๑๐	๑,๘๖๔	๑,๔๕๘	๒๒	๑.๑๙	๗๔.๙๖	๗๘.๒๒	๒๔๓	๓๖๓	๓๑๔
ภ.๙	๒,๕๘๖	๑,๕๔๙	๒,๕๒๔	๑,๕๘๙	-๖๒	-๒.๔๐	๖๐.๑๒	๖๒.๙๖	๓๗๔	๔๘๑	๓๖๓
สร.	๒๗,๓๘๘	๑๙,๐๕๖	๒๔,๙๘๖	๑๘,๖๘๙	-๒,๔๐๒	-๘.๗๗	๗๒.๐๑	๗๔.๘๐	๓,๗๒๘	๔,๔๓๔	๔,๖๕๘

๒.๘.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓) คดีลักทรัพย์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑,๐๗๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๘๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔) คดีฉ้อโกง รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๕๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๗๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๙ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

๒.๙.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการปฏิบัติ	คาดการณ์ไตรมาสที่ ๓/๖๓		
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.
บช.น.	๖๙๙	๔๖๗	๔๗๒	๒๗๐	-๒๒๗	-๓๒.๔๗	๕๗.๒๐	๖๐	๑๒๕	๑๐๘
ภ.๑	๗๙๐	๗๑๓	๓๖๑	๓๑๕	-๔๒๙	-๕๔.๓๐	๘๗.๒๖	๕๘	๘๗	๘๘
ภ.๒	๘๔๗	๖๔๔	๔๙๒	๓๘๒	-๓๕๕	-๔๑.๙๑	๗๗.๖๔	๖๒	๑๑๖	๑๐๖
ภ.๓	๑,๓๓๖	๘๒๕	๗๗๖	๕๑๖	-๕๖๐	-๔๑.๙๒	๖๖.๔๙	๑๓๘	๑๕๒	๑๗๕
ภ.๔	๑,๐๒๕	๕๔๖	๖๒๑	๓๘๙	-๔๐๔	-๓๙.๔๑	๖๒.๖๔	๑๐๖	๑๑๑	๑๑๗
ภ.๕	๑,๗๑๔	๗๑๕	๑,๔๔๗	๔๒๒	-๒๖๗	-๑๕.๕๘	๒๙.๑๖	๒๘๔	๒๕๐	๑๙๔
ภ.๖	๙๐๐	๓๖๙	๗๒๑	๓๐๓	-๑๗๙	-๑๙.๘๙	๔๒.๐๒	๙๘	๑๕๐	๘๙
ภ.๗	๗๑๓	๕๐๒	๖๕๙	๔๖๐	-๕๔	-๗.๕๗	๖๙.๘๐	๑๐๑	๑๑๕	๑๑๐
ภ.๘	๒,๗๒๖	๒,๑๘๘	๒,๗๙๗	๒,๓๘๕	๗๑	๒.๖๐	๘๕.๒๗	๔๔๑	๕๒๑	๔๙๙
ภ.๙	๙๓๒	๕๓๐	๖๑๖	๓๓๔	-๓๑๖	-๓๓.๙๑	๕๕.๒๒	๗๕	๑๖๔	๑๔๐
ตร.	๑๒,๗๖๒	๗,๗๑๔	๑๐,๐๖๓	๕,๘๙๑	-๒,๖๙๙	-๒๑.๑๕	๕๘.๕๕	๑,๕๔๒	๑,๙๖๗	๑,๘๒๗

๒.๙.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๖ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๓๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๗๕๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๒๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑๐๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๔๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มลดลง**

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙๐๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๐๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับ **แจ้งลดลง ๙๘๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๘๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา **มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๑๐ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

๒.๑๐.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		คาดการณ์ไตรมาสที่ ๓/๖๓		
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.
บช.น.	๒๕,๖๒๕	๒๗,๐๘๙	๒๒,๙๐๗	๒๔,๕๒๔	-๒,๗๑๘	-๑๐.๖๑	๓,๑๗๘	๓,๘๓๖	๔,๔๐๔
ภ.๑	๒๔,๙๒๐	๒๗,๘๐๓	๒๖,๙๓๓	๒๙,๖๘๕	๒,๐๑๓	๘.๐๘	๔,๔๕๑	๔,๙๗๘	๔,๗๕๖
ภ.๒	๒๘,๘๘๗	๓๑,๒๔๗	๓๗,๒๙๖	๔๐,๕๒๗	๘,๔๐๙	๒๙.๑๑	๔,๗๐๖	๕,๓๘๒	๘,๘๑๙
ภ.๓	๔๔,๒๔๐	๔๙,๖๘๑	๔๑,๘๒๐	๔๗,๘๒๐	-๒,๔๒๐	-๕.๔๗	๗,๑๘๓	๖,๖๙๓	๗,๒๙๒
ภ.๔	๒๘,๙๕๑	๓๑,๔๑๔	๔๑,๒๒๐	๔๕,๖๑๗	๑๒,๒๖๙	๔๒.๓๘	๕,๕๓๒	๖,๔๐๖	๖,๕๕๓
ภ.๕	๒๒,๓๑๘	๒๒,๗๐๐	๒๕,๑๙๕	๒๕,๔๖๘	๒,๘๗๗	๑๒.๘๙	๓,๗๕๒	๔,๔๓๓	๔,๔๕๕
ภ.๖	๑๗,๕๙๙	๑๙,๐๖๒	๒๐,๑๑๒	๒๑,๔๖๑	๒,๕๑๓	๑๔.๒๘	๒,๙๒๘	๓,๕๙๑	๓,๕๙๐
ภ.๗	๒๒,๐๒๑	๒๔,๑๔๒	๒๑,๔๖๙	๒๓,๕๑๘	-๗๓๒	-๓.๓๐	๓,๐๙๔	๓,๗๐๗	๔,๒๓๙
ภ.๘	๔๒,๑๔๓	๔๔,๒๖๓	๔๔,๒๘๓	๔๗,๔๖๑	๑,๑๔๐	๕.๐๘	๖,๕๖๕	๗,๑๙๗	๘,๐๘๑
ภ.๙	๒๕,๕๕๗	๒๘,๐๒๑	๒๘,๐๐๗	๓๐,๖๗๕	๒,๔๕๐	๙.๕๙	๔,๒๑๘	๔,๗๔๘	๔,๖๖๘
ตร.	๒๘๓,๙๐๘	๓๐๗,๘๖๕	๓๑๐,๒๘๗	๓๓๘,๐๖๙	๒๖,๓๗๙	๙.๒๙	๔๕,๘๗๙	๕๑,๑๒๒	๕๖,๙๒๕

๒.๑๐.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๑๕,๐๓๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด **มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น ประมาณ ๓ – ๕ %**

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๒,๘๕๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๙๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด **มีแนวโน้มจับกุมลดลง ประมาณ ๗ -๑๐ %**

๓) คดีการพนัน รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๕,๗๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๕๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน **มีแนวโน้มจับกุมลดลง ประมาณ ๓ – ๕ %**

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๑,๒๕๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง **มีแนวโน้มจับกุมลดลง ประมาณ ๕ – ๘ %**

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**ลดลง ๑๐๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วง ๖ เดือนหลัง ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ **มีแนวโน้มจับกุมลดลง ประมาณ ๓ – ๕ %**

๒.๑๑ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - มี.ค.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๒.๖๔	✓	๘๔.๑๒	๘๘.๐๓	๘๖.๐๗
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๗๗.๖๔	✓	๘๔.๘๙	๘๔.๘๐	๘๔.๘๕
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๖๙.๘๐	✗	๘๔.๒๖	๗๖.๖๕	๘๐.๔๖
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๖๖.๔๙	✗	๘๐.๖๖	๗๙.๑๕	๗๙.๙๑
ภ.๑	✗	✗	✓	✓	๘๗.๒๖	✗	๗๐.๖๓	๘๒.๗๔	๗๖.๖๘
ภ.๕	✗	✓	✓	✓	๒๙.๑๖	✗	๗๔.๕๐	๗๗.๖๐	๗๖.๐๕
ภ.๖	✓	✓	✓	✗	๔๒.๐๒	✗	๘๑.๐๐	๗๐.๗๐	๗๕.๘๕
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๘๕.๒๗	✗	๗๑.๔๒	๗๗.๕๑	๗๔.๔๗
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๕๗.๒๐	✗	๗๔.๘๖	๗๒.๙๔	๗๓.๙๐
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๔.๒๒	✗	๗๓.๖๔	๗๑.๘๐	๗๒.๗๒
ตร.	✓	✓	✓	✓	๕๘.๕๔	✗	๘๔.๓๔	๗๖.๙๔	๘๐.๖๔

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บช.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๑

๒.๑๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๖

๒.๑๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๗๕.๙๘) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๕.๙๑) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๕.๖๙)ตามลำดับ

๒.๑๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๖ (ร้อยละ ๙๖.๐๐) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๙.๘๙) และ ภ.๕ (ร้อยละ ๗๕.๓๓) ตามลำดับ

๒.๑๑.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๘๙) รองลงมาคือ ภ.๗ (ร้อยละ ๘๔.๒๖) และ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๔.๑๒) ตามลำดับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๘.๐๓) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๘๐) และ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๒.๗๔) ตามลำดับ สำหรับ**ผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๖.๐๗) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๘๕) และ ภ.๗ (ร้อยละ ๘๐.๔๖) ตามลำดับ

๒.๑๒ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบ ๖ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑๒.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ
รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
พะเยา	๔๔	๔๓	๒๔	๒๔	-๒๐	-๔๕.๔๕	๑๐๐.๐	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐
บุรีรัมย์	๑๓๘	๑๓๒	๑๑๑	๑๑๐	-๖๗	-๓๗.๖๔	๙๒.๐๐	๙๓.๗๓	๙๙.๑๐	๑๐๐.๐๐
สุพรรณบุรี	๑๒๖	๑๒๒	๙๒	๘๖	-๓๔	-๒๖.๙๘	๑๐๐.๐	๘๘.๐๕	๙๓.๔๘	๘๘.๐๐
ราชบุรี	๑๕๙	๑๕๐	๑๓๖	๑๓๔	-๒๓	-๑๔.๔๗	๘๘.๐๐	๘๘.๑๔	๙๘.๕๓	๑๐๐.๐๐
ร้อยเอ็ด	๑๔๗	๑๔๐	๑๐๔	๑๐๑	-๔๓	-๒๙.๒๕	๘๕.๐๐	๙๐.๗๑	๙๗.๑๒	๑๐๐.๐๐
อุบลราชธานี	๑๘๘	๑๘๒	๑๖๙	๑๖๖	-๑๙	-๑๐.๑๑	๘๖.๐๐	๙๔.๑๖	๙๘.๒๒	๙๖.๑๗
ชุมพร	๘๔	๘๓	๖๕	๖๑	-๑๙	-๒๒.๖๒	๙๒.๐๐	๘๙.๔๕	๙๓.๘๕	๘๘.๐๐
สระแก้ว	๘๘	๘๓	๗๒	๖๙	-๑๖	-๑๘.๑๘	๘๐.๐๐	๙๑.๒๔	๙๕.๘๓	๑๐๐.๐๐
นครพนม	๕๘	๕๕	๔๙	๔๗	-๙	-๑๕.๕๒	๘๘.๐๐	๙๔.๓๓	๙๕.๙๒	๙๒.๐๐
กระบี่	๙๗	๘๒	๗๑	๖๓	-๒๖	-๒๖.๘๐	๙๖.๐๐	๘๑.๘๕	๘๘.๗๓	๘๓.๗๒

๒.๑๒.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบ ๖ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
นครสวรรค์	๓๘๖	๓๓๘	๓๐๖	๒๗๘	-๘๐	-๒๐.๗๓	๙๓.๒๐	๘๖.๕๔	๙๐.๘๕	๘๘.๘๐
ประจวบคีรีขันธ์	๒๘๕	๒๒๘	๒๕๓	๒๐๑	-๓๒	-๑๑.๒๓	๘๗.๒๒	๖๘.๕๙	๗๙.๔๕	๙๑.๒๐
กาฬสินธุ์	๒๘๗	๒๕๑	๒๐๘	๑๘๕	-๗๙	-๒๗.๕๓	๘๔.๗๒	๗๘.๔๘	๘๘.๙๔	๙๒.๒๗
ชลบุรี	๑,๐๗๖	๗๙๑	๘๕๕	๖๐๘	-๒๒๑	-๒๐.๕๔	๙๑.๙๔	๖๗.๔๐	๗๑.๑๑	๘๕.๒๔
บุรีรัมย์	๓๗๐	๓๓๖	๒๗๘	๒๖๖	-๙๒	-๒๔.๘๖	๘๒.๔๐	๘๓.๒๑	๙๕.๖๘	๙๒.๘๐
สระบุรี	๓๓๓	๒๘๔	๒๕๑	๒๑๐	-๘๒	-๒๔.๖๒	๘๐.๐๐	๗๑.๖๐	๘๓.๖๗	๙๔.๔๐
พทุมธานี	๖๕๓	๕๔๙	๕๔๕	๔๗๐	-๑๐๘	-๑๖.๕๔	๘๐.๐๐	๗๕.๔๕	๘๖.๒๔	๙๒.๖๒
กาญจนบุรี	๔๕๖	๓๗๓	๓๗๕	๓๐๖	-๘๑	-๑๗.๗๖	๘๓.๒๐	๗๔.๓๒	๘๑.๖๐	๘๘.๒๗
สระแก้ว	๒๖๔	๒๐๖	๑๗๗	๑๔๓	-๘๗	-๓๒.๙๕	๘๔.๐๐	๗๒.๔๗	๘๐.๗๙	๘๖.๑๔
บก.น.๔	๘๐๑	๔๙๙	๖๙๙	๓๙๔	-๑๐๒	-๑๒.๗๓	๘๗.๒๐	๕๓.๘๘	๕๖.๓๗	๘๒.๘๒

๒.๑๒.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบ ๖ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บึงกาฬ	๕๑	๑๗	๒๘	๒๕	-๒๓	-๔๕.๑๐	๘๒.๑๕
ชลบุรี	๒๓๖	๒๐๓	๙๗	๘๕	-๑๓๙	-๕๘.๙๐	๘๐.๖๑
สมุทรปราการ	๑๗๖	๑๗๖	๗๖	๖๙	-๑๐๐	-๕๖.๘๒	๗๙.๙๕
สมุทรสงคราม	๑๗	๑๖	๑๔	๑๔	-๓	-๑๗.๖๕	๗๘.๘๐
ลพบุรี	๙๔	๘๙	๕๐	๔๘	-๔๔	-๔๖.๘๑	๗๘.๒๗
ยโสธร	๔๘	๓๙	๓๗	๓๑	-๑๑	-๒๒.๙๒	๗๖.๙๑
นครศรีธรรมราช	๔๗๒	๔๔๐	๕๙๐	๕๔๔	๑๑๘	๒๕.๐๐	๗๖.๔๒
สิงห์บุรี	๑๔	๑๐	๙	๙	-๕	-๓๕.๗๑	๗๖.๔๐
นครราชสีมา	๒๕๔	๑๘๕	๑๑๘	๙๕	-๑๓๖	-๕๓.๕๔	๗๔.๐๑
นครนายก	๒๐	๑๙	๕๙	๕๖	๓๙	๑๙๕.๐๐	๗๓.๙๘

๒.๑๒.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบ ๖ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
สกลนคร	๒,๐๙๓	๒,๔๓๗	๓,๗๐๕	๔,๑๖๙	๑,๖๑๒	๗๗.๐๒	๙๘.๐๐
ร้อยเอ็ด	๒,๔๘๕	๒,๙๑๙	๓,๖๒๐	๔,๐๗๘	๑,๑๓๕	๔๕.๖๗	๙๘.๐๐
หนองบัวลำภู	๗๕๗	๑,๐๑๓	๑,๒๗๖	๑,๖๔๒	๕๑๙	๖๘.๕๖	๙๖.๐๐
บึงกาฬ	๑,๙๕๘	๒,๑๔๙	๒,๘๙๙	๓,๑๐๔	๙๔๑	๔๘.๐๖	๙๔.๐๐
มุกดาหาร	๒,๒๙๗	๒,๕๒๓	๓,๕๕๕	๓,๖๙๓	๑,๒๕๘	๕๔.๗๗	๙๓.๓๙
ระยอง	๕,๖๓๙	๖,๐๘๙	๖,๗๕๔	๗,๓๑๕	๑,๑๑๕	๑๙.๗๗	๙๒.๐๒
ฉะเชิงเทรา	๒,๘๘๒	๓,๒๕๒	๔,๒๗๗	๔,๗๙๗	๑,๓๙๕	๔๘.๔๐	๙๒.๐๐
ขอนแก่น	๔,๙๙๔	๕,๔๒๗	๖,๔๘๙	๗,๐๐๙	๑,๔๙๕	๒๙.๙๔	๙๒.๐๐
นครพนม	๒,๐๑๕	๒,๐๙๓	๒,๗๔๕	๒,๘๗๖	๗๓๐	๓๖.๒๓	๙๐.๗๖
สระแก้ว	๒,๕๐๓	๒,๖๘๓	๓,๒๒๗	๓,๕๒๙	๗๒๔	๒๘.๙๓	๙๐.๖๔

๒.๑๒.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบ ๖ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา กลุ่มที่ ๓	คดีอาญา กลุ่มที่ ๔	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
บุรีรัมย์	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๒.๔๐	๙๒.๘๐	๗๓.๕๔	๗๒.๕๘	๘๗.๒๐	๘๔.๗๓	๘๕.๙๗
ชลบุรี	๗๓.๑๐	๑๐๐.๐๐	๙๑.๙๔	๘๔.๒๔	๘๐.๖๑	๘๗.๖๑	๘๒.๕๒	๘๘.๑๑	๘๕.๓๒
สระแก้ว	๘๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๔.๐๐	๘๖.๑๔	๖๗.๙๖	๙๐.๖๔	๘๒.๐๐	๘๖.๑๘	๘๔.๐๙
ร้อยเอ็ด	๘๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๒.๖๕	๘๓.๒๔	๗๑.๓๙	๙๘.๐๐	๗๘.๓๓	๘๘.๑๖	๘๓.๒๔
พะเยา	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐	๗๒.๔๐	๘๕.๒๐	๕๑.๙๔	๘๒.๓๙	๘๖.๒๐	๗๘.๘๘	๘๒.๕๔
นครพนม	๘๘.๐๐	๙๒.๐๐	๗๗.๒๐	๘๕.๐๗	๖๐.๕๑	๙๐.๗๖	๘๒.๖๐	๘๒.๐๘	๘๒.๓๔
ปราจีนบุรี	๘๒.๐๐	๗๘.๑๙	๘๔.๘๔	๗๘.๒๘	๗๒.๑๕	๘๘.๙๓	๘๓.๔๒	๗๙.๓๙	๘๑.๔๐
สุรินทร์	๙๒.๐๐	๗๔.๓๐	๘๔.๙๓	๘๑.๖๙	๖๕.๔๓	๗๔.๐๐	๘๘.๔๗	๗๓.๘๖	๘๑.๑๖
มหาสารคาม	๗๖.๐๐	๙๖.๖๘	๗๙.๖๐	๘๐.๗๘	๗๓.๔๘	๘๒.๓๑	๗๗.๘๐	๘๓.๓๑	๘๐.๕๖
นครนายก	๗๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๓.๙๔	๙๐.๘๐	๗๓.๙๘	๘๖.๓๒	๗๑.๙๗	๘๗.๗๘	๗๙.๘๗

๒.๑๓ สรุปผลการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรม ประจำปีไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑๓.๑ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิด คดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๔,๖๓๗ ราย ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๔,๑๔๗ ราย ลดลง ๕๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๓๓) สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่าน เกณฑ์ ได้แก่ ภ.๕ และ ภ.๗ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกประเภทความผิดมีการรับแจ้งลดลง ยกเว้นคดีทำร้าย ผู้อื่นถึงแก่ความตาย โดยเฉพาะพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔ และ ภ.๖ ซึ่งคดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย มีหลายปัจจัยและหลาย สาเหตุ เช่น การประสังค์ต่อทรัพย์ การทำร้ายร่างกายอันเนื่องมาจากการทะเลาะวิวาท แต่ผลของการกระทำที่ร้ายแรงส่งผลให้ ผู้ถูกกระทำถึงแก่ชีวิต จึงจำเป็นต้องหามาตรการในการป้องกันและแก้ไขอย่างเหมาะสม โดยเฉพาะการทะเลาะวิวาทในขณะ ร่วมกันดื่มสุรา สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. สำหรับหน่วยที่ ไม่ผ่านเกณฑ์ ได้แก่ ภ.๓, ภ.๖ และ ภ.๙ ซึ่งจากการวิเคราะห์ พบว่า เกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดในระบบ CRIMES มีค่าสูงมาก (ภ.๓ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๖๒, ภ.๖ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๓๑ และ ภ.๙ ค่าเป้าหมาย ๖๖.๗๔) ซึ่งยากที่จะดำเนินการให้บรรลุเป้าหมาย ที่ถูกกำหนดให้ปฏิบัติได้

๒.๑๓.๒ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิด คดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๑๒,๘๖๒ ราย ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๒,๒๑๖ ราย ลดลง ๙,๑๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๒) ยกเว้น บข.น., ภ.๓, ภ.๘ และ ภ.๙ ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทั้ง บข.น., ภ.๓, ภ.๘ และ ภ.๙ คดีชิงทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดีฉ้อโกง คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ รับแจ้งเพิ่มขึ้นสูงมาก ส่งผลทำให้ในภาพรวมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ของหน่วย ไม่ผ่านเกณฑ์ ซึ่งจากการคาดการณ์รอบไตรมาสที่ ๓ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดีฉ้อโกง คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ คดีจะเกิดเพิ่มขึ้นมาก จึงควรเร่งดำเนินการการป้องกันอาชญากรรมเชิงรุก อย่างจริงจังและต่อเนื่อง เช่น การจัดสายตรวจจรดยนต์และรถจักรยานยนต์ให้ครอบคลุมพื้นที่ การแสวงหาความร่วมมือจาก หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน รัฐวิสาหกิจ มูลนิธิ อาสาสมัครและประชาชนในพื้นที่เพื่อสนับสนุนงานป้องกันอาชญากรรมและสายตรวจ รวมทั้งการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาเสริมการปฏิบัติในการป้องกันอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น สำหรับการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และในภาพรวมของหน่วยปฏิบัติ ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.๓, ภ.๕ และ ภ.๖ จากการวิเคราะห์ สาเหตุคล้ายกับคดีอาญากลุ่มที่ ๑ (เกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดในระบบ CRIMES มีค่าสูงมาก) ทำให้ผลการปฏิบัติยากที่จะบรรลุเกณฑ์เป้าหมายได้

๒.๑๓.๓ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านปราบปราม (การจับกุม) ผลการปฏิบัติเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๑๓๔,๕๕๒ ราย ผู้ต้องหา ๑๔๗,๕๒๕ คน ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๑๕๙,๗๔๔ ราย ผู้ต้องหา ๑๗๕,๙๐๔ คน เพิ่มขึ้น ๒๕,๒๐๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๓) จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกหน่วยมีผลการจับกุม คดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๓ ที่มีผลการจับกุมลดลง โดยเฉพาะคดียาเสพติด มีผลการจับกุมลดลง ๕,๙๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๘๙ สำหรับหน่วยที่ผลการจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ ภ.๔ จับกุมเพิ่มขึ้น ๖,๗๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๗๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด หน่วยที่จับกุมเพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ ภ.๓ จับกุมเพิ่มขึ้น ๙๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๙๗ และคดีการพนัน หน่วยที่จับกุมเพิ่มขึ้นมากที่สุด ได้แก่ ภ.๓ จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๔๓๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔๒.๖๖

๒.๑๓.๔ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้นในรอบไตรมาสที่ ๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้มการเกิดคดีเพิ่มขึ้นหลายความผิด เช่น คดีพยายามฆ่า คดี ทำร้ายร่างกาย และคดีข่มขืนกระทำชำเรา คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวมพบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์ มีแนวโน้มเกิด เพิ่มขึ้นมาก โดยเฉพาะคดีที่เกี่ยวกับทรัพย์โดยตรง เช่น คดีชิงทรัพย์ คดีลักทรัพย์ รวมถึงคดีฉ้อโกง คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ แนวทางการป้องกันการเกิดเพิ่มขึ้นของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒ โดยการจับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะคดียาเสพติด คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รวมถึงการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการสืบสวนจับกุมคดีค้างเก่า คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ในภาพรวม มีการรับแจ้งลดลงมาก ซึ่งหลาย พ.ร.บ.ยังเน้นการป้องกันและปราบปราม อาชญากรรมเป็นพิเศษ จึงควรกำชับให้หน่วยปฏิบัติเพิ่มมาตรการในการป้องกัน และการกวาดล้างจับกุมอย่างจริงจัง โดยเฉพาะ การประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการร่วมกันป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในช่วงเวลาที่ผ่านมามีหลายหน่วยมีผลการจับกุมเพิ่มขึ้น เพื่อให้การปฏิบัติ ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สยบ.ตร.(วป.ผอ.) ได้จัดทำ สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน) รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ และรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ขึ้น เพื่อนำผลการวิเคราะห์ไปกำหนดแนวทางในการปฏิบัติและประเมินผลการปฏิบัติของทุกหน่วย จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์ และประเมินผล การปฏิบัติให้ทุกหน่วยปฏิบัติรับทราบ และนำข้อมูลไปเป็นแนวทางในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ต่อไป

๒.๑๓.๕ ปัจจุบันเป็นช่วงที่มีการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) และศูนย์บริหารสถานการณ์โควิด-19 (ศบค.) ประกาศ พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ เพื่อควบคุมการแพร่ระบาดของเชื้อโควิด-๑๙ โดยขอความร่วมมือให้ประชาชน “อยู่บ้าน หยุดเชื้อ เพื่อชาติ” ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี ประกอบกับมีการออกมาตรการในมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒) ห้ามบุคคลใดที่ราชอาณาจักรออกนอกเคสสถานระหว่างเวลา ๒๒.๐๐ น. ถึง ๐๔.๐๐ น. ของวันรุ่งขึ้น เว้นแต่จะมีความจำเป็นหรือเป็นผู้ปฏิบัติงานบางประเภท โดยมีเอกสารรับรองความจำเป็น และได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งอาจส่งผลต่อการวิเคราะห์แนวโน้มสถิติสถานภาพอาชญากรรมที่คาดการณ์ไว้ในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ และรอบ ๖ เดือนหลังของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้

๓. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓) และรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

๓.๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปรึษาปรึษา		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๖๖๐	๕๗๘	๕๒๖	๔๓๙	-๑๓๔	-๒๐.๓๐	✓	๗๙.๙๑	๘๓.๔๖	✓
ภ.๑	๔๗๓	๔๕๖	๔๑๒	๓๙๖	-๖๑	-๑๒.๙๐	✓	๘๙.๙๖	๙๖.๑๒	✓
ภ.๒	๕๓๔	๕๐๘	๔๐๒	๓๕๗	-๑๓๒	-๒๔.๗๒	✓	๘๗.๙๔	๘๘.๘๑	✓
ภ.๓	๖๘๕	๖๖๕	๔๒๖	๔๒๐	-๒๕๙	-๓๗.๘๑	✓	๙๕.๖๒	๙๘.๕๙	✓
ภ.๔	๕๓๒	๕๑๖	๔๓๕	๔๐๔	-๙๗	-๑๘.๒๓	✓	๙๑.๒๒	๙๒.๘๗	✓
ภ.๕	๒๘๒	๒๖๔	๒๔๔	๒๒๐	-๓๘	-๑๓.๔๘	✓	๘๘.๘๔	๙๐.๑๖	✓
ภ.๖	๔๔๐	๔๒๑	๓๖๐	๓๕๐	-๘๐	-๑๘.๑๘	✓	๙๕.๓๑	๙๗.๒๒	✓
ภ.๗	๕๐๙	๔๘๑	๔๔๕	๔๑๘	-๖๔	-๑๒.๕๗	✓	๙๐.๔๕	๙๓.๙๓	✓
ภ.๘	๓๗๓	๓๔๔	๓๐๕	๒๗๕	-๖๘	-๑๘.๒๓	✓	๘๖.๙๘	๙๐.๑๖	✓
ภ.๙	๔๑๖	๓๑๓	๓๕๘	๒๘๖	-๕๘	-๑๓.๙๔	✓	๖๖.๗๔	๗๙.๘๙	✓
ตร.	๔,๙๓๗	๔,๕๕๖	๓,๙๒๘	๓,๕๖๕	-๑,๐๐๙	-๒๐.๔๔	✓	๘๗.๑๖	๙๐.๗๖	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๓.๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๗๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๑, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๘ และ ภ.๙

๒) คดีพยายามฆ่า รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๕๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕ และ ภ.๗

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๐๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๙๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๙

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๓.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

๓.๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๒,๐๐๕	๑,๒๕๔	๒,๑๐๐	๑,๓๐๕	๙๕	๔.๗๔	×	๕๔.๕๐	๖๒.๑๔	✓
ภ.๑	๑,๒๖๕	๑,๑๑๖	๑,๓๖๘	๑,๒๒๓	๑๐๓	๘.๑๔	×	๗๖.๔๓	๘๙.๔๐	✓
ภ.๒	๑,๓๑๗	๑,๐๘๕	๑,๐๗๔	๘๔๑	-๒๔๓	-๑๘.๔๕	✓	๗๓.๒๖	๗๘.๓๑	✓
ภ.๓	๑,๓๒๙	๑,๑๙๐	๑,๐๐๘	๙๑๕	-๓๒๑	-๒๔.๑๕	✓	๘๖.๔๔	๙๐.๗๗	✓
ภ.๔	๑,๔๒๑	๑,๒๔๑	๑,๒๒๗	๑,๐๓๘	-๑๙๔	-๑๓.๖๕	✓	๘๐.๔๔	๘๔.๖๐	✓
ภ.๕	๘๘๘	๗๓๒	๙๒๙	๗๐๒	๔๑	๔.๖๒	×	๗๐.๐๒	๗๕.๕๗	✓
ภ.๖	๘๒๘	๗๕๖	๘๐๓	๗๐๑	-๒๕	-๓.๐๒	×	๘๗.๒๐	๘๗.๓๐	✓
ภ.๗	๑,๐๓๘	๘๕๕	๙๖๓	๗๙๐	-๗๕	-๗.๒๓	✓	๗๕.๒๗	๘๒.๐๔	✓
ภ.๘	๘๐๖	๖๘๓	๗๘๐	๖๔๕	-๒๖	-๓.๒๓	×	๗๔.๙๖	๘๒.๖๙	✓
ภ.๙	๑,๑๒๑	๗๖๔	๑,๑๙๗	๘๑๙	๗๖	๖.๗๘	×	๖๐.๑๒	๖๘.๔๒	✓
ตร.	๑๒,๐๘๗	๙,๖๘๗	๑๑,๕๐๙	๘,๙๘๑	-๕๗๘	-๔.๗๘	×	๗๒.๐๑	๗๘.๐๓	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๓.๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๘

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๔๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๓) คดีลักทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๖๓๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๔) คดีฉ้อโกง รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๑๗๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๑๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗.๕๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๔๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำให้เสียทรัพย์เพิ่มขึ้น บชน. และ ภ.๒

๓.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

๓.๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บชน.	๓๘๖	๒๙๒	๑๘๔	๑๑๑	-๒๐๒	-๕๒.๓๓	๖๐.๓๓
ภ.๑	๓๑๒	๒๘๙	๒๗๔	๒๕๑	-๓๘	-๑๒.๑๘	๙๑.๖๑
ภ.๒	๓๗๖	๒๙๓	๒๔๖	๒๑๐	-๑๓๐	-๓๔.๕๗	๘๕.๓๗
ภ.๓	๖๙๑	๔๓๘	๓๘๕	๒๖๘	-๓๐๖	-๔๔.๒๘	๖๙.๖๑
ภ.๔	๔๔๗	๒๘๕	๒๖๑	๑๔๖	-๑๘๖	-๔๑.๖๑	๕๕.๙๔
ภ.๕	๗๕๗	๓๘๘	๘๔๗	๓๒๐	๙๐	๑๑.๘๙	๓๗.๗๘*
ภ.๖	๔๐๖	๒๓๔	๓๗๖	๑๔๑	-๓๐	-๗.๓๙	๓๗.๕๐*
ภ.๗	๔๐๐	๒๖๗	๓๔๒	๑๙๓	-๕๘	-๑๔.๕๐	๕๖.๔๓
ภ.๘	๑,๓๔๕	๑,๑๔๓	๑,๐๕๔	๘๙๖	-๒๙๑	-๒๑.๖๔	๘๕.๐๑
ภ.๙	๓๓๙	๑๘๐	๒๒๑	๑๐๔	-๑๑๘	-๓๔.๘๑	๔๗.๐๖*
ตร.	๖,๐๒๘	๓,๙๕๒	๔,๕๘๗	๒,๗๑๓	-๑,๔๔๑	-๒๓.๙๑	๕๙.๑๕

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๑๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๒๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๕๑๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑๐๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๓๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มลดลง**

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๓๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๖๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๔๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๖๑ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มลดลง**

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๙๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๗๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

๓.๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บ.ช.น.	๑๒,๒๒๗	๑๓,๔๑๑	๙,๒๑๓	๑๐,๙๕๙	-๓,๐๑๔	-๒๔.๖๕	✗
ภ.๑	๑๓,๕๕๖	๑๔,๙๓๔	๑๑,๖๖๙	๑๔,๑๔๐	-๑,๘๘๗	-๑๓.๘๖	✗
ภ.๒	๑๗,๑๒๘	๑๘,๔๑๒	๑๕,๕๓๙	๑๗,๗๕๔	-๑,๕๘๙	-๙.๒๘	✗
ภ.๓	๒๓,๑๕๐	๒๖,๕๙๙	๒๒,๙๐๕	๒๖,๕๔๔	-๒๔๕	-๑.๐๖	✗
ภ.๔	๑๕,๒๖๘	๑๗,๔๕๙	๑๙,๕๖๑	๒๓,๖๗๐	๔,๒๙๓	๒๘.๑๒	✓
ภ.๕	๑๒,๗๖๑	๑๓,๑๙๘	๑๓,๒๕๐	๑๓,๘๖๔	๕๘๙	๓.๘๓	✗
ภ.๖	๘,๙๐๓	๙,๙๙๙	๘,๕๐๖	๑๐,๔๓๓	-๓๙๗	-๔.๔๖	✗
ภ.๗	๑๑,๓๐๖	๑๒,๗๗๖	๑๐,๐๔๔	๑๑,๗๘๐	-๑,๒๖๒	-๑๑.๑๖	✗
ภ.๘	๒๑,๘๔๓	๒๓,๓๙๖	๒๐,๗๘๐	๒๓,๓๗๔	-๑,๐๖๓	-๔.๘๗	✗
ภ.๙	๑๓,๐๔๘	๑๔,๓๓๐	๑๒,๖๘๗	๑๔,๕๘๗	-๓๖๑	-๒.๗๗	✗
ตร.	๑๕๐,๐๑๗	๑๖๕,๓๓๕	๑๔๔,๔๖๕	๑๖๗,๔๐๙	-๕,๕๕๒	-๓.๗๐	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๓.๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**ลดลง ๔,๔๙๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มี**แนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น**

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๕๙๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มี**แนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น**

๓) คดีการพนัน รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๒,๙๗๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มี**แนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น**

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า **จับกุมเพิ่มขึ้น ๘๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์ สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า **จับกุมลดลง ๕๖๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙๘.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์ สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถาน บริการ มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๓.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ – คดีอาญากลุ่มที่ ๔ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา	คดีอาญา	ด้านการ	ด้านการ	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม	กลุ่มที่ ๓	กลุ่มที่ ๔	ป้องกัน	ปราบปราม	
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๒.๙๒	✗	๘๙.๑๙	๘๒.๖๗	๘๕.๙๓
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๕๗.๘๗	✓	๗๘.๑๕	๘๐.๓๖	๗๙.๒๕
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๗๐.๘๒	✗	๘๑.๖๘	๗๒.๔๗	๗๗.๐๘
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๕๒.๖๖	✗	๘๑.๗๘	๗๒.๒๖	๗๗.๐๒
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๖๘.๙๑	✗	๘๑.๙๒	๗๐.๕๑	๗๖.๒๑
ภ.๖	✓	✓	✗	✓	๕๐.๐๘	✗	๗๙.๕๖	๗๑.๔๗	๗๕.๕๒
ภ.๑	✓	✓	✗	✓	๗๗.๕๗	✗	๗๑.๖๘	๗๘.๓๔	๗๕.๐๑
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๗.๐๒	✗	๗๑.๗๘	๗๐.๘๐	๗๑.๒๙
ภ.๕	✓	✓	✗	✓	๕๒.๘๓	✗	๖๓.๕๖	๗๕.๗๘	๖๙.๖๗
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๕๕.๐๑	✗	๖๙.๕๘	๖๕.๗๕	๖๗.๖๖
ตร.	✓	✓	✗	✓	๕๐.๔๕	✗	๘๔.๖๓	๗๖.๕๑	๘๐.๕๗

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๓.๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๓.๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่าน เกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปี งบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทาง อาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔ และ ภ.๗ สำหรับ**ด้านการปราบปราม (การจับกุม)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๓.๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายการจับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ ยกเว้น ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๙ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๗๗.๕๗) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๒.๙๒) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๐.๘๒) ตามลำดับ

๓.๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายจับกุมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ได้แก่ ภ.๔ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๔.๔๔) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๐.๙๔) และ ภ.๕ (ร้อยละ ๖๕.๕๑) ตามลำดับ

๓.๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

๑) ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๑๙) รองลงมาคือ ภ.๘ (ร้อยละ ๘๑.๙๒) และ ภ.๗ (ร้อยละ ๘๑.๗๘) ตามลำดับ

๒) ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๒.๖๗) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๐.๓๖) และ ภ.๑ (ร้อยละ ๗๘.๓๔) ตามลำดับ

๓) สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๕.๙๓) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๗๙.๒๕) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๗.๐๘) ตามลำดับ

๓.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๓.๖.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
เพชรบูรณ์	๗๖	๗๕	๕๔	๕๓	-๒๒	-๒๘.๙๕	๙๖.๐๐	๙๕.๖๐	๙๕.๑๕	๑๐๐.๐๐
นครราชสีมา	๑๘๖	๑๘๐	๑๐๘	๑๐๗	-๗๘	-๔๑.๙๔	๙๒.๐๐	๙๖.๓๓	๙๙.๐๗	๑๐๐.๐๐
ชัยภูมิ	๕๕	๕๔	๓๗	๓๗	-๑๘	-๓๒.๗๓	๙๒.๐๐	๙๔.๙๓	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ยโสธร	๓๔	๓๔	๑๖	๑๖	-๑๘	-๕๒.๙๔	๙๐.๐๐	๙๘.๙๐	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐
เลย	๔๖	๔๔	๒๗	๒๗	-๑๙	-๔๑.๓๐	๘๖.๐๐	๘๙.๕๐	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
อุดรดิตถ์	๓๕	๓๔	๒๐	๒๐	-๑๕	-๔๒.๘๖	๘๖.๐๐	๙๖.๔๑	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ตาก	๓๙	๓๗	๓๑	๓๑	-๘	-๒๐.๕๑	๘๖.๐๐	๙๖.๐๒	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ฉะเชิงเทรา	๖๗	๖๕	๔๘	๔๕	-๑๙	-๒๘.๓๖	๘๘.๐๐	๙๐.๐๖	๙๓.๗๕	๙๖.๘๒
ศรีสะเกษ	๙๓	๘๙	๖๕	๖๕	-๒๘	-๓๐.๑๑	๘๕.๐๐	๙๔.๕๓	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
ราชบุรี	๘๑	๗๓	๖๕	๖๐	-๑๖	-๑๙.๗๕	๘๖.๐๐	๘๘.๑๔	๙๒.๓๑	๙๔.๘๔

๓.๖.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๓
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บุรีรัมย์	๑๘๐	๑๖๑	๑๐๗	๑๐๕	-๗๓	-๔๐.๕๖	๘๕.๖๐	๘๓.๒๑	๙๘.๑๓	๙๒.๘๐
นครราชสีมา	๓๑๗	๒๗๘	๒๗๘	๒๕๔	-๓๙	-๑๒.๓๐	๘๒.๔๐	๘๘.๐๔	๙๑.๓๗	๙๐.๔๐
ชัยภูมิ	๙๘	๙๐	๕๒	๕๑	-๔๖	-๔๖.๙๔	๘๔.๘๐	๘๗.๖๔	๙๘.๐๘	๘๕.๒๐
นครปฐม	๑๙๗	๑๕๔	๑๘๗	๑๖๐	-๑๐	-๕.๐๘	๘๒.๒๗	๗๒.๙๑	๘๕.๕๖	๘๗.๒๐
บก.น.๔	๓๓๓	๑๙๘	๓๒๐	๒๑๘	-๑๓	-๓.๙๐	๗๓.๓๔	๕๓.๘๘	๖๘.๑๓	๙๕.๓๑
ยโสธร	๗๐	๖๕	๓๓	๓๓	-๓๗	-๕๒.๘๖	๘๑.๖๐	๙๐.๖๓	๑๐๐.๐๐	๘๕.๖๐
เลย	๙๔	๗๙	๘๓	๗๑	-๑๑	-๑๑.๗๐	๘๐.๔๐	๗๒.๐๔	๘๕.๕๔	๘๕.๑๐
ปราจีนบุรี	๑๓๙	๑๑๑	๘๗	๘๐	-๕๒	-๓๗.๔๑	๗๓.๖๐	๗๓.๑๐	๙๑.๙๕	๙๑.๒๐
สระแก้ว	๙๑	๗๐	๗๓	๖๒	-๑๘	-๑๙.๗๘	๘๘.๘๐	๗๒.๔๗	๘๔.๙๓	๗๔.๒๑
พัทลุง	๑๓๘	๙๓	๑๓๐	๑๓๐	-๘	-๕.๘๐	๗๓.๖๐	๕๘.๙๘	๑๐๐.๐๐	๘๘.๘๐

๓.๖.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๓
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
นครนายก	๑๖	๑๖	๓๓	๓๓	๑๗	๑๐๖.๒๕	๘๒.๐๐
ปราจีนบุรี	๕๑	๕๐	๓๔	๓๔	-๑๗	-๓๓.๓๓	๘๐.๘๐
สมุทรปราการ	๗๖	๗๔	๕๒	๕๒	-๒๔	-๓๑.๕๘	๘๐.๘๐
บุรีรัมย์	๔๗	๓๗	๓๐	๒๗	-๑๗	-๓๖.๑๗	๗๙.๔๙
ชัยนาท	๑๓	๑๑	๑๘	๑๘	๕	๓๘.๔๖	๗๘.๘๐
นนทบุรี	๕๑	๔๖	๕๘	๕๔	๗	๑๓.๗๓	๗๕.๘๖
ราชบุรี	๖๕	๔๘	๒๖	๒๓	-๓๙	-๖๐.๐๐	๗๕.๘๒
นครศรีธรรมราช	๓๑๖	๒๘๓	๒๓๑	๒๑๖	-๘๕	-๒๖.๙๐	๗๕.๖๖
ปทุมธานี	๕๒	๔๖	๓๒	๓๐	-๒๐	-๓๘.๔๖	๗๕.๔๐
ลพบุรี	๓๔	๓๓	๓๓	๓๐	-๑	-๒.๙๔	๗๔.๘๘

๓.๖.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๓
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	เม.ย. – มิ.ย.๖๒		เม.ย. – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ยโสธร	๑,๔๙๒	๑,๖๗๘	๑,๘๖๗	๒,๑๙๐	๓๗๕	๒๕.๑๓	๙๔.๖๗
หนองบัวลำภู	๔๓๓	๕๙๒	๗๘๓	๑,๒๑๖	๓๕๐	๘๐.๘๓	๙๐.๐๐
มุกดาหาร	๑,๐๒๘	๑,๐๘๘	๑,๓๒๕	๑,๔๘๗	๒๙๗	๒๘.๘๙	๘๘.๗๓
พิจิตร	๕๕๒	๖๐๗	๘๒๕	๙๗๙	๒๗๓	๔๙.๔๖	๘๘.๐๐
เลย	๑,๒๐๔	๑,๔๒๓	๑,๔๑๖	๑,๗๓๐	๒๑๒	๑๗.๖๑	๘๘.๐๐
แพร่	๑,๐๘๘	๑,๑๒๙	๑,๓๔๔	๑,๓๘๔	๒๕๖	๒๓.๕๓	๘๖.๐๐
บึงกาฬ	๑,๐๓๘	๑,๑๔๗	๑,๔๐๓	๑,๕๕๔	๓๖๕	๓๕.๑๖	๘๖.๐๐
สกลนคร	๘๕๔	๙๙๗	๑,๔๑๗	๑,๗๕๒	๕๖๓	๖๕.๙๓	๘๔.๑๙
อุดรธานี	๒,๐๓๖	๒,๓๘๖	๒,๙๓๙	๓,๖๖๑	๙๐๓	๔๔.๓๕	๘๒.๐๐
ยะลา	๑,๐๐๖	๑,๑๓๘	๑,๑๙๐	๑,๓๕๔	๑๘๔	๑๘.๒๙	๘๑.๖๗

๓.๖.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. - มิ.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ยโสธร	๙๐.๐๐	๙๖.๐๐	๘๑.๖๐	๘๕.๖๐	๗๐.๔๔	๙๔.๖๗	๘๕.๘๐	๘๖.๖๘	๘๖.๒๔
นครราชสีมา	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๒.๔๐	๙๐.๔๐	๗๑.๕๖	๖๕.๘๓	๘๗.๒๐	๘๑.๙๕	๘๔.๕๗
บุรีรัมย์	๘๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๕.๖๐	๙๒.๘๐	๗๙.๔๙	๖๘.๑๙	๘๒.๘๐	๘๕.๑๒	๘๓.๙๖
เลย	๘๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๐.๔๐	๘๕.๑๐	๖๑.๒๐	๘๘.๐๐	๘๓.๒๐	๘๓.๕๘	๘๓.๓๙
ชัยภูมิ	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๔.๘๐	๘๕.๒๐	๖๖.๕๘	๕๖.๑๔	๘๘.๔๐	๗๖.๙๘	๘๒.๖๙
พิจิตร	๘๔.๐๐	๙๖.๐๐	๗๖.๖๕	๗๔.๒๕	๗๒.๐๐	๘๘.๐๐	๘๐.๓๓	๘๒.๕๖	๘๑.๔๔
ฉะเชิงเทรา	๘๘.๐๐	๙๖.๘๒	๗๔.๖๑	๘๖.๑๖	๖๖.๘๐	๗๔.๖๔	๘๑.๓๐	๘๑.๑๐	๘๑.๒๐
นครนายก	๘๘.๐๐	๘๖.๐๐	๖๘.๘๐	๘๑.๒๐	๘๒.๐๐	๗๔.๐๘	๗๘.๔๐	๘๐.๘๒	๗๙.๖๑
เพชรบูรณ์	๙๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๗๒.๘๐	๗๙.๘๑	๕๔.๐๐	๖๓.๙๒	๘๔.๔๐	๗๔.๔๓	๗๙.๔๒
ปัตตานี	๘๘.๐๐	๘๔.๐๐	๖๗.๔๗	๘๕.๐๒	๖๗.๔๐	๗๗.๙๓	๗๗.๗๓	๗๘.๘๔	๗๘.๒๙

๓.๗ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - มิ.ย.๖๓)

๓.๗.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ - มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการปฏิบัติ		คาดการณ์ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๓		
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
บช.น.	๒,๐๕๙	๑,๗๖๒	๑,๖๙๖	๑,๔๔๙	-๓๖๓	-๑๗.๖๓	๗๙.๙๑	๘๕.๔๔	๑๙๕	๑๙๓	๑๙๐
ภ.๑	๑,๓๙๒	๑,๓๓๐	๑,๓๐๐	๑,๒๓๑	-๙๒	-๖.๖๑	๘๙.๙๖	๙๔.๖๙	๑๖๒	๑๔๗	๑๒๖
ภ.๒	๑,๕๓๐	๑,๕๒๕	๑,๒๙๔	๑,๑๘๕	-๒๓๖	-๑๕.๔๒	๘๗.๙๔	๙๑.๕๘	๑๔๔	๑๔๑	๑๕๑
ภ.๓	๑,๙๐๔	๑,๘๕๑	๑,๔๐๗	๑,๓๘๖	-๔๙๗	-๒๖.๑๐	๙๕.๖๒	๙๘.๕๑	๑๕๕	๑๗๑	๑๔๐
ภ.๔	๑,๕๑๔	๑,๔๕๔	๑,๒๘๑	๑,๒๓๖	-๒๓๓	-๑๕.๓๙	๙๑.๒๒	๙๖.๔๙	๑๓๐	๑๕๔	๑๒๗
ภ.๕	๘๘๑	๘๒๓	๘๒๐	๘๕๕	-๖๑	-๖.๙๒	๘๘.๘๔	๙๑.๙๕	๙๕	๙๔	๘๓
ภ.๖	๑,๒๖๙	๑,๒๒๒	๑,๐๒๙	๑,๐๐๕	-๒๔๐	-๑๘.๙๑	๙๕.๓๑	๙๗.๖๗	๑๑๗	๑๐๒	๑๐๙
ภ.๗	๑,๕๑๐	๑,๔๒๘	๑,๓๕๐	๑,๒๙๒	-๑๖๐	-๑๐.๖๐	๙๐.๔๕	๙๕.๗๐	๑๖๒	๑๓๙	๑๕๕
ภ.๘	๑,๑๙๒	๑,๑๐๕	๙๘๐	๘๘๙	-๒๑๒	-๑๗.๗๙	๘๖.๙๘	๙๐.๗๑	๑๒๕	๑๐๕	๑๐๒
ภ.๙	๑,๒๐๗	๘๘๘	๑,๐๘๗	๘๒๗	-๑๒๐	-๙.๙๔	๖๖.๗๔	๗๖.๐๘	๑๓๘	๑๐๕	๑๑๑
ตร.	๑๔,๕๓๕	๑๓,๓๒๑	๑๒,๒๙๒	๑๑,๒๗๕	-๒,๒๔๓	-๑๕.๔๓	๘๗.๑๖	๙๑.๗๓	๑,๕๒๕	๑,๓๕๖	๑,๒๙๖

๓.๗.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๘๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๒๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒) คดีพยายามฆ่า รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒,๐๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๙๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปังบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปังบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๘ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓)

๓.๘.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการปฏิบัติ		คาดการณ์ไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๓		
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
บช.น.	๖,๖๐๐	๔,๐๖๕	๖,๗๔๒	๔,๑๘๑	๑๔๒	๒.๑๕	๕๕.๕๐	๖๒.๐๑	๘๔๔	๖๙๘	๖๘๒
ภ.๑	๔,๒๔๑	๓,๖๗๔	๔,๑๔๕	๓,๕๙๒	-๙๖	-๒.๒๖	๗๖.๔๓	๘๖.๖๖	๔๔๒	๔๕๓	๔๘๘
ภ.๒	๔,๔๑๔	๓,๔๙๗	๓,๕๕๐	๒,๘๑๗	-๘๖๔	-๑๙.๕๗	๗๓.๒๖	๗๙.๓๕	๔๒๓	๓๖๓	๔๑๘
ภ.๓	๓,๗๕๒	๓,๓๖๐	๓,๑๗๖	๒,๙๑๗	-๕๗๖	-๑๕.๓๕	๘๖.๔๔	๙๑.๘๕	๔๑๗	๓๖๖	๓๓๔
ภ.๔	๔,๖๑๘	๓,๙๙๓	๓,๙๙๙	๓,๔๘๒	-๖๑๙	-๑๓.๔๐	๘๐.๔๔	๘๗.๐๗	๔๑๑	๔๗๓	๔๘๖
ภ.๕	๒,๙๕๗	๒,๓๓๗	๒,๙๐๓	๒,๑๗๐	-๕๔	-๑.๘๓	๗๐.๐๒	๗๕.๗๕	๒๘๕	๓๒๓	๓๘๔
ภ.๖	๒,๗๙๙	๒,๕๓๖	๒,๔๔๓	๒,๑๖๔	-๓๕๖	-๑๒.๗๒	๘๗.๒๐	๘๘.๕๘	๓๐๙	๒๕๕	๒๗๙
ภ.๗	๓,๖๐๘	๒,๙๗๗	๓,๒๑๖	๒,๗๑๘	-๓๙๒	-๑๐.๘๖	๗๕.๒๗	๘๔.๕๑	๔๔๕	๓๓๒	๓๒๗
ภ.๘	๒,๖๗๐	๒,๒๐๖	๒,๖๗๖	๒,๑๖๑	๖	๐.๒๒	๗๔.๙๖	๘๐.๗๕	๓๐๓	๒๖๗	๓๒๗
ภ.๙	๓,๗๐๓	๒,๕๕๘	๓,๗๕๘	๒,๕๔๗	๕๕	๑.๔๙	๖๐.๑๒	๖๗.๗๘	๔๒๔	๓๙๕	๔๑๙
ตร.	๓๙,๕๖๕	๓๑,๒๗๔	๓๖,๗๙๖	๒๘,๘๐๔	-๒,๗๖๙	-๗.๐๐	๗๒.๐๑	๗๘.๒๘	๔,๓๓๑	๓,๙๔๐	๔,๑๖๒

๓.๘.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปังบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปังบประมาณ ๒๕๖๒

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปังบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปังบประมาณ ๒๕๖๒

๓) คดีลักทรัพย์ รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑,๔๘๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปังบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปังบประมาณ ๒๕๖๒

๔) คดีฉ้อโกง รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๕๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปังบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปังบประมาณ ๒๕๖๒

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๓๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปังบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปังบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปังบประมาณ ๒๕๖๒

๖) คดีทำให้เสียชีวิต รบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง **๒๓๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียชีวิต มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๙ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓)

๓.๙.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการปฏิบัติ	คาดการณ์ไตรมาสที่ ๔/๖๓		
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
บช.น.	๑,๐๗๕	๗๘๘	๖๔๗	๓๘๙	-๔๒๘	-๓๙.๘๑	๖๐.๑๒	๖๙	๗๗	๘๘
ภ.๑	๑,๑๐๖	๑,๐๑๗	๖๕๒	๕๘๘	-๔๕๔	-๔๑.๐๕	๙๐.๑๘	๗๓	๗๐	๕๗
ภ.๒	๑,๒๓๓	๙๖๕	๗๔๙	๖๐๙	-๔๘๔	-๓๙.๒๕	๘๑.๓๑	๗๒	๑๑๘	๕๗
ภ.๓	๒,๐๓๘	๑,๓๑๒	๑,๑๖๕	๘๐๖	-๘๗๓	-๔๒.๘๔	๖๙.๑๘	๑๒๐	๒๐๕	๗๐
ภ.๔	๑,๔๙๐	๘๘๓	๘๙๗	๕๕๒	-๕๙๓	-๓๙.๘๐	๖๑.๕๔	๑๐๖	๑๐๒	๙๗
ภ.๕	๒,๔๘๒	๑,๑๖๓	๒,๓๓๕	๗๙๘	-๑๔๗	-๕.๙๒	๓๔.๑๘	๑๘๓	๒๘๖	๓๒๐
ภ.๖	๑,๓๑๑	๖๖๔	๑,๑๒๘	๔๘๑	-๑๘๓	-๑๓.๙๖	๔๒.๖๔	๑๔๗	๑๒๐	๘๗
ภ.๗	๑,๑๒๗	๘๑๑	๑,๐๐๘	๖๗๔	-๑๑๙	-๑๐.๕๖	๖๖.๘๗	๑๔๑	๘๘	๑๐๕
ภ.๘	๔,๐๕๕	๓,๓๙๗	๓,๙๐๖	๓,๓๖๓	-๑๔๙	-๓.๖๗	๘๖.๑๐	๕๐๖	๔๔๕	๔๐๔
ภ.๙	๑,๒๗๙	๗๖๐	๘๕๑	๔๕๔	-๔๒๘	-๓๓.๔๖	๕๓.๓๕	๗๕	๙๔	๑๓๑
ตร.	๑๘,๙๒๔	๑๒,๑๗๗	๑๔,๘๕๙	๙,๐๗๘	-๔,๐๖๕	-๒๑.๔๘	๖๑.๐๙	๑,๖๔๑	๑,๘๒๓	๑,๕๓๕

๓.๙.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง **๒๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง **๔๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒.๘๗ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง **๑,๓๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น **๒๑๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๘๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง **๑,๑๓๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๖๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑,๑๗๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑๐ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบ ๖ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓)

๓.๑๐.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มี.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มี.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		คาดการณ์ไตรมาสที่ ๔/๖๓		
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.
บช.น.	๓๗,๙๗๑	๔๐,๘๙๓	๓๒,๑๙๘	๓๕,๕๒๒	-๕,๗๗๓	-๑๕.๒๐	๔,๑๐๖	๓,๘๗๕	๒,๙๐๑
ภ.๑	๓๘,๕๖๐	๔๒,๙๔๕	๓๘,๕๙๒	๔๓,๘๗๗	๓๒	๐.๐๘	๔,๖๓๕	๕,๓๐๙	๓,๑๕๙
ภ.๒	๔๕,๙๙๕	๔๙,๗๔๓	๕๓,๑๑๕	๕๘,๓๓๘	๗,๑๒๐	๑๕.๔๘	๖,๙๑๒	๖,๗๒๙	๔,๙๕๕
ภ.๓	๖๗,๒๗๙	๗๖,๒๘๑	๖๕,๐๑๒	๗๔,๕๙๗	-๒,๒๖๗	-๓.๓๗	๗,๓๕๒	๗,๘๖๙	๖,๓๕๓
ภ.๔	๔๔,๑๑๘	๕๐,๐๙๓	๖๑,๑๕๔	๖๙,๕๖๒	๑๗,๐๓๖	๓๘.๖๑	๖,๖๙๒	๗,๗๑๘	๖,๐๒๖
ภ.๕	๓๔,๙๘๙	๓๖,๑๖๑	๓๘,๔๘๘	๓๙,๒๙๓	๓,๔๙๙	๑๐.๐๐	๔,๔๘๔	๔,๓๘๑	๔,๐๐๘
ภ.๖	๒๖,๖๒๕	๒๙,๖๓๘	๒๘,๖๙๖	๓๒,๐๕๗	๒,๐๗๑	๗.๗๘	๓,๒๔๙	๓,๘๐๐	๒,๗๕๕
ภ.๗	๓๓,๔๘๘	๓๗,๐๔๘	๓๓,๖๑๐	๓๕,๗๔๕	-๑,๘๗๘	-๕.๖๑	๓,๗๓๓	๓,๘๙๗	๓,๑๘๗
ภ.๘	๖๓,๐๕๕	๖๗,๑๒๓	๖๕,๒๑๗	๗๐,๙๔๑	๒,๑๖๒	๓.๔๓	๗,๕๔๐	๗,๖๖๘	๖,๗๖๕
ภ.๙	๓๘,๕๖๙	๔๒,๖๔๑	๔๐,๘๗๓	๔๕,๔๑๙	๒,๓๐๔	๕.๙๗	๔,๖๘๘	๔,๘๕๕	๔,๒๖๔
ตร.	๔๓๓,๒๑๒	๔๗๕,๑๙๘	๔๕๖,๓๘๐	๕๐๖,๘๔๑	๒๓,๑๖๘	๕.๓๕	๕๓,๗๖๑	๕๖,๒๕๒	๔๔,๒๘๑

๓.๑๐.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๑,๘๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น ประมาณ ๓ – ๕ % เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๐๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น ประมาณ ๑๕ - ๒๐ % เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓) คดีการพนัน รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๙๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น ประมาณ ๒๕ - ๓๐ % เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๔๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๗๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น ประมาณ ๕ - ๑๐ % เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า **จับกุมลดลง ๖๗๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๒๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มี**แนวโน้มจับกุมลดลง ประมาณ ๒๕ - ๓๐ %** เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑๑ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - คดีอาญากลุ่มที่ ๔ รอบ ๙ เดือน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - มิ.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๒.๕๒	✗	๘๘.๓๕	๘๔.๑๐	๘๖.๒๓
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๐.๕๓	✓	๘๒.๓๘	๘๗.๐๑	๘๔.๗๐
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๖๗.๗๐	✓	๘๓.๐๘	๘๔.๗๔	๘๓.๙๑
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๕๘.๑๖	✗	๘๗.๖๐	๗๖.๙๑	๘๒.๒๕
ภ.๑	✓	✓	✗	✓	๗๙.๙๕	✗	๗๓.๔๐	๘๕.๙๒	๗๙.๖๖
ภ.๖	✓	✓	✓	✓	๔๙.๕๒	✗	๘๓.๘๕	๗๓.๕๕	๗๘.๗๐
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๖๗.๔๙	✗	๗๘.๐๕	๗๖.๗๓	๗๗.๓๙
ภ.๕	✓	✓	✗	✓	๕๑.๓๕	✗	๗๒.๖๙	๗๘.๓๓	๗๕.๕๑
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๑.๙๑	✗	๗๒.๔๐	๗๕.๐๕	๗๓.๗๒
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๖๐.๐๕	✗	๗๓.๒๘	๗๓.๗๔	๗๓.๕๑
ตร.	✓	✓	✓	✓	๕๓.๔๘	✗	๘๗.๐๖	๗๙.๔๒	๘๓.๒๔

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๓.๑๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๓.๑๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖ และ ภ.๗ สำหรับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๓.๑๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายการจับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ ยกเว้น ภ.๕ และ ภ.๖ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๗๙.๙๕) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๒.๕๒) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๖๗.๗๐) ตามลำดับ

๓.๑๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายจับกุมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ได้แก่ ภ.๒ และ ภ.๔ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๙๐.๒๓) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๕.๙๙) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๔.๓๗) ตามลำดับ

๓.๑๑.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

๑) ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๘.๓๕) รองลงมาคือ ภ.๗ (ร้อยละ ๘๗.๖๐) และ ภ.๖ (ร้อยละ ๘๓.๘๕) ตามลำดับ

๒) ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๗.๐๑) รองลงมาคือ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๕.๙๒) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๗๔) ตามลำดับ

๓) สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๖.๒๓) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๔.๗๐) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๓.๙๑) ตามลำดับ

๓.๑๒ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบ ๙ เดือน ปิงปประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๓.๑๒.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบ ๙ เดือน ปิงปประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
นครราชสีมา	๔๖๑	๔๔๗	๓๒๖	๓๒๑	-๑๓๕	-๒๙.๒๘	๙๒.๐๐	๙๖.๓๓	๙๘.๔๗	๑๐๐.๐๐
ราชบุรี	๒๔๐	๒๒๔	๑๙๕	๑๙๐	-๔๕	-๑๘.๗๕	๙๒.๐๐	๘๘.๑๔	๙๗.๔๔	๑๐๐.๐๐
นครศรีธรรมราช	๓๕๖	๓๓๕	๒๖๒	๒๔๕	-๙๔	-๒๖.๔๐	๙๒.๐๐	๙๐.๗๘	๙๓.๕๑	๑๐๐.๐๐
กระบี่	๑๓๖	๑๑๘	๑๑๙	๑๐๙	-๑๗	-๑๒.๕๐	๘๙.๒๑	๘๑.๘๕	๙๑.๖๐	๑๐๐.๐๐
สระแก้ว	๑๓๑	๑๒๕	๑๐๓	๑๐๐	-๒๘	-๒๑.๓๗	๙๒.๐๐	๙๑.๒๔	๙๗.๐๙	๙๖.๘๖
อุบลราชธานี	๓๐๐	๒๘๘	๒๖๓	๒๕๗	-๓๗	-๑๒.๓๓	๙๒.๐๐	๙๔.๑๖	๙๗.๗๒	๙๖.๕๑
สุพรรณบุรี	๑๙๓	๑๘๖	๑๓๘	๑๓๔	-๕๕	-๒๘.๕๐	๘๘.๐๐	๘๘.๐๕	๙๗.๑๐	๑๐๐.๐๐
นครนายก	๗๕	๗๒	๓๗	๓๗	-๓๘	-๕๐.๖๗	๘๖.๐๐	๘๘.๙๓	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
บุรีรัมย์	๒๘๘	๒๘๐	๑๖๘	๑๖๘	-๑๒๐	-๔๑.๖๗	๘๕.๓๘	๙๓.๗๓	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
สตูล	๗๘	๕๙	๔๘	๔๓	-๓๐	-๓๘.๔๖	๘๘.๐๐	๖๒.๖๗	๘๙.๕๘	๙๖.๐๐

๓.๑๒.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบ ๙ เดือน ปิงปประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บุรีรัมย์	๕๕๒	๔๙๙	๓๘๗	๓๗๘	-๑๖๕	-๒๙.๘๙	๙๐.๔๐	๘๓.๒๑	๙๗.๖๗	๙๔.๔๐
นครราชสีมา	๙๓๐	๘๓๐	๗๕๕	๖๘๕	-๑๗๕	-๑๘.๘๒	๘๘.๘๐	๘๘.๐๔	๙๐.๗๓	๙๓.๙๑
สระแก้ว	๓๕๖	๒๗๘	๒๕๐	๒๐๕	-๑๐๖	-๒๙.๗๘	๘๘.๐๗	๗๒.๔๗	๘๒.๐๐	๙๐.๒๐
บก.น.๔	๑,๑๓๔	๗๐๗	๑,๐๑๙	๖๓๙	-๑๑๕	-๑๐.๑๔	๘๗.๔๑	๕๓.๘๘	๖๒.๗๑	๘๙.๖๖
ปราจีนบุรี	๔๔๗	๓๔๔	๒๓๗	๒๐๑	-๒๑๐	-๔๖.๙๘	๘๑.๒๐	๗๓.๑๐	๘๔.๘๑	๙๔.๔๐
ฉะเชิงเทรา	๕๕๒	๔๓๘	๓๘๘	๓๒๒	-๑๕๔	-๒๘.๔๑	๘๕.๑๑	๗๑.๓๖	๘๒.๙๙	๙๐.๐๑
สุราษฎร์ธานี	๕๙๐	๕๒๗	๕๒๗	๔๖๑	-๖๓	-๑๐.๖๘	๘๐.๕๖	๗๙.๑๔	๘๗.๔๘	๙๔.๔๐
ประจวบคีรีขันธ์	๔๑๓	๓๑๖	๓๕๔	๒๘๖	-๕๙	-๑๔.๒๙	๘๓.๘๘	๖๘.๕๙	๘๐.๗๙	๙๐.๐๘
นครสวรรค์	๕๓๓	๔๖๑	๔๙๔	๔๕๓	-๓๙	-๗.๓๒	๗๙.๔๖	๘๖.๕๔	๙๑.๗๐	๙๔.๔๐
ปัตตานี	๓๙๙	๒๔๐	๓๖๑	๒๑๙	-๓๘	-๙.๕๒	๗๖.๐๐	๔๖.๑๐	๖๐.๖๖	๙๖.๘๐

๓.๑๒.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบ ๙ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
สมุทรปราการ	๒๕๑	๒๔๙	๑๒๙	๑๒๓	-๑๒๒	-๔๘.๖๑	๙๐.๕๗
ชัยนาท	๕๒	๕๒	๔๐	๓๘	-๑๒	-๒๓.๐๘	๘๑.๖๐
สมุทรสงคราม	๒๕	๒๓	๒๒	๒๒	-๓	-๑๒.๐๐	๘๐.๔๐
บึงกาฬ	๗๐	๒๖	๓๖	๒๙	-๓๔	-๔๘.๕๗	๗๘.๕๓
นครศรีธรรมราช	๗๘๙	๗๒๓	๘๑๓	๗๕๗	๒๔	๓.๐๔	๗๘.๔๓
บุรีรัมย์	๑๗๑	๑๔๑	๑๔๑	๑๑๐	-๓๐	-๑๗.๕๔	๗๘.๑๒
ลพบุรี	๑๒๘	๑๒๒	๘๗	๘๒	-๔๑	-๓๒.๐๓	๗๘.๑๑
ราชบุรี	๑๕๖	๑๒๗	๑๓๐	๑๑๕	-๒๖	-๑๖.๖๗	๗๗.๔๘
นครนายก	๓๖	๓๕	๙๒	๘๘	๕๖	๑๕๕.๕๖	๗๖.๘๕
ปราจีนบุรี	๑๖๔	๑๕๙	๘๕	๗๙	-๗๙	-๔๘.๑๗	๗๖.๘๔

๓.๑๒.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบ ๙ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ร้อยเอ็ด	๓,๙๒๑	๔,๖๑๙	๕,๓๗๐	๖,๓๘๓	๑,๔๔๙	๓๖.๙๕	๙๖.๘๗
หนองคาย	๓,๖๐๐	๓,๗๘๐	๔,๓๖๒	๔,๘๐๓	๗๖๒	๒๑.๑๗	๙๖.๕๑
สกลนคร	๒,๙๔๗	๓,๔๓๓	๕,๐๖๗	๕,๘๓๑	๒,๑๒๐	๗๑.๙๔	๙๖.๐๐
หนองบัวลำภู	๑,๑๙๐	๑,๖๐๕	๒,๐๓๗	๒,๘๔๗	๘๕๗	๗๑.๑๘	๙๖.๐๐
บึงกาฬ	๒,๙๙๖	๓,๒๙๖	๔,๒๙๘	๔,๖๕๐	๑,๓๐๒	๔๓.๔๖	๙๔.๐๐
มุกดาหาร	๓,๓๒๕	๓,๖๑๑	๔,๘๖๐	๕,๑๓๘	๑,๕๓๕	๔๖.๑๗	๙๓.๒๔
ขอนแก่น	๗,๕๕๘	๘,๒๘๕	๙,๕๕๘	๑๐,๖๙๓	๒,๐๐๐	๒๖.๔๖	๙๒.๐๐
ฉะเชิงเทรา	๔,๖๐๖	๕,๒๐๖	๖,๐๓๑	๖,๘๒๙	๑,๕๒๕	๓๐.๙๔	๙๑.๖๗
นครพนม	๒,๙๖๙	๓,๑๓๗	๓,๖๑๒	๓,๘๖๖	๖๔๓	๒๑.๖๖	๙๐.๖๗
ยโสธร	๔,๕๕๖	๕,๐๔๘	๕,๔๕๕	๖,๐๗๙	๘๙๙	๑๙.๗๓	๘๙.๙๐

๓.๑๒.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบ ๙ เดือน
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – มิ.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา กลุ่มที่ ๓	คดีอาญา กลุ่มที่ ๔	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
สระแก้ว	๙๒.๐๐	๙๖.๘๖	๘๘.๐๗	๙๐.๒๐	๖๔.๗๙	๘๕.๓๘	๙๐.๐๔	๘๔.๓๑	๘๗.๑๗
บุรีรัมย์	๘๕.๓๘	๑๐๐.๐๐	๙๐.๔๐	๙๔.๔๐	๗๘.๑๒	๗๑.๘๓	๘๗.๘๙	๘๖.๐๙	๘๖.๙๙
นครราชสีมา	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๘.๘๐	๙๓.๙๑	๗๔.๔๔	๕๘.๖๕	๙๐.๔๐	๘๑.๗๕	๘๖.๐๗
ฉะเชิงเทรา	๗๓.๕๐	๑๐๐.๐๐	๘๕.๑๑	๙๐.๐๑	๗๒.๒๘	๙๑.๖๗	๗๙.๓๑	๘๘.๔๙	๘๓.๙๐
มหาสารคาม	๘๔.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๐.๘๐	๘๓.๙๗	๗๕.๐๘	๘๑.๕๕	๘๒.๔๐	๘๕.๑๕	๘๓.๗๗
ชัยนาท	๖๘.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๔.๘๐	๗๒.๖๒	๘๑.๖๐	๘๘.๑๐	๘๑.๔๐	๘๕.๕๘	๘๓.๔๙
สุรินทร์	๙๒.๐๐	๘๖.๘๙	๗๙.๘๗	๘๕.๔๕	๗๒.๖๖	๗๔.๐๐	๘๕.๙๓	๗๙.๗๕	๘๒.๘๔
ตราด	๙๒.๓๖	๘๐.๐๐	๘๐.๔๐	๘๘.๘๐	๖๗.๖๒	๗๖.๙๔	๘๖.๓๘	๗๘.๓๔	๘๒.๓๖
พิจิตร	๘๖.๐๐	๘๘.๐๐	๙๓.๒๐	๖๘.๙๐	๖๖.๗๔	๗๔.๔๓	๘๙.๖๐	๗๔.๗๔	๘๒.๑๗
ปราจีนบุรี	๘๐.๐๐	๘๕.๓๒	๘๑.๒๐	๙๔.๔๐	๗๖.๘๔	๗๘.๒๗	๘๐.๖๐	๘๓.๗๑	๘๒.๑๕

๓.๑๓ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง ๓ ไตรมาส (ไตรมาสที่ ๑/๒๕๖๓, ไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๓ และไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓) รายละเอียดดังนี้

๓.๑๓.๑ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง ๓ ไตรมาส ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ

หน่วยงาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการประเมิน	การพัฒนาผลประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		
บช.น.	๕๔๒	๔๐๓	๘๓.๑๔	๖๒๓	๕๒๑	๘๕.๖๔	๕๒๖	๔๓๙	๘๐.๘๒	-๒.๖๒
ภ.๑	๔๘๖	๔๐๘	๗๖.๒๑	๔๐๑	๓๗๓	๘๐.๒๖	๔๑๒	๓๙๖	๘๘.๓๙	๑๕.๔๔
ภ.๒	๔๗๙	๔๓๑	๙๑.๖๘	๔๐๘	๓๖๓	๘๕.๑๕	๔๐๒	๓๕๗	๘๓.๐๑	-๙.๖๔
ภ.๓	๔๙๘	๔๗๔	๑๐๐.๐๐	๔๙๒	๔๖๘	๘๑.๗๙	๔๒๖	๔๒๐	๙๓.๘๕	-๓.๔๖
ภ.๔	๔๐๘	๓๗๗	๙๓.๓๕	๔๒๖	๑๐๔	๙๒.๐๐	๔๓๕	๔๐๔	๘๘.๑๓	-๑๐.๐๐
ภ.๕	๒๖๖	๒๓๕	๘๘.๓๔	๒๙๗	๒๗๑	๙๗.๒๐	๒๔๔	๒๒๐	๘๕.๐๘	๕.๑๒
ภ.๖	๓๓๔	๓๐๖	๘๒.๒๘	๓๒๕	๓๐๙	๙๒.๙๒	๓๖๐	๓๕๐	๙๑.๔๐	๑๓.๙๖
ภ.๗	๔๒๒	๓๗๖	๙๔.๔๙	๔๗๖	๔๔๓	๘๔.๙๓	๔๔๕	๔๑๘	๙๐.๐๐	-๔.๗๓
ภ.๘	๓๓๘	๒๙๓	๙๔.๐๐	๓๒๘	๒๙๖	๘๒.๖๖	๓๐๕	๒๗๕	๘๕.๒๒	-๘.๙๗
ภ.๙	๓๕๔	๒๕๗	๙๒.๔๑	๓๕๗	๒๓๖	๙๒.๔๔	๓๕๘	๒๘๖	๘๖.๘๑	-๑.๗๗
ตร.	๔,๑๒๔	๓,๕๒๙	๙๔.๖๖	๔,๑๔๗	๓,๖๙๐	๘๖.๐๔	๓,๙๒๘	๓,๕๖๕	๙๔.๕๐	๐.๗๓

๓.๑๓.๒ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง ๓ ไตรมาส ของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

หน่วยงาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการประเมิน	การพัฒนาผลประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		
บช.น.	๒,๒๔๒	๑,๑๑๙	๗๖.๐๓	๒,๓๕๔	๑,๔๑๔	๗๒.๑๘	๒,๑๐๐	๑,๓๐๕	๗๗.๐๘	๑.๗๒
ภ.๑	๑,๕๑๘	๑,๑๖๐	๘๖.๔๙	๑,๒๔๐	๑,๐๕๑	๘๐.๔๑	๑,๓๖๘	๑,๒๒๓	๗๔.๐๐	-๑๕.๐๐
ภ.๒	๑,๓๖๑	๑,๐๐๔	๘๒.๘๐	๑,๐๘๑	๘๕๙	๘๕.๑๒	๑,๐๗๔	๘๔๑	๗๘.๒๕	-๕.๒๗
ภ.๓	๑,๐๗๒	๘๙๙	๘๘.๑๑	๑,๑๒๖	๙๖๒	๖๕.๕๘	๑,๐๐๘	๙๑๕	๘๘.๗๖	๙.๗๘
ภ.๔	๑,๔๕๓	๑,๑๖๑	๘๖.๖๒	๑,๓๐๑	๑,๑๐๔	๘๔.๓๖	๑,๒๒๗	๑,๐๓๘	๘๓.๕๘	-๓.๕๓
ภ.๕	๙๙๐	๖๖๖	๗๕.๐๑	๙๗๙	๖๗๙	๗๕.๔๕	๙๒๙	๗๐๒	๗๐.๘๗	-๕.๔๘
ภ.๖	๘๔๐	๖๔๒	๖๖.๘๓	๘๒๙	๖๗๑	๗๗.๗๗	๘๐๓	๗๐๑	๗๘.๘๐	๑๗.๖๙
ภ.๗	๑,๒๐๓	๘๗๓	๘๗.๐๔	๑,๐๒๗	๘๔๔	๘๕.๙๕	๙๖๓	๗๙๐	๘๕.๙๐	-๑.๓๑
ภ.๘	๙๖๖	๖๙๓	๗๔.๐๗	๘๙๘	๗๓๓	๗๐.๔๘	๗๘๐	๖๔๕	๗๕.๓๗	๒.๐๙
ภ.๙	๑,๒๓๗	๗๕๙	๘๕.๕๓	๑,๓๑๔	๗๙๖	๕๘.๖๐	๑,๑๙๗	๘๑๙	๗๓.๒๔	-๖.๕๐
ตร.	๑๒,๘๕๙	๘,๘๙๑	๙๑.๕๐	๑๒,๒๒๖	๙,๑๒๔	๘๑.๔๙	๑๑,๕๐๙	๘,๙๘๑	๘๗.๐๕	-๔.๑๒

๓.๑๓.๓ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง ๓ ไตรมาส ของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ

หน่วยงาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการประเมิน	การพัฒนาผลประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		
บช.น.	๒๖๙	๑๓๖	๖๐.๐๑	๑๘๔	๑๑๔	๕๘.๕๖	๑๘๔	๑๑๑	๕๕.๐๑	-๘.๔๘
ภ.๑	๑๗๘	๑๔๘	๗๕.๑๓	๑๙๓	๑๗๐	๗๒.๘๓	๒๗๔	๒๕๑	๗๗.๕๗	๓.๔๕
ภ.๒	๒๕๐	๑๗๙	๖๖.๗๕	๒๕๐	๒๐๕	๗๐.๗๙	๒๔๖	๒๑๐	๗๐.๘๒	๖.๐๙
ภ.๓	๔๑๖	๒๓๐	๕๘.๙๖	๓๖๓	๒๖๕	๖๘.๗๑	๓๘๕	๒๖๘	๗๒.๙๒	๒๒.๖๖
ภ.๔	๓๒๐	๑๗๙	๕๖.๙๐	๓๐๘	๑๙๗	๕๘.๙๓	๒๖๑	๑๔๖	๕๗.๘๗	๙.๖๐
ภ.๕	๖๓๕	๒๑๔	๕๑.๘๙	๘๔๗	๒๐๐	๔๖.๒๒	๘๔๗	๓๒๐	๕๖.๘๓	๓.๓๗
ภ.๖	๓๕๐	๑๗๑	๔๘.๗๕	๓๗๗	๑๑๔	๔๙.๙๑	๓๗๖	๑๔๑	๕๐.๐๘	๑๑.๘๗
ภ.๗	๓๑๖	๒๐๓	๕๑.๕๖	๓๔๙	๒๓๘	๖๑.๐๖	๓๕๒	๑๙๓	๕๖.๖๖	๔.๖๗
ภ.๘	๑,๓๔๔	๑,๑๕๓	๖๕.๖๖	๑,๕๐๐	๑,๒๖๔	๕๙.๘๙	๑,๐๕๔	๘๙๖	๖๘.๙๑	๖.๒๗
ภ.๙	๓๔๕	๑๘๘	๕๗.๐๖	๒๗๓	๑๔๗	๕๖.๗๔	๒๒๑	๑๐๔	๕๗.๐๒	๒๒.๐๖
ตร.	๔,๘๗๖	๒,๘๕๗	๕๘.๑๒	๕,๒๘๑	๒,๙๕๙	๗๔.๓๓	๔,๕๘๗	๒,๗๑๓	๕๐.๔๕	๒๒.๓๔

๓.๑๓.๔ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง ๓ ไตรมาส ของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย

หน่วย งาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. – มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. – มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	การพัฒนา ผลประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา		จับกุม	ผู้ต้องหา		จับกุม	ผู้ต้องหา		
บช.น.	๙,๕๑๑	๑๐,๐๗๖	๒๕.๗๙	๑๓,๔๕๒	๑๔,๓๘๖	๗๖.๐๖	๙,๒๑๓	๑๐,๙๕๙	๓๑.๓๔	๑๓๖.๑๒
ภ.๑	๑๒,๗๙๘	๑๔,๒๑๗	๕๐.๑๓	๑๔,๖๐๔	๑๕,๙๔๗	๘๖.๕๑	๑๑,๖๖๙	๑๔,๑๔๐	๕๕.๓๖	๓๕.๔๑
ภ.๒	๑๙,๕๑๙	๒๑,๐๕๑	๙๓.๐๒	๑๗,๙๘๕	๑๙,๖๖๙	๘๙.๗๑	๑๕,๕๓๙	๑๗,๗๕๔	๕๙.๙๓	-๓๖.๗๕
ภ.๓	๒๒,๕๔๔	๒๔,๘๖๗	๖๓.๓๔	๑๙,๕๐๖	๒๓,๒๗๙	๗๐.๘๐	๒๒,๙๐๕	๒๖,๕๔๔	๗๐.๙๔	๑๑.๙๘
ภ.๔	๑๙,๕๕๓	๒๑,๖๖๐	๘๗.๕๕	๒๑,๘๒๖	๒๔,๒๘๗	๙๖.๐๐	๑๙,๕๖๑	๒๓,๖๗๐	๘๔.๔๔	-๒.๓๙
ภ.๕	๑๒,๓๔๕	๑๒,๔๗๕	๖๕.๙๘	๑๒,๙๐๑	๑๓,๑๓๔	๘๑.๓๐	๑๓,๒๕๐	๑๓,๘๖๔	๖๕.๕๑	๓.๘๐
ภ.๖	๙,๒๗๗	๙,๗๖๓	๔๗.๘๓	๑๐,๙๑๓	๑๑,๗๒๙	๘๖.๐๙	๘,๕๐๖	๑๐,๔๓๓	๕๕.๕๕	๔๓.๓๖
ภ.๗	๑๐,๕๕๕	๑๑,๖๑๗	๔๗.๕๘	๑๐,๙๘๘	๑๒,๓๘๖	๗๗.๘๕	๑๐,๐๔๔	๑๑,๗๘๐	๘๘.๑๕	๒๕.๔๗
ภ.๘	๒๑,๒๑๘	๒๒,๔๕๔	๖๖.๑๔	๒๓,๑๒๕	๒๕,๐๙๖	๗๐.๒๔	๒๐,๗๘๐	๒๓,๓๗๔	๕๕.๘๐	-๑๔.๓๖
ภ.๙	๑๔,๑๙๑	๑๕,๔๒๒	๕๓.๓๘	๑๓,๘๘๘	๑๕,๔๑๖	๗๐.๔๗	๑๒,๖๘๗	๑๔,๕๘๗	๔๙.๖๓	๒.๔๔
ตร.	๑๕๐,๘๕๔	๑๖๒,๘๓๒	๖๐.๘๙	๑๕๙,๗๔๔	๑๗๕,๙๐๔	๘๕.๘๓	๑๔๔,๔๖๕	๑๖๗,๔๐๙	๖๑.๗๘	๑๒.๙๔

๓.๑๓.๕ สรุปการพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง ๓ ไตรมาส ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. – มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. – มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	การพัฒนา ผลประเมิน
	ป้องกัน	ปราบปราม		ป้องกัน	ปราบปราม		ป้องกัน	ปราบปราม		
บช.น.	๗๘.๖๑	๖๑.๗๓	๗๐.๑๗	๖๕.๖๐	๗๙.๗๖	๗๒.๖๘	๖๙.๕๘	๖๕.๗๕	๖๗.๖๖	-๓.๓๓
ภ.๑	๖๔.๖๑	๘๐.๓๖	๗๒.๔๘	๖๘.๘๙	๘๕.๗๒	๗๗.๓๑	๗๑.๖๘	๗๘.๓๔	๗๕.๐๑	๓.๖๙
ภ.๒	๘๒.๔๐	๘๕.๙๘	๘๔.๑๙	๗๙.๘๒	๘๕.๓๕	๘๒.๕๘	๘๑.๖๘	๗๒.๔๗	๗๗.๐๘	-๘.๕๗
ภ.๓	๙๒.๑๘	๗๘.๕๔	๘๕.๓๖	๗๕.๓๑	๗๐.๙๑	๗๓.๑๑	๘๙.๑๙	๘๒.๖๗	๘๕.๙๓	๓.๑๘
ภ.๔	๘๔.๒๕	๘๒.๙๗	๘๓.๖๑	๘๑.๙๗	๘๕.๙๒	๘๓.๙๕	๗๘.๑๕	๘๐.๓๖	๗๙.๒๕	-๕.๑๙
ภ.๕	๗๐.๒๙	๗๒.๔๙	๗๑.๓๙	๖๓.๖๘	๗๖.๓๖	๗๐.๐๒	๖๓.๑๗	๗๒.๙๓	๖๘.๐๕	-๔.๗๘
ภ.๖	๘๔.๖๘	๕๕.๓๖	๗๐.๐๒	๗๔.๔๘	๗๒.๑๐	๗๓.๒๙	๗๙.๕๖	๗๑.๔๗	๗๕.๕๒	๗.๗๑
ภ.๗	๙๒.๔๒	๖๙.๓๔	๘๐.๘๘	๗๕.๕๒	๘๒.๔๐	๗๘.๙๖	๘๑.๗๘	๗๒.๒๖	๗๗.๐๒	-๔.๘๓
ภ.๘	๗๒.๐๖	๘๐.๙๕	๗๖.๕๑	๖๓.๖๗	๗๗.๒๗	๗๐.๔๗	๘๑.๙๒	๗๐.๕๑	๗๖.๒๑	๐.๒๕
ภ.๙	๘๐.๓๔	๗๓.๙๑	๗๗.๑๓	๖๐.๙๕	๖๖.๘๔	๖๐.๙๕	๗๑.๗๘	๗๐.๘๐	๗๑.๒๙	-๔.๐๑
ตร.	๙๐.๒๖	๗๕.๒๐	๘๒.๗๓	๗๖.๙๙	๗๘.๕๖	๗๗.๗๗	๘๔.๖๓	๗๖.๕๑	๘๐.๕๗	-๒.๔๐

๑) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส ที่ ๑/๒๕๖๓ กับไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๑ รองลงมา คือ ภ.๖ และ บช.น. ตามลำดับ

๒) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส ที่ ๒/๒๕๖๓ กับไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๓ รองลงมา คือ ภ.๙ และ ภ.๘ ตามลำดับ

๓) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส ที่ ๑/๒๕๖๓ ถึงไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๖ รองลงมา คือ ภ.๑ และ ภ.๓ ตามลำดับ

๓.๑๓ สรุปผลการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑๓.๑ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิด คดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๔,๙๓๗ ราย ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๓,๙๒๘ ราย ลดลง ๑,๐๐๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๔๔) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกประเภทความผิดมีการรับแจ้งลดลง โดยรับแจ้งลดลงตั้งแต่ร้อยละ ๑๒.๕๗ – ๓๗.๘๑ ประเภทความผิดที่น่าเป็นห่วง คือ คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย ซึ่งมีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้นมาก (รอบ ๓ เดือน (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๗.๙๒ รอบ ๖ เดือน (ต.ค.๖๒ – มี.ค.๖๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘.๗๖ และรอบ ๙ เดือน (ต.ค.๖๒ – มี.ย.๖๓) ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๒.๘๗) ในขณะที่ประเภทความผิดอื่นมี แนวโน้มลดลงมาก เช่น คดีพยายามฆ่า ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ลดลงร้อยละ ๑๕.๗๘ ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ลดลงร้อยละ ๑๘.๖๖ และไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ลดลงร้อยละ ๒๘.๑๘ คดีทำร้ายร่างกาย ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ลดลงร้อยละ ๑๖.๗๖ ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ลดลงร้อยละ ๒๔.๗๔ และไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ลดลงร้อยละ ๓๑.๙๙ อีกเหตุผลหนึ่งที่ทำให้ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศลดลง โดยเฉพาะ ในช่วงไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ซึ่งลดลง ๑,๐๐๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๔๔ คือสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) ประชาชนส่วนใหญ่ที่สนองนโยบายรัฐบาลในการอยู่บ้านเพื่อหยุด การแพร่กระจายเชื้อ หรือลดโอกาสในการติดเชื้อโดยไม่ไปปะปนกับผู้อื่นตามสถานที่สาธารณะ ทำให้โอกาสในการกระทำลดน้อยลง โดยเฉพาะคดีข่มขืนกระทำชำเรา (ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๕๒๕ ราย ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๔๓๐ ราย ลดลง ๙๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๑๐) แต่ระดับ ความรุนแรงในการกระทำความผิดเพิ่มมากขึ้น สาเหตุและปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ส่วนใหญ่เกิดจาก สภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ทั้งเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ชีวิต ความเป็นอยู่ และเทคโนโลยี พฤติกรรมที่เลียนแบบจากสื่อหรือ คนรอบข้าง ความเหลื่อมล้ำในสังคมไทย พื้นฐานการเลี้ยงดูของครอบครัวที่แตกต่าง การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การใช้สารเสพติด การแต่งกายของผู้หญิงที่ล่อแหลม และที่สนใจเป็นอย่างยิ่ง คือ บุคคลวิกลจริต ที่ถูกปล่อยปละละเลยไม่ควบคุมหรือดูแลอย่าง ใกล้ชิด รวมทั้งการมีแรงงานต่างด้าวที่เข้ามาในประเทศเพิ่มมากขึ้นทั้งถูกกฎหมายและลักลอบเข้าโดยผิดกฎหมายโดยขาด การควบคุม เมื่อกระทำความผิดแล้วก็จะหนีกลับประเทศตนเอง ซึ่งจากภาพที่ปรากฏเป็นข่าวตามสื่อต่าง ๆ จะเห็นได้ว่า แรงงานต่างด้าวมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับชีวิต และร่างกายเพิ่มขึ้น และระดับความรุนแรงมากขึ้น โดยเฉพาะกระทำต่อ แรงงานต่างด้าวด้วยกันเอง เมื่อกระทำความผิดแล้วก็จะหนีกลับประเทศตนเอง และลักลอบกลับเข้ามาใหม่เมื่อเวลาผ่านไป สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม)ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ เป้าหมายกลางของหน่วย แต่จากการตรวจสอบ พบว่า เกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดในระบบ CRIMES มีค่าสูงมาก (ภ.๓ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๖๒, ภ.๖ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๓๑ และ ภ.๙ ค่าเป้าหมาย ๖๖.๗๔) ซึ่งยากที่จะดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่ถูกกำหนดให้ ปฏิบัติได้ จึงจำเป็นต้องมีการปรับเป้าหมายการจับกุมให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานภาพอาชญากรรมในพื้นที่ต่อไป

๓.๑๓.๒ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวน ความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๑๒,๐๘๗ ราย ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๑,๕๐๙ ราย ลดลง ๕๗๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๗๘) สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ได้แก่ บข.น., ภ.๑, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๘ และ ภ.๙ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า คดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีลักทรัพย์ และคดียักยอกทรัพย์ ทุกคดีมีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง ส่งผลทำให้ใน ภาพรวมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เกิดเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ประเภทความผิดที่น่าสนใจในรอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ คดีฉ้อโกง และคดีทำให้ เสียทรัพย์ ซึ่งมีการรับแจ้งเพิ่มขึ้น (คดีฉ้อโกง เพิ่มขึ้น ๑๗๓ ราย คดีทำให้เสียเสียทรัพย์ เพิ่มขึ้น ๔๑ ราย ในขณะที่คดีอื่น ในฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินลดลงมาก โดยเฉพาะคดีลักทรัพย์ ลดลง ๖๓๖ ราย)

จากการวิเคราะห์ พบว่า ในภาพรวมของฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ทุกประเภทความผิด รับแจ้งลดลง ทั้งคดีปล้นทรัพย์สิน คดีชิงทรัพย์สิน คดีวิ่งราวทรัพย์สิน คดีลักทรัพย์สิน และคดียักยอกทรัพย์สิน ซึ่งเป็นผลมาจากการ ไม่เปิดโอกาสให้มีการกระทำความผิด เพราะประชาชนส่วนใหญ่จะอยู่ในเคหสถานหรือบริเวณโดยรอบ ตามนโยบายการ ประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินฯ แต่สำหรับคดีฉ้อโกง เป็นคดีที่อาศัยความสามารถเฉพาะตัวในการหลอกลวงเพื่อให้เหยื่อ หลงเชื่อ ประกอบกับ การใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการหลอกลวงให้ประชาชนที่มีความคาดหวังในด้านเศรษฐกิจ จนเกิดความอยากได้โดยไม่คำนึงถึงความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งจะสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของการกระทำความผิด ตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะในเขตเมือง จากการตรวจสอบ พบว่า คดีฉ้อโกง บข.น. รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๖๑ ราย ภ.๑ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๗๓ ราย ภ.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๒ ราย แต่ ภ.๓ กลับรับแจ้งลดลง ๑๗๖ ราย จะเห็นได้ว่าเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการฉ้อโกง รวมทั้งการฉ้อโกงประชาชนจำนวนมาก ๆ จะอาศัย ความเจริญของวัตถุและความก้าวหน้าของเทคโนโลยีเป็นสำคัญ การแก้ไขโดยการให้ความรู้เกี่ยวกับโทษของเทคโนโลยี ที่มีต่อการตัดสินใจ การให้ความรู้ทางด้านกฎหมายที่เป็นประโยชน์และเกี่ยวข้องกับการใช้ชีวิตประจำวัน รวมทั้งการให้ คำปรึกษาแก่ประชาชนที่เดือดร้อนในทุกกรณีและทุกสถานการณ์ให้เปรียบเทียบกรณีของตน สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และในภาพรวมของหน่วยปฏิบัติ ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่น่าชมเชยของทุกหน่วยปฏิบัติ

๓.๑๓.๓ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านปราบปราม (การจับกุม) ผลการปฏิบัติเพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๑๕๐,๐๑๗ ราย ผู้ต้องหา ๑๖๕,๓๓๕ คน ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๑๔๔,๔๖๕ ราย ผู้ต้องหา ๑๖๗,๔๐๙ คน ลดลง ๕,๕๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๐) จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกหน่วยมีผลการจับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ลดลง ยกเว้น ภ.๔ และ ภ.๕ ที่มีผลการจับกุมเพิ่มขึ้น ซึ่งจากการวิเคราะห์ พบว่า ในช่วง เม.ย. – มิ.ย.๒๕๖๓ เป็นช่วงของ การแพร่ระบาดของการแพร่ระบาดของเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (โควิด-19) และศูนย์บริหารสถานการณ์โควิด-19 (ศบค.) ประกาศ พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ เพื่อควบคุมการแพร่ระบาดของ เชื้อโควิด-๑๙ โดยขอความร่วมมือให้ประชาชน “อยู่บ้าน หยุดเชื้อ เพื่อชาติ” ซึ่งประชาชนส่วนใหญ่ให้ความร่วมมือเป็นอย่างดี ประกอบกับมีการออกมาตรการในมาตรา ๙ แห่ง พ.ร.ก.การบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ.๒๕๔๘ (ฉบับที่ ๒) ห้ามบุคคลใดที่วราขอาณาจักรออกนอกเคหสถานระหว่างเวลา ๒๒.๐๐ น. ถึง ๐๔.๐๐ น. ของวันรุ่งขึ้น เว้นแต่จะมีความจำเป็นหรือเป็นผู้ปฏิบัติงานบางประเภท โดยมีเอกสารรับรองความจำเป็น และได้รับอนุญาตจากพนักงานเจ้าหน้าที่ ตร.จึงสั่งการให้ทุกหน่วยร่วมกับหน่วยที่เกี่ยวข้อง ตั้งจุดคัดกรอง จุดตรวจ จุดสกัด เพื่อตรวจสอบ ตรวจค้น ดักเตือนหรือจับกุมผู้ฝ่าฝืนมาตรการฯ จึงส่งผลให้ผลการจับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ลดลงโดยเฉพาะคดียาเสพติด มีผลการจับกุมลดลง ๔,๔๙๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๘๘

๓.๑๓.๔ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้นในรอบ ไตรมาสที่ ๔ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๒๕๖๓) พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้มการเกิดคดีเพิ่มขึ้น หลายความผิด เช่น คดีฆ่าผู้อื่น คดีพยายามฆ่า คดีทำร้ายร่างกาย และคดีข่มขืนกระทำชำเรา โดยเฉพาะพื้นที่ ภ. ๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔ และ ภ.๕ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวมพบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สิน มีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้น มาก โดยเฉพาะคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินโดยตรง เช่น คดีปล้นทรัพย์สิน คดีชิงทรัพย์สิน คดีวิ่งราวทรัพย์สิน คดีลักทรัพย์สิน รวมถึงคดียักยอกทรัพย์สิน คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ในภาพรวม มีการรับแจ้งลดลงมาก ซึ่งหลาย พ.ร.บ. ยังต้องเน้นการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมเป็นพิเศษ เช่น พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในช่วงเวลาที่ผ่านมา หลายหน่วยมีผล การจับกุมลดลงมาก

๓.๑๓.๕ จากการวิเคราะห์สภาพปัญหาอาชญากรรมและระดับความรุนแรงของสังคมไทยในปัจจุบันที่ปรากฏเป็นข่าวตามสื่อต่าง ๆ เช่น การฆาตกรรม การทะเลาะวิวาท การข่มขืนหรือกระทำความผิดทางเพศ การปล้นทรัพย์ การชิงทรัพย์ หรือความรุนแรงที่เกิดขึ้นสามจังหวัดชายแดนใต้ พบว่า มีระดับความรุนแรงมาก สาเหตุเกิดจากสภาพสังคมในปัจจุบันเปลี่ยนไป ภาวะเศรษฐกิจตกต่ำ ผู้คนเครียดมากขึ้น ภาวะทางอารมณ์รุนแรงขึ้น สภาพจิตใจที่เสื่อมลง ขาดศีลธรรม ไม่มีจิตสำนึก การเกิดเหตุการณ์ซ้ำ ๆ กันบ่อยครั้ง ทำให้เกิดพฤติกรรมการเลียนแบบ ที่น่าสนใจคือผู้ที่ก่อเหตุมีอายุลดน้อยลง แต่วิธีการกระทำที่รุนแรงและโหดเหี้ยมมากขึ้นเรื่อย ๆ ส่วนหนึ่งอาจเกิดจากการเลี้ยงดูของครอบครัวที่ขาดการเอาใจใส่ ปัญหาการแพร่ระบาดของยาเสพติดทุกประเภท การใช้เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การแต่งกายของผู้หญิงที่ล่อแหลม รวมทั้งการมีแรงงานต่างด้าวที่เข้ามาในประเทศไทยเพิ่มมากขึ้นทั้งถูกกฎหมายและลักลอบเข้าโดยผิดกฎหมายโดยขาดการควบคุม ส่งผลให้อาชญากรรมที่เกิดขึ้นในทุกวันนี้เพิ่มมากขึ้น การควบคุมหรือการบรรเทาเบาบางอาชญากรรมที่ทุกหน่วยสามารถดำเนินการได้ คือการกำหนดมาตรการระวัง ป้องกันเหตุให้เหมาะสมกับสภาพพื้นที่ การป้องกันอาชญากรรมเชิงรุกอย่างจริงจังและต่อเนื่อง เช่น การจัดสายตรวจจรดยนต์และรถจักรยานยนต์ให้ครอบคลุมพื้นที่ การแสวงหาความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน รัฐวิสาหกิจ มูลนิธิ อาสาสมัคร และประชาชนในพื้นที่เพื่อสนับสนุนงานป้องกันอาชญากรรมและสายตรวจ รวมทั้งการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาเสริมการปฏิบัติ ในการป้องกันอาชญากรรมให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น การจับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะคดียาเสพติด คดีอาวุธปืน และวัตถุระเบิด รวมถึงการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และการสืบสวนจับกุมคดีค้างเก่า รวมทั้งการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านในการร่วมกันป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษที่ส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

๔. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓) และรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

๔.๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๖๒๒	๕๓๒	๕๒๙	๔๓๒	-๙๓	-๑๔.๙๕	✓	๗๙.๙๑	๘๑.๖๖	✓
ภ.๑	๔๒๙	๔๑๔	๔๓๓	๔๐๑	๔	๐.๙๓	✗	๘๙.๙๖	๙๒.๖๑	✓
ภ.๒	๕๐๘	๔๘๘	๓๙๔	๓๗๔	-๑๑๔	-๒๒.๔๔	✓	๘๗.๙๔	๙๔.๙๒	✓
ภ.๓	๕๕๖	๕๒๗	๔๖๑	๔๔๔	-๙๕	-๑๗.๐๙	✓	๙๕.๖๒	๙๖.๓๑	✓
ภ.๔	๔๑๙	๓๙๗	๔๓๒	๓๘๐	๑๓	๓.๑๐	✗	๙๑.๒๒	๘๗.๙๖	✗
ภ.๕	๒๗๒	๒๕๖	๒๓๗	๒๑๘	-๓๕	-๑๒.๘๗	✓	๘๘.๘๔	๙๑.๙๘	✓
ภ.๖	๓๖๗	๓๕๕	๓๖๔	๓๔๐	-๓	-๐.๘๒	✗	๙๕.๓๑	๙๓.๔๑	✗
ภ.๗	๔๘๓	๔๖๑	๔๔๒	๓๖๑	-๔๑	-๘.๔๙	✓	๙๐.๔๕	๘๑.๖๗	✗
ภ.๘	๓๗๖	๓๕๖	๓๐๗	๒๗๕	-๖๙	-๑๘.๓๕	✓	๘๖.๘๘	๘๙.๕๘	✓
ภ.๙	๔๓๖	๓๓๙	๓๙๔	๒๙๕	-๔๒	-๙.๖๓	✓	๖๖.๗๔	๗๔.๘๗	✓
ตร.	๔,๔๙๔	๔,๑๔๓	๔,๐๐๒	๓,๕๘๕	-๔๙๒	-๑๐.๙๕	✓	๘๗.๑๖	๘๙.๕๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒) คดีพยายามฆ่า รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๘๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๔.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

๔.๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๒,๐๙๐	๑,๓๓๐	๒,๐๑๐	๑,๑๘๕	-๘๐	-๓.๘๓	✗	๕๔.๕๐	๕๘.๙๖	✓
ภ.๑	๑,๔๒๐	๑,๒๔๐	๑,๒๖๙	๑,๑๑๑	-๑๕๑	-๑๐.๖๓	✓	๗๖.๔๓	๘๗.๕๕	✓
ภ.๒	๑,๔๔๖	๑,๑๙๓	๑,๐๐๕	๘๐๒	-๔๔๑	-๓๐.๕๐	✓	๗๓.๒๖	๗๙.๘๐	✓
ภ.๓	๑,๓๖๓	๑,๒๑๓	๑,๑๑๖	๙๘๙	-๒๔๗	-๑๘.๑๒	✓	๘๖.๔๔	๘๘.๖๒	✓
ภ.๔	๑,๕๕๘	๑,๓๗๖	๑,๔๘๔	๑,๐๖๓	-๖๔	-๔.๑๓	✗	๘๐.๔๔	๗๑.๖๓	✗
ภ.๕	๑,๑๓๐	๙๑๑	๙๖๑	๗๓๗	-๑๖๙	-๑๔.๙๖	✓	๗๐.๐๒	๗๖.๖๙	✓
ภ.๖	๙๘๔	๘๖๘	๙๔๓	๘๐๓	-๔๑	-๔.๑๗	✗	๘๗.๒๐	๘๕.๑๕	✗
ภ.๗	๑,๓๒๔	๑,๑๓๓	๑,๐๔๔	๘๕๒	-๒๘๐	-๒๑.๑๕	✓	๗๕.๒๗	๘๑.๖๑	✓
ภ.๘	๙๑๗	๗๖๔	๗๘๐	๖๑๑	-๑๓๗	-๑๔.๙๔	✓	๗๔.๙๖	๗๘.๓๓	✓
ภ.๙	๑,๐๘๓	๗๘๕	๑,๑๑๓	๗๒๓	๓๐	๒.๗๗	✗	๖๐.๑๒	๖๔.๙๖	✓
ตร.	๑๓,๓๕๑	๑๐,๘๓๓	๑๑,๗๖๕	๘,๘๘๐	-๑,๕๘๖	-๑๑.๘๘	✓	๗๒.๐๑	๗๕.๔๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๓) คดีลักทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๗๙๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๔) คดีฉ้อโกง รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๔๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๑๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๐๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๒๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๔.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

๔.๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บ.ช.น.	๔๑๔	๒๓๑	๒๗๐	๒๐๗	-๑๔๔	-๓๔.๗๘	๗๖.๖๗
ภ.๑	๓๓๗	๓๐๙	๒๕๗	๒๒๓	-๘๐	-๒๓.๗๔	๘๖.๗๗
ภ.๒	๓๕๓	๒๗๔	๓๓๑	๒๘๘	-๒๒	-๖.๒๓	๘๗.๐๑
ภ.๓	๖๐๓	๔๒๑	๕๑๙	๔๓๒	-๘๔	-๑๓.๙๓	๘๓.๒๔
ภ.๔	๓๘๖	๒๒๖	๒๖๔	๑๗๙	-๑๒๒	-๓๑.๖๑	๖๗.๘๐
ภ.๕	๗๑๙	๔๔๑	๓๘๖	๑๗๗	-๓๓๓	-๔๖.๓๑	๔๕.๘๕*
ภ.๖	๒๘๙	๑๗๘	๓๖๗	๑๗๖	๗๘	๒๖.๙๙	๔๗.๙๖*
ภ.๗	๓๑๗	๒๓๗	๒๘๐	๒๑๘	-๓๗	-๑๑.๖๗	๗๗.๘๖
ภ.๘	๑,๕๔๘	๑,๓๔๙	๑,๒๔๙	๙๘๕	-๒๙๙	-๑๙.๓๒	๗๘.๘๖
ภ.๙	๕๓๑	๒๙๓	๒๙๐	๑๘๐	-๒๔๑	-๔๕.๓๙	๖๒.๐๗
ตร.	๖,๑๔๕	๔,๐๗๕	๔,๖๑๙	๓,๐๙๓	-๑,๕๒๖	-๒๔.๘๓	๖๖.๙๖

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๔.๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๒๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๕๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๘๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มลดลง**

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๘๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๗๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๓๑.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

๔.๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑๑,๕๙๓	๑๒,๘๔๕	๙,๓๐๕	๑๐,๑๐๙	-๒,๒๘๘	-๑๙.๗๔	✗
ภ.๑	๑๕,๔๐๘	๑๖,๗๔๔	๑๕,๘๔๙	๑๗,๑๖๔	๔๔๑	๒.๘๖	✗
ภ.๒	๑๙,๔๑๕	๒๑,๑๐๒	๑๗,๐๑๗	๑๘,๒๒๙	-๒,๓๙๘	-๑๒.๓๕	✗
ภ.๓	๒๑,๒๐๒	๒๓,๙๑๔	๒๗,๓๘๒	๒๙,๔๕๗	๖,๑๘๐	๒๙.๑๕	✓
ภ.๔	๑๔,๕๒๐	๑๖,๕๑๓	๑๕,๘๖๔	๑๗,๖๒๕	๑,๓๔๔	๙.๒๖	✗
ภ.๕	๑๒,๖๑๗	๑๓,๐๓๗	๑๔,๖๘๗	๑๓,๓๓๑	๒,๐๗๐	๑๖.๔๑	✓
ภ.๖	๑๐,๒๓๔	๑๑,๒๑๐	๖,๘๑๑	๗,๔๑๒	-๓,๔๒๓	-๓๓.๔๕	✗
ภ.๗	๑๑,๔๗๕	๑๒,๘๐๑	๗,๙๖๙	๙,๓๙๐	-๓,๕๐๖	-๓๐.๕๕	✗
ภ.๘	๒๐,๘๓๖	๒๒,๑๓๒	๒๐,๒๐๒	๒๑,๖๓๕	-๖๓๔	-๓.๐๔	✗
ภ.๙	๑๒,๙๕๒	๑๔,๒๒๕	๑๒,๒๒๐	๑๓,๔๑๓	-๗๓๒	-๕.๖๕	✗
ตร.	๑๕๐,๗๙๖	๑๖๕,๑๔๘	๑๔๗,๖๕๘	๑๕๘,๑๔๗	-๓,๑๓๘	-๒.๐๘	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**ลดลง ๒๔,๕๙๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๕๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มี**แนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น**

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๔,๖๕๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มี**แนวโน้มการจับกุมลดลง**

๓) คดีการพนัน รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖,๑๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖,๗๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔๓.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๗๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๔.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ – คดีอาญากลุ่มที่ ๔ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๕	✓	✓	✓	✓	๔๕.๘๕*	✓	๘๒.๒๖	๘๒.๙๒	๘๒.๕๙
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๗.๐๑	✗	๘๔.๔๔	๗๙.๔๔	๘๑.๙๔
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๘๓.๒๔	✓	๗๖.๔๕	๘๑.๖๓	๗๙.๐๔
ภ.๑	✗	✓	✓	✓	๘๖.๗๗	✗	๗๓.๓๖	๗๗.๗๓	๗๕.๕๔
ภ.๘	✓	✓	✓	✓	๗๘.๘๖	✗	๗๕.๖๕	๗๓.๐๒	๗๔.๓๓
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๗๓.๓๖	✗	๗๔.๙๕	๗๑.๔๗	๗๓.๒๑
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๖๒.๐๗	✗	๗๒.๐๗	๗๓.๔๑	๗๒.๗๔
ภ.๗	✓	✗	✓	✓	๗๗.๘๖	✗	๖๗.๖๐	๖๗.๒๑	๖๗.๔๐
ภ.๔	✗	✗	✗	✗	๖๗.๘๐	✗	๖๕.๕๗	๖๘.๓๙	๖๖.๙๘
ภ.๖	✗	✗	✗	✗	๔๗.๙๖*	✗	๖๖.๐๑	๕๘.๔๐	๖๒.๒๑
ตร.	✓	✓	✗	✓	๖๖.๙๖	✗	๘๙.๕๙	๗๔.๙๕	๘๒.๒๗

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บช.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙

๔.๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๘ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๔.๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายการจับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ ยกเว้น ภ.๕ และ ภ.๖ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๕.๗๑) รองลงมาคือ บช.น. (ร้อยละ ๗๓.๓๖) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๖.๕๒) ตามลำดับ

๔.๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายจับกุมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๕ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๗.๔๙) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๘.๐๐) และ ภ.๔ (ร้อยละ ๗๗.๕๙) ตามลำดับ

๔.๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

๑) **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๔๔) รองลงมาคือ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๒.๒๖) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๖.๔๕) ตามลำดับ

๒) **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๒.๙๒) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๑.๖๓) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๙.๔๔) ตามลำดับ

๓) **สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๒.๕๙) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๑.๙๔) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๙.๐๔) ตามลำดับ

๔.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๔.๖.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ชลบุรี	๑๘๒	๑๗๑	๑๐๓	๙๕	-๗๙	-๔๓.๔๑	๑๐๐.๐๐	๗๙.๕๗	๙๒.๒๓	๙๑.๓๘
สุรินทร์	๘๙	๘๕	๕๗	๕๕	-๓๒	-๓๕.๙๖	๑๐๐.๐๐	๙๗.๘๘	๙๖.๔๙	๘๓.๓๕
ภูเก็ต	๔๔	๓๘	๒๔	๒๐	-๒๐	-๔๕.๔๕	๙๒.๐๐	๗๓.๗๑	๘๓.๓๓	๘๘.๘๐
เชียงใหม่	๑๐๓	๙๕	๙๑	๘๕	-๑๒	-๑๑.๖๕	๘๐.๐๐	๘๘.๑๓	๙๓.๔๑	๑๐๐.๐๐
นครสวรรค์	๗๗	๗๗	๖๖	๖๔	-๑๑	-๑๔.๒๙	๘๔.๐๐	๙๕.๖๙	๙๖.๙๗	๙๕.๐๘
ปราจีนบุรี	๖๒	๖๒	๒๙	๒๗	-๓๓	-๕๓.๒๓	๘๖.๐๐	๙๑.๓๐	๙๓.๑๐	๙๒.๐๐
พะเยา	๒๒	๒๒	๑๓	๑๓	-๙	-๔๐.๙๑	๗๘.๐๐	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐
สระบุรี	๔๗	๔๔	๓๒	๒๙	-๑๕	-๓๑.๙๑	๙๗.๐๐	๘๔.๕๑	๙๐.๖๒	๗๖.๐๒
เชียงราย	๕๐	๔๕	๔๓	๔๑	-๗	-๑๔.๐๐	๙๒.๐๐	๘๔.๑๓	๙๕.๓๕	๘๐.๕๗
สุราษฎร์ธานี	๑๑๖	๑๐๘	๘๖	๗๙	-๓๐	-๒๕.๘๖	๘๔.๐๐	๙๐.๖๗	๙๑.๘๖	๘๘.๕๖

๔.๖.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ปทุมธานี	๓๐๔	๒๖๖	๒๑๐	๑๙๔	-๙๔	-๓๐.๙๒	๙๑.๖๐	๗๕.๔๕	๙๒.๓๘	๘๘.๘๐
เชียงใหม่	๕๖๘	๔๓๙	๔๔๗	๓๔๐	-๑๒๑	-๒๑.๓๐	๘๕.๑๘	๖๔.๘๗	๗๖.๐๖	๙๔.๔๐
ชลบุรี	๕๔๓	๔๒๔	๓๗๐	๒๗๐	-๑๗๓	-๓๑.๘๖	๘๘.๘๐	๖๗.๔๐	๗๒.๙๗	๘๑.๐๒
พะเยา	๗๐	๕๗	๔๓	๔๓	-๒๗	-๓๘.๕๗	๘๔.๐๐	๗๓.๕๐	๑๐๐.๐๐	๘๕.๒๐
สุรินทร์	๑๖๖	๑๕๗	๑๑๙	๑๑๒	-๕๗	-๒๘.๓๑	๗๘.๘๐	๙๐.๖๔	๙๔.๑๒	๘๘.๔๖
บก.น.๑	๒๕๓	๑๗๒	๑๘๐	๑๒๗	-๗๓	-๒๘.๘๕	๘๖.๘๐	๖๖.๓๔	๗๐.๕๖	๘๐.๒๑
นครราชสีมา	๓๐๑	๒๖๒	๒๗๗	๒๕๕	-๒๔	-๗.๙๗	๗๔.๐๐	๘๘.๐๔	๙๒.๐๖	๙๒.๘๐
ศรีสะเกษ	๒๓๗	๒๐๐	๑๘๓	๑๖๑	-๕๔	-๒๒.๗๘	๗๗.๒๐	๘๒.๕๑	๘๗.๙๘	๘๘.๗๙
นครปฐม	๓๑๙	๒๔๐	๒๑๑	๑๖๒	-๑๐๘	-๓๓.๘๖	๘๔.๘๐	๗๒.๙๑	๗๖.๗๘	๘๐.๖๙
ลพบุรี	๑๓๖	๑๑๒	๑๑๑	๙๒	-๒๕	-๑๘.๓๘	๘๑.๒๐	๗๐.๕๙	๘๒.๘๘	๘๔.๒๕

๔.๖.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๔
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
สระแก้ว	๑๐๑	๗๒	๔๕	๔๐	-๕๖	-๕๕.๔๕	๗๕.๘๔
สุรินทร์	๔๖	๒๙	๖๑	๕๕	๑๕	๓๒.๖๑	๗๕.๘๐
สกลนคร	๔๔	๒๐	๑๖	๑๕	-๒๘	-๖๓.๖๔	๗๔.๙๐
นครนายก	๓๖	๓๕	๒๒	๒๒	-๑๔	-๓๘.๘๙	๗๔.๘๐
อยุธยา	๔๒	๓๙	๒๙	๒๗	-๑๓	-๓๐.๙๕	๗๔.๗๗
กาฬสินธุ์	๒๓	๑๙	๑๑	๑๐	-๑๒	-๕๒.๑๗	๗๔.๒๒
บึงกาฬ	๑๑	๕	๑๕	๑๔	๔	๓๖.๓๖	๗๓.๖๐
ระยอง	๒๒	๑๒	๒๙	๒๗	๗	๓๑.๘๒	๗๓.๕๔
สมุทรปราการ	๘๗	๘๒	๔๔	๔๑	-๔๓	-๔๙.๔๓	๗๓.๔๓
ปราจีนบุรี	๒๖	๒๔	๒๑	๑๙	-๕	-๑๙.๒๓	๗๓.๔๐

๔.๖.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๔
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. – ก.ย.๖๒		ก.ค. – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
เชียงใหม่	๓,๘๓๑	๔,๐๖๓	๕,๕๙๓	๔,๙๗๑	๑,๗๖๒	๔๕.๙๙	๙๘.๐๐
สกลนคร	๗๗๗	๙๑๐	๑,๑๒๕	๑,๓๓๓	๓๔๘	๔๔.๗๙	๙๖.๐๐
แพร่	๑,๐๔๗	๑,๐๔๙	๑,๒๘๔	๑,๐๖๘	๒๓๗	๒๒.๖๔	๘๘.๐๐
หนองบัวลำภู	๔๕๕	๕๕๐	๕๘๔	๖๖๐	๑๒๙	๒๘.๓๕	๘๓.๐๙
พะเยา	๑,๐๔๘	๑,๑๑๑	๑,๓๔๔	๑,๒๗๕	๒๙๖	๒๘.๒๔	๘๒.๐๐
ยโสธร	๑,๓๐๓	๑,๔๗๗	๑,๕๘๑	๑,๖๗๒	๒๗๘	๒๑.๓๔	๘๑.๑๒
มุกดาหาร	๑,๐๒๔	๑,๑๓๔	๑,๔๑๙	๑,๔๖๑	๓๙๕	๓๘.๕๗	๘๑.๐๐
ศรีสะเกษ	๒,๘๖๒	๓,๒๖๒	๓,๓๗๓	๓,๙๐๕	๕๑๑	๑๗.๘๕	๗๙.๐๑
ระนอง	๙๕๓	๙๙๓	๑,๐๗๑	๑,๑๗๐	๑๑๘	๑๒.๓๘	๗๘.๒๙
บุรีรัมย์	๒,๒๗๒	๒,๗๔๓	๓,๑๔๑	๓,๔๖๑	๘๖๙	๓๘.๒๕	๗๘.๐๐

๔.๖.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
เชียงใหม่	๘๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๕.๑๘	๙๔.๙๐	๕๒.๘๐	๙๘.๐๐	๘๒.๕๙	๘๖.๓๐	๘๔.๔๔
สุรินทร์	๑๐๐.๐๐	๘๓.๓๕	๗๘.๘๐	๘๘.๔๖	๗๕.๘๐	๖๗.๖๑	๘๙.๔๐	๗๘.๘๐	๘๔.๑๐
ชลบุรี	๑๐๐.๐๐	๙๑.๓๘	๘๘.๘๐	๘๑.๐๒	๗๐.๗๖	๔๓.๕๘	๙๔.๔๐	๗๑.๖๘	๘๓.๐๔
ปทุมธานี	๘๐.๐๐	๘๔.๐๒	๙๑.๖๐	๘๘.๘๐	๗๐.๗๐	๗๔.๓๖	๘๕.๘๐	๗๙.๔๗	๘๒.๖๓
พะเยา	๗๘.๐๐	๙๖.๐๐	๘๔.๐๐	๘๕.๒๐	๗๒.๔๗	๘๒.๐๐	๘๑.๐๐	๘๓.๙๒	๘๒.๔๖
ปราจีนบุรี	๘๖.๐๐	๙๒.๐๐	๘๒.๔๐	๗๘.๕๗	๗๓.๔๐	๖๔.๘๐	๘๔.๒๐	๗๗.๑๙	๘๐.๗๐
อยุธยา	๘๐.๐๐	๘๕.๐๕	๗๕.๓๕	๘๘.๕๗	๗๔.๗๗	๗๔.๐๐	๗๗.๖๗	๘๐.๖๐	๗๙.๑๔
สระบุรี	๙๗.๐๐	๗๖.๐๒	๖๒.๖๐	๙๑.๕๓	๖๓.๒๔	๗๖.๔๕	๗๙.๘๐	๗๖.๘๑	๗๘.๓๑
สุราษฎร์ธานี	๘๔.๐๐	๘๘.๕๖	๗๙.๒๐	๗๙.๔๕	๕๓.๕๓	๗๓.๐๒	๘๑.๖๐	๗๓.๖๔	๗๗.๖๒
ยโสธร	๖๖.๐๐	๙๖.๐๐	๗๖.๘๐	๘๗.๒๐	๖๕.๔๒	๘๑.๑๒	๗๑.๔๐	๘๒.๔๓	๗๖.๙๒

๔.๗ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓)

๔.๗.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บชน.	๒,๖๙๕	๒,๓๓๒	๒,๒๖๓	๑,๙๘๒	-๔๓๒	-๑๖.๐๓	✓	๗๙.๙๑	๘๗.๕๘	✓
ภ.๑	๑,๘๔๑	๑,๗๗๒	๑,๗๖๒	๑,๖๗๕	-๗๙	-๔.๒๙	✗	๘๙.๙๖	๙๕.๐๖	✓
ภ.๒	๒,๐๕๕	๑,๙๓๖	๑,๗๒๖	๑,๖๑๘	-๓๒๙	-๑๖.๐๑	✓	๘๗.๙๔	๙๓.๗๔	✓
ภ.๓	๒,๕๐๒	๒,๔๓๒	๑,๙๒๘	๑,๘๙๕	-๕๗๔	-๒๒.๙๔	✓	๙๕.๖๒	๙๘.๒๙	✓
ภ.๔	๑,๙๖๘	๑,๘๘๖	๑,๗๖๒	๑,๖๘๒	-๒๐๖	-๑๐.๔๗	✓	๙๑.๒๒	๙๕.๔๖	✓
ภ.๕	๑,๑๖๗	๑,๑๐๓	๑,๐๗๘	๑,๐๑๙	-๘๙	-๗.๖๓	✓	๘๘.๘๔	๙๔.๕๓	✓
ภ.๖	๑,๖๕๓	๑,๖๐๔	๑,๔๒๕	๑,๓๘๕	-๒๒๘	-๑๓.๗๙	✓	๙๕.๓๑	๙๗.๑๙	✓
ภ.๗	๒,๐๑๔	๑,๙๒๒	๑,๘๒๒	๑,๗๖๙	-๑๙๒	-๙.๕๓	✓	๙๐.๔๕	๙๗.๐๙	✓
ภ.๘	๑,๕๙๔	๑,๔๘๓	๑,๓๑๘	๑,๒๑๑	-๒๗๖	-๑๗.๓๑	✓	๘๖.๙๘	๙๑.๘๘	✓
ภ.๙	๑,๖๔๙	๑,๒๕๒	๑,๔๙๕	๑,๑๘๙	-๑๕๔	-๙.๓๔	✓	๖๖.๗๔	๗๙.๕๓	✓
ตร.	๑๙,๒๔๑	๑๗,๗๗๘	๑๖,๖๓๓	๑๕,๔๕๗	-๒,๖๐๘	-๑๓.๕๕	✓	๘๗.๑๖	๙๒.๙๓	✓

๔.๗.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๑๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มี**แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บชน., ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๒) คดีพยายามฆ่า รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๔๐๒ ราย** คิดเป็น ร้อยละ ๑๖.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มี**แนวโน้มรับแจ้งลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้ม เกิดคดีพยายามฆ่า เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๘ และ ภ.๙

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒,๕๔๓ ราย** คิดเป็น ร้อยละ ๒๓.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มี**แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยทุกหน่วยมี แนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๒๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๔.๘ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

๔.๘.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๘,๕๔๕	๕,๔๒๖	๘,๖๓๕	๕,๕๗๔	๙๐	๑.๐๕	✗	๕๔.๕๐	๖๔.๕๕	✓
ภ.๑	๕,๕๗๓	๔,๘๖๓	๕,๓๓๐	๔,๖๘๗	-๒๖๓	-๔.๗๒	✗	๗๖.๔๓	๘๘.๒๗	✓
ภ.๒	๕,๖๗๕	๔,๖๓๗	๔,๔๓๓	๓,๖๓๘	-๑,๒๔๒	-๒๑.๘๙	✓	๗๓.๒๖	๘๑.๘๔	✓
ภ.๓	๕,๐๕๕	๔,๕๗๔	๔,๒๐๙	๓,๘๗๓	-๘๔๖	-๑๖.๗๔	✓	๘๖.๔๔	๙๒.๐๒	✓
ภ.๔	๖,๑๐๑	๕,๓๖๐	๕,๓๙๕	๔,๕๖๘	-๗๐๖	-๑๑.๕๗	✓	๘๐.๔๔	๘๔.๖๗	✓
ภ.๕	๔,๐๔๕	๓,๒๖๑	๓,๗๗๘	๒,๙๘๐	-๒๖๗	-๖.๖๐	✓	๗๐.๐๒	๗๘.๘๘	✓
ภ.๖	๓,๗๔๓	๓,๓๘๒	๓,๓๓๓	๒,๙๖๕	-๔๓๐	-๑๑.๔๙	✓	๘๗.๒๐	๘๙.๕๐	✓
ภ.๗	๔,๘๓๒	๔,๐๗๑	๔,๒๒๓	๓,๖๔๐	-๖๐๙	-๑๒.๖๐	✓	๗๕.๒๗	๘๖.๑๙	✓
ภ.๘	๓,๕๕๙	๒,๙๗๘	๓,๔๑๘	๒,๘๒๑	-๑๔๑	-๓.๙๖	✗	๗๔.๙๖	๘๒.๕๓	✓
ภ.๙	๔,๖๕๙	๓,๓๕๙	๔,๗๘๐	๓,๔๔๙	๑๒๑	๒.๖๐	✗	๖๐.๑๒	๗๒.๑๕	✓
ตร.	๕๒,๐๓๓	๔๗,๐๐๙	๔๗,๗๑๘	๓๘,๒๗๙	-๔,๓๑๕	-๘.๒๙	✓	๗๒.๐๑	๘๐.๒๒	✓

๔.๘.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๖

๓) คดีลักทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒,๐๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น

๔) คดีฉ้อโกง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๙๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มรับแจ้งลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓ และ ภ.๗

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙๒๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ ก. ๑, ก.๒, ก.๔, ก.๕, ก.๖, ก.๗ และ ก.๙

๔.๙ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑,๔๘๗	๑,๐๒๙	๙๒๐	๖๑๘	-๕๖๗	-๓๘.๑๓	๖๗.๑๗
ก.๑	๑,๔๔๓	๑,๓๒๗	๙๓๑	๘๔๘	-๕๑๒	-๓๕.๔๘	๙๑.๐๘
ก.๒	๑,๕๘๗	๑,๒๔๔	๑,๐๙๖	๙๒๘	-๔๙๑	-๓๐.๙๔	๘๔.๖๗
ก.๓	๒,๖๔๔	๑,๗๔๐	๑,๖๙๑	๑,๒๖๐	-๔๕๓	-๓๖.๐๔	๗๔.๕๑
ก.๔	๑,๘๗๗	๑,๑๑๕	๑,๑๗๙	๗๗๐	-๖๙๘	-๓๗.๑๙	๖๕.๓๑
ก.๕	๓,๒๐๑	๑,๖๐๘	๒,๗๒๐	๑,๐๕๙	-๔๘๑	-๑๕.๐๓	๓๘.๙๓*
ก.๖	๑,๕๙๗	๘๔๕	๑,๔๙๓	๖๙๔	-๑๐๔	-๖.๕๑	๔๖.๔๘*
ก.๗	๑,๔๔๕	๑,๐๕๒	๑,๒๘๘	๙๑๖	-๑๕๗	-๑๐.๘๗	๗๑.๑๒
ก.๘	๕,๖๐๔	๔,๗๔๙	๕,๑๘๓	๔,๓๔๙	-๔๒๑	-๗.๕๑	๘๔.๘๗
ก.๙	๑,๘๑๐	๑,๐๖๓	๑,๑๔๘	๖๔๖	-๖๖๒	-๓๖.๕๗	๕๖.๒๗
ตร.	๒๕,๐๗๓	๑๖,๓๑๘	๑๙,๖๓๒	๑๒,๕๗๗	-๕,๔๔๑	-๒๑.๗๐	๖๔.๐๖

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๔.๙.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗๗ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ เพิ่มขึ้น ได้แก่ บช.น., ก.๒, ก.๗, ก.๘ และ ก.๙

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๕๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก เพิ่มขึ้น ได้แก่ บช.น., ก.๑, ก.๒, ก.๓ และ ก.๖

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑,๘๖๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ เพิ่มขึ้น ยกเว้น ก.๕

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๓๐๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๓๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง ลดลง

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑,๕๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๘๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป่าไม้ มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง เพิ่มขึ้น ยกเว้น บช.น.

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๙

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา เพิ่มขึ้น

๔.๑๐ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

๔.๑๐.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บข.น.	๔๙,๕๗๐	๕๓,๗๘๓	๔๑,๕๕๐	๔๕,๖๘๗	-๘,๐๒๐	-๑๖.๑๘	×
ภ.๑	๕๓,๙๖๘	๕๙,๗๘๙	๕๔,๕๑๒	๖๑,๐๘๐	๕๔๔	๑.๐๑	×
ภ.๒	๖๕,๓๗๙	๗๐,๘๖๕	๗๐,๔๓๐	๗๖,๘๐๕	๕,๐๕๑	๗.๗๓	×
ภ.๓	๘๘,๕๕๒	๑๐๐,๓๕๐	๙๓,๔๑๔	๑๐๕,๑๑๙	๔,๘๖๖	๕.๕๔	×
ภ.๔	๕๘,๖๔๐	๖๖,๖๖๔	๗๗,๑๗๕	๘๗,๐๗๗	๑๘,๕๓๕	๓๑.๖๑	✓
ภ.๕	๔๗,๖๑๓	๔๙,๒๗๒	๕๓,๑๔๙	๕๒,๗๘๑	๕,๕๓๖	๑๑.๖๓	×
ภ.๖	๓๖,๘๕๘	๔๐,๙๓๓	๓๕,๕๘๓	๓๙,๔๗๗	-๑,๒๗๕	-๓.๔๕	×
ภ.๗	๔๔,๙๖๗	๔๙,๙๒๘	๓๙,๕๙๐	๔๕,๐๘๐	-๕,๓๗๗	-๑๑.๙๖	×
ภ.๘	๘๓,๘๘๕	๘๙,๓๓๑	๘๕,๓๗๔	๙๒,๖๑๐	๑,๔๘๙	๑.๗๘	×
ภ.๙	๕๑,๕๒๘	๕๖,๙๔๒	๕๓,๒๑๗	๕๙,๑๔๗	๑,๖๘๙	๓.๒๘	×
ตร.	๕๘๔,๑๐๕	๖๔๑,๑๔๕	๖๐๕,๘๑๒	๖๖๖,๘๓๓	๒๑,๗๐๗	๓.๗๒	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๑๐.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๑๒,๓๓๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๗๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๘๒๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๒๗ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๓) คดีการพนัน รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๕,๕๘๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๓๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดถึง ๓๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๓๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๑๑ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ – คดีอาญากลุ่มที่ ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๔.๕๑	✗	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๔.๖๗	✗	๘๖.๐๑	๘๗.๔๖	๘๖.๗๓
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๕.๓๑	✓	๘๑.๐๕	๘๔.๘๗	๘๒.๙๖
ภ.๑	✗	✓	✗	✓	๙๑.๐๘	✗	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๗๑.๑๒	✗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐
ภ.๕	✓	✓	✓	✓	๓๘.๙๓*	✗	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๘๔.๘๗	✗	๘๑.๖๓	๗๘.๘๓	๘๐.๒๕
ภ.๖	✓	✓	✓	✓	๔๖.๔๘*	✗	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๖๗.๑๗	✗	๗๔.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๖.๒๗	✗	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙
ตร.	✓	✓	✓	✓	๖๔.๐๖	✗	๙๐.๑๔	๘๒.๘๓	๘๖.๔๘

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๑๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ยกเว้น ภ.๑ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๔.๑๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗ สำหรับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๔.๑๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายการจับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ ยกเว้น ภ.๕ และ ภ.๖ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๐.๐๖) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๔.๓๐) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๙.๓๘) ตามลำดับ

๔.๑๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายจับกุมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ได้แก่ ภ.๔ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๘.๙๗) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๗.๙๔) และ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๖.๒๖) ตามลำดับ

๔.๑๑.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

๑) ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๗๒) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๖.๐๑) และ ภ.๖ (ร้อยละ ๘๓.๗๒) ตามลำดับ

๒) ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๑๙) รองลงมาคือ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๘.๔๘) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๗.๔๖) ตามลำดับ

๓) สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๔๖) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๖.๗๓) และ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๒.๙๖) ตามลำดับ

๔.๑๒ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๔.๑๒.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
พะเยา	๘๙	๘๗	๕๗	๕๗	-๓๒	-๓๕.๙๖	๙๖.๐๐	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
นครราชสีมา	๖๑๗	๕๙๖	๔๖๐	๔๕๔	-๑๕๗	-๒๕.๔๕	๙๒.๐๐	๙๖.๓๓	๙๘.๗๐	๑๐๐.๐๐
อุบลราชธานี	๓๘๑	๓๖๖	๓๓๖	๓๒๘	-๔๕	-๑๑.๘๑	๙๒.๐๐	๙๔.๑๖	๙๗.๖๒	๑๐๐.๐๐
ชลบุรี	๖๗๘	๖๑๓	๕๕๐	๔๘๗	-๑๒๘	-๑๘.๘๘	๙๒.๙๒	๙๙.๕๗	๘๘.๕๕	๙๖.๙๒
พิษณุโลก	๒๖๐	๒๔๙	๒๒๙	๒๒๖	-๓๑	-๑๑.๙๒	๙๐.๐๐	๙๔.๓๓	๙๘.๖๙	๙๗.๔๓
กระบี่	๑๘๕	๑๖๓	๑๕๒	๑๓๘	-๓๓	-๑๗.๘๔	๙๓.๒๐	๘๑.๘๕	๙๐.๗๙	๙๒.๙๕
สุรินทร์	๓๒๙	๓๒๔	๒๑๘	๒๑๔	-๑๑๑	-๓๓.๗๔	๙๒.๐๐	๙๗.๘๘	๙๘.๑๗	๙๓.๑๙
นครศรีธรรมราช	๔๖๘	๔๔๖	๓๖๗	๓๔๐	-๑๐๑	-๒๑.๕๘	๙๒.๐๐	๙๐.๗๘	๙๒.๖๔	๙๒.๙๖
สตูล	๑๐๐	๗๙	๗๖	๗๒	-๒๔	-๒๔.๐๐	๘๘.๐๐	๖๒.๖๗	๙๔.๗๔	๙๖.๐๐
เลย	๑๓๖	๑๒๗	๙๗	๙๑	-๓๙	-๒๘.๖๘	๙๔.๐๐	๘๙.๕๐	๙๓.๘๑	๘๘.๘๑

๔.๑๒.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บุรีรัมย์	๗๐๒	๖๔๒	๕๐๖	๔๗๗	-๑๙๖	-๒๗.๙๒	๙๒.๐๐	๘๓.๒๑	๙๔.๒๗	๙๔.๔๐
นครราชสีมา	๑,๒๒๑	๑,๑๐๐	๑,๐๑๖	๙๓๕	-๒๐๕	-๑๖.๗๙	๘๘.๘๐	๘๘.๐๔	๙๒.๐๓	๙๕.๒๐
สระแก้ว	๔๓๔	๓๕๓	๒๙๐	๒๔๕	-๑๔๔	-๓๓.๑๘	๙๓.๒๐	๙๒.๔๗	๘๔.๔๘	๙๐.๔๐
ชลบุรี	๒,๐๑๕	๑,๕๕๑	๑,๕๘๗	๑,๑๗๗	-๔๒๘	-๒๑.๒๔	๘๗.๕๐	๖๗.๔๐	๙๔.๑๗	๙๔.๐๒
ปทุมธานี	๑,๑๘๙	๑,๐๑๔	๙๘๗	๘๖๖	-๒๐๒	-๑๖.๙๙	๙๐.๓๐	๙๕.๔๕	๙๐.๗๘	๘๙.๙๔
นครปฐม	๑,๐๒๙	๘๑๗	๘๗๓	๗๐๐	-๑๕๖	-๑๕.๑๖	๘๗.๒๐	๙๒.๙๑	๘๐.๑๘	๙๓.๐๒
ฉะเชิงเทรา	๖๘๐	๕๕๕	๕๑๔	๔๔๑	-๑๖๖	-๒๔.๔๑	๘๘.๘๒	๙๑.๓๖	๘๕.๘๐	๙๒.๘๐
พิจิตร	๓๐๘	๒๗๙	๒๒๘	๒๐๖	-๘๐	-๒๕.๙๗	๙๒.๐๐	๘๙.๐๐	๙๐.๓๕	๘๔.๘๐
ปราจีนบุรี	๕๓๙	๔๕๙	๒๙๘	๒๔๙	-๒๔๑	-๔๔.๗๑	๘๕.๖๐	๙๓.๑๐	๘๓.๕๖	๙๑.๑๗
สุราษฎร์ธานี	๗๕๑	๖๗๒	๖๗๓	๕๘๙	-๗๘	-๑๐.๓๙	๙๘.๑๗	๙๙.๑๔	๘๗.๕๒	๙๘.๔๐

๔.๑๒.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
(ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
สมุทรปราการ	๓๓๘	๓๓๑	๑๗๕	๑๖๖	-๑๖๓	-๔๘.๒๒	๘๖.๗๖
ชัยนาท	๖๖	๖๓	๕๖	๕๕	-๑๐	-๑๕.๑๕	๘๔.๑๗
บึงกาฬ	๘๑	๓๑	๕๓	๔๗	-๒๘	-๓๔.๕๗	๘๒.๑๒
ลพบุรี	๑๘๗	๑๘๐	๑๑๔	๑๐๗	-๗๓	-๓๙.๐๔	๗๙.๘๗
นครนายก	๗๒	๗๐	๑๑๔	๑๑๑	๔๒	๕๘.๒๒	๗๙.๒๔
ยโสธร	๗๔	๕๙	๖๑	๕๑	-๑๓	-๑๗.๕๗	๗๗.๘๘
บุรีรัมย์	๒๔๖	๒๑๓	๒๓๐	๑๙๒	-๑๖	-๖.๕๐	๗๗.๒๖
สุรินทร์	๒๔๔	๑๕๐	๑๙๘	๑๖๒	-๔๖	-๑๘.๘๕	๗๗.๐๖
ราชบุรี	๒๐๗	๑๗๖	๑๖๐	๑๔๑	-๔๗	-๒๒.๗๑	๗๖.๖๗
ปราจีนบุรี	๑๙๐	๑๘๓	๑๑๑	๑๐๓	-๗๙	-๔๑.๕๘	๗๖.๑๒

๔.๑๒.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บึงกาฬ	๔,๐๖๙	๔,๔๔๐	๕,๒๖๓	๕,๖๖๒	๑,๑๙๔	๒๙.๓๔	๙๖.๗๙
สกลนคร	๓,๗๒๔	๔,๓๔๔	๖,๒๑๓	๗,๑๗๒	๒,๔๘๙	๖๖.๘๔	๙๖.๐๐
หนองบัวลำภู	๑,๖๔๕	๒,๑๕๖	๒,๖๓๒	๓,๕๐๓	๙๘๗	๖๐.๐๐	๙๖.๐๐
ร้อยเอ็ด	๕,๒๔๒	๖,๒๕๙	๖,๙๘๑	๘,๓๕๖	๑,๓๗๙	๓๓.๑๗	๙๔.๒๔
นครพนม	๓,๖๖๐	๓,๙๓๓	๔,๓๘๙	๔,๗๒๔	๗๒๙	๑๙.๙๒	๙๔.๐๐
มุกดาหาร	๔,๓๔๙	๔,๗๔๕	๖,๒๗๔	๖,๕๗๐	๑,๙๒๕	๔๔.๒๖	๙๒.๙๕
ขอนแก่น	๑๑,๑๑๘	๑๑,๐๐๙	๑๒,๐๐๙	๑๓,๑๗๓	๑,๘๙๑	๑๘.๖๙	๙๒.๐๐
ยโสธร	๕,๘๖๐	๖,๕๒๗	๗,๐๔๙	๗,๗๕๖	๑,๑๘๙	๒๐.๒๙	๘๙.๖๓
พะเยา	๓,๖๒๕	๓,๘๐๑	๔,๒๘๖	๔,๓๒๒	๖๖๑	๑๘.๑๓	๘๘.๘๖
อุดรธานี	๗,๒๗๗	๘,๗๐๖	๑๐,๔๐๖	๑๒,๓๑๐	๓,๑๒๙	๔๓.๐๐	๘๗.๘๑

๔.๑๒.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
(ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
พะเยา	๙๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๘.๘๐	๘๖.๘๐	๖๙.๒๑	๘๘.๘๖	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑
นครราชสีมา	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๘.๘๐	๙๕.๒๐	๗๑.๒๓	๖๒.๔๙	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑
ชลบุรี	๙๒.๙๒	๙๖.๙๒	๘๗.๕๐	๙๔.๐๒	๗๕.๙๑	๖๑.๙๒	๙๐.๒๑	๘๒.๑๙	๘๖.๒๐
สระแก้ว	๘๒.๐๐	๙๖.๒๗	๙๓.๒๐	๙๐.๔๐	๖๙.๗๑	๘๒.๒๖	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓
ตราด	๑๐๐.๐๐	๘๐.๐๐	๘๓.๖๐	๙๒.๔๐	๖๕.๙๔	๗๗.๘๒	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒
สุรินทร์	๙๒.๐๐	๙๓.๑๙	๘๒.๐๐	๙๑.๖๘	๗๗.๐๖	๗๑.๓๔	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖
บุรีรัมย์	๗๔.๒๕	๑๐๐.๐๐	๙๒.๐๐	๙๔.๔๐	๗๗.๒๖	๗๕.๙๙	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒
ปราจีนบุรี	๘๖.๐๐	๘๓.๑๔	๘๕.๖๐	๙๑.๑๗	๗๖.๑๒	๗๒.๙๗	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓
ร้อยเอ็ด	๘๔.๐๐	๘๘.๕๔	๘๐.๔๐	๗๗.๐๔	๗๔.๒๙	๙๔.๒๔	๘๒.๒๐	๘๓.๕๓	๘๒.๘๖
พิจิตร	๘๗.๑๔	๘๒.๑๖	๙๒.๐๐	๘๔.๘๐	๖๓.๒๐	๗๐.๑๓	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒

๔.๑๓ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง รอบ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รายละเอียดดังนี้

๔.๑๓.๑ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ

หน่วย งาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. – มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. – มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. – ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม	
บช.น.	๕๔๒	๔๐๓	๘๓.๑๔	๖๒๓	๕๒๑	๘๕.๖๔	๕๒๖	๔๓๙	๘๐.๘๒	๕๒๙	๔๓๒	๘๓.๙๙
ภ.๑	๔๘๖	๔๐๘	๗๖.๒๑	๔๐๑	๓๗๓	๘๐.๒๖	๔๑๒	๓๙๖	๘๘.๓๙	๔๓๓	๔๐๑	๗๕.๙๓
ภ.๒	๔๗๙	๔๓๑	๙๑.๖๘	๔๐๘	๓๖๓	๘๕.๑๕	๔๐๒	๓๕๗	๘๓.๐๑	๓๙๔	๓๗๔	๘๙.๖๓
ภ.๓	๔๙๘	๔๗๔	๑๐๐.๐๐	๔๙๒	๔๖๘	๘๑.๗๙	๔๒๖	๔๒๐	๙๓.๘๕	๔๖๑	๔๔๔	๘๕.๒๖
ภ.๔	๔๐๘	๓๗๗	๙๓.๓๕	๔๒๖	๑๐๔	๘๒.๐๐	๔๓๕	๔๐๔	๘๖.๑๓	๔๓๒	๓๘๐	๖๗.๔๒
ภ.๕	๒๖๖	๒๓๕	๘๑.๓๔	๒๙๗	๒๗๑	๗๗.๒๐	๒๔๔	๒๒๐	๘๕.๐๘	๒๓๗	๒๑๘	๘๘.๓๘
ภ.๖	๓๓๔	๓๐๖	๘๒.๒๘	๓๒๕	๓๐๙	๗๒.๙๒	๓๖๐	๓๕๐	๙๑.๔๐	๓๖๔	๓๔๐	๖๖.๖๑
ภ.๗	๔๒๒	๓๗๖	๙๔.๔๙	๔๗๖	๔๔๓	๘๔.๙๓	๔๔๕	๔๑๘	๙๐.๐๐	๔๔๒	๓๖๑	๖๖.๕๙
ภ.๘	๓๓๘	๒๙๓	๙๔.๐๐	๓๒๘	๒๙๖	๘๒.๖๖	๓๐๕	๒๗๕	๘๕.๒๒	๓๐๗	๒๗๕	๗๙.๙๘
ภ.๙	๓๕๔	๒๕๗	๙๒.๔๑	๓๕๗	๒๓๖	๗๒.๔๔	๓๕๘	๒๘๖	๘๖.๘๑	๓๙๔	๒๙๕	๘๖.๒๔
ตร.	๔,๑๒๔	๓,๕๒๙	๙๔.๖๖	๔,๑๔๗	๓,๖๙๐	๘๖.๐๔	๓,๙๒๘	๓,๕๖๕	๙๔.๕๐	๔,๐๐๒	๓,๕๘๕	๘๘.๘๒

๔.๑๓.๒ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

หน่วย งาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. – มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. – มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. – ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม	
บช.น.	๒,๒๔๒	๑,๑๑๙	๗๖.๐๓	๒,๓๕๔	๑,๔๑๔	๗๒.๑๘	๒,๑๐๐	๑,๓๐๕	๗๗.๐๘	๒,๐๑๐	๑,๑๘๕	๗๙.๘๒
ภ.๑	๑,๕๑๘	๑,๑๖๐	๘๖.๔๙	๑,๒๔๐	๑,๐๕๑	๘๐.๔๑	๑,๓๖๘	๑,๒๒๓	๗๔.๐๐	๑,๒๖๙	๑,๑๑๑	๘๖.๑๓
ภ.๒	๑,๓๖๑	๑,๐๐๔	๘๒.๘๐	๑,๐๘๑	๘๕๙	๘๕.๑๒	๑,๐๗๔	๘๔๑	๗๘.๒๕	๑,๐๐๕	๘๐๒	๘๘.๖๕
ภ.๓	๑,๐๗๒	๘๙๙	๘๘.๑๑	๑,๑๒๖	๙๖๒	๖๕.๕๘	๑,๐๐๘	๙๑๕	๘๘.๗๖	๑,๑๑๖	๙๘๙	๘๒.๒๐
ภ.๔	๑,๔๕๓	๑,๑๖๑	๘๖.๖๒	๑,๓๐๑	๑,๑๐๔	๘๔.๓๖	๑,๒๒๗	๑,๐๓๘	๘๓.๕๘	๑,๔๘๔	๑,๐๖๓	๖๗.๔๙
ภ.๕	๙๙๐	๖๖๖	๗๕.๐๑	๙๗๙	๖๗๙	๗๕.๔๕	๙๒๙	๗๐๒	๗๐.๘๗	๙๖๑	๗๓๗	๘๖.๖๘
ภ.๖	๘๔๐	๖๔๒	๖๖.๘๓	๘๒๙	๖๗๑	๗๗.๗๗	๘๐๓	๗๐๑	๗๘.๘๐	๙๔๓	๘๐๓	๗๑.๘๘
ภ.๗	๑,๒๐๓	๘๗๓	๘๗.๐๔	๑,๐๒๗	๘๔๔	๘๕.๙๕	๙๖๓	๗๙๐	๘๕.๙๐	๑,๐๔๔	๘๕๒	๘๒.๓๓
ภ.๘	๙๖๖	๖๙๓	๗๔.๐๗	๘๙๘	๗๓๓	๗๐.๔๘	๗๘๐	๖๔๕	๗๕.๓๗	๗๘๐	๖๑๑	๘๒.๖๒
ภ.๙	๑,๒๓๗	๗๕๙	๘๕.๕๓	๑,๓๑๔	๗๙๖	๕๘.๖๐	๑,๑๙๗	๘๑๙	๗๓.๒๔	๑,๑๑๓	๗๒๓	๗๒.๖๔
ตร.	๑๒,๘๕๙	๘,๘๙๑	๙๑.๕๐	๑๒,๒๑๖	๙,๑๒๔	๘๑.๔๙	๑๑,๕๐๙	๘,๙๘๑	๘๗.๐๕	๑๑,๗๖๕	๘,๘๘๐	๘๘.๘๔

๔.๑๓.๓ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ

หน่วย งาน	ต.ค. – ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. – มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. – มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. – ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม	
บช.น.	๒๖๙	๑๓๖	๖๐.๐๑	๑๙๔	๑๑๔	๕๘.๕๖	๑๘๔	๑๑๑	๕๕.๐๑	๒๗๐	๒๐๗	๗๓.๓๖
ภ.๑	๑๗๘	๑๔๘	๗๕.๑๓	๑๙๓	๑๗๐	๗๒.๘๓	๒๗๔	๒๕๑	๗๗.๕๗	๒๕๗	๒๒๓	๖๒.๙๔
ภ.๒	๒๕๐	๑๗๙	๖๖.๗๕	๒๕๐	๒๐๕	๗๐.๗๙	๒๔๖	๒๑๐	๗๐.๘๒	๓๓๑	๒๘๘	๗๕.๗๑
ภ.๓	๔๑๖	๒๓๐	๕๘.๙๖	๓๖๓	๒๖๕	๖๘.๗๑	๓๘๕	๒๖๘	๗๒.๙๒	๕๑๙	๔๓๒	๖๖.๕๒
ภ.๔	๓๒๐	๑๗๙	๕๒.๙๐	๓๐๘	๑๙๗	๕๘.๙๓	๒๖๑	๑๔๖	๕๗.๘๗	๒๖๔	๑๗๙	๕๗.๓๐
ภ.๕	๖๓๕	๒๑๔	๕๑.๘๙	๘๔๗	๒๐๐	๔๖.๒๒	๘๔๗	๓๒๐	๕๒.๘๓	๓๘๖	๑๗๗	๕๘.๕๙
ภ.๖	๓๕๐	๑๗๑	๔๘.๗๕	๓๗๗	๑๑๔	๔๙.๙๑	๓๗๖	๑๔๑	๕๐.๐๘	๓๖๗	๑๗๖	๕๙.๐๕
ภ.๗	๓๑๖	๒๐๓	๕๑.๕๖	๓๔๙	๒๓๘	๖๑.๐๖	๓๔๒	๑๙๓	๕๒.๖๖	๒๘๐	๒๑๘	๖๕.๕๖
ภ.๘	๑,๓๔๔	๑,๑๕๓	๖๕.๖๖	๑,๕๐๐	๑,๒๖๔	๕๙.๘๙	๑,๐๕๔	๘๙๖	๖๘.๙๑	๑,๒๔๙	๙๘๕	๖๕.๙๖
ภ.๙	๓๔๕	๑๘๘	๕๗.๐๖	๒๗๓	๑๔๗	๕๖.๗๔	๒๒๑	๑๐๔	๕๗.๐๒	๒๙๐	๑๘๐	๕๘.๓๙
ตร.	๔,๘๗๖	๒,๘๕๗	๕๘.๑๒	๕,๒๘๑	๒,๙๕๙	๗๔.๓๓	๔,๕๘๗	๒,๗๑๓	๕๐.๔๕	๔,๖๑๙	๓,๐๙๓	๕๘.๙๕

๔.๑๓.๔ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒			ม.ค. - มี.ค.๖๓			เม.ย. - มิ.ย.๖๓			ก.ค. - ก.ย.๖๓		
	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน
บช.น.	๙,๕๑๑	๑๐,๐๗๖	๒๕.๗๙	๑๓,๔๕๒	๑๔,๓๘๖	๓๖.๐๖	๙,๒๑๓	๑๐,๙๕๙	๓๑.๓๔	๙,๓๐๕	๑๐,๑๐๙	๓๔.๘๓
ภ.๑	๑๒,๗๙๘	๑๔,๒๑๗	๕๐.๑๓	๑๔,๖๐๔	๑๕,๙๔๗	๘๖.๕๑	๑๑,๖๖๙	๑๔,๑๔๐	๕๕.๓๖	๑๕,๘๔๙	๑๗,๑๖๔	๗๐.๕๗
ภ.๒	๑๙,๕๑๙	๒๑,๐๕๑	๙๓.๐๒	๑๗,๙๘๕	๑๙,๖๖๙	๘๙.๗๑	๑๕,๕๓๙	๑๗,๗๕๔	๕๙.๙๓	๑๗,๐๑๗	๑๘,๒๒๙	๖๒.๓๘
ภ.๓	๒๒,๕๔๔	๒๔,๘๖๗	๖๓.๓๔	๑๙,๕๐๖	๒๓,๒๗๙	๗๐.๘๐	๒๒,๙๐๕	๒๖,๕๔๔	๗๐.๙๔	๒๗,๓๘๒	๒๙,๔๕๗	๗๘.๐๐
ภ.๔	๑๙,๕๔๓	๒๑,๖๖๐	๘๗.๕๕	๒๑,๘๒๖	๒๔,๒๘๗	๙๖.๐๐	๑๙,๕๖๑	๒๓,๖๗๐	๘๔.๔๔	๑๕,๘๖๔	๑๗,๖๒๕	๗๗.๕๙
ภ.๕	๑๒,๓๔๕	๑๒,๔๗๕	๖๕.๙๘	๑๒,๙๐๑	๑๓,๑๓๔	๘๑.๓๐	๑๓,๒๕๐	๑๓,๘๖๔	๖๕.๕๑	๑๔,๖๘๗	๑๓,๓๓๑	๘๗.๔๙
ภ.๖	๙,๒๗๗	๙,๗๖๓	๔๗.๘๓	๑๐,๙๑๓	๑๑,๗๒๙	๘๖.๐๙	๘,๕๖๖	๑๐,๔๓๓	๕๕.๕๕	๖,๘๑๑	๗,๔๑๒	๒๙.๖๒
ภ.๗	๑๐,๕๕๕	๑๑,๖๑๗	๔๗.๕๘	๑๐,๙๘๘	๑๒,๓๙๖	๗๗.๘๕	๑๐,๐๔๔	๑๑,๗๘๐	๔๘.๑๕	๗,๙๖๙	๙,๓๙๐	๔๐.๖๖
ภ.๘	๒๑,๒๑๘	๒๒,๔๕๔	๖๖.๑๔	๒๓,๑๒๕	๒๕,๐๙๖	๗๐.๒๔	๒๐,๗๘๐	๒๓,๓๗๔	๕๕.๘๐	๒๐,๒๐๒	๒๑,๖๓๕	๕๒.๒๓
ภ.๙	๑๔,๑๙๑	๑๕,๔๒๒	๕๓.๓๘	๑๓,๘๙๘	๑๕,๔๑๖	๗๐.๔๗	๑๒,๖๘๗	๑๔,๕๘๗	๔๙.๖๓	๑๒,๒๒๐	๑๓,๔๑๓	๖๑.๖๔
ตร.	๑๕๐,๘๕๔	๑๖๒,๘๓๒	๖๐.๘๙	๑๕๙,๗๔๔	๑๗๕,๙๐๔	๘๕.๘๓	๑๔๔,๔๖๕	๑๖๗,๔๐๙	๖๑.๗๘	๑๔๗,๖๕๘	๑๕๘,๑๔๗	๗๒.๗๒

๔.๑๓.๕ สรุปการพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. - ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	ปก.	ปป.		ปก.	ปป.		ปก.	ปป.		ปก.	ปป.	
บช.น.	๗๘.๖๑	๖๑.๗๓	๗๐.๑๗	๖๕.๖๐	๗๙.๗๖	๗๒.๖๘	๖๙.๕๘	๖๕.๗๕	๖๗.๖๖	๗๔.๙๕	๗๑.๔๗	๗๓.๒๑
ภ.๑	๖๔.๖๑	๘๐.๓๖	๗๒.๔๘	๖๘.๘๙	๘๕.๗๒	๗๗.๓๑	๗๑.๖๘	๗๘.๓๔	๗๕.๐๑	๗๓.๓๖	๗๗.๗๓	๗๕.๕๕
ภ.๒	๘๒.๔๐	๘๕.๙๘	๘๔.๑๙	๗๙.๘๒	๘๕.๓๕	๘๒.๕๘	๘๑.๖๘	๗๒.๔๗	๗๗.๐๘	๘๔.๔๔	๗๙.๔๔	๘๑.๙๔
ภ.๓	๙๒.๑๘	๗๘.๕๔	๘๕.๓๖	๗๕.๓๑	๗๐.๙๑	๗๓.๑๑	๘๙.๑๙	๘๒.๖๗	๘๕.๙๓	๗๖.๔๕	๘๑.๖๓	๗๙.๐๔
ภ.๔	๘๔.๒๕	๘๒.๙๗	๘๓.๖๑	๘๑.๙๗	๘๕.๙๒	๘๓.๙๕	๗๘.๑๕	๘๐.๓๖	๗๙.๒๕	๖๕.๕๗	๖๘.๓๙	๖๖.๙๘
ภ.๕	๗๐.๒๙	๗๒.๔๙	๗๑.๓๙	๖๓.๖๘	๗๖.๓๖	๗๐.๐๒	๖๓.๑๗	๗๒.๙๓	๖๘.๐๕	๘๒.๒๖	๘๒.๙๒	๘๒.๕๙
ภ.๖	๘๔.๖๘	๕๕.๓๖	๗๐.๐๒	๗๔.๔๘	๗๒.๑๐	๗๓.๒๙	๗๙.๕๖	๗๑.๔๗	๗๕.๕๒	๖๖.๐๑	๕๘.๔๐	๖๒.๒๑
ภ.๗	๙๒.๔๒	๖๙.๓๔	๘๐.๘๘	๗๕.๕๒	๘๒.๔๐	๗๘.๙๖	๘๑.๗๘	๗๒.๒๖	๗๗.๐๒	๖๗.๖๐	๖๗.๒๑	๖๗.๔๐
ภ.๘	๗๒.๐๖	๘๐.๙๕	๗๖.๕๑	๖๓.๖๗	๗๗.๒๗	๗๐.๔๗	๘๑.๙๒	๗๐.๕๑	๗๖.๒๑	๗๕.๖๕	๗๓.๐๒	๗๔.๓๓
ภ.๙	๘๐.๓๔	๗๓.๙๑	๗๗.๑๓	๖๐.๙๕	๖๖.๘๔	๖๐.๙๕	๗๑.๗๘	๗๐.๘๐	๗๑.๒๙	๗๒.๐๗	๗๓.๔๑	๗๒.๗๔
ตร.	๙๐.๒๖	๗๕.๒๐	๘๒.๗๓	๗๖.๙๙	๗๘.๕๖	๗๗.๗๗	๘๔.๖๓	๗๖.๕๑	๘๐.๕๗	๘๙.๕๙	๗๔.๙๕	๘๒.๒๗

หมายเหตุ : ปก. หมายถึง ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ปป. หมายถึง ด้านการปราบปราม(การจับกุม)

๑) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๑/๒๕๖๓ กับไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๑ รองลงมา คือ ภ.๙ และ ภ.๖
ตามลำดับ

๒) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๒/๒๕๖๓ กับไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๓ รองลงมา คือ ภ.๘ และ ภ.๖
ตามลำดับ

๓) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๓/๒๕๖๓ ถึงไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๕ รองลงมา คือ บช.น. และ ภ.๒
ตามลำดับ

๔) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๑/๒๕๖๓ ถึงไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๕ รองลงมา คือ ภ.๑ และ บช.น.
ตามลำดับ

๔.๑๔ การเปรียบเทียบผลการประเมินการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
บช.น.	๗๔.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕	๙	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕	๔
ภ.๑	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘	๔	๙๓.๘๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔	๑
ภ.๒	๘๖.๐๑	๘๗.๔๖	๘๖.๗๓	๒	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒	๙
ภ.๓	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖	๑	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑	๘
ภ.๔	๘๑.๐๕	๘๔.๘๗	๘๒.๙๖	๓	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖	๕
ภ.๕	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑	๖	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘	๗
ภ.๖	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗	๘	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖	๑๐
ภ.๗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐	๕	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐	๓
ภ.๘	๘๑.๖๓	๗๘.๘๘	๘๐.๒๕	๗	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒	๒
ภ.๙	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙	๑๐	๗๐.๖๖	๗๔.๙๐	๗๒.๗๘	๖
ตร.					๗๔.๖๐	๘๐.๑๙	๗๗.๓๙	

๔.๑๕ การเปรียบเทียบผลการประเมินการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หน่วยงานระดับ บก.น./ภ.จว. เรียงลำดับ ๑๐ หน่วยที่ดีที่สุด

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.พะเยา	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑	๑	๕๔.๒๘	๗๓.๙๓	๖๔.๑๐	๗๐
ภ.จว.นครราชสีมา	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑	๒	๕๘.๖๐	๘๐.๘๐	๖๙.๗๐	๔๘
ภ.จว.ชลบุรี	๙๐.๒๑	๘๒.๑๖	๘๖.๒๐	๓	๕๓.๖๔	๘๒.๒๓	๖๗.๙๓	๕๕
ภ.จว.สระแก้ว	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓	๔	๕๔.๔๒	๗๙.๙๗	๖๗.๑๙	๕๘
ภ.จว.ตราด	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒	๕	๔๘.๖๐	๗๘.๗๒	๖๓.๖๖	๗๑
ภ.จว.สุรินทร์	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖	๖	๕๒.๗๕	๘๓.๑๙	๖๗.๙๗	๕๔
ภ.จว.บุรีรัมย์	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒	๗	๖๒.๙๒	๘๓.๕๗	๗๓.๒๔	๒๘
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓	๘	๔๕.๗๓	๘๖.๑๓	๖๕.๙๓	๖๒
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๘๒.๒๐	๘๓.๕๓	๘๒.๘๖	๙	๔๕.๘๙	๘๒.๘๓	๖๔.๓๖	๖๗
ภ.จว.พิจิตร	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒	๑๐	๖๖.๐๐	๕๖.๖๘	๖๑.๓๔	๗๖

๔.๑๖ สรุปผลการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรม ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑๖.๑ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวน ความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๑๙,๒๔๑ ราย จับกุม ๑๗,๓๗๘ ราย ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๖,๖๓๓ ราย จับกุม ๑๕,๔๕๗ ราย ลดลง ๒,๖๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๕) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายของหน่วย ยกเว้น ภ.๑ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกประเภท ความผิดมีการรับแจ้งลดลง โดยรับแจ้งลดลงตั้งแต่ร้อยละ ๑๔.๒๕ - ๒๓.๗๒ สำหรับแนวโน้มการเกิดคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ มีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะคดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) คดีทำร้ายร่างกาย และ คดีข่มขืนกระทำชำเรา สาเหตุสำคัญเกิดจากการทะเลาะวิวาท เมาสุราและเรื่องชู้สาว ประกอบกับอยู่ในภาวะบันดาลโทสะ อาจพลาดพลั้งจนกระทั่งทำร้ายร่างกายผู้อื่นถึงแก่ความตายได้ และจาก การวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิด คดีอุกฉกรรจ์ โดยเฉพาะการมีและการใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทของแรงงานต่างด้าว ทั้งที่เข้ามาทำงาน อย่างถูกต้อง และลักลอบเข้ามาโดยผิดกฎหมาย เมื่อมีการกระทำความผิดแล้วก็จะหลบหนีไปยังประเทศของตน ทำให้ยากต่อ การสืบสวนสอบสวน และเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปสักระยะ แรงงานต่างด้าวดังกล่าวก็จะลักลอบเข้ามาทำงานภายในประเทศอีก แนวทางในการแก้ไขเบื้องต้นที่หลายหน่วยดำเนินการแล้วได้ผล คือ การกวดขันจับกุมอาวุธปืน อาวุธสงคราม รวมทั้งอาวุธมืด การเข้มงวดกวดขันให้สถานบริการ โดยกำหนดให้เปิด - ปิดตามระยะเวลาที่กำหนด และการรวมกลุ่มของกลุ่มวัยรุ่นที่จะสร้าง ปัญหาการยกพวกตีกัน รวมถึงสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ทั้งเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ชีวิต ความเป็นอยู่ และเทคโนโลยี พฤติกรรมที่เลียนแบบจากสื่อหรือคนรอบข้าง ความเหลื่อมล้ำในสังคมไทย พื้นฐานการเลี้ยงดูของครอบครัวที่แตกต่าง การดื่ม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การใช้สารเสพติด การแต่งกายของผู้หญิงที่ล่อแหลม และที่สนใจเป็นอย่างยิ่ง คือ บุคคลลึกลับจริต ที่ถูก ปล่อยปละละเลยไม่ควบคุมหรือดูแลอย่างใกล้ชิด สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์ เป้าหมายกลางของ ตร. และทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย แต่จากการตรวจสอบ พบว่า เกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดในระบบ CRIMES มีค่าสูงมาก (หน่วยที่มีค่าเป้าหมายกลางสูงกว่าร้อยละ ๙๕.๐๐ ได้แก่ ภ.๓ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๖๒ และ ภ.๖ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๓๑) ซึ่งยากที่จะดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่ถูกกำหนดให้ปฏิบัติได้ จึงจำเป็นต้องมีการปรับ เป้าหมายการจับกุมให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานภาพอาชญากรรมในพื้นที่ต่อไป

๔.๑๖.๒ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้าน การป้องกัน(การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลด จำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๕๒,๐๓๓ ราย จับกุม ๔๒,๐๐๙ ราย ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๔๗,๗๑๘ ราย จับกุม ๓๘,๗๒๙ ราย ลดลง ๔,๓๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๒๙) สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ได้แก่ บข.น., ภ.๑, ภ.๘ และ ภ.๙ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติ วิเคราะห์ พบว่า ทุกประเภทความผิดมีการรับแจ้งลดลง สำหรับแนวโน้มการเกิดคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ มีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๓.๐๐ - ๔.๕๐ ประเภทความผิดที่น่าสนใจของปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ได้แก่ คดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ จากการวิเคราะห์ พบว่า ในภาพรวมของฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ทุกประเภทความผิดรับแจ้งลดลง ทั้งคดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ ซึ่งเป็นผลมาจากการไม่เปิดโอกาสให้มีการกระทำความผิด เพราะประชาชนส่วนใหญ่จะอยู่ในเคหสถานหรือบริเวณโดยรอบ ตามนโยบายการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินฯ แต่ สำหรับคดีฉ้อโกง เป็นคดีที่อาศัยความสามารถเฉพาะตัวในการหลอกลวงเพื่อให้เหยื่อหลงเชื่อ ประกอบกับ การใช้ เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการหลอกลวงให้ประชาชนที่มีความคาดหวังในด้านเศรษฐกิจ จนเกิดความอยากได้โดยไม่ คำนึงถึงความเสี่ยงที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งจะสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำ ผิดทางคอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และเขตเมืองของแต่ละจังหวัด แต่จากการวิเคราะห์ เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลงเล็กน้อย อาจเกิดจากการรู้เท่าทันของกลุ่ม มิจฉาชีพ การรู้และใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ อย่างฉลาดมากขึ้น รวมทั้งการนำเสนอกลวิธีต่าง ๆ ของมิจฉาชีพผ่านสื่อต่าง ๆ

ทำให้ประชาชนเข้าใจและตระหนักถึงภัยต่าง ๆ ที่อาจจะมาจากการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและอาจสร้างภัยทำร้ายตนเองได้ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และในภาพรวมของหน่วยปฏิบัติ ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่น่าชมเชยของทุกหน่วยปฏิบัติ

๔.๑๖.๓ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านปราบปราม(การจับกุม) ผลการปฏิบัติ**เพิ่มขึ้น**เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๕๘๔,๑๐๕ ราย ผู้ต้องหา ๖๔๑,๑๔๕ คน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๖๐๕,๘๑๒ ราย ผู้ต้องหา ๖๖๖,๘๓๓ คน เพิ่มขึ้น ๒๑,๗๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๒) จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกหน่วยมีผลการจับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ลดลง ได้แก่ บข.น., ภ.๖ และ ภ.๗ โดยเฉพาะคดียาเสพติด ผลการจับกุมในภาพรวมของ ตร. ลดลงถึง ๑๒,๓๓๔ ราย ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ทุกหน่วยมีผลการจับกุมลดลง ยกเว้น ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙ ซึ่งจากแผนปฏิบัติการราชการ ตร.ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ กำหนดให้จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ทำให้เกือบทุกหน่วยไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จึงเห็นควรปรับเกณฑ์ในแผนปฏิบัติการราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ เป็น ร้อยละ ๑๕ (คดีอาญากลุ่มที่ ๔ เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๐ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๙.๕๘ เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๑ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕.๔๓ เปรียบเทียบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๓.๗๒ **ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ๙.๕๘**)

๔.๑๖.๔ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้น คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้ม**การเกิดคดีลดลงทุกประเภทความผิด** การวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีโดยเฉพาะการมีและใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทที่บางครั้งอาจนำไปสู่การใช้อาวุธที่รุนแรงในการทำร้าย ฝ่ายตรงข้ามถึงแก่ชีวิตได้ แต่จากผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดที่เพิ่มมากขึ้น ทำให้คดีฆ่าผู้อื่นและคดีพยายามฆ่าลดลง หากมีการเฝ้าระวังอย่างจริงจังและต่อเนื่อง จะส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวมของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินลดลงอย่างมาก จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า การจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้น ส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ โดยเฉพาะความผิดที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ต่าง ๆ ในภาพรวม มีการรับแจ้งลดลงอย่างมาก (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๒๕,๐๗๓ ราย จับกุม ๑๖,๓๑๘ ราย ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๙,๖๓๒ ราย จับกุม ๑๒,๕๗๗ ราย ลดลง ๕,๔๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๗๐) ซึ่งไม่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลที่ต้องการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ เช่น พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา จึงควรกำชับให้หน่วยปฏิบัติเพิ่มมาตรการในการป้องกัน และการกวาดล้างจับกุมอย่างจริงจัง สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงานในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ **ผลการจับกุมลดลงหลายหน่วยปฏิบัติ** โดยเฉพาะ บข.น., ภ.๑, ภ.๓ และ ภ.๗ รวมกันลดลงถึง ๔๓,๖๕๕ ราย ซึ่งการกวาดล้างจับกุมทั้งยาเสพติดและอาวุธปืน และวัตถุระเบิดจะส่งผลโดยตรงต่อการควบคุมการเกิดคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สยด.ตร.(ผอ.) ได้จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (**พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัยห่วงใยประชาชน**) ขึ้น เพื่อเป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติและประเมินผลการปฏิบัติของทุกหน่วย จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติให้ทุกหน่วยปฏิบัติรับทราบ เพื่อให้นำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และสอดคล้องกับแผนของ ตร. ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ต่อไป

หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔

การประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ เป็นการประเมินโดยวิเคราะห์จากสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มของ ตร. ที่ได้ข้อมูลมาจากระบบ CRIMES เป็นการใช้ตัวเลขสถิติในการวิเคราะห์ เพื่อให้สอดคล้องกับผลการปฏิบัติงานจริงของหน่วย และสามารถนำผลการวิเคราะห์ไปกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องต่อไป โดยการอ้างอิงกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๔ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุทธธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม

การประเมินผลการปฏิบัติตามแผนดังกล่าว แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) โดยกำหนดระดับคะแนน ส่วนที่ ๑ : ส่วนที่ ๒ เป็น **ค่าระดับคะแนน ๕ : ๕** รายละเอียดเกณฑ์การพิจารณาระดับคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

๑. ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ระดับคะแนน ๕

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	๑๐.๐๑ ขึ้นไป	๕.๐๑ – ๑๐.๐๐	๐.๐๐ – ๕.๐๐ หรือไม่มีคดีเกิด หรือเท่ากับ ช่วงเดียวกันของ ปีที่ผ่านมา	(-๐.๐๑) - (-๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ขึ้นไป
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กลยุทธ์ ๒.๑.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ๑.๑) ตัวชี้วัด จำนวนความผิดในกลุ่มคดีที่ ๑ และ ๒ ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

๑.๑ ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ประเมินเฉพาะคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ โดยให้น้ำหนัก คือ ๕๐% : ๕๐%

๑.๒ การพิจารณาน้ำหนักความสำคัญของแต่ละประเภทความผิดในคดีอาญาแต่ละกลุ่ม คำนึงถึง
ความสำคัญของประเภทความผิดในแต่ละกลุ่มคดีอาญา

๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นรายประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีฆ่าผู้อื่น คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย คดีพยายามฆ่า คดีทำร้ายร่างกาย และคดีข่มขืน กระทำซ้ำเร้า น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๕% **รวม ๗๕%**

๒) คดีอื่น ๆ น้ำหนัก ๕% **รวม ๕%**

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๒๐%

๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดีฉ้อโกง คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๘% **รวม ๕๖%**

๒) คดีกรรโชกทรัพย์ คดีรับของโจร คดีวางเพลิง และคดีอื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๔% **รวม ๑๖%**

๓) คดีลักพาเรียกค่าไถ่ น้ำหนัก ๓% **รวม ๓%**

๔) การโจรกรรมรถยนต์ และการโจรกรรมรถจักรยานยนต์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% **รวม ๑๐%**

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒. ส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ระดับคะแนน ๕

๒.๑ ด้านการปราบปราม ประเมินเฉพาะคดีอาญากลุ่มที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ โดยให้น้ำหนัก คือ ๒๕% : ๒๕% : ๒๕% : ๒๕%

๒.๒ การพิจารณาน้ำหนักความสำคัญของแต่ละประเภทความผิดในคดีอาญาแต่ละกลุ่ม คำนึงถึง
ความสำคัญของประเภทความผิดในแต่ละกลุ่มคดีอาญา

๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๑๕.๐๑) ขึ้นไป	(-๑๐.๐๑) ถึง (-๑๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ถึง (-๑๐.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด	(-๐.๐๑) ถึง (-๕.๐๐)	เป้าหมาย ตร. หรือ มากกว่า
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. ที่กำหนดด้านการปราบปราม(การจับกุม)

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นรายประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีฆ่าผู้อื่น คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย คดีพยายามฆ่า คดีทำร้ายร่างกาย และคดีข่มขืน
กระทำชำเรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๕% รวม ๗๕%

๒) คดีอื่น ๆ น้ำหนัก ๕% รวม ๕%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๒๐%

๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๑๕.๐๑) ขึ้นไป	(-๑๐.๐๑) ถึง (-๑๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ถึง (-๑๐.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด	(-๐.๐๑) ถึง (-๕.๐๐)	เป้าหมาย ตร. หรือ มากกว่า
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. ที่กำหนดด้านการปราบปราม(การจับกุม)

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดีฉ้อโกง คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้
เสียทรัพย์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวม ๗๐%

๒) คดีกรรโชกทรัพย์ คดีรับของโจร คดีลักพาเรียกค่าไถ่ คดีวางเพลิง และคดีอื่น ๆ น้ำหนัก
ประเภทความผิดละ ๓% รวม ๑๕%

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒.๕ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	๐.๐๐ - ๒๐.๐๐	๒๐.๐๑ - ๔๐.๐๐	๔๐.๐๑ - ๖๐.๐๐ หรือไม่มีคดีเกิด	๖๐.๐๑ - ๘๐.๐๐	๘๐.๐๑ - ๑๐๐.๐
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวม ๔๐%

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ และ พ.ร.บ.ป่าไม้ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๗% รวม ๒๑%

๓) พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า และ พ.ร.บ.ศุลกากร น้ำหนักประเภทความผิดละ ๓% รวม ๑๒%

๔) พ.ร.บ.สิทธิบัตร พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม. ๒๖๘/๑ - ๒๖๘/๓) ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ.๒๕๓๕ พ.ร.บ.งาช้าง และ พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน น้ำหนักประเภทความผิดละ ๒% รวม ๑๒%

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒.๖ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	(-๓๐.๐๑) ลงมา	(-๑๕.๐๑) ถึง (-๓๐.๐๐)	๐.๐๐ ถึง (-๑๕.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด หรือเท่ากัน	๐๐.๐๑ ถึง ๑๕.๐๐	๑๕.๐๑ ขึ้นไป
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดียาเสพติด น้ำหนัก ๒๕% แยกย่อยตามฐานความผิด ดังนี้

๑.๑ ผลิต น้ำหนัก ๓๕%

๑.๒ จำหน่าย น้ำหนัก ๒๐%

๑.๓ ครอบครองเพื่อจำหน่าย น้ำหนัก ๑๕%

๑.๔ ครอบครอง น้ำหนัก ๑๐%

๑.๕ นำเข้า ส่งออก เสพยาเสพติด และ อื่น ๆ น้ำหนักฐานความผิดละ ๕% รวม ๒๐%

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด น้ำหนัก ๒๐%

๓) คดีการพนัน น้ำหนัก ๒๐%

๔) ความผิดเกี่ยวกับวัสดุ สื่อสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ และความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๔% รวม ๒๐%

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

สำหรับผู้บริหาร

สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน)
ของ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติรอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๒,๖๙๕	๒,๓๓๒	๒,๒๖๓	๑,๙๘๒	-๔๓๒	-๑๖.๐๓	✓	๓๙.๙๓	๘๓.๕๘	✓
ภ.๑	๑,๘๔๑	๑,๗๗๒	๑,๗๖๒	๑,๖๗๕	-๗๙	-๔.๒๙	✗	๘๙.๙๖	๙๕.๐๖	✓
ภ.๒	๒,๐๕๕	๑,๙๓๖	๑,๗๒๖	๑,๖๑๘	-๓๒๙	-๑๖.๐๑	✓	๘๗.๙๔	๙๓.๗๔	✓
ภ.๓	๒,๕๐๒	๒,๔๓๒	๑,๙๒๘	๑,๘๙๕	-๕๗๔	-๒๒.๙๔	✓	๙๕.๖๒	๙๘.๒๙	✓
ภ.๔	๑,๙๖๘	๑,๘๘๖	๑,๗๖๒	๑,๖๘๒	-๒๐๖	-๑๐.๔๗	✓	๙๑.๒๒	๙๕.๔๖	✓
ภ.๕	๑,๑๖๗	๑,๑๐๓	๑,๐๗๘	๑,๐๑๙	-๘๙	-๗.๖๓	✓	๘๘.๘๔	๙๔.๕๓	✓
ภ.๖	๑,๖๕๓	๑,๖๐๔	๑,๔๒๕	๑,๓๘๕	-๒๒๘	-๑๓.๗๙	✓	๙๕.๓๑	๙๗.๑๙	✓
ภ.๗	๒,๐๑๔	๑,๙๒๒	๑,๘๒๒	๑,๗๖๙	-๑๙๒	-๙.๕๓	✓	๙๐.๔๕	๙๗.๐๙	✓
ภ.๘	๑,๕๙๔	๑,๔๘๓	๑,๓๑๘	๑,๒๑๑	-๒๗๖	-๑๗.๓๑	✓	๘๖.๙๘	๙๑.๘๘	✓
ภ.๙	๑,๖๔๙	๑,๒๕๒	๑,๔๙๕	๑,๑๘๙	-๑๕๔	-๙.๓๔	✓	๖๖.๗๔	๗๙.๕๓	✓
ตร.	๑๙,๒๔๑	๑๗,๗๗๘	๑๖,๖๓๓	๑๕,๔๕๗	-๒,๖๐๘	-๑๓.๕๕	✓	๘๗.๑๖	๙๒.๙๓	✓

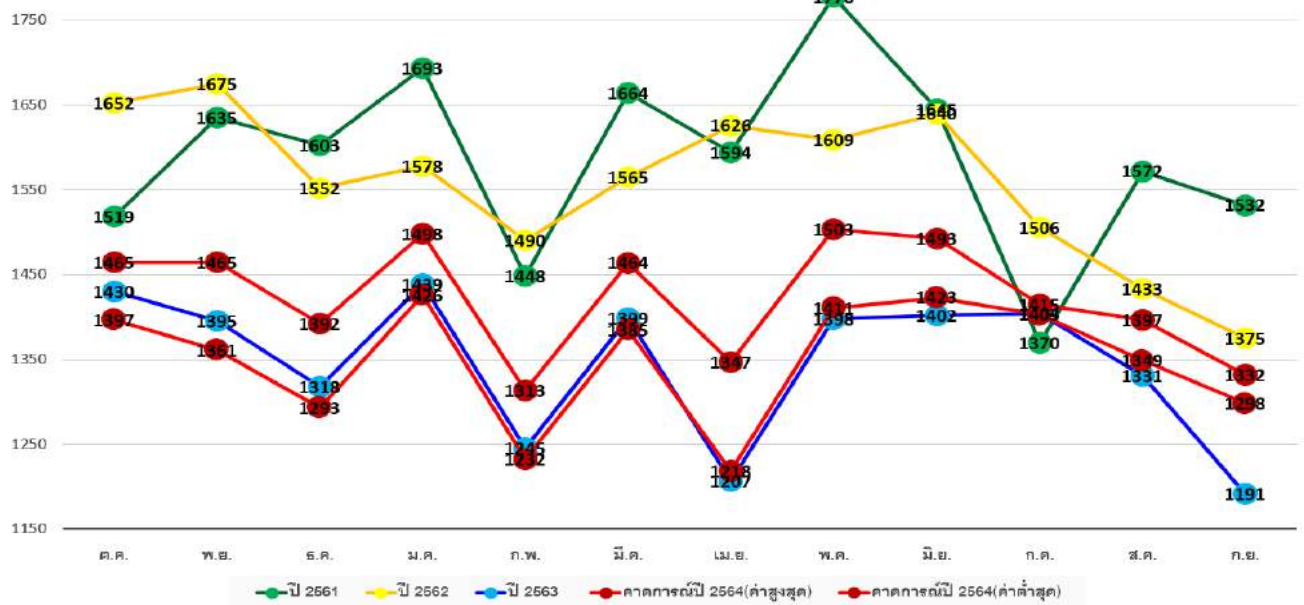
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๒,๖๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๕ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๒.๙๓ ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้ จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง ๒๔,๘๔๙ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๖๖,๕๕๘,๙๓๕ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.๑ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร.

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑๖,๑๙๖ – ๑๗,๐๘๔ ราย ทุกหน่วยมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๑ และ ภ.๖ ที่มีแนวโน้มรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ลดลง

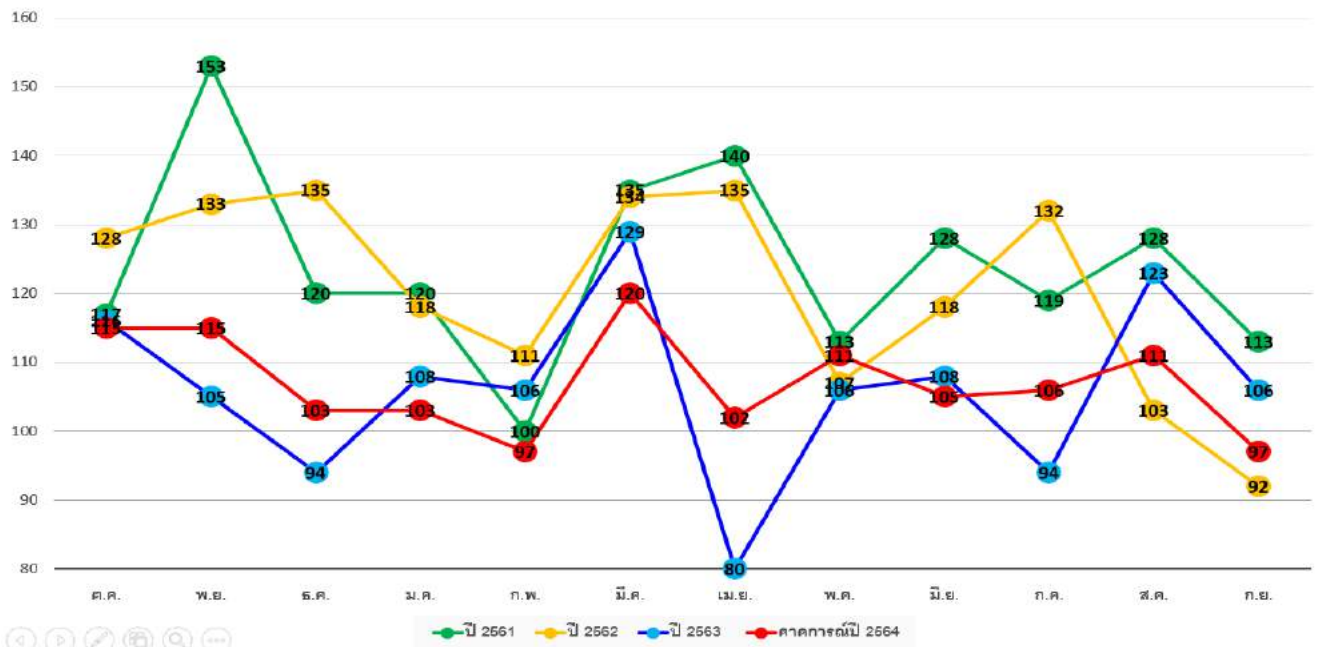
แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ



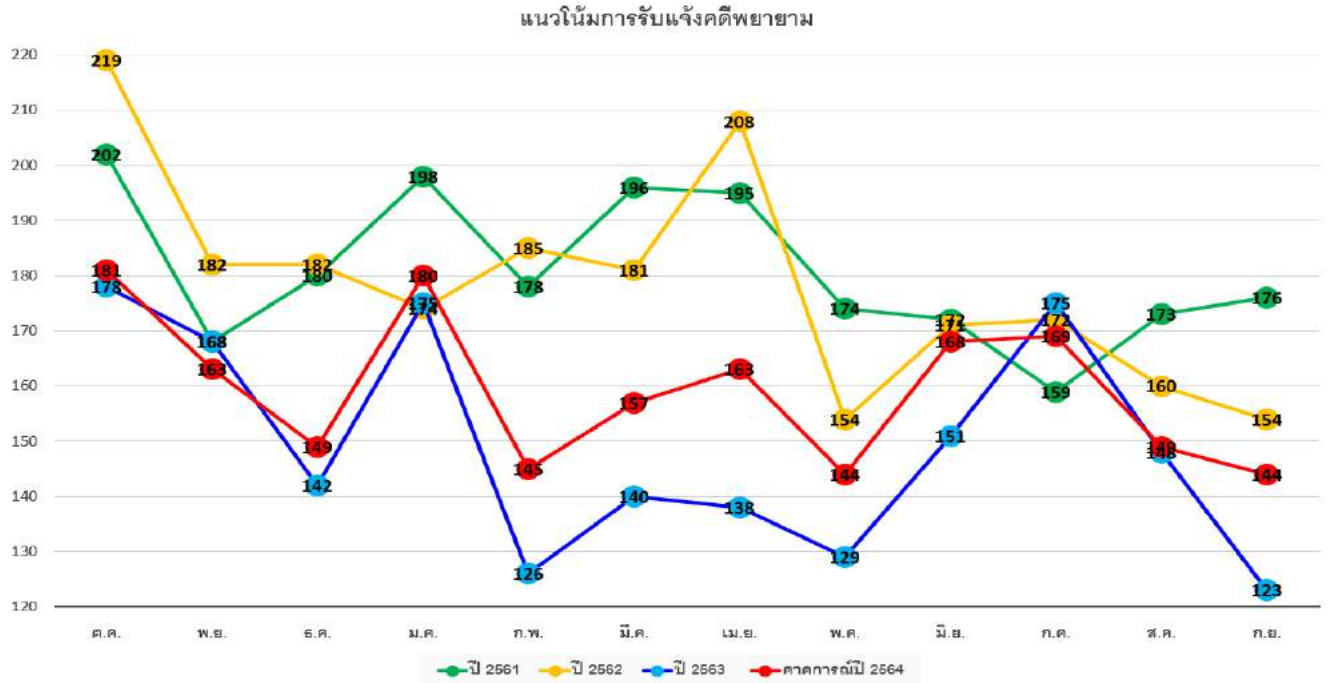
๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๑๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บชน., ก.๕, ก.๖, ก.๗ และ ก.๙

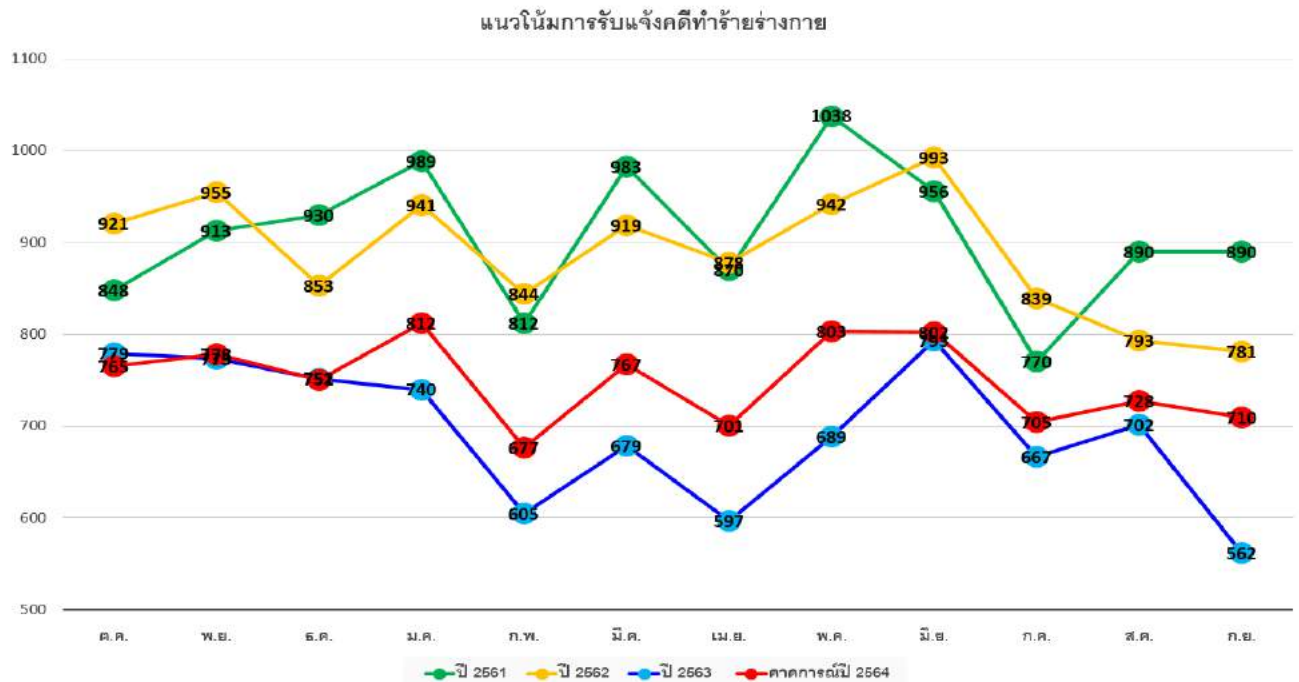
แนวโน้มการรับแจ้งคดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์)



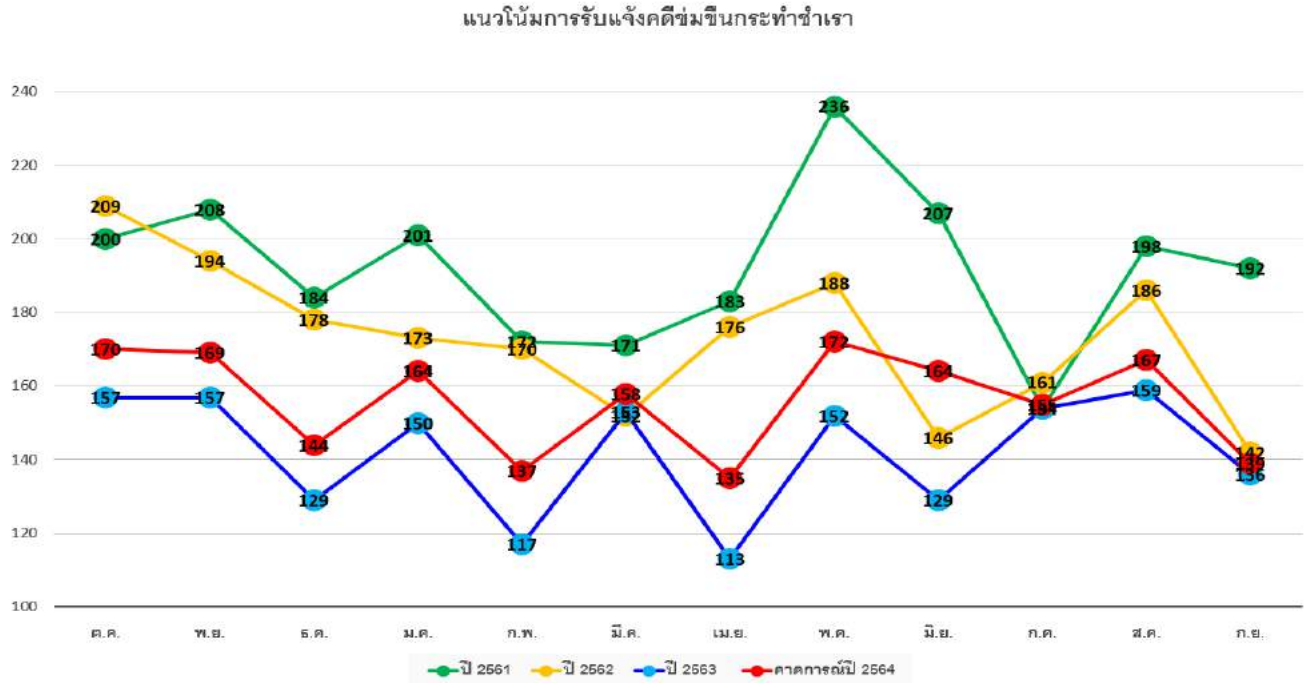
๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๐๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๘ และ ภ.๙



๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒,๕๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น



๑.๒.๔ คดีข้ามขึ้นกระทำซ้ำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๒๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข้ามขึ้นกระทำซ้ำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มเกิดคดีข้ามขึ้นกระทำซ้ำเราเพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๘



๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

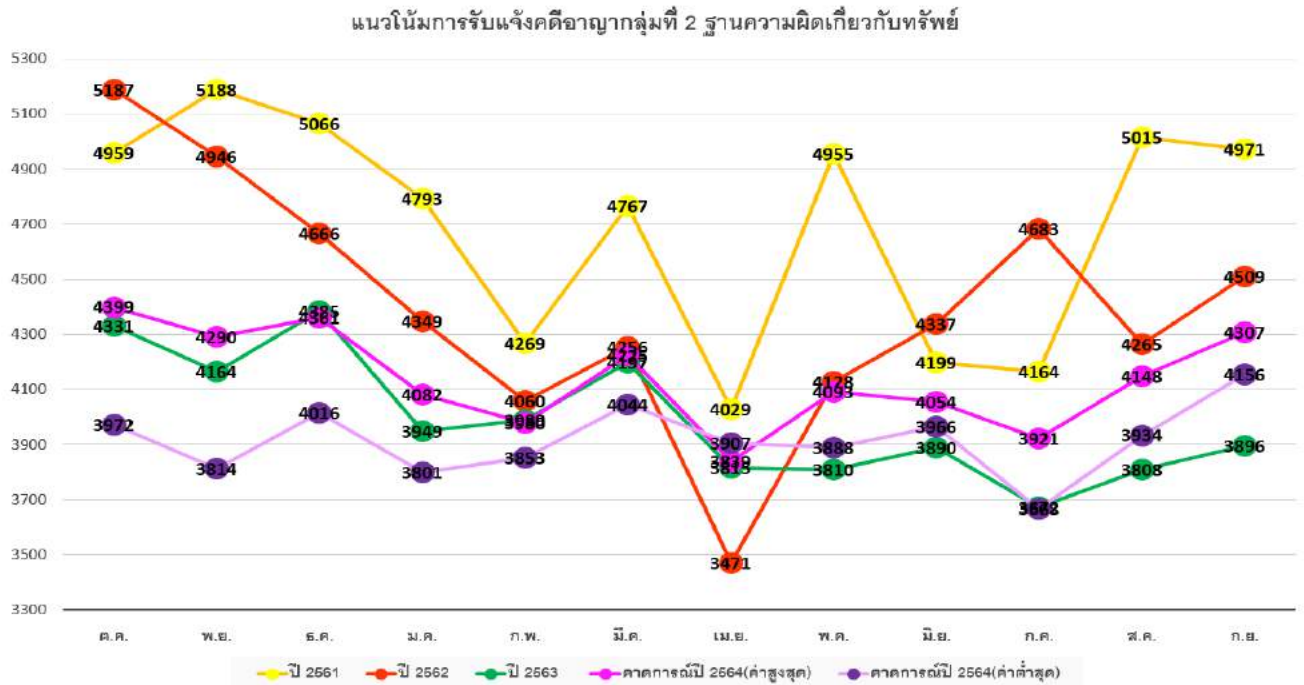
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๘,๕๕๕	๕,๕๒๖	๘,๖๓๕	๕,๕๗๔	๙๐	๑.๐๕	✗	๕๕.๕๐	๖๔.๕๕	✓
ภ.๑	๕,๕๗๓	๔,๘๖๓	๕,๓๑๐	๔,๖๘๗	-๖๖๓	-๔.๗๒	✗	๗๖.๔๓	๘๘.๒๗	✓
ภ.๒	๕,๖๗๕	๔,๖๓๗	๔,๔๓๓	๓,๖๒๘	-๑,๐๔๒	-๒๑.๘๙	✓	๗๓.๒๖	๘๑.๘๔	✓
ภ.๓	๕,๐๕๕	๔,๕๗๔	๔,๒๐๙	๓,๘๗๓	-๘๔๖	-๑๖.๗๔	✓	๘๖.๔๔	๙๒.๐๒	✓
ภ.๔	๖,๑๐๑	๕,๓๖๐	๕,๓๙๕	๔,๕๖๘	-๗๐๖	-๑๑.๕๗	✓	๘๐.๔๔	๘๔.๖๗	✓
ภ.๕	๔,๐๔๕	๓,๒๖๑	๓,๗๗๘	๒,๙๘๐	-๖๘๗	-๖.๖๐	✓	๗๐.๐๒	๗๘.๘๘	✓
ภ.๖	๓,๗๔๓	๓,๓๘๒	๓,๓๑๓	๒,๙๖๕	-๔๓๐	-๑๑.๔๙	✓	๘๗.๒๐	๘๙.๕๐	✓
ภ.๗	๔,๘๓๒	๔,๐๗๑	๔,๒๒๓	๓,๖๔๐	-๖๐๙	-๑๒.๖๐	✓	๗๕.๒๗	๘๖.๑๙	✓
ภ.๘	๓,๕๕๙	๒,๙๗๘	๓,๔๑๘	๒,๘๒๑	-๑๔๑	-๓.๙๖	✗	๗๔.๙๖	๘๒.๕๓	✓
ภ.๙	๔,๖๕๙	๓,๓๕๙	๔,๗๘๐	๓,๔๔๙	๑๒๑	๒.๖๐	✗	๖๐.๑๒	๗๒.๑๕	✓
ตร.	๕๒,๐๓๓	๔๒,๐๐๙	๔๗,๗๑๘	๓๘,๒๗๙	-๔,๓๑๕	-๘.๒๙	✓	๗๒.๐๑	๘๐.๒๒	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานการณ์สภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๔,๓๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๒๙ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๐.๒๒ ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้ จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๘.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง ๗๑,๖๙๙ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๖๖,๕๕๘,๙๓๕ คน))

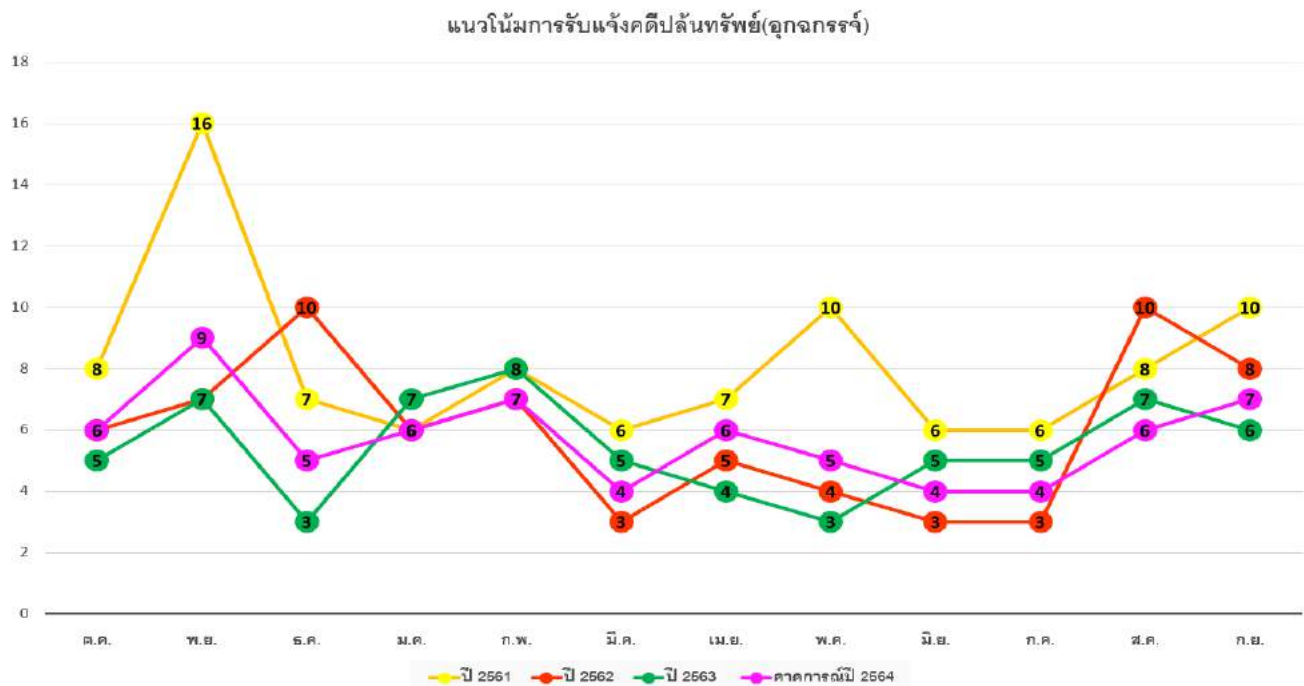
๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น บข.น., ภ.๑, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร.

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๔๗,๐๑๙ – ๔๙,๖๙๙ ราย ทุกหน่วยมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น

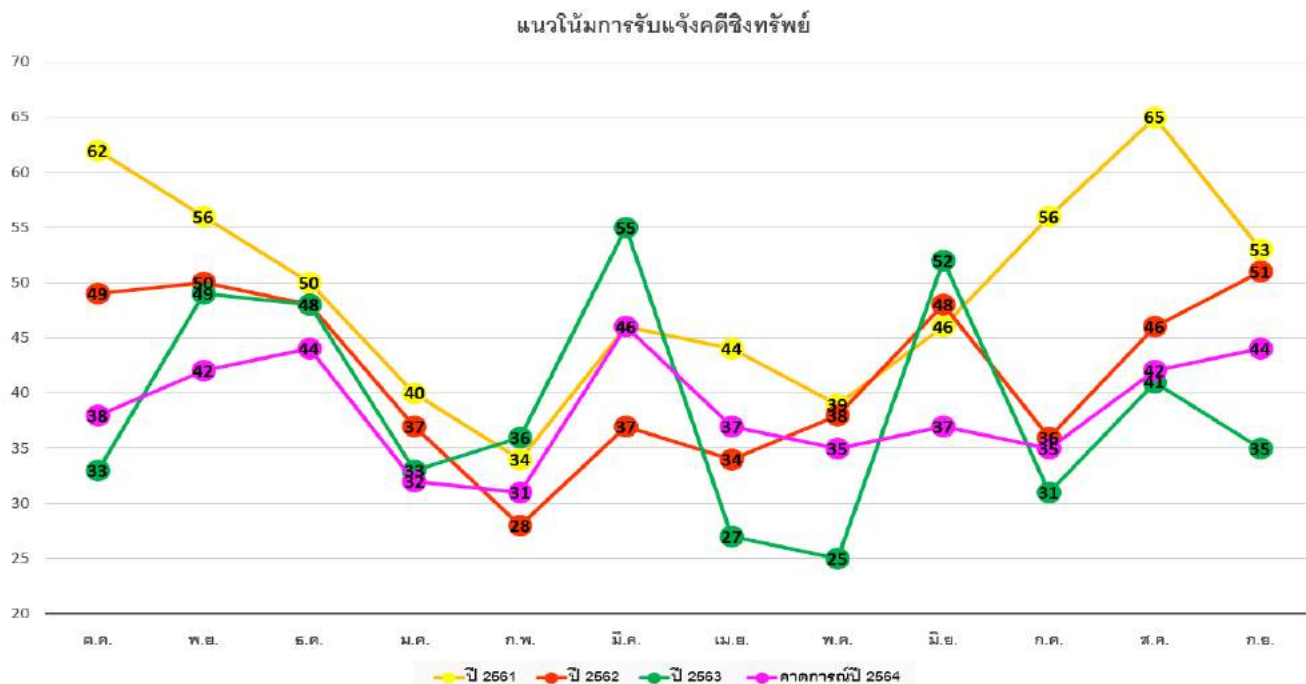


๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

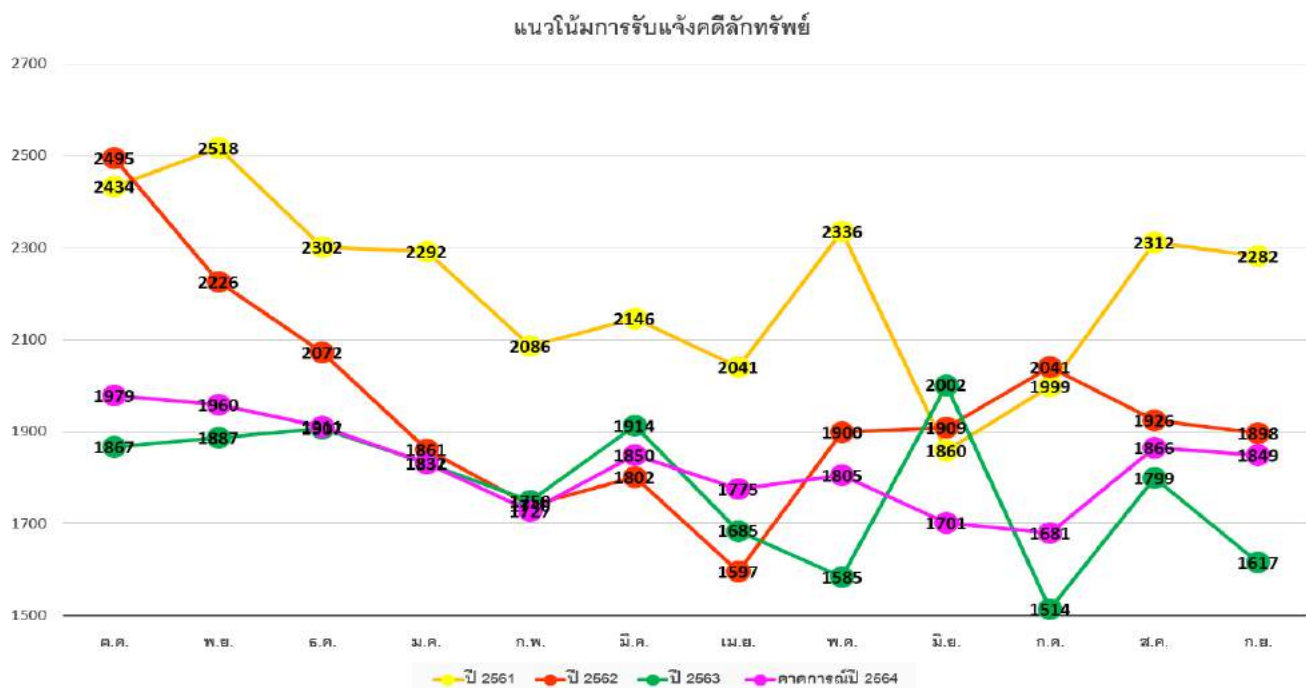
๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙



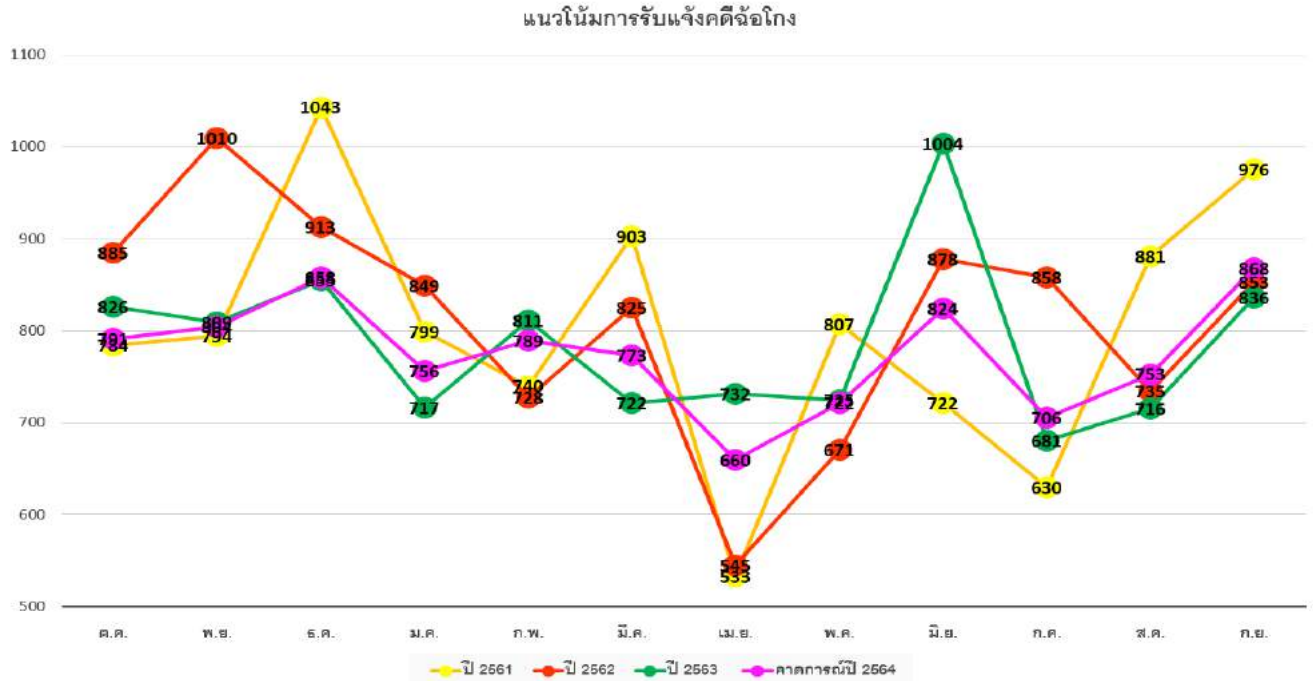
๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๖



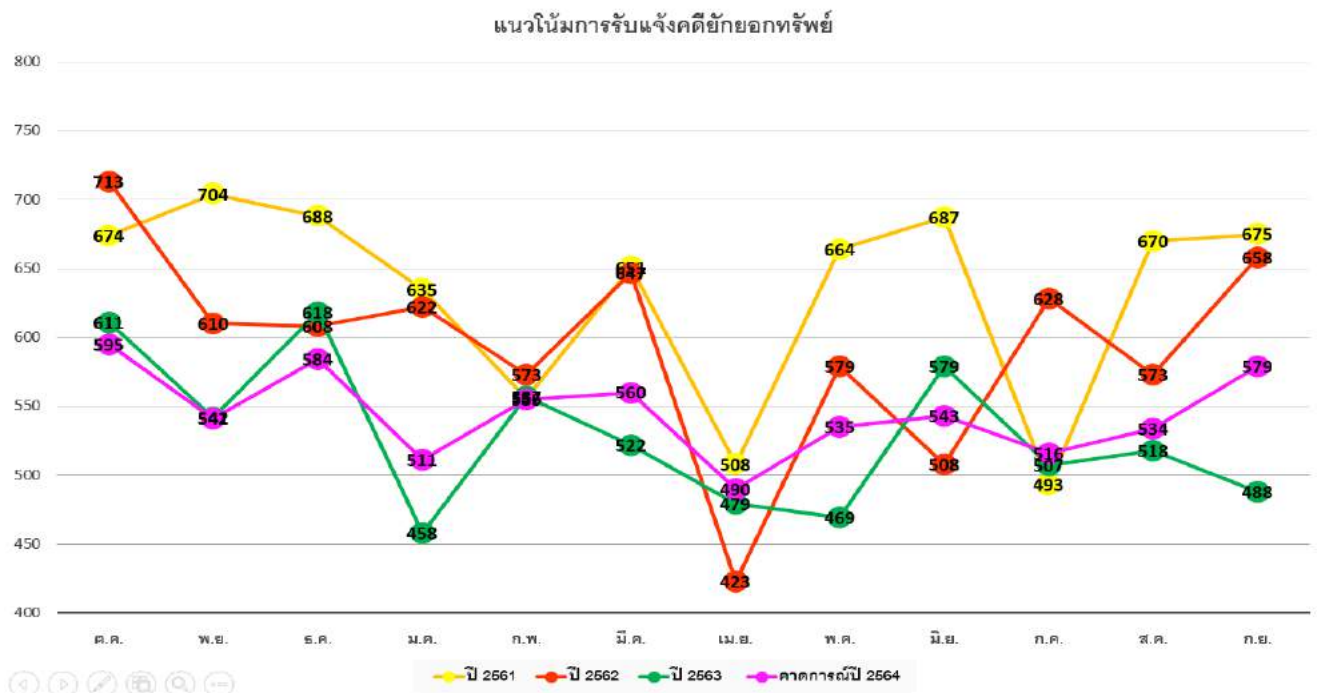
๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒,๐๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น



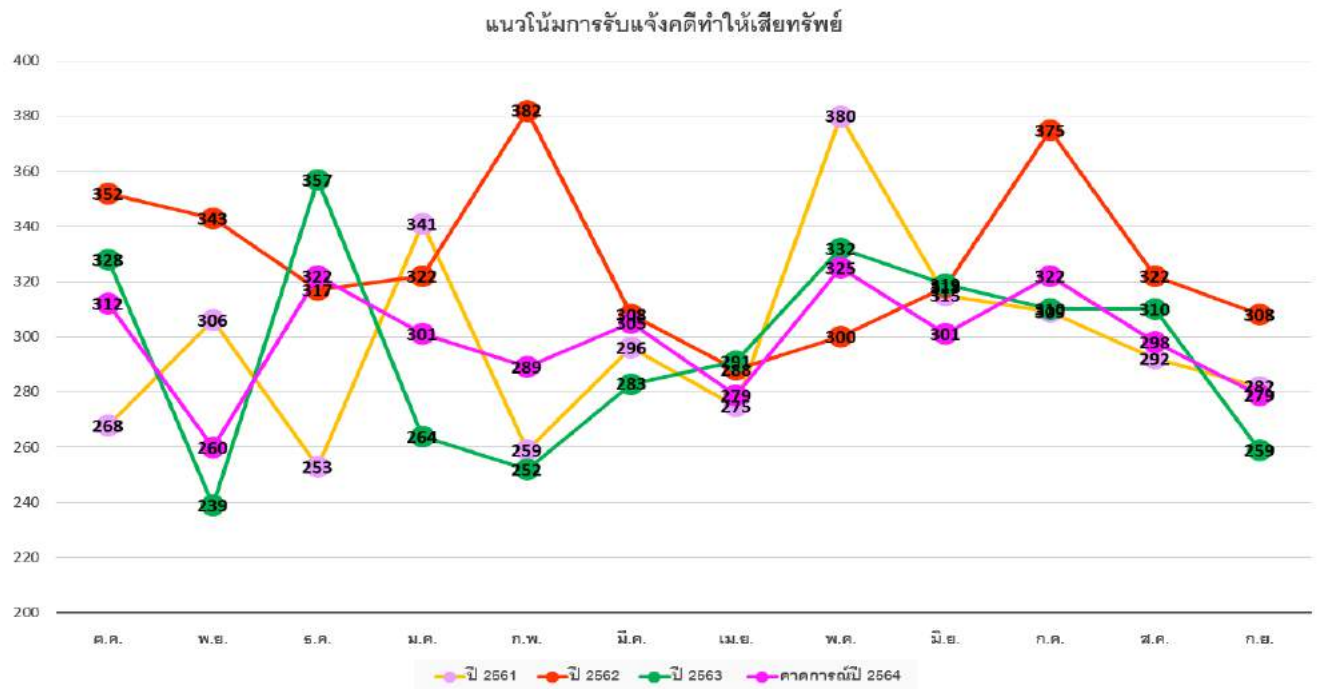
๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๙๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓ และ ภ.๗



๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มเกิดคดียักยอกทรัพย์เพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๔, ภ.๕ และ ภ.๖



๒.๒.๖ คดีทำให้เสียหาย ปรากฏปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖๖ ราย** คิดเป็น ร้อยละ ๑๑.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียหาย มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.๑, ก.๒, ก.๔, ก.๗ และ ก.๙

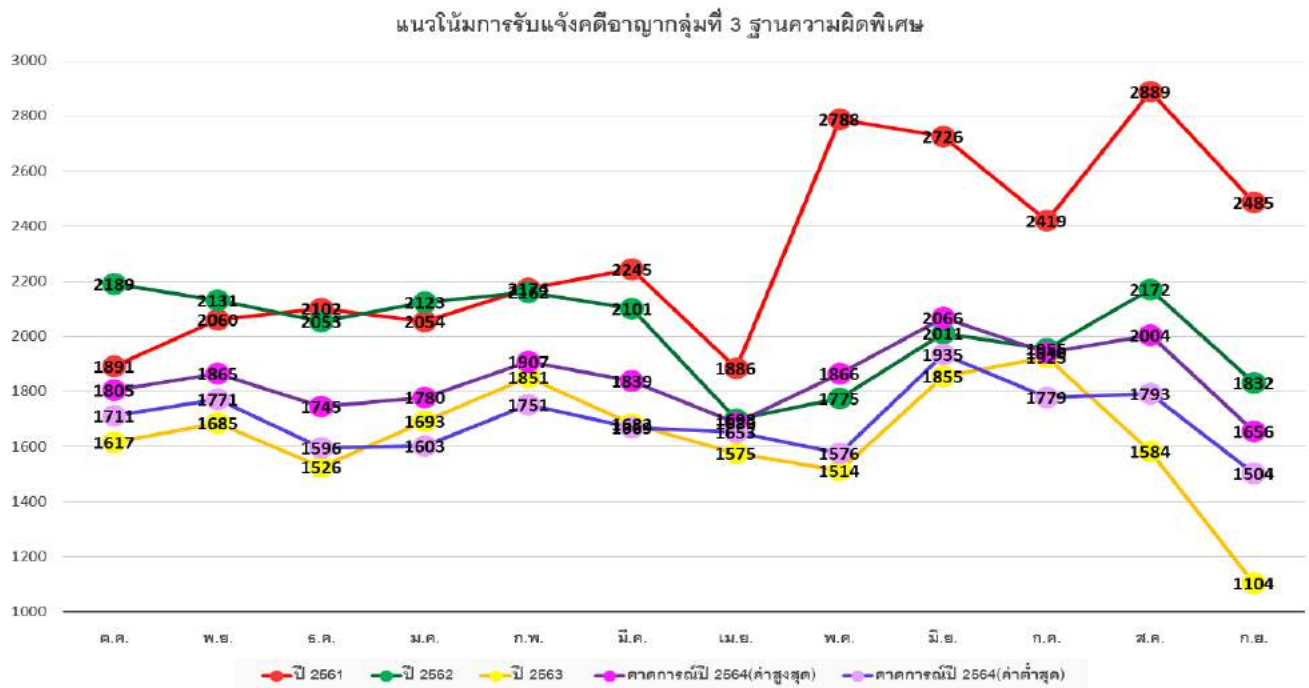


๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

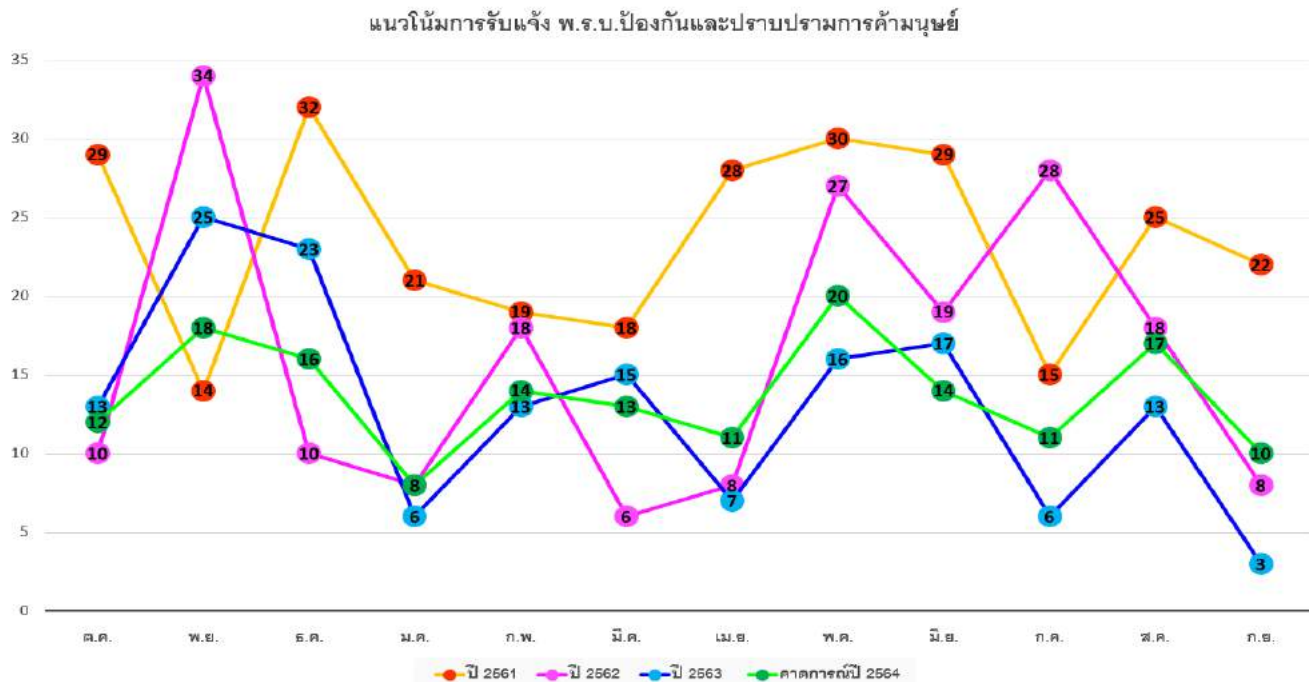
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑,๔๘๗	๑,๐๒๙	๙๒๐	๖๑๘	-๕๖๗	-๓๘.๑๓	๖๗.๑๗
ก.๑	๑,๔๔๓	๑,๓๒๗	๙๓๑	๘๔๘	-๕๑๒	-๓๕.๔๘	๙๑.๐๘
ก.๒	๑,๕๘๗	๑,๒๔๔	๑,๐๙๖	๙๒๘	-๕๙๑	-๓๖.๙๔	๘๔.๖๗
ก.๓	๒,๖๔๔	๑,๗๔๐	๑,๖๙๑	๑,๒๖๐	-๙๕๓	-๓๖.๐๔	๗๔.๕๑
ก.๔	๑,๘๗๗	๑,๑๑๕	๑,๑๗๙	๗๗๐	-๖๙๘	-๓๗.๑๙	๖๕.๓๑
ก.๕	๓,๒๐๑	๑,๖๐๘	๒,๓๒๐	๑,๐๕๙	-๔๘๑	-๑๕.๐๓	๓๘.๙๓*
ก.๖	๑,๕๙๗	๘๕๕	๑,๔๙๓	๖๙๔	-๑๐๔	-๖.๕๑	๔๖.๔๘*
ก.๗	๑,๔๔๕	๑,๐๕๒	๑,๒๘๘	๙๑๖	-๑๕๗	-๑๐.๘๗	๗๑.๑๒
ก.๘	๕,๖๐๔	๔,๗๔๙	๕,๑๘๓	๔,๓๙๙	-๔๒๑	-๗.๕๑	๘๔.๘๗
ก.๙	๑,๘๑๐	๑,๐๖๓	๑,๑๔๘	๖๔๖	-๖๖๒	-๓๖.๕๗	๕๖.๒๗
ตร.	๒๕,๐๗๓	๑๖,๓๑๘	๑๙,๖๓๒	๑๒,๕๗๗	-๕,๔๔๑	-๒๑.๗๐	๖๔.๐๖

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย



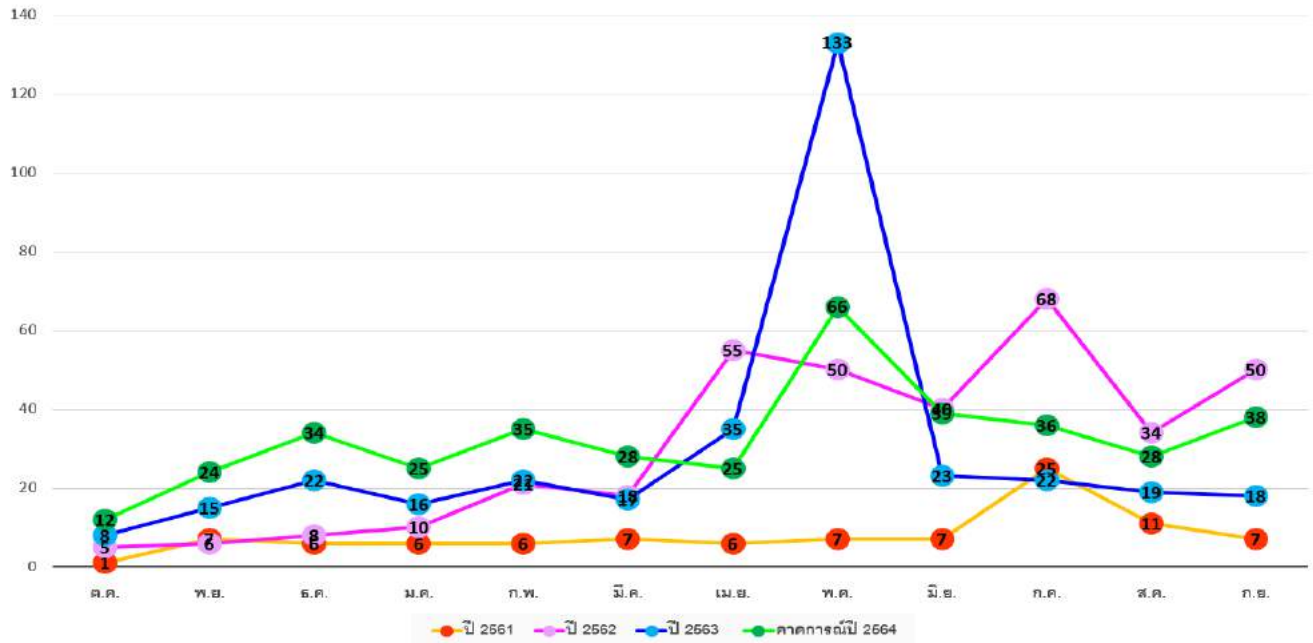
๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง ลดลง ๕๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี แนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มี แนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ บข.น., ก.๒, ก.๗, ก.๘ และ ก.๙



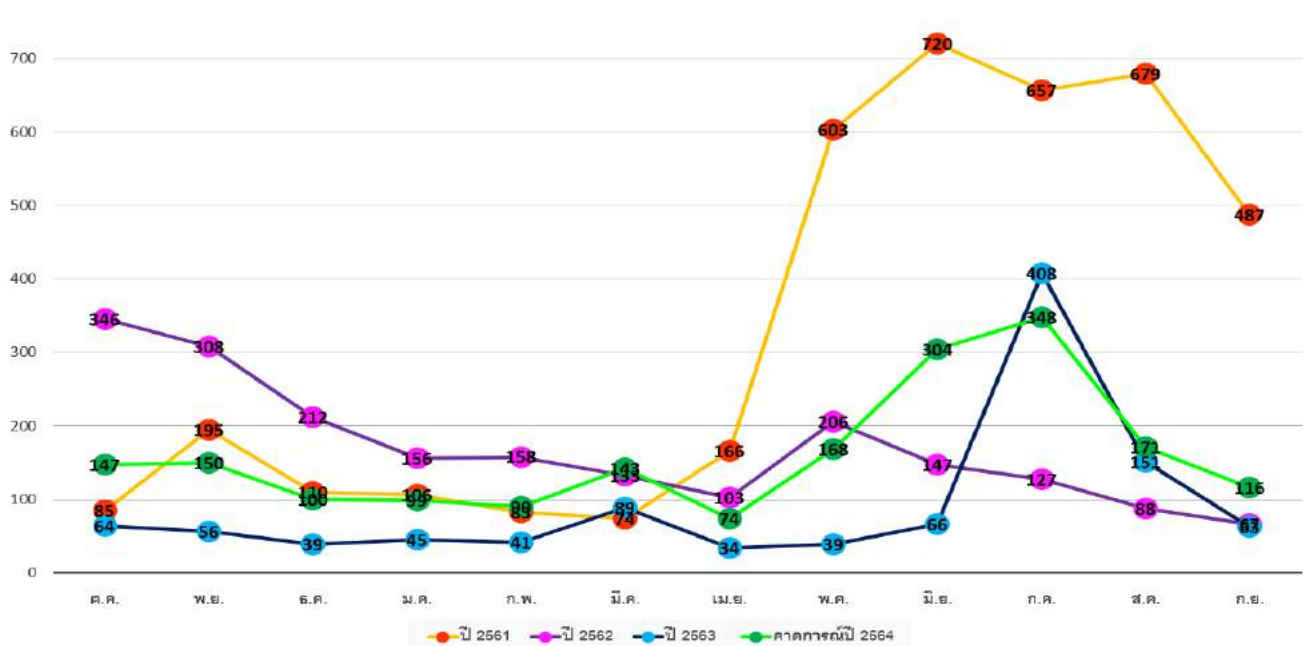
๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๙

แนวโน้มการรับแจ้ง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒



๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ อาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้ม รับแจ้ง พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตราเพิ่มขึ้น

แนวโน้มการรับแจ้ง พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา

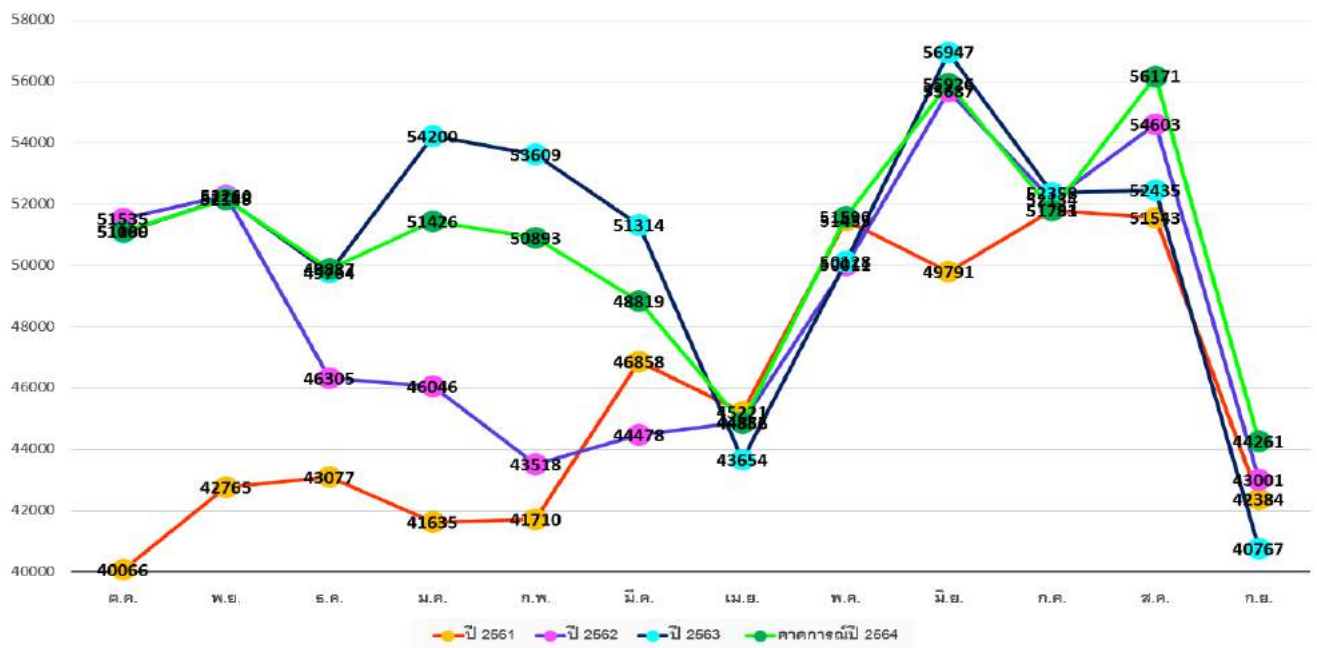


๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๔๙,๕๗๐	๕๓,๗๘๓	๔๑,๕๕๐	๔๕,๖๘๗	-๘,๐๒๐	-๑๖.๑๘	×
ภ.๑	๕๓,๙๖๘	๕๙,๗๘๙	๕๔,๕๑๒	๖๑,๐๘๐	๕๔๔	๑.๐๑	×
ภ.๒	๖๕,๓๗๙	๗๐,๘๖๕	๗๐,๔๓๐	๗๖,๘๐๕	๕,๐๕๑	๗.๗๓	×
ภ.๓	๘๘,๕๙๒	๑๐๐,๓๕๐	๙๓,๔๑๔	๑๐๕,๑๑๙	๔,๘๒๖	๕.๔๔	×
ภ.๔	๕๘,๖๔๐	๖๖,๖๖๔	๗๗,๑๗๕	๘๗,๐๗๗	๑๘,๕๓๕	๓๑.๖๑	✓
ภ.๕	๔๗,๖๑๓	๔๙,๒๗๒	๕๓,๑๔๙	๕๒,๗๘๑	-๔,๓๖๘	-๑๑.๖๓	×
ภ.๖	๓๖,๘๕๘	๔๐,๙๓๓	๓๕,๕๘๓	๓๙,๔๗๗	-๑,๒๗๕	-๓.๔๖	×
ภ.๗	๔๔,๙๖๗	๔๙,๙๒๘	๓๙,๕๙๐	๔๕,๐๘๐	-๕,๓๗๗	-๑๑.๙๖	×
ภ.๘	๘๓,๘๘๕	๘๙,๓๓๑	๘๕,๓๗๔	๙๒,๖๑๐	๗,๒๓๖	๘.๗๘	×
ภ.๙	๕๑,๕๒๘	๕๖,๙๔๒	๕๓,๒๑๗	๕๙,๑๔๗	๕,๙๓๐	๑๑.๖๓	×
ตร.	๕๘๔,๑๐๕	๖๔๑,๑๔๕	๖๐๕,๘๑๒	๖๖๖,๘๓๓	๖๑,๐๒๑	๑๐.๓๒	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

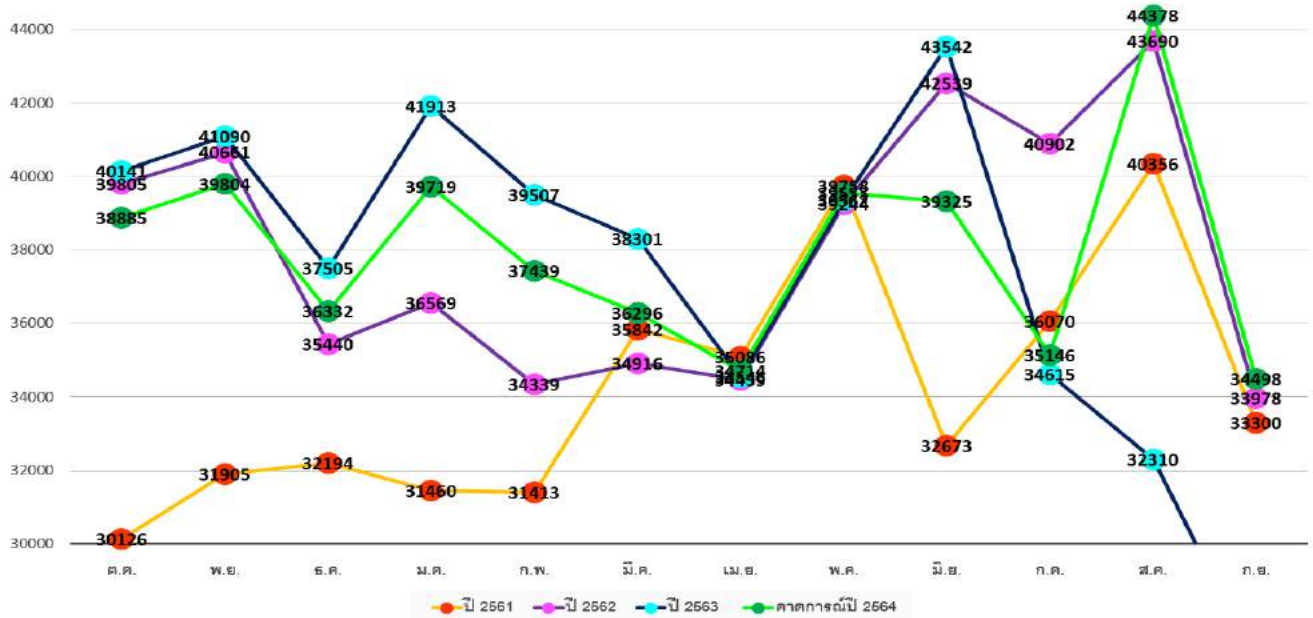
แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ฐานความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

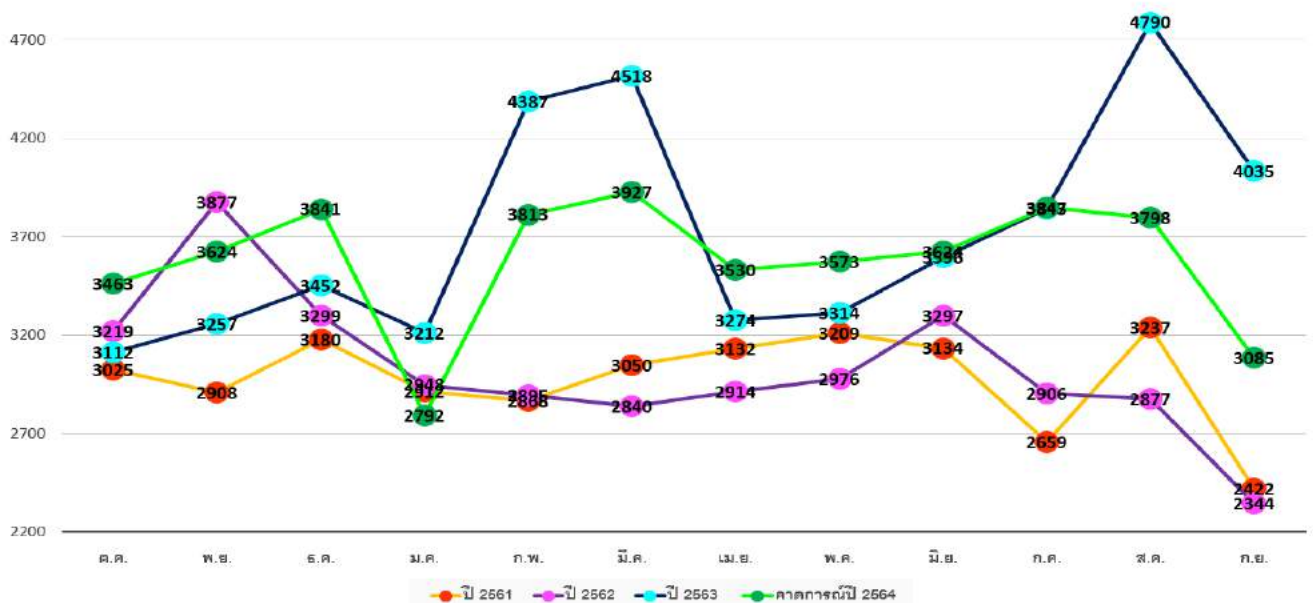
๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๑๒,๓๓๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๗๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มจับกุมยาเสพติดเพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๓

แนวโน้มการรับแจ้งคดียาเสพติด

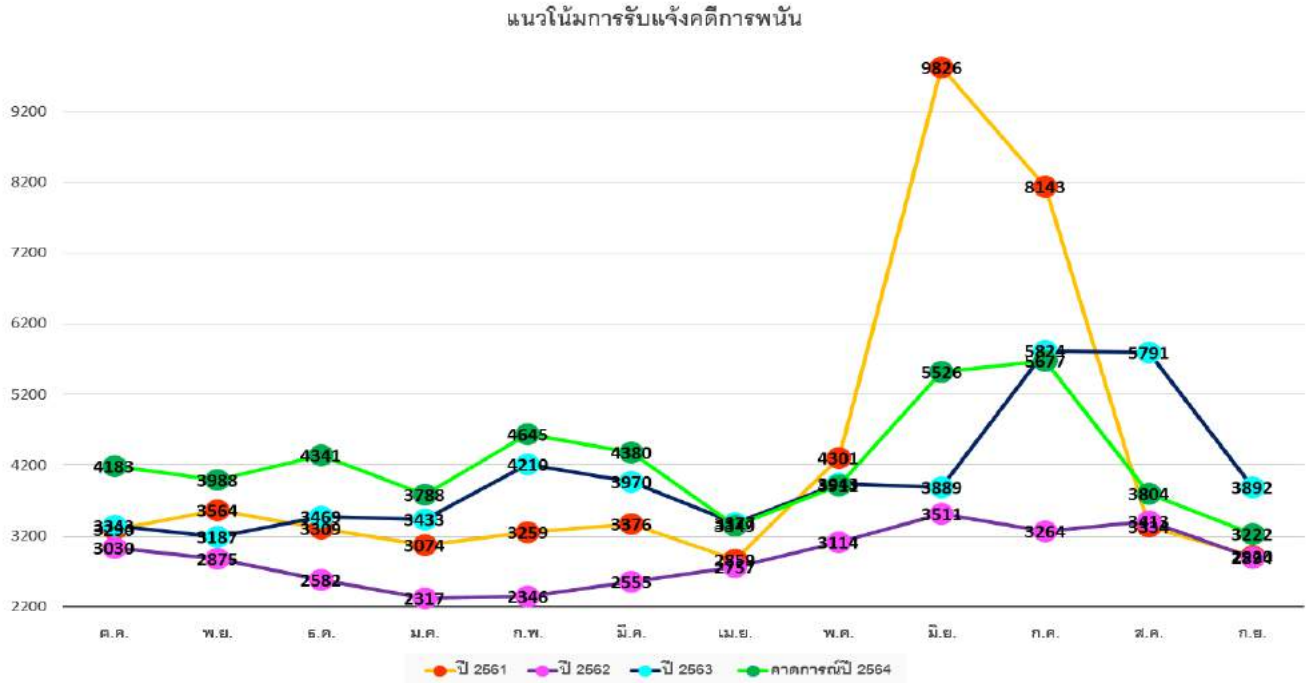


๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๘๒๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๒๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มการจับกุมลดลง ทุกหน่วยมีแนวโน้มการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดลดลง ยกเว้น ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด



๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๕,๕๘๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๒, ภ.๔, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙



๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
บ.ช.น.	✓	✓	✗	✓	๖๗.๑๗	✗	๗๔.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕
ภ.๑	✗	✓	✗	✓	๙๑.๐๘	✗	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๔.๖๗	✗	๘๖.๐๑	๘๗.๔๖	๘๖.๗๓
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๔.๕๑	✗	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๕.๓๑	✓	๘๑.๐๕	๘๔.๘๗	๘๒.๙๖
ภ.๕	✓	✓	✓	✓	๓๘.๙๓*	✗	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑
ภ.๖	✓	✓	✓	✓	๔๖.๔๘*	✗	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๗๑.๑๒	✗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๘๔.๘๗	✗	๘๑.๖๓	๗๘.๘๘	๘๐.๒๕
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๖.๒๗	✗	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙
ตร.	✓	✓	✓	✓	๖๔.๐๖	✗	๙๐.๑๔	๘๒.๘๓	๘๖.๔๘

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ด้านการป้องกัน(การจับกุม) **ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ยกเว้น ภ.๑ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) **ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย

๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ด้านการป้องกัน(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) **ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย

๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ รองลงมาคือ ภ.๒ และ ภ.๘ ตามลำดับ

๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ รองลงมาคือ ภ.๔ และ ภ.๑ ตามลำดับ

๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ รองลงมาคือ ภ.๒ และ ภ.๖ ตามลำดับ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ รองลงมาคือ ภ.๑ และ ภ.๒ ตามลำดับ สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ รองลงมาคือ ภ.๒ และ ภ.๔ ตามลำดับ

๖. การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ควรเน้นผลการปฏิบัติทั้ง ๒ ด้าน ทั้งด้านการควบคุมคดีอาญาในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และด้านการปราบปรามให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการของ ตร.

๗. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.พะเยา	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑	๑	๕๔.๒๘	๗๓.๙๓	๖๔.๑๐	๗๐
ภ.จว.นครราชสีมา	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑	๒	๕๘.๖๐	๘๐.๘๐	๖๙.๗๐	๔๘
ภ.จว.ชลบุรี	๙๐.๒๑	๘๒.๑๙	๘๖.๒๐	๓	๕๓.๖๔	๘๒.๒๓	๖๗.๙๓	๕๕
ภ.จว.สระแก้ว	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓	๔	๕๕.๔๒	๗๙.๙๗	๖๗.๑๙	๕๘
ภ.จว.ตราด	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒	๕	๔๘.๖๐	๗๘.๗๒	๖๓.๖๖	๗๑
ภ.จว.สุรินทร์	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖	๖	๕๒.๗๕	๘๓.๑๙	๖๗.๙๗	๕๔
ภ.จว.บุรีรัมย์	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒	๗	๖๒.๙๒	๘๓.๕๗	๗๓.๒๔	๒๘
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓	๘	๕๕.๗๓	๘๖.๑๓	๖๕.๙๓	๖๒
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๘๒.๒๐	๘๓.๕๓	๘๒.๘๖	๙	๕๕.๘๙	๘๒.๘๓	๖๔.๓๖	๖๗
ภ.จว.พิจิตร	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒	๑๐	๖๖.๐๐	๕๖.๖๘	๖๑.๓๔	๗๖
ภ.จว.ยโสธร	๗๗.๙๗	๘๖.๓๐	๘๒.๑๔	๑๑	๖๕.๔๕	๘๔.๒๓	๗๔.๘๔	๒๕
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๘๖.๑๓	๗๗.๙๙	๘๒.๐๖	๑๒	๕๔.๖๙	๗๗.๑๖	๖๕.๙๓	๖๓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๗๖.๖๑	๘๗.๓๙	๘๒.๐๐	๑๓	๗๒.๘๔	๘๕.๑๔	๗๘.๙๙	๑๑
ภ.จว.นครนายก	๗๔.๖๐	๘๘.๗๔	๘๑.๖๗	๑๔	๔๙.๔๒	๗๖.๒๒	๖๒.๘๒	๗๔
ภ.จว.สมุทรสาคร	๘๐.๒๒	๘๒.๘๕	๘๑.๕๔	๑๕	๕๕.๔๔	๘๒.๓๑	๖๘.๓๗	๕๒
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๗๗.๘๐	๘๕.๒๖	๘๑.๕๓	๑๖	๔๐.๙๐	๗๙.๙๑	๖๐.๔๐	๗๙
ภ.จว.เลย	๘๕.๕๕	๗๗.๔๔	๘๑.๕๐	๑๗	๕๒.๖๐	๗๕.๙๓	๕๙.๒๗	๘๐
ภ.จว.ชัยนาท	๗๗.๘๙	๘๕.๐๕	๘๑.๔๗	๑๘	๕๔.๖๓	๘๔.๖๔	๖๙.๖๔	๔๙
ภ.จว.ปทุมธานี	๗๙.๖๘	๘๒.๘๓	๘๑.๒๖	๑๙	๘๒.๓๐	๘๓.๓๘	๘๒.๘๒	๓
ภ.จว.สกลนคร	๗๗.๔๒	๘๔.๐๗	๘๐.๗๔	๒๐	๕๒.๐๕	๗๒.๙๗	๕๗.๕๑	๘๑
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๘๒.๐๙	๗๖.๘๙	๗๙.๔๙	๒๑	๗๙.๙๘	๘๓.๗๕	๘๑.๘๗	๕
ภ.จว.ลพบุรี	๗๔.๓๙	๘๔.๑๑	๗๙.๒๕	๒๒	๘๕.๓๘	๘๒.๓๐	๘๓.๘๔	๑
ภ.จว.เชียงใหม่	๗๖.๘๓	๘๐.๙๗	๗๘.๙๐	๒๓	๕๖.๗๗	๗๖.๑๖	๖๖.๔๖	๖๐
ภ.จว.มุกดาหาร	๗๓.๖๖	๘๒.๙๒	๗๘.๒๙	๒๔	๖๑.๘๘	๖๙.๓๑	๖๕.๖๐	๖๕
ภ.จว.แพร่	๗๗.๑๘	๗๙.๓๕	๗๘.๒๗	๒๕	๕๐.๐๖	๗๕.๓๑	๖๒.๖๙	๗๕
ภ.จว.นครปฐม	๘๓.๖๐	๗๒.๗๒	๗๘.๑๖	๒๖	๕๓.๔๔	๘๑.๓๕	๖๗.๓๙	๕๗
ภ.จว.พิษณุโลก	๘๗.๖๔	๖๘.๖๕	๗๘.๑๕	๒๗	๓๔.๙๓	๗๑.๓๖	๕๓.๑๔	๘๕
ภ.จว.ลำปาง	๘๑.๐๓	๗๕.๑๗	๗๘.๑๐	๒๘	๖๕.๒๑	๗๒.๑๘	๖๘.๗๐	๕๑
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๗๖.๒๑	๗๙.๗๑	๗๗.๙๖	๒๙	๗๖.๙๗	๘๐.๗๒	๗๘.๘๕	๑๓
ภ.จว.อุดรธานี	๗๘.๔๘	๗๗.๔๔	๗๗.๙๖	๓๐	๔๔.๔๙	๖๘.๘๕	๕๖.๖๗	๘๒
ภ.จว.ตรัง	๗๘.๔๙	๗๖.๘๕	๗๗.๖๗	๓๑	๕๘.๐๐	๗๗.๒๒	๖๗.๖๑	๕๖
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๘๑.๐๗	๗๔.๒๖	๗๗.๖๗	๓๒	๖๐.๐๖	๘๒.๕๕	๗๑.๓๑	๓๖
ภ.จว.ขอนแก่น	๗๐.๒๑	๘๕.๑๑	๗๗.๖๖	๓๓	๗๔.๗๔	๘๐.๒๙	๗๗.๕๒	๑๗
ภ.จว.สระบุรี	๗๕.๑๙	๘๔.๕๕	๗๗.๔๔	๓๔	๗๙.๕๓	๘๐.๒๒	๗๙.๘๗	๑๐
ภ.จว.กระบี่	๗๕.๑๙	๗๙.๔๕	๗๗.๓๒	๓๕	๘๒.๑๕	๗๙.๕๕	๘๐.๘๕	๗
ภ.จว.นครสวรรค์	๗๓.๗๔	๘๐.๘๓	๗๗.๒๙	๓๖	๕๗.๘๓	๗๐.๗๙	๖๔.๓๑	๖๙
ภ.จว.อุตรธานี	๖๗.๗๘	๘๕.๓๓	๗๖.๕๖	๓๗	๖๒.๑๓	๗๘.๓๕	๗๐.๒๔	๔๓
ภ.จว.สตูล	๗๐.๔๐	๘๒.๕๙	๗๖.๕๐	๓๘	๕๘.๘๐	๗๑.๙๒	๖๕.๓๖	๖๖
ภ.จว.มหาสารคาม	๗๕.๔๙	๗๖.๘๘	๗๖.๑๘	๓๙	๖๘.๓๕	๗๘.๖๕	๗๓.๕๐	๒๗
ภ.จว.ปัตตานี	๗๖.๘๘	๗๕.๕๙	๗๖.๐๓	๔๐	๗๘.๖๖	๖๑.๘๐	๗๐.๒๓	๔๔
ภ.จว.อุบลราชธานี	๖๙.๐๘	๘๒.๗๒	๗๕.๙๐	๔๑	๖๒.๕๕	๗๗.๔๐	๖๙.๙๗	๔๖
ภ.จว.ชัยภูมิ	๗๓.๘๙	๗๗.๘๐	๗๕.๘๔	๔๒	๖๓.๕๔	๗๗.๗๒	๗๐.๖๓	๔๑
บก.น.๔	๘๐.๗๖	๗๐.๓๕	๗๕.๕๕	๔๓	๗๗.๖๐	๗๕.๑๕	๗๖.๓๘	๒๓
ภ.จว.ตาก	๗๖.๙๓	๗๓.๕๓	๗๕.๒๓	๔๔	๕๙.๘๘	๗๓.๕๘	๖๖.๗๓	๕๙

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.ราชบุรี	๗๔.๙๐	๗๕.๐๖	๗๔.๙๘	๔๕	๖๓.๑๔	๘๒.๔๙	๗๒.๘๒	๒๙
ภ.จว.นครพนม	๖๖.๒๐	๘๓.๕๙	๗๔.๙๐	๔๖	๖๖.๘๕	๗๔.๗๔	๗๐.๘๐	๓๙
ภ.จว.นราธิวาส	๘๑.๔๔	๖๘.๐๑	๗๔.๗๒	๔๗	๗๔.๗๘	๖๑.๒๖	๖๘.๐๒	๕๓
ภ.จว.จันทบุรี	๖๘.๒๒	๘๐.๓๕	๗๔.๒๘	๔๘	๗๖.๘๗	๗๘.๐๐	๗๗.๔๓	๑๙
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๗๗.๕๐	๗๑.๐๖	๗๔.๒๘	๔๙	๓๘.๘๐	๗๒.๔๑	๕๕.๖๐	๘๓
ภ.จว.อ่างทอง	๖๘.๑๘	๘๐.๐๖	๗๔.๑๒	๕๐	๗๑.๐๐	๗๒.๖๕	๗๑.๘๓	๓๔
ภ.จว.กาญจนบุรี	๖๙.๐๓	๗๙.๑๕	๗๔.๐๙	๕๑	๗๒.๔๕	๗๒.๒๒	๗๒.๓๔	๓๑
ภ.จว.สุโขทัย	๗๐.๑๑	๗๘.๐๓	๗๔.๐๗	๕๒	๖๔.๒๙	๗๗.๑๖	๗๐.๗๓	๔๐
ภ.จว.ระนอง	๖๓.๓๐	๘๓.๑๕	๗๓.๒๒	๕๓	๗๓.๕๘	๗๐.๐๙	๗๑.๘๔	๓๓
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๕๕.๘๔	๙๐.๕๘	๗๓.๒๑	๕๔	๗๘.๒๓	๗๗.๓๐	๗๗.๗๖	๑๖
ภ.จว.ภูเก็ต	๗๓.๙๕	๗๒.๓๔	๗๓.๑๔	๕๕	๖๒.๔๘	๘๐.๕๑	๗๑.๔๙	๓๕
ภ.จว.ยะลา	๖๙.๙๒	๗๕.๖๓	๗๒.๗๗	๕๖	๘๖.๙๔	๖๘.๐๓	๗๗.๔๘	๑๘
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๗๒.๘๔	๗๒.๑๙	๗๒.๕๒	๕๗	๔๔.๘๓	๗๖.๔๖	๖๐.๖๕	๗๘
ภ.จว.ชุมพร	๖๕.๙๔	๗๘.๘๖	๗๒.๔๐	๕๘	๘๒.๐๐	๗๙.๒๗	๘๐.๖๓	๘
ภ.จว.พัทลุง	๗๒.๑๓	๗๒.๖๕	๗๒.๓๙	๕๙	๔๘.๘๖	๗๒.๗๔	๖๐.๘๐	๗๗
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๖๑.๔๙	๘๒.๗๘	๗๒.๑๓	๖๐	๗๓.๔๕	๘๐.๗๖	๗๗.๑๐	๒๐
บก.น.๗	๗๓.๙๓	๗๐.๓๑	๗๒.๑๒	๖๑	๕๕.๐๗	๗๗.๗๗	๖๕.๙๒	๖๔
ภ.จว.เพชรบุรี	๖๔.๔๔	๗๙.๓๐	๗๑.๘๗	๖๒	๗๔.๑๓	๗๖.๘๙	๗๕.๕๑	๒๔
บก.น.๑	๘๐.๐๐	๖๓.๐๕	๗๑.๕๒	๖๓	๖๘.๒๒	๗๖.๓๕	๗๒.๒๘	๓๒
ภ.จว.บึงกาฬ	๕๔.๐๐	๘๖.๗๓	๗๐.๓๖	๖๔	๕๒.๙๐	๖๖.๐๓	๕๔.๔๖	๘๔
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๖๓.๘๑	๗๖.๘๗	๗๐.๓๔	๖๕	๘๓.๐๐	๗๔.๘๓	๗๘.๙๑	๑๒
บก.น.๘	๗๓.๓๓	๖๗.๓๒	๗๐.๓๒	๖๖	๗๕.๔๐	๗๘.๗๒	๗๗.๐๖	๒๑
บก.น.๖	๖๔.๔๐	๗๖.๑๖	๗๐.๒๘	๖๗	๕๙.๗๙	๗๘.๓๖	๖๙.๐๗	๕๐
ภ.จว.กำแพงเพชร	๖๘.๑๕	๗๒.๑๔	๗๐.๑๔	๖๘	๕๕.๗๕	๗๖.๔๐	๖๖.๐๗	๖๑
บก.น.๕	๖๘.๔๔	๗๐.๖๖	๖๙.๕๕	๖๙	๘๒.๙๐	๗๗.๑๕	๘๐.๐๓	๙
ภ.จว.หนองคาย	๕๙.๒๑	๗๘.๕๒	๖๘.๘๖	๗๐	๘๐.๔๑	๗๗.๒๔	๗๘.๘๓	๑๔
ภ.จว.สมุทรปราการ	๕๕.๔๗	๘๑.๖๕	๖๘.๕๖	๗๑	๖๒.๗๗	๘๕.๓๒	๗๔.๐๕	๒๖
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๖๑.๙๘	๗๓.๖๐	๖๗.๗๙	๗๒	๖๑.๐๕	๖๗.๖๕	๖๔.๓๕	๖๘
ภ.จว.สิงห์บุรี	๕๗.๕๘	๗๖.๕๕	๖๗.๐๗	๗๓	๘๓.๔๔	๘๐.๘๘	๘๒.๑๖	๔
ภ.จว.นนทบุรี	๕๐.๕๙	๘๒.๘๓	๖๖.๗๑	๗๔	๘๑.๘๗	๘๐.๓๗	๘๑.๑๒	๖
บก.น.๒	๖๓.๐๘	๖๙.๓๘	๖๖.๒๓	๗๕	๖๔.๐๑	๗๕.๗๐	๖๙.๘๖	๔๗
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๕๓.๑๗	๗๗.๘๒	๖๕.๕๐	๗๖	๗๑.๓๕	๘๒.๐๕	๗๖.๗๐	๒๒
ภ.จว.สงขลา	๕๖.๕๖	๗๒.๗๓	๖๔.๖๕	๗๗	๖๘.๓๔	๗๖.๗๘	๗๒.๕๖	๓๐
ภ.จว.พังงา	๕๗.๔๐	๗๑.๒๙	๖๔.๓๔	๗๘	๖๔.๗๙	๗๗.๒๔	๗๑.๐๒	๓๘
บก.น.๓	๕๘.๘๒	๖๙.๘๒	๖๔.๓๒	๗๙	๙๕.๒๔	๗๑.๑๒	๘๓.๑๘	๒
ภ.จว.ระยอง	๔๙.๕๕	๗๘.๘๓	๖๔.๑๙	๘๐	๕๓.๕๘	๗๓.๑๖	๖๓.๓๗	๗๒
ภ.จว.ชัยภูมิ	๕๑.๒๓	๗๗.๐๘	๖๔.๑๖	๘๑	๖๒.๒๓	๗๗.๘๔	๗๐.๐๔	๔๕
บก.น.๙	๔๗.๘๓	๗๙.๓๒	๖๓.๕๗	๘๒	๖๑.๙๔	๘๐.๒๑	๗๑.๐๗	๓๗
ภ.จว.อุทัยธานี	๖๓.๕๑	๖๓.๔๘	๖๓.๔๙	๘๓	๕๖.๖๘	๖๙.๖๑	๖๓.๑๕	๗๓
ภ.จว.ลำพูน	๕๐.๕๙	๗๓.๗๔	๖๒.๑๖	๘๔	๗๗.๑๖	๗๙.๖๗	๗๘.๔๑	๑๕
ภ.จว.น่าน	๔๗.๖๓	๗๐.๙๖	๕๙.๓๐	๘๕	๖๕.๐๒	๗๕.๔๖	๗๐.๒๔	๔๒

สำหรับผู้บริหาร

สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน)
ของ กองบัญชาการตำรวจนครบาล

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

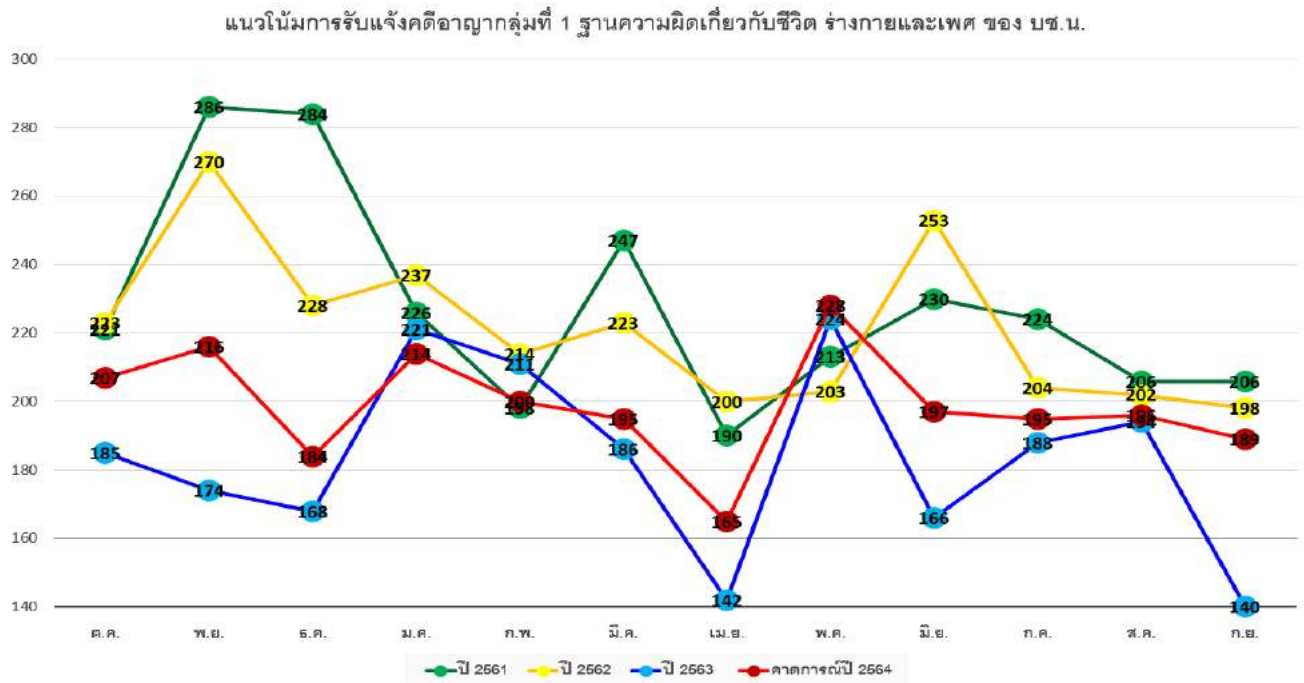
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บก.น.๑	๓๑๖	๒๘๖	๑๘๖	๑๖๐	-๑๓๐	-๔๑.๑๔	✓	๘๖.๙๗	๘๖.๐๒	✗
บก.น.๒	๔๔๘	๓๗๐	๓๙๖	๓๓๗	-๕๒	-๑๑.๖๑	✓	๗๓.๒๔	๘๐.๐๕	✓
บก.น.๓	๑๘๓	๑๕๖	๑๗๕	๑๕๔	-๘	-๔.๓๗	✗	๘๐.๙๗	๘๘.๐๐	✓
บก.น.๔	๓๔๘	๓๐๓	๒๙๙	๒๖๒	-๔๙	-๑๔.๐๘	✓	๗๙.๑๐	๘๗.๖๓	✓
บก.น.๕	๔๐๓	๓๑๔	๓๔๙	๒๙๒	-๕๔	-๑๓.๔๐	✓	๗๑.๖๕	๘๓.๖๗	✓
บก.น.๖	๑๘๒	๑๕๖	๑๓๙	๑๒๘	-๔๓	-๒๓.๖๓	✓	๗๒.๒๙	๙๒.๐๙	✓
บก.น.๗	๒๔๓	๒๑๙	๑๘๗	๑๗๑	-๕๖	-๒๓.๐๕	✓	๘๗.๘๒	๙๑.๔๔	✓
บก.น.๘	๒๑๒	๑๘๖	๑๗๖	๑๔๙	-๓๖	-๑๖.๙๘	✓	๗๙.๖๗	๘๔.๖๖	✓
บก.น.๙	๓๖๑	๓๔๒	๓๕๖	๓๔๙	-๕	-๑.๓๙	✗	๘๘.๗๔	๙๘.๐๓	✓
บช.น.	๒,๖๙๕	๒,๓๓๒	๒,๒๖๓	๑,๙๘๒	-๔๓๒	-๑๖.๐๓	✓	๗๙.๙๑	๘๗.๕๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๔๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๐๓ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๗.๕๘ ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และผ่านเกณฑ์เป้ากลางของหน่วย แต่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้ จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง ๓๙.๙๔ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๖๖๖,๒๖๔ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น บก.น. และ บก.น.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น บก.น.๑

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๒,๒๘๖ – ๒,๔๐๗ ราย



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๓๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๑๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

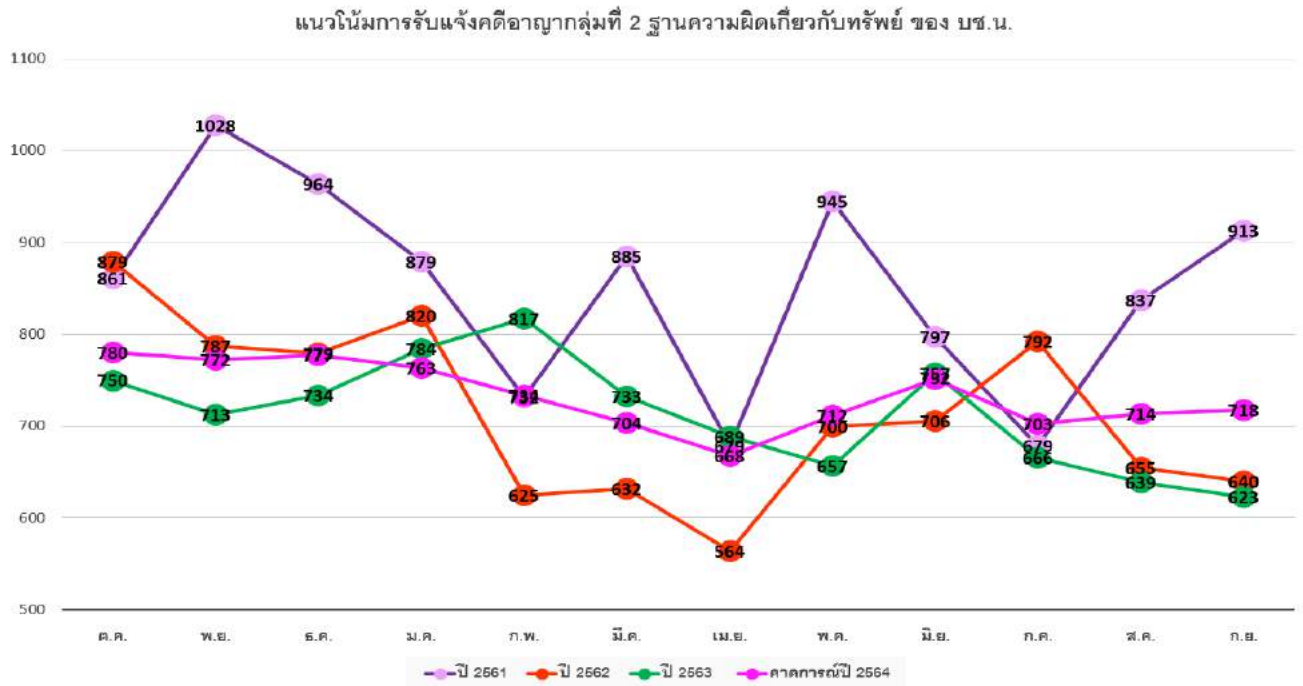
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บก.น.๑	๙๒๔	๖๗๖	๘๔๙	๖๑๘	-๗๕	-๘.๑๒	✓	๖๖.๓๔	๗๒.๗๙	✓
บก.น.๒	๑,๔๕๘	๘๘๗	๑,๗๘๖	๙๗๗	๓๒๘	๒๒.๕๐	✗	๔๗.๘๐	๕๔.๗๐	✓
บก.น.๓	๕๔๗	๓๖๙	๕๖๗	๓๙๕	๒๐	๓.๖๖	✗	๕๗.๔๙	๖๙.๖๖	✓
บก.น.๔	๑๘	๘๘๗	๑,๒๙๐	๘๘๔	-๗๘	-๕.๗๐	✓	๕๓.๘๘	๖๘.๕๓	✓
บก.น.๕	๑,๕๒๑	๗๗๙	๑,๔๔๗	๘๑๘	-๗๔	-๔.๘๗	✗	๕๕.๕๙	๕๖.๕๓	✓
บก.น.๖	๘๔๘	๕๓๒	๖๙๖	๔๓๒	-๑๕๒	-๑๗.๙๒	✓	๕๐.๗๐	๖๒.๐๗	✓
บก.น.๗	๕๘๔	๔๒๔	๕๓๒	๓๙๗	-๕๒	-๘.๙๐	✓	๖๕.๓๓	๗๔.๖๒	✓
บก.น.๘	๕๓๓	๓๑๒	๕๒๗	๒๙๔	-๖	-๑.๑๓	✗	๕๖.๖๕	๕๕.๗๙	✓
บก.น.๙	๗๕๙	๕๖๐	๙๔๑	๗๖๒	๑๘๒	๒๓.๙๘	✗	๗๑.๓๑	๘๐.๙๘	✓
บช.น.	๘,๕๔๕	๕,๔๒๖	๘,๖๓๕	๕,๕๗๔	๙๐	๑.๐๕	✗	๕๔.๕๐	๖๔.๕๕	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๙๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๐๕ ผลการจับกุมร้อยละ ๖๔.๕๕ ซึ่งถือว่า **ไม่ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย และ **ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย** ที่กำหนดให้จำนวน คดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง ๑๕๒.๓๙ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๖๖๖,๒๖๔ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ บก.น.๑, บก.น.๔, บก.น.๖ และ บก.น.๗ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๘,๔๗๙ – ๘,๗๙๖ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๙๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๓๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๒๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มลดลง

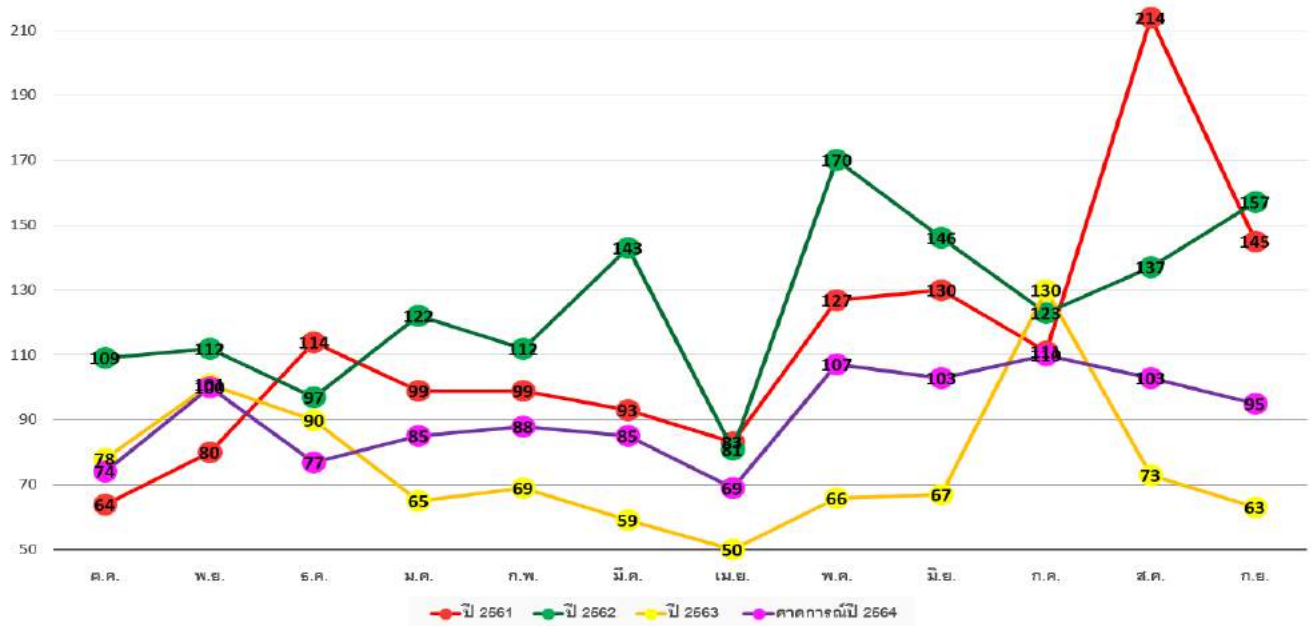
๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บก.น.๑	๑๘๘	๑๕๑	๑๔๙	๑๐๙	-๓๙	-๒๐.๗๔	๗๓.๑๕
บก.น.๒	๒๗๑	๑๘๙	๑๕๙	๖๘	-๑๑๒	-๔๑.๓๓	๔๒.๗๗*
บก.น.๓	๑๗๐	๗๕	๔๑	๓๓	-๑๒๙	-๗๕.๘๘	๘๐.๕๙
บก.น.๔	๑๗๒	๑๐๙	๑๐๕	๔๖	-๖๗	-๓๘.๙๕	๔๓.๘๑*
บก.น.๕	๑๐๑	๖๓	๖๓	๒๘	-๓๘	-๓๗.๖๒	๔๔.๔๔*
บก.น.๖	๒๑๑	๑๙๐	๑๐๖	๘๖	-๑๐๕	-๔๙.๗๖	๘๑.๑๓
บก.น.๗	๙๐	๗๑	๖๗	๕๑	-๒๓	-๒๕.๕๖	๗๖.๑๒
บก.น.๘	๕๔	๔๗	๑๙	๑๕	-๓๕	-๖๔.๘๑	๗๘.๙๕
บก.น.๙	๒๓๐	๑๓๔	๒๑๑	๑๘๒	-๑๙	-๘.๒๖	๘๖.๒๖
บช.น.	๑,๔๘๗	๑,๐๒๙	๙๒๐	๖๑๘	-๕๖๗	-๓๘.๑๓	๖๗.๑๗

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ ของ บช.น.



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๕๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

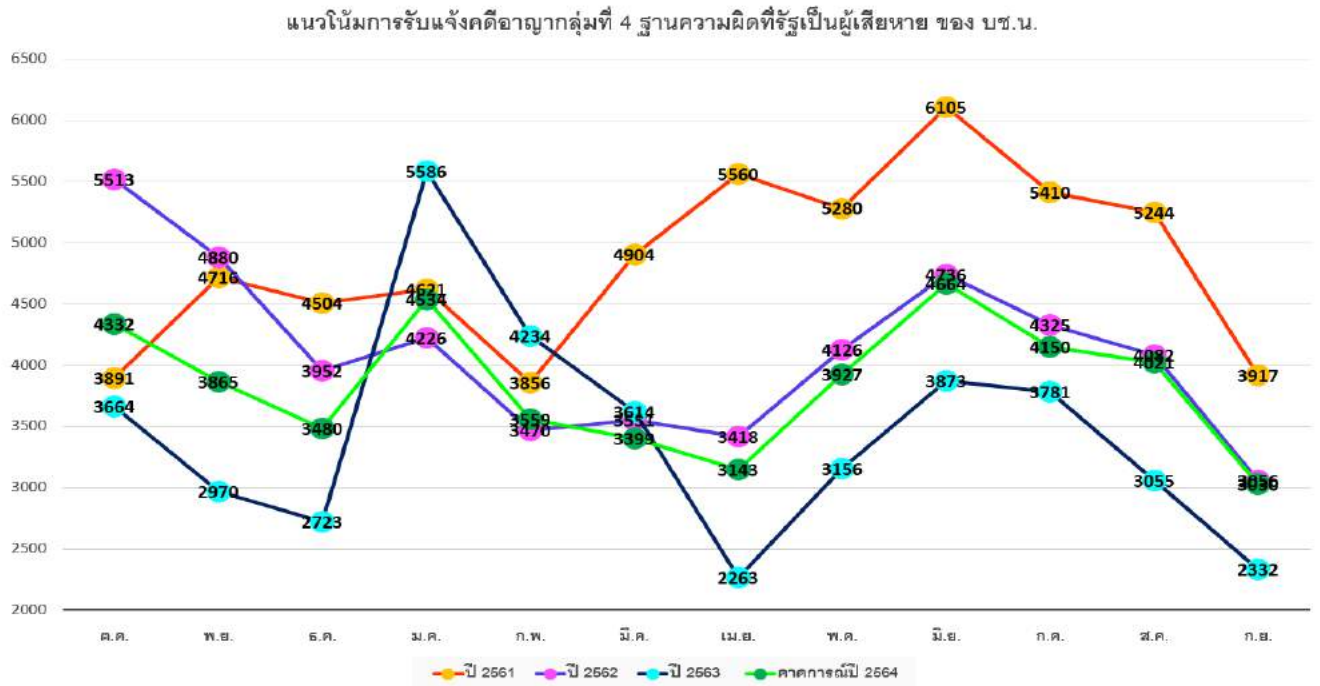
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๕๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บก.น.๑	๕,๒๙๖	๕,๕๖๓	๓,๑๙๗	๓,๓๖๒	-๒,๐๙๙	-๓๙.๖๓	✗
บก.น.๒	๑๑,๒๑๕	๑๒,๑๓๔	๗,๐๗๔	๘,๑๔๒	-๔,๑๔๑	-๓๖.๙๒	✗
บก.น.๓	๓,๕๒๗	๔,๐๕๘	๒,๗๓๖	๓,๑๙๗	-๗๙๑	-๒๒.๔๓	✗
บก.น.๔	๔,๙๖๒	๕,๖๗๗	๔,๘๔๐	๕,๗๓๑	-๑๒๒	-๒.๔๖	✗
บก.น.๕	๕,๖๔๕	๕,๘๙๘	๕,๘๒๑	๕,๙๔๐	๑๗๖	๓.๑๒	✗
บก.น.๖	๓,๐๒๘	๓,๑๙๕	๓,๗๐๘	๓,๘๗๙	๖๘๐	๒๒.๔๖	✓
บก.น.๗	๕,๐๖๓	๕,๒๙๙	๓,๒๗๘	๓,๕๕๖	-๑,๗๘๕	-๓๕.๒๖	✗
บก.น.๘	๓,๙๓๖	๔,๓๙๘	๒,๘๔๒	๓,๒๓๖	-๑,๐๙๔	-๒๗.๗๙	✗
บก.น.๙	๖,๘๙๘	๗,๕๖๑	๘,๐๕๔	๘,๖๔๔	๑,๑๕๖	๑๖.๗๖	✓
บช.น.	๔๙,๕๗๐	๕๓,๗๘๓	๔๑,๕๕๐	๔๕,๖๘๗	-๘,๐๒๐	-๑๖.๑๘	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๘,๖๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๒๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๖๙๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
บก.น.๔	✓	✓	✓	✓	๔๓.๘๑*	✗	๘๐.๗๖	๗๐.๓๕	๗๕.๕๕
บก.น.๗	✓	✓	✓	✓	๗๖.๑๒	✗	๗๓.๙๓	๗๐.๓๑	๗๒.๑๒
บก.น.๑	✓	✗	✓	✓	๗๓.๑๕	✗	๘๐.๐๐	๖๓.๐๕	๗๑.๕๒
บก.น.๘	✓	✓	✗	✓	๗๘.๙๕	✗	๗๓.๓๓	๖๗.๓๒	๗๐.๓๒
บก.น.๖	✓	✓	✓	✓	๘๑.๑๓	✓	๖๔.๔๐	๗๖.๑๖	๗๐.๒๘
บก.น.๕	✓	✓	✗	✓	๔๔.๔๔*	✗	๖๘.๔๔	๗๐.๖๖	๖๙.๕๕
บก.น.๒	✓	✓	✗	✓	๔๒.๗๗*	✗	๖๓.๐๘	๖๙.๓๘	๖๖.๒๓
บก.น.๓	✗	✓	✗	✓	๘๐.๔๙	✗	๕๘.๘๒	๖๙.๘๒	๖๔.๓๒
บก.น.๙	✗	✓	✗	✓	๘๖.๒๖	✓	๔๗.๘๓	๗๙.๓๒	๖๓.๕๗
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๖๗.๑๗	✗	๗๔.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
บก.น.๔	๘๐.๗๖	๗๐.๓๕	๗๕.๕๕	๔๓	๗๗.๖๐	๗๕.๑๕	๗๖.๓๘	๒๓
บก.น.๗	๗๓.๙๓	๗๐.๓๑	๗๒.๑๒	๖๑	๕๔.๐๗	๗๗.๗๗	๖๕.๙๒	๖๔
บก.น.๑	๘๐.๐๐	๖๓.๐๕	๗๑.๕๒	๖๓	๖๘.๒๒	๗๖.๓๕	๗๒.๒๘	๓๒
บก.น.๘	๗๓.๓๓	๖๗.๓๒	๗๐.๓๒	๖๖	๗๕.๔๐	๗๘.๗๒	๗๗.๐๖	๒๑
บก.น.๖	๖๔.๔๐	๗๖.๑๖	๗๐.๒๘	๖๗	๕๙.๗๙	๗๘.๓๖	๖๙.๐๗	๕๐
บก.น.๕	๖๘.๔๔	๗๐.๖๖	๖๙.๕๕	๖๙	๘๒.๙๐	๗๗.๑๕	๘๐.๐๓	๙
บก.น.๒	๖๓.๐๘	๖๙.๓๘	๖๖.๒๓	๗๕	๖๔.๐๑	๗๕.๗๐	๖๙.๘๖	๔๗
บก.น.๓	๕๘.๘๒	๖๙.๘๒	๖๔.๓๒	๗๙	๙๕.๒๔	๗๑.๑๒	๘๓.๑๘	๒
บก.น.๙	๔๗.๘๓	๗๙.๓๒	๖๓.๕๗	๘๒	๖๑.๙๔	๘๐.๒๑	๗๑.๐๗	๓๗
บช.น.	๗๔.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕	๙	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕	๔

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๑

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (**พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วยหรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

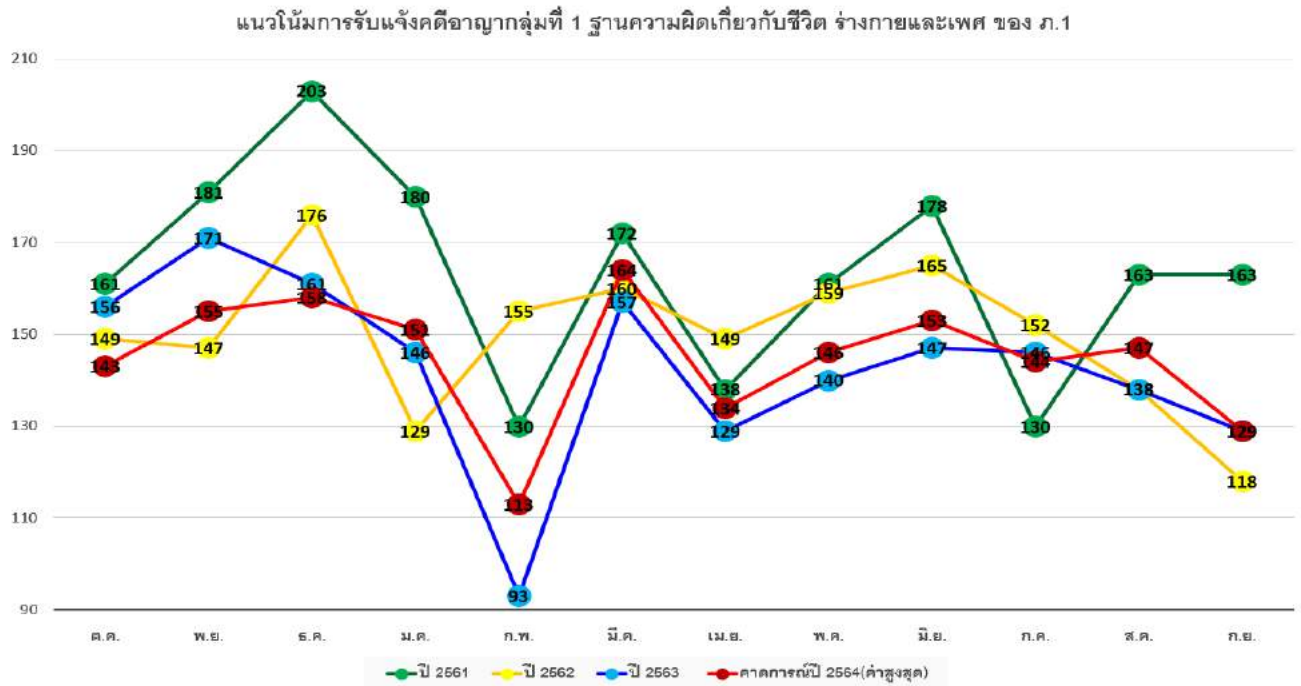
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๓๐๒	๓๐๖	๓๐๖	๒๙๙	-๖	-๑.๙๒	✗	๙๕.๘๐	๙๗.๗๑	✓
ภ.จว.สระบุรี	๑๘๓	๑๗๖	๑๕๒	๑๔๔	-๓๑	-๑๖.๙๔	✓	๘๔.๕๑	๙๗.๗๔	✓
ภ.จว.ชัยนาท	๘๕	๘๔	๖๖	๖๖	-๑๙	-๒๒.๓๕	✓	๙๖.๖๑	๑๐๐.๐๐	✓
ภ.จว.อ่างทอง	๑๑๓	๑๑๐	๙๑	๘๙	-๒๒	-๑๙.๔๗	✓	๙๔.๒๓	๙๗.๘๐	✓
ภ.จว.นนทบุรี	๒๕๑	๒๓๘	๒๗๒	๒๔๗	๒๑	๘.๓๗	✗	๘๕.๔๕	๙๐.๘๑	✓
ภ.จว.สิงห์บุรี	๗๐	๖๘	๗๕	๗๒	๕	๗.๑๔	✗	๙๑.๙๗	๙๖.๐๐	✓
ภ.จว.ปทุมธานี	๓๓๕	๓๒๒	๓๓๔	๓๑๙	-๑	-๐.๓๐	✗	๘๙.๕๙	๙๕.๕๑	✓
ภ.จว.ลพบุรี	๒๑๕	๒๐๗	๑๙๘	๑๙๒	-๑๗	-๗.๙๑	✓	๙๒.๑๗	๙๖.๙๗	✓
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๒๗๗	๒๖๑	๒๕๑	๒๓๐	-๒๖	-๙.๓๙	✓	๘๖.๕๐	๙๑.๖๓	✓
ภ.๑	๑,๘๔๑	๑,๗๗๒	๑,๗๖๒	๑,๖๗๕	-๗๙	-๔.๒๙	✗	๘๙.๙๖	๙๕.๐๖	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๗๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๒๙ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๕.๐๖ ซึ่งถือว่า**ไม่ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง **๒๕.๘๗ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๖,๘๑๐,๒๓๒ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.สระบุรี, ภ.จว.ชัยนาท, ภ.จว.อ่างทอง, ภ.จว.ลพบุรี และ ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๖๔๙ - ๑,๗๓๖ ราย



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๙๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเท่ากัน เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

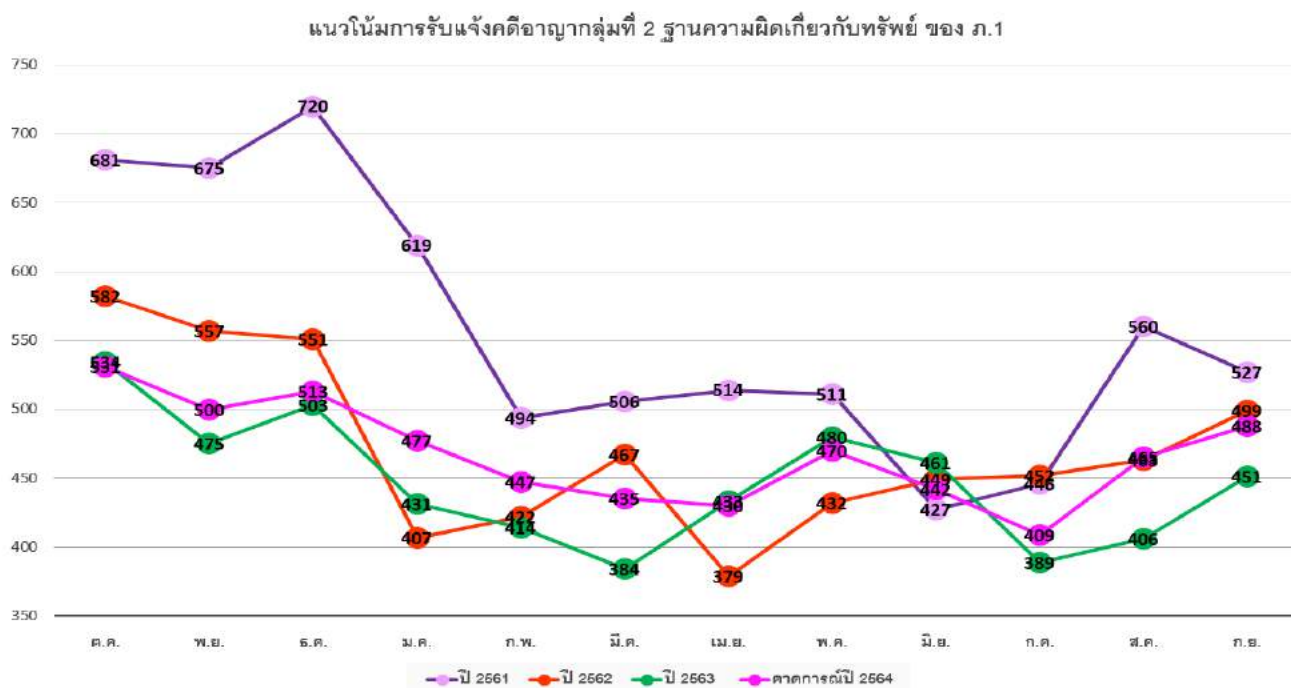
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๙๒๓	๙๐๐	๑,๐๙๓	๑,๐๓๑	๑๗๐	๑๘.๔๒	✗	๙๑.๕๐	๙๔.๓๓	✓
ภ.จว.สระบุรี	๕๘๔	๕๑๔	๔๗๖	๔๒๑	-๑๐๘	-๑๘.๔๙	✓	๗๑.๖๐	๘๘.๔๕	✓
ภ.จว.ชัยนาท	๒๐๑	๑๘๑	๑๕๕	๑๔๑	-๔๗	-๒๓.๓๘	✓	๘๖.๑๔	๙๑.๕๖	✓
ภ.จว.อ่างทอง	๒๕๗	๒๑๙	๒๕๔	๒๑๙	-๓	-๑.๑๗	✗	๘๒.๑๖	๘๖.๒๒	✓
ภ.จว.นนทบุรี	๙๙๒	๘๓๓	๙๙๗	๘๓๔	๕	๐.๕๐	✗	๖๘.๙๓	๘๓.๖๕	✓
ภ.จว.สิงห์บุรี	๑๓๔	๑๒๓	๑๑๒	๑๐๘	-๒๒	-๑๖.๔๒	✓	๗๖.๕๖	๙๖.๔๓	✓
ภ.จว.ปทุมธานี	๑,๑๘๙	๑,๐๑๔	๙๘๗	๘๙๖	-๒๐๒	-๑๖.๙๙	✓	๗๕.๔๕	๙๐.๗๘	✓
ภ.จว.ลพบุรี	๕๑๑	๔๒๔	๔๖๐	๔๑๐	-๕๑	-๙.๙๘	✓	๗๐.๕๙	๘๙.๑๓	✓
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๗๘๒	๖๗๕	๗๗๔	๖๔๑	-๘	-๑.๐๒	✗	๗๒.๙๔	๘๒.๘๒	✓
ภ.๑	๕,๕๗๓	๔,๘๖๓	๕,๓๑๐	๔,๖๘๗	-๒๖๓	-๔.๗๒	✗	๗๖.๔๓	๘๘.๒๗	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๒๖๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๗๒ ผลการจับกุมร้อยละ ๖๔.๕๕ ซึ่งถือว่า **ไม่ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน** (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง ๗๗.๙๗ **คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๖,๘๑๐,๒๓๒ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.สระบุรี, ภ.จว.ชัยนาท, ภ.จว.สิงห์บุรี, ภ.จว.ปทุมธานี และ ภ.จว.ลพบุรี สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๕,๓๐๙ - ๕,๖๐๕ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเท่ากัน เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

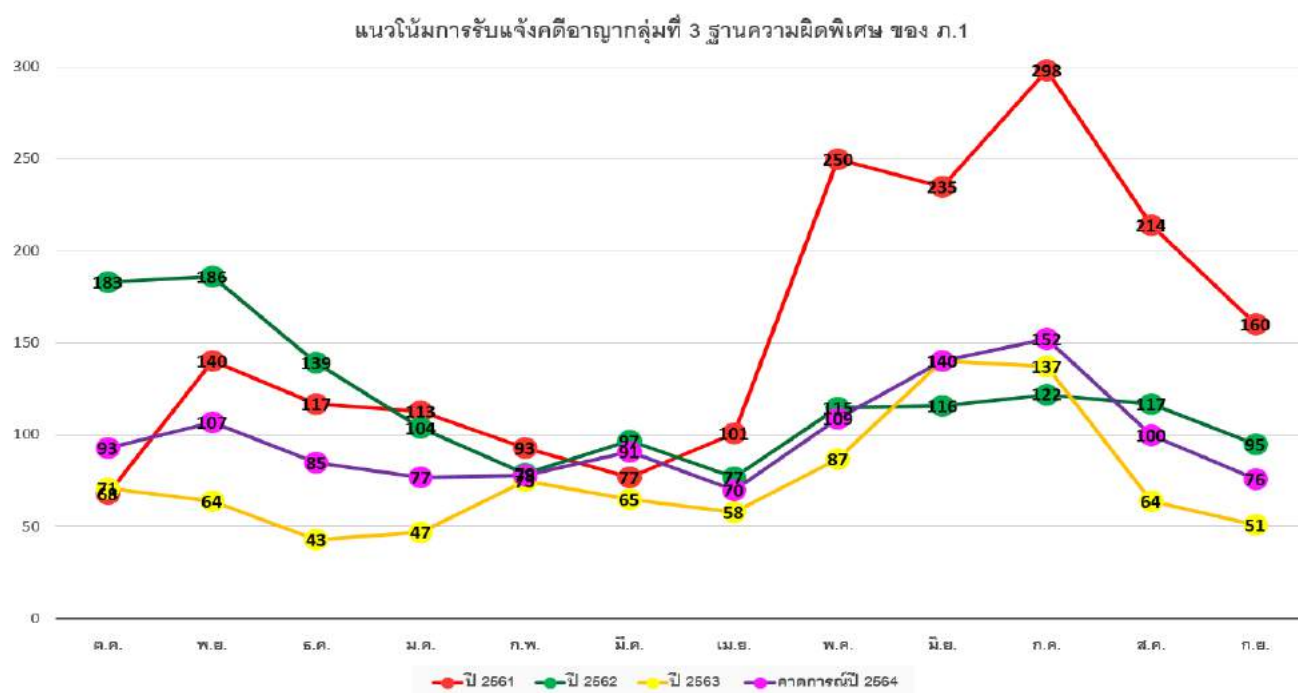
๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๓๓๘	๓๓๑	๑๗๕	๑๖๖	-๑๖๓	-๔๘.๒๒	๙๔.๘๖
ภ.จว.สระบุรี	๑๓๘	๑๑๕	๑๐๕	๙๔	-๓๓	-๒๓.๙๑	๘๙.๕๒
ภ.จว.ชัยนาท	๖๖	๖๓	๕๖	๕๕	-๑๐	-๑๕.๑๕	๘๘.๒๑
ภ.จว.อ่างทอง	๔๔	๔๒	๓๓	๒๙	-๑๑	-๒๕.๐๐	๘๗.๘๘
ภ.จว.นนทบุรี	๒๕๗	๒๒๕	๑๙๐	๑๖๗	-๖๗	-๒๖.๐๗	๘๗.๘๙
ภ.จว.สิงห์บุรี	๒๖	๒๒	๒๙	๒๓	๓	๑๑.๕๔	๗๙.๓๑
ภ.จว.ปทุมธานี	๒๒๗	๒๐๔	๑๓๘	๑๒๕	-๘๙	-๓๙.๒๑	๙๐.๕๘
ภ.จว.ลพบุรี	๑๘๗	๑๘๐	๑๑๔	๑๐๗	-๗๓	-๓๙.๐๔	๙๓.๘๖
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๑๖๐	๑๔๕	๙๓	๘๒	-๖๗	-๔๑.๘๘	๘๘.๑๗
ภ.๑	๑,๔๔๓	๑,๓๒๗	๙๓๑	๘๔๘	-๕๑๒	-๓๕.๔๘	๙๑.๐๘

หมายเหตุ : ผลการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๖๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

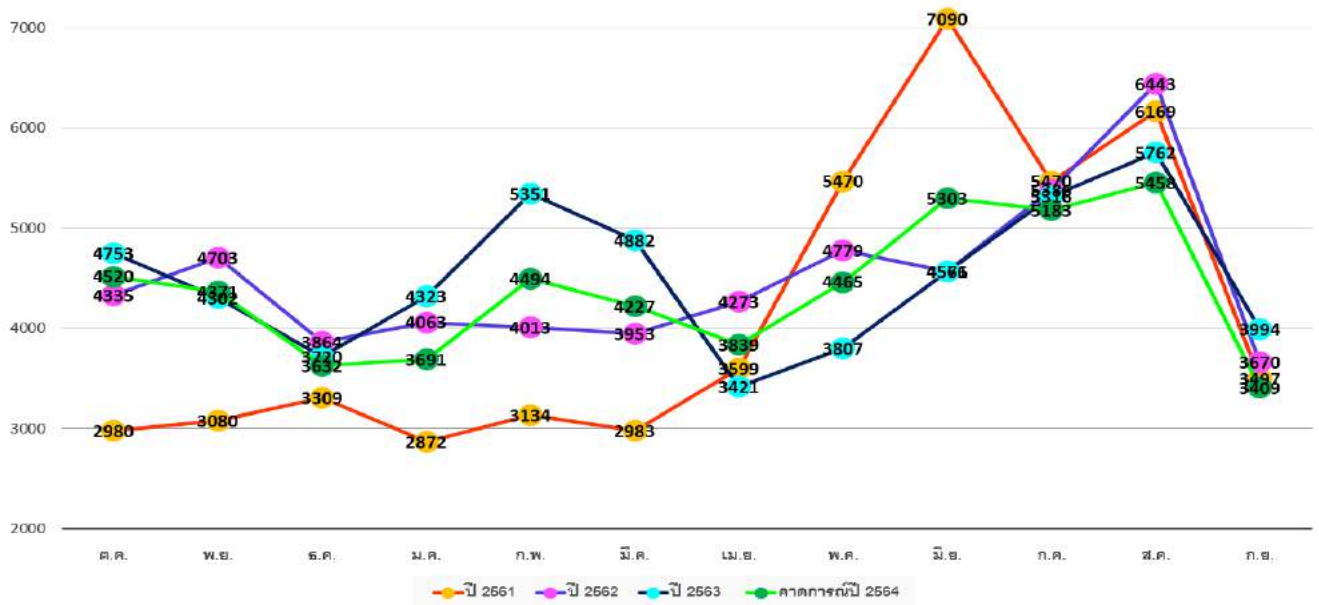
๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๑๔,๖๙๑	๑๖,๑๐๕	๑๓,๗๗๗	๑๕,๔๒๘	-๙๑๔	-๖.๒๒	×
ภ.จว.สระบุรี	๔,๐๖๐	๔,๕๐๑	๔,๔๓๗	๔,๘๕๙	๓๗๗	๙.๒๙	×
ภ.จว.ชัยนาท	๒,๑๙๑	๒,๔๕๓	๒,๓๒๗	๒,๖๕๕	๑๓๖	๖.๒๑	×
ภ.จว.อ่างทอง	๑,๗๗๔	๒,๐๑๗	๑,๘๙๖	๒,๒๑๙	๑๒๒	๖.๘๘	×
ภ.จว.นนทบุรี	๖,๘๒๙	๗,๖๐๑	๗,๖๖๘	๘,๕๔๖	๘๓๙	๑๒.๒๙	×
ภ.จว.สิงห์บุรี	๑,๘๕๘	๒,๐๖๕	๑,๘๓๙	๒,๑๗๔	-๑๙	-๑.๐๒	×
ภ.จว.ปทุมธานี	๙,๒๕๕	๑๐,๒๓๘	๙,๒๓๔	๑๐,๒๕๖	-๒๑	-๐.๒๓	×
ภ.จว.ลพบุรี	๖,๖๙๒	๗,๓๙๗	๖,๑๖๘	๖,๙๘๘	-๕๒๔	-๗.๘๓	×
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๖,๖๑๘	๗,๔๑๒	๗,๑๖๔	๗,๙๔๙	๕๔๖	๘.๒๕	×
ภ.๑	๕๓,๙๖๘	๕๙,๗๘๙	๕๔,๕๑๒	๖๑,๐๘๐	๕๔๔	๑.๐๑	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 4 ฐานความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ของ ภ.1



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๑๑,๔๘๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๙๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๖๐๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ชัยนาท	✓	✓	✓	✓	๙๘.๒๑	✗	๗๗.๘๙	๘๕.๐๕	๘๑.๔๗
ภ.จว.ปทุมธานี	✗	✓	✓	✓	๙๐.๕๘	✗	๗๙.๖๘	๘๒.๘๓	๘๑.๒๖
ภ.จว.ลพบุรี	✓	✓	✓	✓	๙๓.๘๖	✗	๗๔.๓๙	๘๔.๑๑	๗๙.๒๕
ภ.จว.สระบุรี	✓	✓	✓	✓	๘๙.๕๒	✗	๗๐.๓๔	๘๔.๕๕	๗๗.๔๔
ภ.จว.อ่างทอง	✓	✓	✗	✓	๘๗.๘๘	✗	๖๘.๑๘	๘๐.๐๖	๗๔.๑๒
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✗	✓	๘๘.๑๗	✗	๖๑.๔๙	๘๒.๗๘	๗๒.๑๓
ภ.จว.สมุทรปราการ	✗	✓	✗	✓	๙๔.๘๖	✗	๕๕.๔๗	๘๑.๖๕	๖๘.๕๖
ภ.จว.สิงห์บุรี	✗	✓	✓	✓	๗๙.๓๑	✗	๕๗.๕๘	๗๖.๕๕	๖๗.๐๗
ภ.จว.นนทบุรี	✗	✓	✗	✓	๘๗.๘๙	✗	๕๐.๕๙	๘๒.๘๓	๖๖.๗๑
ภ.๑	✗	✓	✗	✓	๙๑.๐๘	✗	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.ชัยนาท	๗๗.๘๙	๘๕.๐๕	๘๑.๔๗	๑๘	๕๕.๖๓	๘๔.๖๔	๖๙.๖๔	๔๙
ภ.จว.ปทุมธานี	๗๙.๖๘	๘๒.๘๓	๘๑.๒๖	๑๙	๘๒.๓๐	๘๓.๓๔	๘๒.๘๒	๓
ภ.จว.ลพบุรี	๗๔.๓๙	๘๔.๑๑	๗๙.๒๕	๒๒	๘๕.๓๘	๘๒.๓๐	๘๓.๘๔	๑
ภ.จว.สระบุรี	๗๐.๓๔	๘๔.๕๕	๗๗.๔๔	๓๔	๗๙.๕๓	๘๐.๒๒	๗๙.๘๗	๑๐
ภ.จว.อ่างทอง	๖๘.๑๘	๘๐.๐๖	๗๔.๑๒	๕๐	๗๑.๐๐	๗๒.๖๕	๗๑.๘๓	๓๔
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๖๑.๔๙	๘๒.๗๘	๗๒.๑๓	๖๐	๗๓.๕๕	๘๐.๗๖	๗๗.๑๐	๒๐
ภ.จว.สมุทรปราการ	๕๕.๔๗	๘๑.๖๕	๖๘.๕๖	๗๑	๖๒.๗๗	๘๕.๓๒	๗๔.๐๕	๒๖
ภ.จว.สิงห์บุรี	๕๗.๕๘	๗๖.๕๕	๖๗.๐๗	๗๓	๘๓.๔๔	๘๐.๘๘	๘๒.๑๖	๔
ภ.จว.นนทบุรี	๕๐.๕๙	๘๒.๘๓	๖๖.๗๑	๗๔	๘๑.๘๗	๘๐.๓๗	๘๑.๑๒	๖
ภ.๑	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘	๔	๙๓.๖๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔	๑

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๒

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (**พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

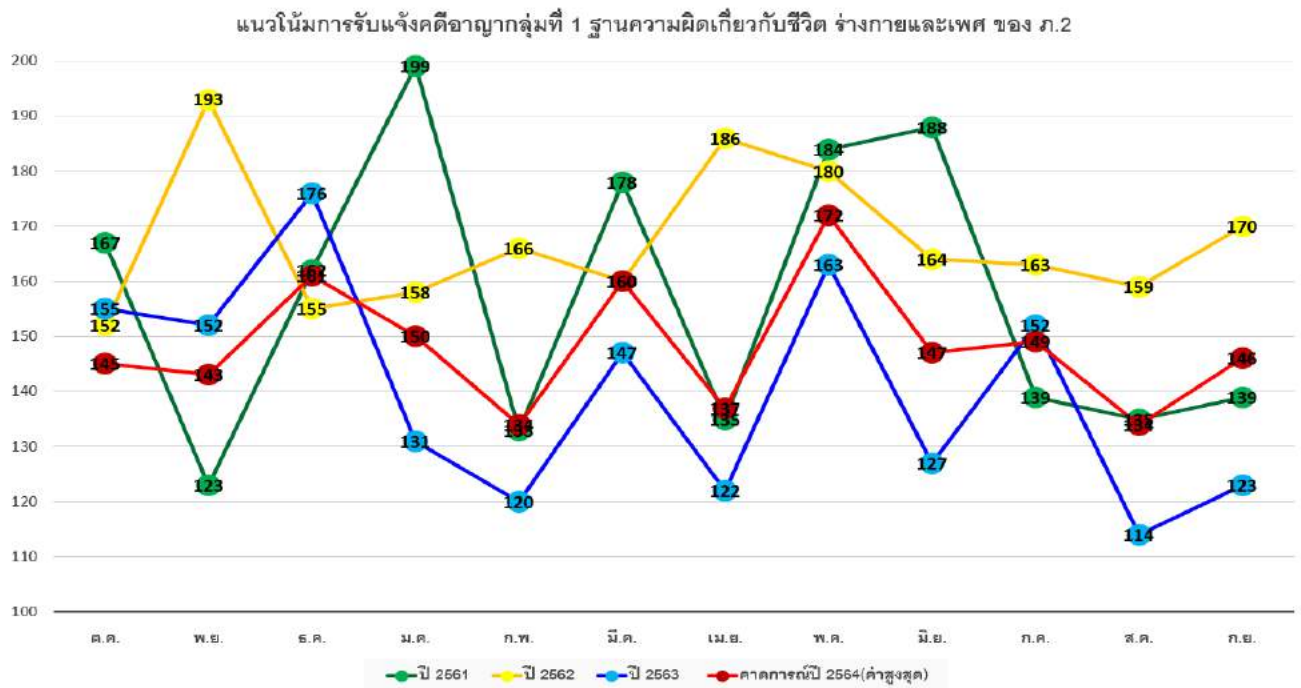
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สระแก้ว	๑๕๕	๑๔๙	๑๓๕	๑๓๑	-๒๐	-๑๒.๙๐	✓	๙๑.๒๔	๙๗.๐๔	✓
ภ.จว.ตราด	๑๓๑	๑๒๙	๘๖	๘๓	-๔๕	-๓๔.๓๕	✓	๙๕.๐๗	๙๖.๕๑	✓
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๒๒๗	๒๒๓	๑๓๘	๑๒๙	-๘๙	-๓๙.๒๑	✓	๙๐.๓๑	๙๓.๔๘	✓
ภ.จว.นครนายก	๙๖	๙๑	๕๗	๕๗	-๓๙	-๔๐.๖๓	✓	๘๘.๙๓	๑๐๐.๐๐	✓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๒๖๐	๒๕๐	๒๓๕	๒๒๕	-๒๕	-๙.๖๒	✓	๙๐.๐๖	๙๕.๗๔	✓
ภ.จว.จันทบุรี	๑๘๖	๑๗๙	๑๖๖	๑๖๒	-๒๐	-๑๐.๗๕	✓	๙๔.๖๒	๙๗.๖๙	✓
ภ.จว.ระยอง	๓๒๒	๓๐๒	๓๖๐	๓๔๕	๓๘	๑๑.๘๐	✗	๙๒.๐๙	๙๕.๘๓	✓
ภ.จว.ชลบุรี	๖๗๘	๖๑๓	๕๕๐	๔๘๗	-๑๒๘	-๑๘.๘๘	✓	๗๙.๕๗	๘๘.๕๕	✓
ภ.๒	๒,๐๕๕	๑,๙๓๖	๑,๗๒๖	๑,๖๑๘	-๓๒๙	-๑๖.๐๑	✓	๘๗.๙๔	๙๓.๗๔	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง**ลดลง ๓๒๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๐๑ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๓.๗๔ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** แต่**ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง **๓๓.๘๓ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๑๐๒,๕๕๗ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.ระยอง สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๖๙๙ – ๑,๗๗๘ ราย



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๓๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	การปฏิบัติงาน		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สระแก้ว	๔๓๔	๓๕๓	๒๙๐	๒๔๕	-๑๔๔	-๓๓.๑๘	✓	๓๒.๔๗	๘๔.๔๘	✓
ภ.จว.ตราด	๒๒๔	๒๐๑	๑๕๒	๑๔๑	-๗๒	-๓๒.๑๔	✓	๘๔.๖๕	๙๒.๗๖	✓
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๕๓๙	๔๕๙	๒๙๘	๒๔๙	-๒๔๑	-๔๔.๗๑	✓	๓๓.๑๐	๘๓.๕๖	✓
ภ.จว.นครนายก	๑๘๐	๑๕๗	๑๓๗	๑๒๓	-๕๓	-๒๓.๘๙	✓	๓๔.๗๐	๘๙.๗๘	✓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๖๘๐	๕๕๕	๕๑๔	๔๔๑	-๑๖๖	-๒๔.๔๑	✓	๓๓.๓๖	๘๕.๘๐	✓
ภ.จว.จันทบุรี	๔๓๑	๓๗๕	๓๗๓	๓๒๙	-๕๘	-๑๓.๖๖	✓	๓๙.๕๒	๘๘.๒๐	✓
ภ.จว.ระยอง	๑,๑๓๒	๙๘๗	๑,๐๘๖	๙๒๗	-๘๖	-๗.๓๔	✓	๘๐.๐๐	๘๕.๓๖	✓
ภ.จว.ชลบุรี	๒,๐๑๕	๑,๕๕๑	๑,๕๘๗	๑,๑๓๗	-๔๗๘	-๒๓.๒๔	✓	๖๗.๔๐	๗๔.๑๗	✓
ภ.๒	๕,๖๗๕	๔,๖๓๗	๔,๔๓๓	๓,๖๒๘	-๑,๒๔๒	-๒๑.๘๙	✓	๓๓.๒๖	๘๑.๘๔	✓

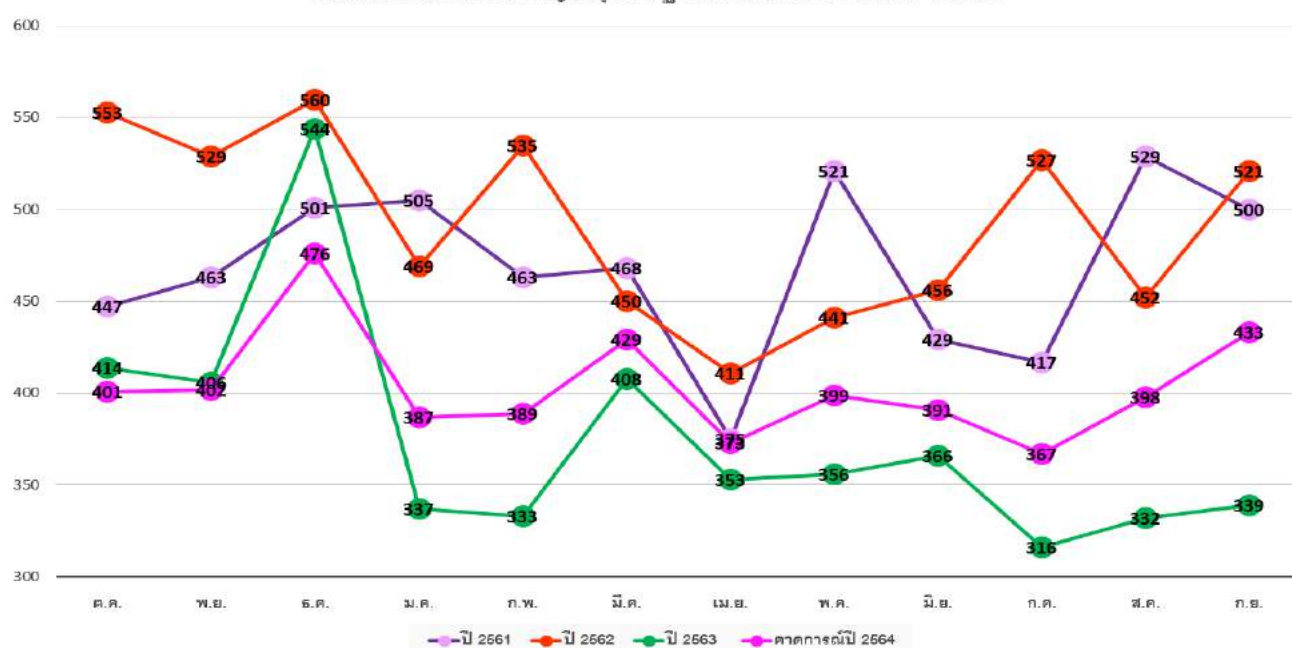
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง **ลดลง ๑,๒๔๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๙ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๑.๘๔ ซึ่งถือว่า **ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย** ที่กำหนดให้จำนวน คดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง **๘๖.๘๘ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๑๐๒,๕๕๗ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๔,๓๔๖ – ๕,๘๔๔ ราย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ของ ภ.๒



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๕๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๐๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๔๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๐๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

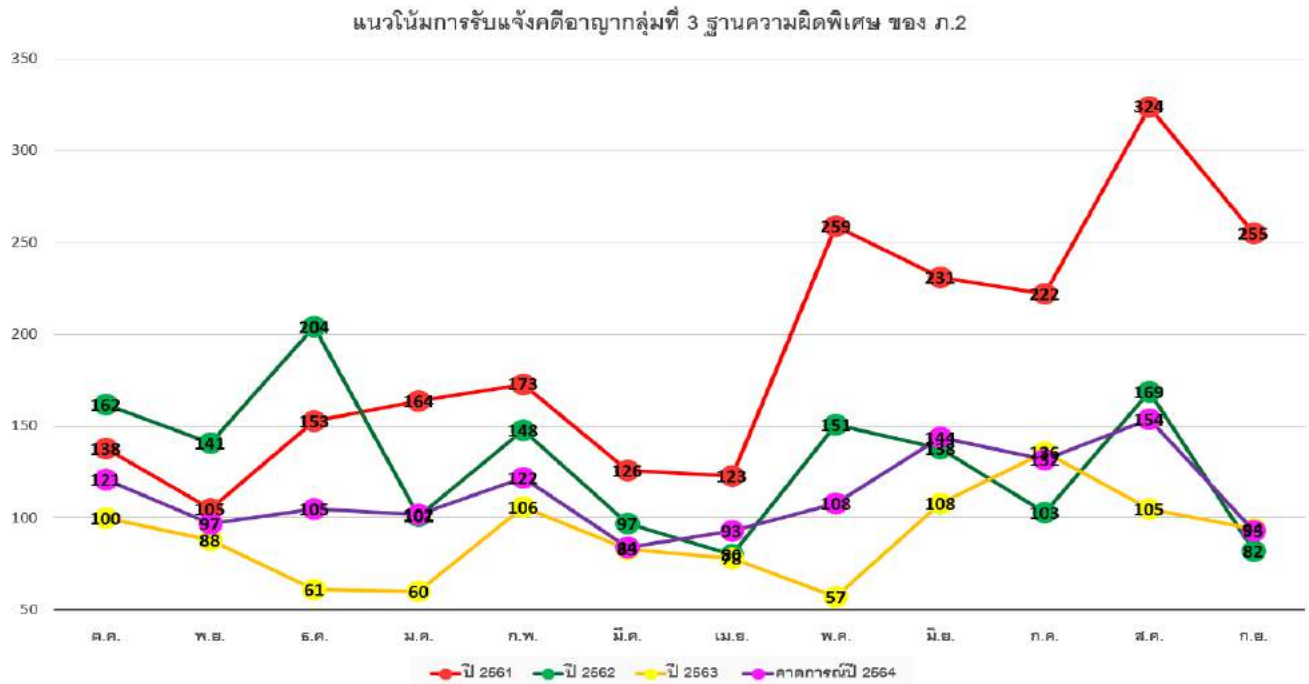
๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สระแก้ว	๓๒๕	๒๗๖	๒๑๔	๑๗๕	-๑๑๑	-๓๔.๑๕	๘๑.๗๘
ภ.จว.ตราด	๙๓	๕๖	๘๕	๖๔	-๘	-๘.๖๐	๗๕.๒๙
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๑๙๐	๑๘๓	๑๑๑	๑๐๓	-๗๙	-๔๑.๕๘	๙๒.๗๙
ภ.จว.นครนายก	๗๒	๗๐	๑๑๔	๑๑๑	๔๒	๕๘.๓๓	๙๗.๓๗
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๑๓๔	๑๐๒	๑๔๐	๑๑๘	๖	๔.๔๘	๘๔.๒๙
ภ.จว.จันทบุรี	๒๑๒	๑๑๕	๑๑๗	๙๐	-๙๕	-๔๔.๘๑	๗๖.๙๒
ภ.จว.ระยอง	๑๔๙	๙๓	๘๔	๖๕	-๖๕	-๔๓.๖๒	๗๗.๓๘
ภ.จว.ชลบุรี	๔๑๒	๓๔๙	๒๓๑	๒๐๒	-๑๘๑	-๔๓.๙๓	๘๗.๔๕
ภ.๒	๑,๕๘๗	๑,๒๔๔	๑,๐๙๖	๙๒๘	-๔๙๑	-๓๐.๙๔	๘๔.๖๗

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๓๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มลดลง**

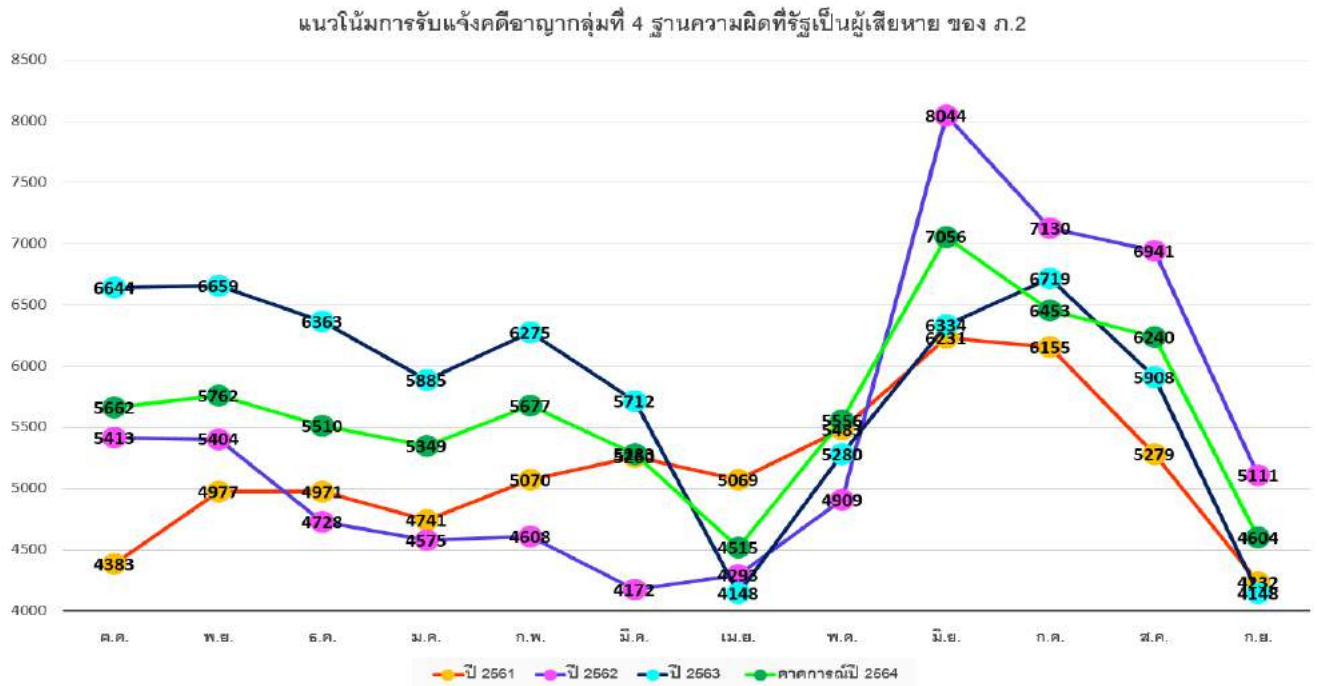
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๗๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๖.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สระแก้ว	๕,๖๑๐	๖,๐๒๘	๖,๖๑๔	๗,๓๔๑	๑,๐๐๔	๑๗.๙๐	✓
ภ.จว.ตราด	๒,๕๘๘	๒,๘๗๐	๓,๒๗๐	๓,๔๖๐	๖๘๒	๒๖.๓๕	✓
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๕,๖๒๕	๖,๒๓๖	๖,๒๓๙	๖,๖๕๐	๖๑๔	๑๐.๙๒	✗
ภ.จว.นครนายก	๓,๖๙๗	๓,๘๙๕	๔,๓๔๔	๔,๗๔๔	๖๔๗	๑๗.๕๐	✓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๗,๑๒๕	๘,๐๐๔	๘,๓๕๔	๙,๒๔๘	๑,๒๒๙	๑๗.๒๕	✓
ภ.จว.จันทบุรี	๖,๐๘๗	๖,๗๐๖	๖,๗๑๖	๗,๓๑๖	๖๒๙	๑๐.๓๓	✗
ภ.จว.ระยอง	๑๑,๗๒๐	๑๒,๗๘๓	๑๒,๙๓๕	๑๔,๒๒๙	๑,๒๔๕	๑๐.๓๗	✗
ภ.จว.ชลบุรี	๒๒,๙๒๗	๒๔,๓๔๓	๒๑,๙๙๔	๒๓,๘๕๓	-๙๓๓	-๔.๐๗	✗
ภ.๒	๖๕,๓๗๙	๗๐,๘๖๕	๗๐,๔๓๐	๗๖,๘๐๕	๕,๐๕๑	๗.๗๓	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๗๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๘๗๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๕. สรุปผลการวิเคราะห์หาขนาดของคดียาเสพติดกลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
เรียงลำดับตามผลการประเมินคดียาเสพติดทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดียาเสพติดทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดียาเสพติดกลุ่มที่ ๑		คดียาเสพติดกลุ่มที่ ๒		คดียาเสพติดกลุ่มที่ ๓	คดียาเสพติดกลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ชลบุรี	✓	✓	✓	✓	๘๗.๔๕	✗	๙๐.๒๑	๘๒.๑๙	๘๖.๒๐
ภ.จว.สระแก้ว	✓	✓	✓	✓	๘๑.๗๘	✓	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓
ภ.จว.ตราด	✓	✓	✓	✓	๗๕.๒๙	✓	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒
ภ.จว.ปราจีนบุรี	✓	✓	✓	✓	๙๒.๗๙	✗	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓	✓	๘๔.๒๙	✓	๗๖.๖๑	๘๗.๓๙	๘๒.๐๐
ภ.จว.นครนายก	✓	✓	✓	✓	๙๗.๓๗	✓	๗๔.๖๐	๘๘.๗๔	๘๑.๖๗
ภ.จว.จันทบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๖.๙๒	✗	๖๘.๒๒	๘๐.๓๕	๗๔.๒๘
ภ.จว.ระยอง	✗	✓	✓	✓	๗๗.๘๓	✗	๔๙.๕๕	๗๘.๘๓	๖๔.๑๙
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๔.๖๗	✗	๘๖.๐๑	๘๗.๔๖	๘๖.๗๓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดียาเสพติด ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.ชลบุรี	๙๐.๒๑	๘๒.๑๙	๘๖.๒๐	๓	๕๓.๖๔	๘๒.๒๓	๖๗.๙๓	๕๕
ภ.จว.สระแก้ว	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓	๔	๕๔.๔๒	๗๙.๙๗	๖๗.๑๙	๕๘
ภ.จว.ตราด	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒	๕	๔๘.๖๐	๗๘.๗๒	๖๓.๖๖	๗๑
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓	๘	๔๕.๗๓	๘๖.๑๓	๖๕.๙๓	๖๒
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๗๖.๖๑	๘๗.๓๙	๘๒.๐๐	๑๓	๗๒.๘๔	๘๕.๑๔	๗๘.๙๙	๑๑
ภ.จว.นครนายก	๗๔.๖๐	๘๘.๗๔	๘๑.๖๗	๑๔	๔๙.๔๒	๗๖.๒๒	๖๒.๘๒	๗๔
ภ.จว.จันทบุรี	๖๘.๒๒	๘๐.๓๕	๗๔.๒๘	๔๘	๗๖.๘๗	๗๘.๐๐	๗๗.๔๓	๑๙
ภ.จว.ระยอง	๔๙.๕๕	๗๘.๘๓	๖๔.๑๙	๘๐	๕๓.๕๘	๗๓.๑๖	๖๓.๓๗	๗๒
ภ.๒	๘๖.๐๑	๘๗.๔๖	๘๖.๗๓	๒	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒	๙

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๓

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย **ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๖๖	๖๖	๖๓	๖๑	-๓	-๔.๕๕	✗	๙๘.๙๗	๙๖.๘๓	✗
ภ.จว.ยโสธร	๑๐๗	๑๐๗	๖๙	๖๘	-๓๘	-๓๕.๕๑	✓	๙๘.๑๐	๙๘.๕๕	✗
ภ.จว.อุบลราชธานี	๓๘๑	๓๖๖	๓๓๖	๓๒๘	-๔๕	-๑๑.๘๑	✓	๙๔.๑๖	๙๗.๖๒	✓
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๓๙๗	๓๘๔	๓๔๙	๓๔๓	-๔๘	-๑๒.๐๙	✓	๙๔.๕๓	๙๘.๒๘	✓
ภ.จว.สุรินทร์	๓๒๙	๓๒๔	๒๑๘	๒๑๔	-๑๑๑	-๓๓.๗๔	✓	๙๗.๘๘	๙๘.๑๗	✓
ภ.จว.บุรีรัมย์	๓๗๒	๓๖๔	๒๕๒	๒๕๑	-๑๒๐	-๓๒.๒๖	✓	๙๓.๗๓	๙๙.๖๐	✓
ภ.จว.ชัยภูมิ	๒๓๓	๒๒๕	๑๘๑	๑๗๗	-๕๒	-๒๒.๓๒	✓	๙๔.๙๓	๙๗.๗๙	✓
ภ.จว.นครราชสีมา	๖๑๗	๕๙๖	๔๖๐	๔๕๔	-๑๕๗	-๒๕.๔๕	✓	๙๖.๓๓	๙๘.๗๐	✓
ภ.๓	๒,๕๐๒	๒,๔๓๒	๑,๙๒๘	๑,๘๙๕	-๕๗๔	-๒๒.๙๔	✓	๙๕.๖๒	๙๘.๒๙	✓

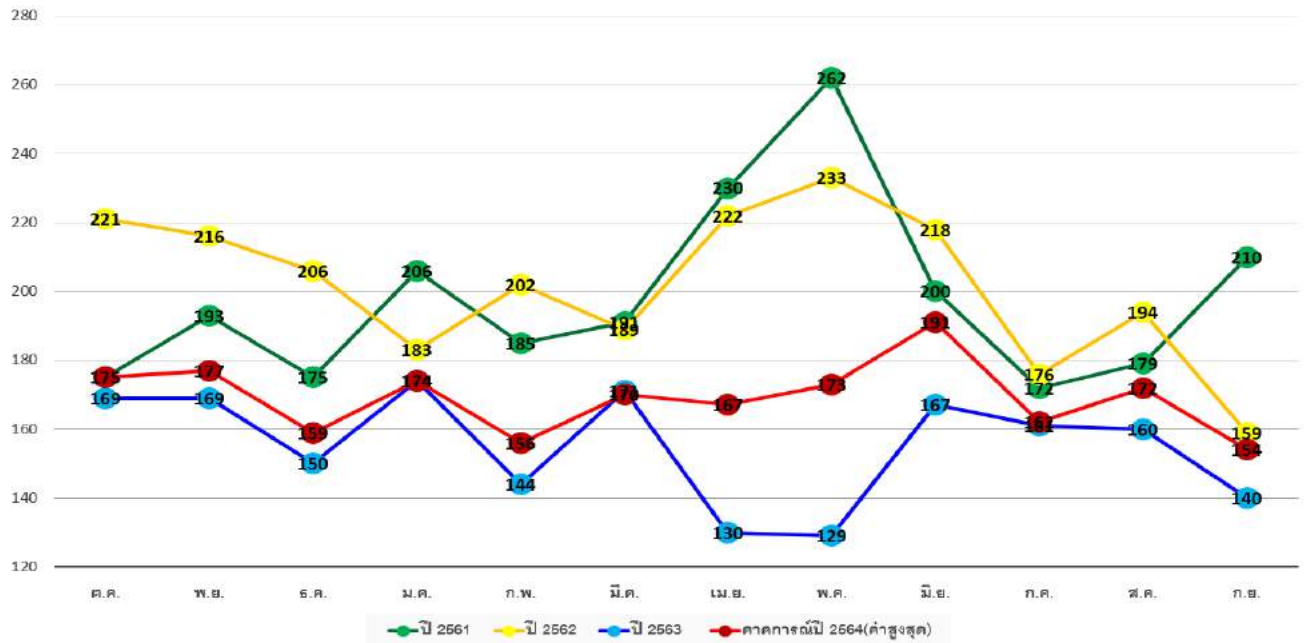
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง**ลดลง ๕๗๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๙๔ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๘.๒๙ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง **๑๗.๔๕ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๑๑,๐๔๕,๖๐๔ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.ระยอง สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๘๘๓ - ๒,๐๒๙ ราย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ของ ภ.3



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๙๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๒๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๓๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๘๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๓๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

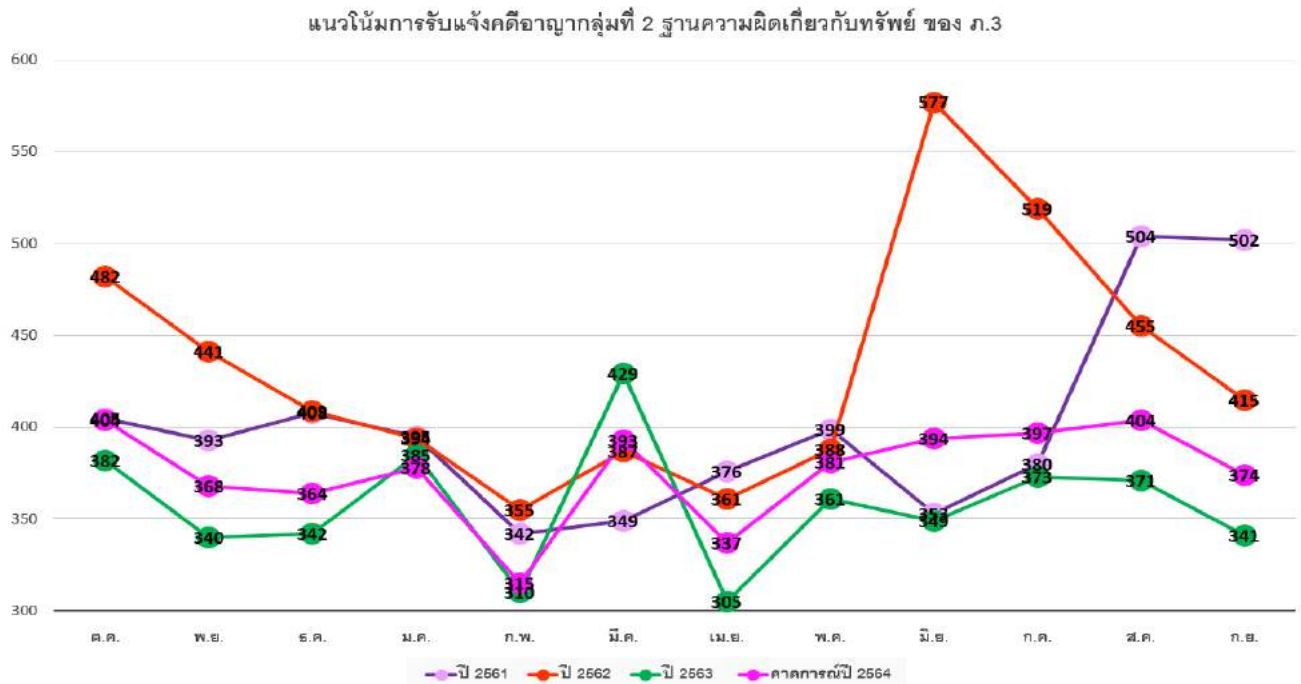
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๑๒๔	๑๑๙	๑๑๙	๑๐๕	-๕	-๔.๐๓	✗	๙๔.๐๔	๘๘.๒๔	✗
ภ.จว.ยโสธร	๒๒๗	๒๑๔	๑๙๙	๑๙๒	-๒๘	-๑๒.๓๓	✓	๙๐.๖๓	๙๖.๔๘	✓
ภ.จว.อุบลราชธานี	๘๕๗	๗๖๕	๙๐๖	๘๑๖	๔๙	๕.๗๒	✗	๘๕.๓๘	๙๐.๐๗	✓
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๗๘๕	๖๗๗	๖๙๐	๖๒๘	-๙๕	-๑๒.๑๐	✓	๘๒.๕๑	๙๑.๐๑	✓
ภ.จว.สุรินทร์	๗๒๖	๖๗๕	๖๖๕	๔๔๐	-๒๖๑	-๓๕.๙๕	✓	๙๐.๖๔	๙๔.๖๒	✓
ภ.จว.บุรีรัมย์	๗๐๒	๖๔๒	๕๐๖	๔๗๗	-๑๙๖	-๒๗.๙๒	✓	๘๓.๒๑	๙๔.๒๗	✓
ภ.จว.ชัยภูมิ	๔๑๓	๓๘๒	๓๐๘	๒๗๙	-๑๐๕	-๒๕.๔๒	✓	๘๗.๖๔	๙๐.๕๘	✓
ภ.จว.นครราชสีมา	๑,๒๒๑	๑,๑๐๐	๑,๐๑๖	๙๓๕	-๒๐๕	-๑๖.๗๙	✓	๘๘.๐๔	๙๒.๐๓	✓
ภ.๓	๕,๐๕๕	๔,๕๗๔	๔,๒๐๙	๓,๘๗๓	-๘๔๖	-๑๖.๗๔	✓	๘๖.๔๔	๙๒.๐๒	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง **ลดลง ๑,๒๔๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๙ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๑.๘๔ ซึ่งถือว่า **ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน** (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง **๓๘.๑๑ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๑๑,๐๔๕,๖๐๔ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๔,๒๕๗ - ๔,๕๐๘ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๐๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๖๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๗๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๒๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

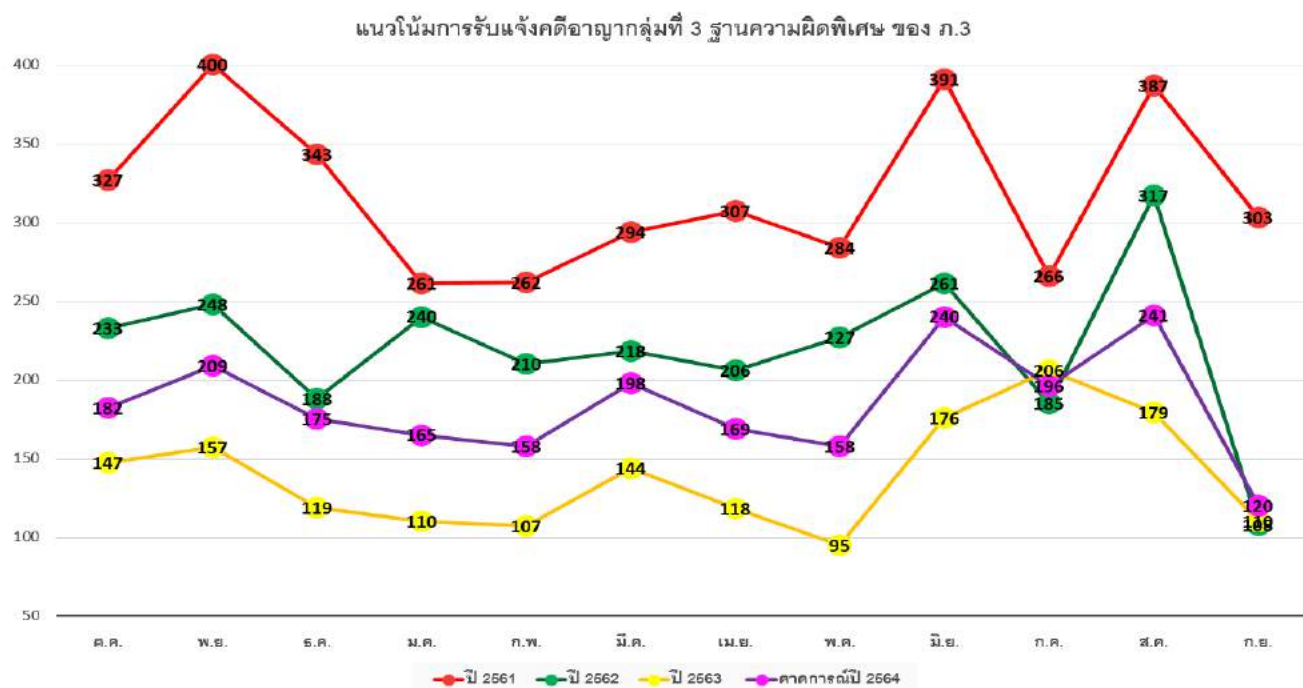
๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๙๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มี**แนวโน้มลดลง**

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๑๕๑	๗๔	๑๐๗	๖๙	-๔๔	-๒๙.๑๔	๖๔.๔๙
ภ.จว.ยโสธร	๗๔	๕๙	๖๑	๕๑	-๑๓	-๑๗.๕๗	๘๓.๖๑
ภ.จว.อุบลราชธานี	๗๖๐	๔๓๒	๓๐๓	๑๘๑	-๔๕๗	-๖๐.๑๓	๕๙.๗๔
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๔๔๙	๒๗๔	๒๗๑	๑๗๘	-๑๗๘	-๓๙.๖๔	๖๕.๖๘
ภ.จว.สุรินทร์	๒๔๔	๑๕๐	๑๙๘	๑๖๒	-๔๖	-๑๘.๘๕	๘๑.๘๒
ภ.จว.บุรีรัมย์	๒๔๖	๒๑๓	๒๓๐	๑๙๒	-๑๖	-๖.๕๐	๘๓.๔๘
ภ.จว.ชัยภูมิ	๒๒๔	๑๖๒	๒๘๔	๒๓๐	๖๐	๒๖.๓๙	๘๐.๙๙
ภ.จว.นครราชสีมา	๔๙๖	๓๗๖	๒๓๗	๑๙๗	-๒๕๙	-๕๒.๒๒	๘๓.๑๒
ภ.๓	๒,๖๔๔	๑,๗๔๐	๑,๖๙๑	๑,๒๖๐	-๙๕๓	-๓๖.๐๔	๗๔.๕๑

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง เพิ่มขึ้น ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๕๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มลดลง

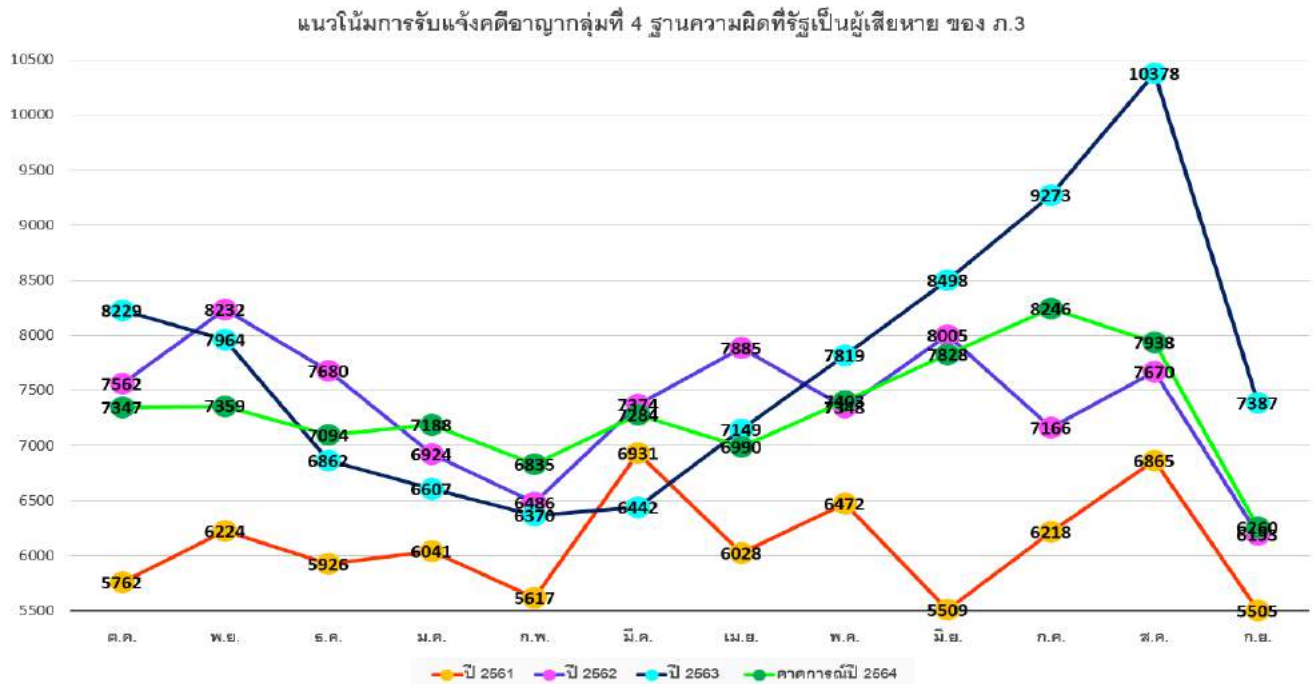
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๓๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๕,๙๑๐	๖,๕๐๙	๖,๖๖๓	๗,๒๘๙	๗๕๓	๑๒.๗๔	×
ภ.จว.ยโสธร	๕,๘๖๐	๖,๕๒๗	๗,๐๔๙	๗,๗๕๖	๑,๑๘๙	๒๐.๒๙	✓
ภ.จว.อุบลราชธานี	๑๘,๑๖๐	๑๙,๘๖๗	๑๘,๙๖๘	๒๐,๓๒๖	๘๐๘	๔.๔๕	×
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๑๑,๒๐๑	๑๒,๗๒๗	๑๒,๗๖๘	๑๕,๐๙๒	๑,๕๖๗	๑๓.๙๙	×
ภ.จว.สุรินทร์	๙,๕๐๙	๑๑,๐๒๐	๑๐,๘๕๐	๑๒,๒๒๗	๑,๓๔๑	๑๔.๑๐	×
ภ.จว.บุรีรัมย์	๘,๗๐๒	๑๐,๔๙๒	๙,๕๗๐	๑๑,๒๒๙	๘๖๘	๙.๙๗	×
ภ.จว.ชัยภูมิ	๑๐,๓๕๔	๑๑,๓๔๘	๘,๖๕๑	๙,๗๒๘	-๑,๗๐๓	-๑๖.๔๕	×
ภ.จว.นครราชสีมา	๑๘,๘๙๖	๒๑,๘๖๐	๑๘,๘๗๓	๒๑,๔๖๐	-๒๓	-๐.๑๒	×
ภ.๓	๘๘,๕๙๒	๑๐๐,๓๕๐	๙๓,๔๑๔	๑๐๕,๑๑๙	๔,๘๒๒	๕.๔๔	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๑๙,๑๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๓๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๕,๓๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑๗.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๒,๒๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔๐.๓๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
ภ.จว.นครราชสีมา	✓	✓	✓	✓	๖๒.๕๐	✗	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑
ภ.จว.สุรินทร์	✓	✓	✓	✓	๘๑.๘๒	✗	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖
ภ.จว.บุรีรัมย์	✓	✓	✓	✓	๘๓.๔๘	✗	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒
ภ.จว.ยโสธร	✓	✗	✓	✓	๘๓.๖๑	✓	๗๗.๙๗	๘๖.๓๐	๘๒.๑๔
ภ.จว.ศรีสะเกษ	✓	✓	✓	✓	๖๕.๖๘	✗	๗๗.๘๐	๘๕.๒๖	๘๑.๕๓
ภ.จว.อุบลราชธานี	✓	✓	✗	✓	๕๙.๗๔	✗	๖๙.๐๘	๘๒.๗๒	๗๕.๙๐
ภ.จว.ชัยภูมิ	✓	✓	✓	✓	๘๐.๙๙	✗	๗๓.๘๙	๗๗.๘๐	๗๕.๘๔
ภ.จว.อำนาจเจริญ	✗	✗	✗	✗	๖๔.๔๙	✗	๗๒.๘๔	๗๒.๑๙	๗๒.๕๒
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๔.๕๑	✗	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.นครราชสีมา	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑	๒	๕๘.๖๐	๘๐.๘๐	๖๙.๗๐	๔๘
ภ.จว.สุรินทร์	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖	๖	๕๒.๗๕	๘๓.๑๙	๖๗.๙๗	๕๔
ภ.จว.บุรีรัมย์	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒	๗	๖๒.๙๒	๘๓.๕๗	๗๓.๒๔	๒๘
ภ.จว.ยโสธร	๗๗.๙๗	๘๖.๓๐	๘๒.๑๔	๑๑	๖๕.๔๕	๘๔.๒๓	๗๔.๘๔	๒๕
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๗๗.๘๐	๘๕.๒๖	๘๑.๕๓	๑๖	๔๐.๙๐	๗๙.๙๑	๖๐.๔๐	๗๙
ภ.จว.อุบลราชธานี	๖๙.๐๘	๘๒.๗๒	๗๕.๙๐	๔๑	๖๒.๕๕	๗๗.๔๐	๖๙.๙๗	๔๖
ภ.จว.ชัยภูมิ	๗๓.๘๙	๗๗.๘๐	๗๕.๘๔	๔๒	๖๓.๕๔	๗๗.๗๒	๗๐.๖๓	๔๑
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๗๒.๘๔	๗๒.๑๙	๗๒.๕๒	๕๗	๔๔.๘๓	๗๖.๔๖	๖๐.๖๕	๗๘
ภ.๓	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖	๑	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑	๘

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๔

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย **ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

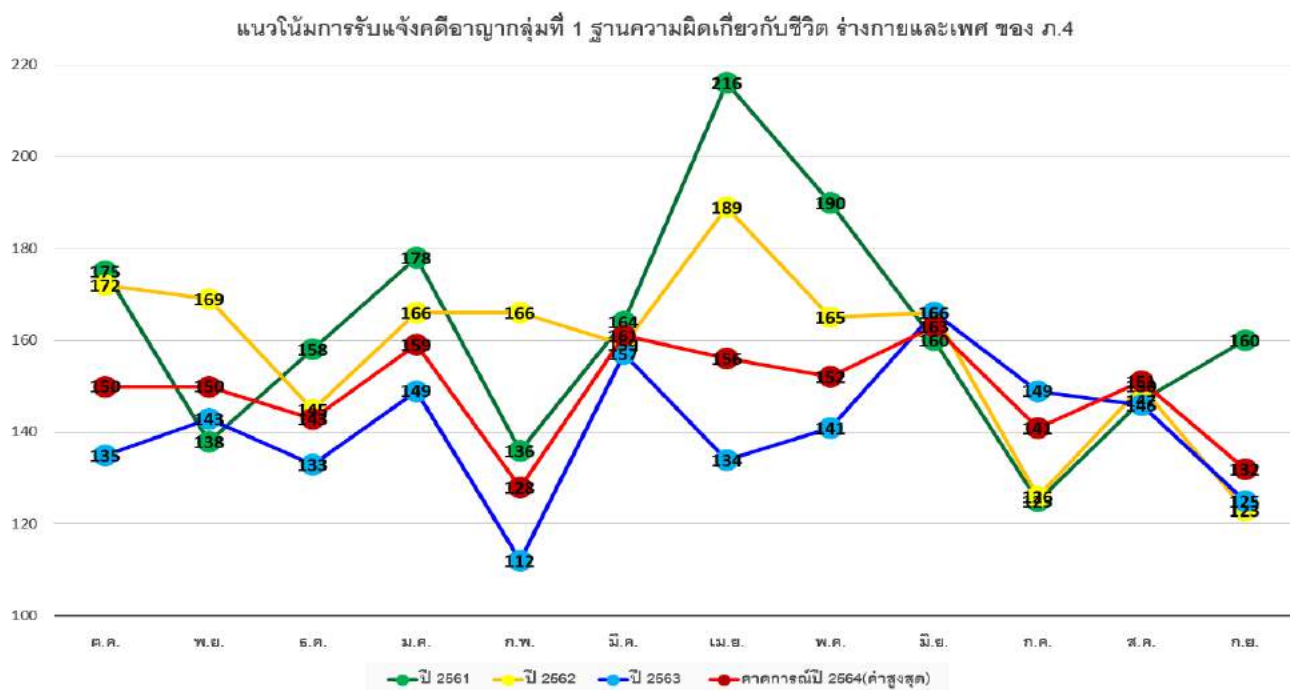
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๗๑	๖๑	๗๑	๗๐	๐	๐.๐๐	✗	๘๘.๕๓	๙๘.๕๙	✓
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๗๗	๗๗	๙๔	๙๔	๑๗	๒๒.๐๘	✗	๙๖.๒๑	๑๐๐.๐๐	✓
ภ.จว.สกลนคร	๑๙๒	๑๘๗	๑๔๙	๑๔๗	-๔๓	-๒๒.๔๐	✓	๙๕.๘๐	๙๘.๖๖	✓
ภ.จว.มุกดาหาร	๗๙	๗๖	๖๖	๖๕	-๑๓	-๑๖.๔๖	✓	๙๔.๖๔	๙๘.๔๘	✓
ภ.จว.หนองคาย	๗๕	๗๐	๗๖	๗๒	๑	๑.๓๓	✗	๙๔.๗๐	๙๔.๗๔	✓
ภ.จว.อุดรธานี	๒๔๙	๒๔๓	๒๔๙	๒๔๐	๐	๐.๐๐	✗	๙๐.๙๖	๙๖.๓๙	✓
ภ.จว.นครพนม	๑๑๘	๑๑๕	๑๑๘	๑๑๘	๐	๐.๐๐	✗	๙๔.๓๑	๑๐๐.๐๐	✓
ภ.จว.เลย	๑๓๖	๑๒๗	๙๗	๙๑	-๓๙	-๒๘.๖๘	✓	๘๙.๕๐	๙๓.๘๑	✓
ภ.จว.ขอนแก่น	๓๖๑	๓๔๒	๓๓๒	๓๐๘	-๒๙	-๘.๐๓	✓	๘๕.๐๑	๙๒.๗๗	✓
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๒๘๔	๒๗๓	๒๓๘	๒๒๐	-๔๖	-๑๖.๒๐	✓	๙๐.๗๑	๙๒.๔๔	✓
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๑๕๔	๑๔๕	๑๓๔	๑๒๖	-๒๐	-๑๒.๙๙	✓	๙๐.๓๕	๙๔.๐๓	✓
ภ.จว.มหาสารคาม	๑๗๒	๑๗๐	๑๓๕	๑๒๙	-๓๗	-๒๑.๕๑	✓	๙๕.๙๕	๙๕.๕๖	✗
ภ.๔	๑,๙๖๘	๑,๘๘๖	๑,๗๖๒	๑,๖๘๒	-๒๐๖	-๑๐.๔๗	✓	๙๑.๒๒	๙๕.๔๖	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง**ลดลง ๒๐๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๔๗ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๕.๔๖ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์**ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง **๑๖.๐๖ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๑๐,๙๖๘,๖๔๔ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.สกลนคร, ภ.จว.มุกดาหาร, ภ.จว.เลย, ภ.จว.ขอนแก่น, ภ.จว.ร้อยเอ็ด, ภ.จว.กาฬสินธุ์ และ ภ.จว.มหาสารคาม สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.มหาสารคาม

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๗๒๓ – ๑,๗๘๔ ราย



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

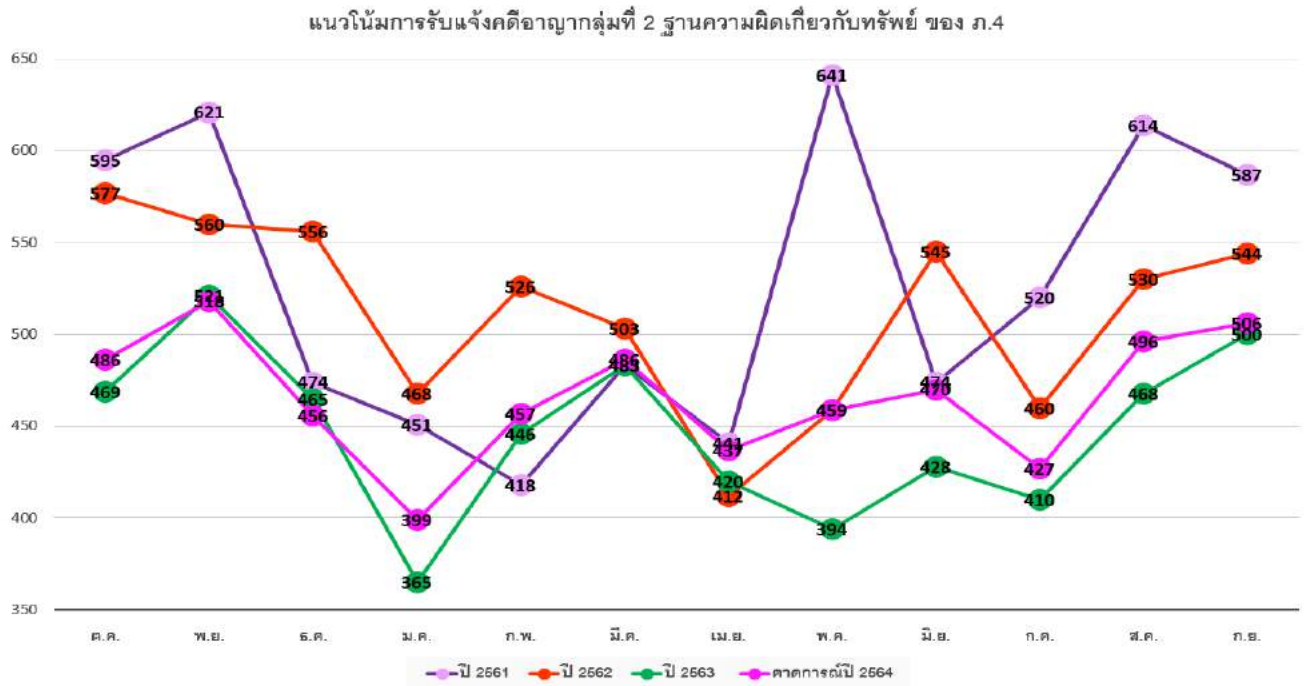
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๑๗๒	๑๔๘	๑๙๗	๑๑๕	๒๕	๑๔.๕๓	✗	๗๗.๔๕	๕๘.๓๘	✗
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๒๐๐	๑๗๓	๒๐๕	๑๙๒	๕	๒.๕๐	✗	๘๒.๘๙	๙๓.๖๖	✓
ภ.จว.สกลนคร	๕๖๗	๕๑๕	๔๕๑	๔๐๙	-๑๑๖	-๒๐.๔๖	✓	๘๙.๔๙	๙๐.๖๙	✓
ภ.จว.มุกดาหาร	๒๑๕	๑๙๓	๑๘๙	๑๖๓	-๒๖	-๑๒.๐๙	✓	๘๒.๕๖	๘๖.๒๔	✓
ภ.จว.หนองคาย	๒๑๐	๑๙๐	๒๐๒	๑๖๔	-๘	-๓.๘๑	✗	๘๔.๔๐	๘๑.๑๙	✗
ภ.จว.อุดรธานี	๘๖๑	๘๓๓	๗๔๓	๖๘๘	-๑๑๘	-๑๓.๗๐	✓	๘๒.๕๒	๙๒.๖๐	✓
ภ.จว.นครพนม	๒๓๘	๒๐๙	๒๐๗	๑๗๔	-๓๑	-๑๓.๐๓	✓	๘๖.๒๖	๘๔.๐๖	✗
ภ.จว.เลย	๓๙๑	๓๓๐	๓๒๙	๒๗๓	-๖๒	-๑๕.๘๖	✓	๗๖.๐๔	๘๒.๘๙	✓
ภ.จว.ขอนแก่น	๑,๓๔๔	๑,๐๖๕	๑,๒๙๑	๑,๐๕๔	-๕๓	-๓.๙๔	✗	๗๑.๓๑	๘๑.๖๔	✓
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๘๔๗	๗๖๗	๗๐๘	๕๘๕	-๑๓๙	-๑๖.๔๑	✓	๘๒.๔๓	๘๒.๖๓	✓
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๕๐๘	๔๓๙	๔๒๑	๓๖๘	-๘๗	-๑๗.๑๓	✓	๗๘.๔๘	๘๗.๔๑	✓
ภ.จว.มหาสารคาม	๕๔๘	๕๑๘	๔๓๑	๓๗๑	-๑๑๗	-๒๑.๓๕	✓	๘๗.๙๙	๘๖.๐๘	✗
ภ.๔	๖,๑๐๑	๕,๓๖๐	๕,๓๙๕	๔,๕๖๘	-๗๐๖	-๑๑.๕๗	✓	๘๐.๔๔	๘๔.๖๗	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง **ลดลง ๗๐๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕๗ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๔.๖๗ ซึ่งถือว่า **ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย** ที่กำหนดให้จำนวน คดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง **๔๙.๑๙ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๑๐,๙๖๘,๖๔๔ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.สกลนคร, ภ.จว.มุกดาหาร, ภ.จว.อุดรธานี, ภ.จว.นครพนม, ภ.จว.เลย, ภ.จว.ร้อยเอ็ด, ภ.จว.กาฬสินธุ์ และ ภ.จว.มหาสารคาม และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.บึงกาฬ, ภ.จว.หนองคาย, ภ.จว.นครพนม และ ภ.จว.มหาสารคาม

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๕,๒๕๐ - ๕,๕๙๖ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๓๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๒๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

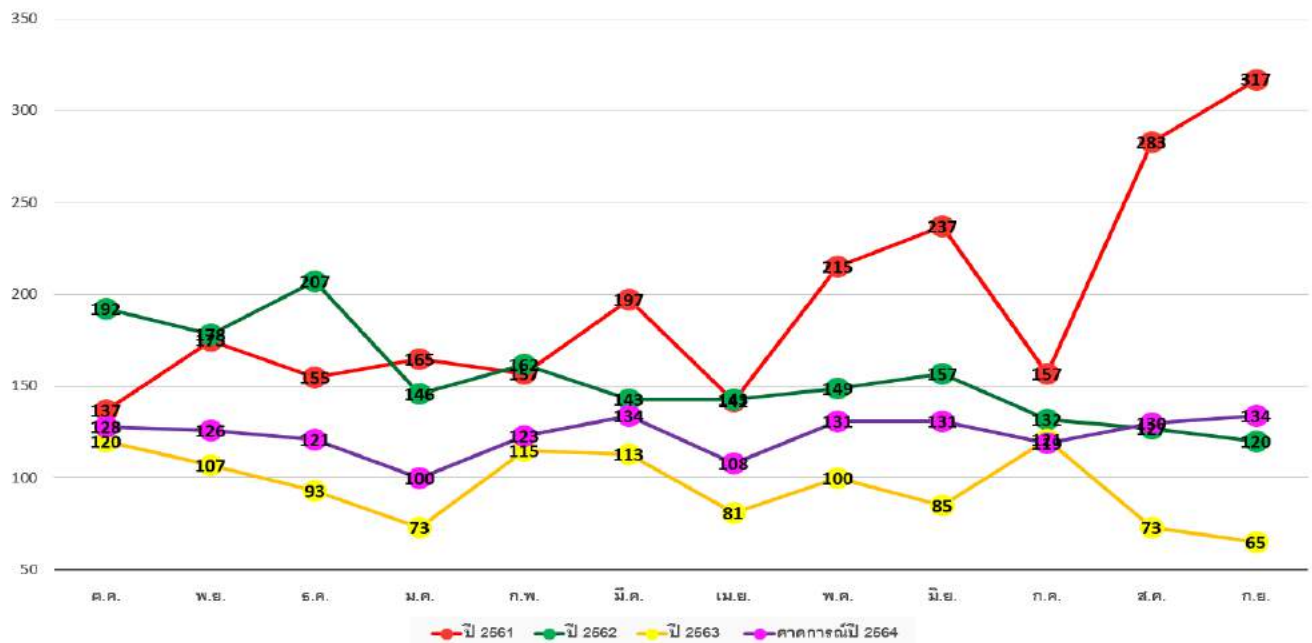
๓. การวิเคราะห์หาอายุกรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอายุกรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๘๑	๓๑	๕๓	๔๗	-๒๘	-๓๔.๕๗	๘๘.๖๘
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๙๓	๖๕	๗๔	๖๖	-๑๙	-๒๐.๔๓	๘๙.๑๙
ภ.จว.สกลนคร	๑๘๒	๑๑๘	๗๕	๔๗	-๑๐๗	-๕๘.๗๙	๖๒.๖๗
ภ.จว.มุกดาหาร	๒๔๓	๘๑	๑๗๐	๖๗	-๗๓	-๓๐.๐๔	๓๙.๔๑*
ภ.จว.หนองคาย	๙๕	๖๑	๕๙	๓๘	-๓๖	-๓๗.๘๙	๖๔.๔๑
ภ.จว.อุดรธานี	๒๔๑	๑๒๕	๑๐๑	๗๒	-๑๔๐	-๕๘.๐๙	๗๑.๒๙
ภ.จว.นครพนม	๗๖	๕๔	๓๙	๒๘	-๓๗	-๔๘.๖๘	๗๑.๗๙
ภ.จว.เลย	๒๕๕	๑๐๕	๑๕๗	๖๘	-๙๘	-๓๘.๔๓	๔๓.๓๑*
ภ.จว.ขอนแก่น	๒๓๓	๑๗๔	๒๑๖	๑๕๐	-๑๗	-๗.๓๐	๖๙.๔๔
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๑๒๖	๙๔	๙๕	๗๗	-๓๑	-๒๔.๖๐	๘๑.๐๕
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๑๑๙	๙๕	๗๘	๕๓	-๔๑	-๓๔.๔๕	๖๗.๙๕
ภ.จว.มหาสารคาม	๑๓๓	๑๑๒	๖๑	๕๕	-๗๒	-๕๕.๑๔	๙๐.๑๖
ภ.๔	๑,๘๗๗	๑,๑๑๕	๑,๑๗๙	๗๗๐	-๖๙๘	-๓๗.๑๙	๖๕.๓๑

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ ของ ภ.4



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒.๓๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มลดลง**

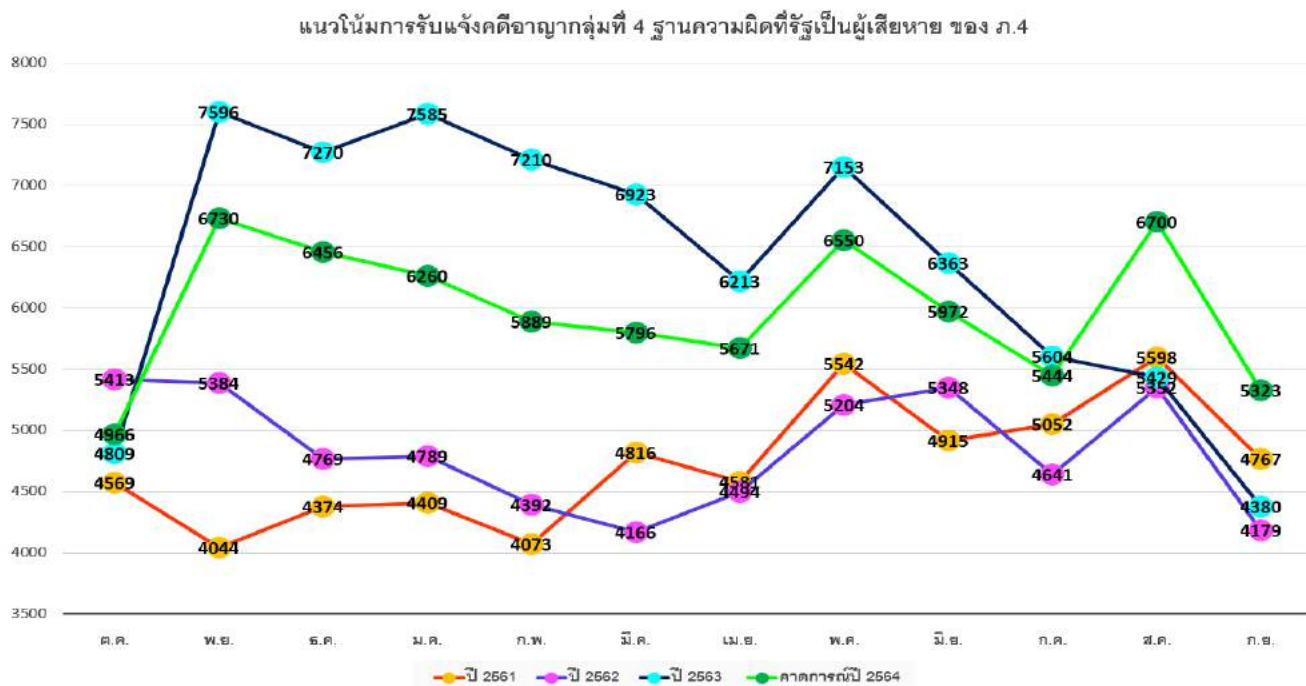
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๔,๐๖๙	๔,๔๔๐	๕,๒๖๓	๕,๖๕๒	๑,๑๙๔	๒๙.๓๔	✓
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๑,๖๔๕	๒,๑๕๖	๒,๖๓๒	๓,๕๐๓	๙๘๗	๖๐.๐๐	✓
ภ.จว.สกลนคร	๓,๗๒๔	๔,๓๔๔	๖,๒๑๓	๗,๑๗๒	๒,๔๘๙	๖๖.๘๔	✓
ภ.จว.มุกดาหาร	๔,๓๔๙	๔,๗๔๕	๖,๒๗๔	๖,๕๗๐	๑,๙๒๕	๔๔.๒๖	✓
ภ.จว.หนองคาย	๔,๘๒๓	๕,๐๘๓	๕,๕๑๘	๖,๐๐๕	๖๙๕	๑๔.๔๑	✗
ภ.จว.อุดรธานี	๗,๒๗๗	๘,๗๐๖	๑๐,๔๐๖	๑๒,๓๑๐	๓,๑๒๙	๔๓.๐๐	✓
ภ.จว.นครพนม	๓,๖๖๐	๓,๙๓๓	๔,๓๙๑	๔,๗๒๖	๗๓๑	๑๙.๙๗	✓
ภ.จว.เลย	๔,๓๔๖	๔,๙๔๙	๔,๙๖๑	๕,๖๐๒	๖๑๕	๑๔.๑๕	✗
ภ.จว.ขอนแก่น	๑๐,๑๑๘	๑๑,๐๐๙	๑๒,๐๐๙	๑๓,๑๗๓	๑,๘๙๑	๑๘.๖๙	✓
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๕,๒๔๒	๖,๒๕๙	๖,๙๘๑	๘,๓๕๖	๑,๓๗๙	๓๓.๑๗	✓
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๕,๔๒๗	๖,๒๘๖	๗,๖๓๕	๘,๔๐๑	๒,๒๐๘	๔๐.๖๙	✓
ภ.จว.มหาสารคาม	๓,๙๕๙	๔,๗๕๖	๔,๘๓๙	๕,๕๔๐	๘๘๐	๒๒.๒๓	✓
ภ.๔	๕๘,๖๔๐	๖๖,๖๖๔	๗๗,๑๗๕	๘๗,๐๗๗	๑๘,๕๓๕	๓๑.๖๑	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๕,๖๘๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๓๕๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๐๘๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒
เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	✓	✓	✓	✓	๘๑.๐๕	✓	๘๒.๒๐	๘๒.๕๓	๘๒.๘๖
ภ.จว.เลย	✓	✓	✓	✓	๔๓.๓๑*	✗	๘๕.๕๕	๗๗.๔๔	๘๑.๕๐
ภ.จว.สกลนคร	✓	✓	✓	✓	๖๒.๖๗	✓	๗๗.๔๒	๘๔.๐๗	๘๐.๗๔
ภ.จว.มุกดาหาร	✓	✓	✓	✓	๓๙.๔๑*	✓	๗๓.๖๖	๘๒.๙๒	๗๘.๒๙
ภ.จว.กาฬสินธุ์	✓	✓	✓	✓	๖๗.๙๕	✓	๗๖.๒๑	๗๙.๗๑	๗๗.๙๖
ภ.จว.ขอนแก่น	✓	✓	✗	✓	๖๙.๔๔	✓	๗๐.๒๑	๘๕.๑๑	๗๗.๖๖
ภ.จว.อุดรธานี	✗	✓	✓	✓	๗๑.๒๙	✓	๖๗.๗๘	๘๕.๓๓	๗๖.๕๖
ภ.จว.มหาสารคาม	✓	✗	✓	✗	๙๐.๑๖	✓	๗๕.๔๙	๗๖.๘๘	๗๖.๑๘
ภ.จว.นครพนม	✗	✓	✓	✗	๗๑.๗๙	✓	๖๖.๒๐	๘๓.๕๙	๗๔.๙๐
ภ.จว.หนองบัวลำภู	✗	✓	✗	✓	๘๙.๑๙	✓	๕๕.๘๔	๙๐.๕๘	๗๓.๒๑
ภ.จว.บึงกาฬ	✗	✓	✗	✗	๘๘.๖๘	✓	๕๕.๐๐	๘๖.๗๓	๗๐.๓๖
ภ.จว.หนองคาย	✗	✓	✗	✗	๖๔.๔๑	✗	๕๙.๒๑	๗๘.๕๒	๖๘.๘๖
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๕.๓๑	✓	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๘๒.๒๐	๘๒.๕๓	๘๒.๘๖	๙	๘๕.๘๙	๘๒.๘๓	๖๔.๓๖	๖๗
ภ.จว.เลย	๘๕.๕๕	๗๗.๔๔	๘๑.๕๐	๑๗	๔๒.๖๐	๗๕.๙๓	๕๙.๒๗	๘๐
ภ.จว.สกลนคร	๗๗.๔๒	๘๔.๐๗	๘๐.๗๔	๒๐	๔๒.๐๕	๗๒.๙๗	๕๗.๕๑	๘๑
ภ.จว.มุกดาหาร	๗๓.๖๖	๘๒.๙๒	๗๘.๒๙	๒๔	๖๑.๘๘	๖๙.๓๑	๖๕.๖๐	๖๕
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๗๖.๒๑	๗๙.๗๑	๗๗.๙๖	๒๙	๗๖.๙๗	๘๐.๗๒	๗๘.๘๕	๑๓
ภ.จว.ขอนแก่น	๗๐.๒๑	๘๕.๑๑	๗๗.๖๖	๓๓	๗๔.๗๔	๘๐.๒๙	๗๗.๕๒	๑๗
ภ.จว.อุดรธานี	๖๗.๗๘	๘๕.๓๓	๗๖.๕๖	๓๗	๖๒.๑๓	๗๘.๓๕	๗๐.๒๔	๔๓
ภ.จว.มหาสารคาม	๗๕.๔๙	๗๖.๘๘	๗๖.๑๘	๓๙	๖๘.๓๕	๗๘.๖๕	๗๓.๕๐	๒๗
ภ.จว.นครพนม	๖๖.๒๐	๘๓.๕๙	๗๔.๙๐	๔๖	๖๖.๘๕	๗๔.๗๔	๗๐.๘๐	๓๙
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๕๕.๘๔	๙๐.๕๘	๗๓.๒๑	๕๔	๗๘.๒๓	๗๗.๓๐	๗๗.๗๖	๑๖
ภ.จว.บึงกาฬ	๕๕.๐๐	๘๖.๗๓	๗๐.๓๖	๖๔	๔๒.๙๐	๖๖.๐๓	๕๔.๔๖	๘๔
ภ.จว.หนองคาย	๕๙.๒๑	๗๘.๕๒	๖๘.๘๖	๗๐	๘๐.๔๑	๗๗.๒๔	๗๘.๘๓	๑๔
ภ.๔	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖	๕	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖	๕

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๕

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย **ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและ วิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อม กับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

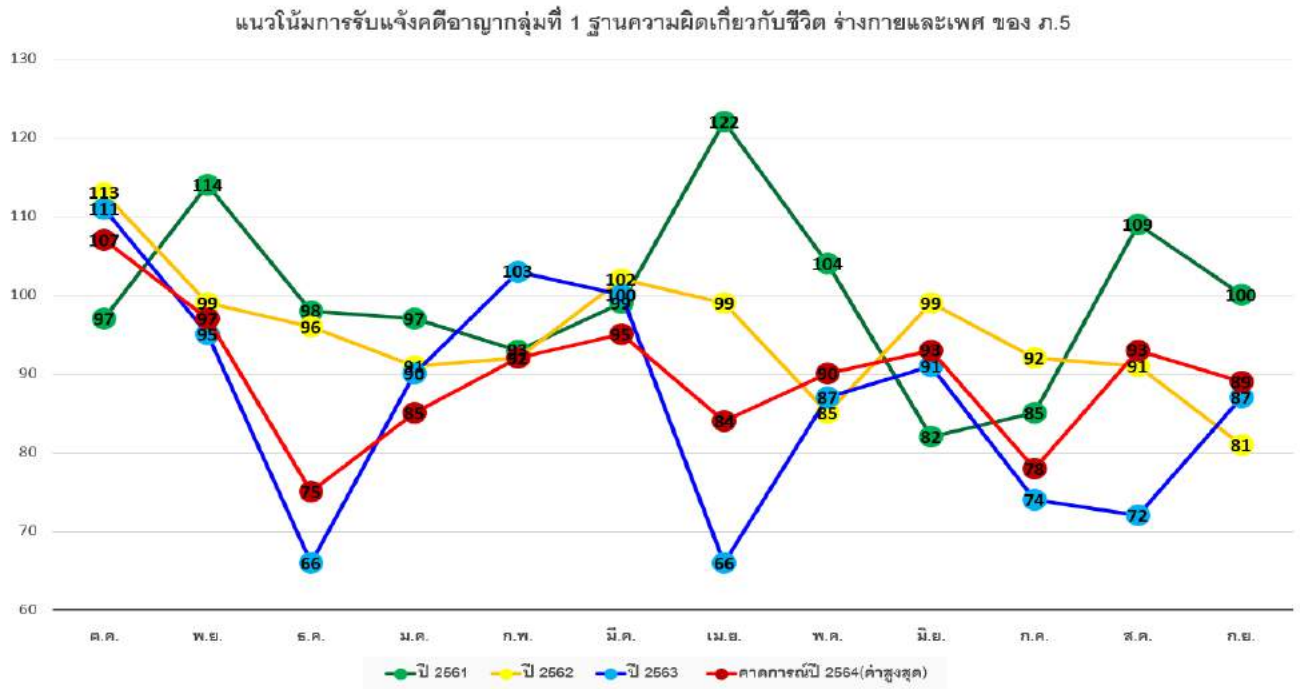
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.พะเยา	๘๙	๘๗	๕๗	๕๗	-๓๒	-๓๕.๙๖	✓	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	✓
ภ.จว.เชียงราย	๒๒๒	๒๐๒	๒๓๑	๒๑๖	๙	๔.๐๕	✗	๘๔.๑๓	๙๓.๕๑	✓
ภ.จว.ลำพูน	๗๕	๗๓	๘๑	๗๘	๖	๘.๐๐	✗	๙๓.๘๖	๙๖.๓๐	✓
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๖๖	๖๔	๗๐	๖๙	๔	๖.๐๖	✗	๙๒.๖๗	๙๘.๕๗	✓
ภ.จว.เชียงใหม่	๔๓๕	๔๐๗	๓๖๘	๓๔๔	-๖๗	-๑๕.๔๐	✓	๘๘.๑๓	๙๓.๔๘	✓
ภ.จว.แพร่	๗๖	๗๕	๖๖	๖๔	-๑๐	-๑๓.๑๖	✓	๙๕.๘๓	๙๖.๙๗	✓
ภ.จว.น่าน	๖๘	๖๐	๘๒	๗๗	๑๔	๒๐.๕๙	✗	๘๒.๗๓	๙๓.๙๐	✓
ภ.จว.ลำปาง	๑๓๖	๑๓๕	๑๒๓	๑๑๔	-๑๓	-๙.๕๖	✓	๙๑.๖๕	๙๒.๖๘	✓
ภ.๕	๑,๑๖๗	๑,๑๐๓	๑,๐๗๘	๑,๐๑๙	-๘๙	-๗.๖๓	✓	๘๘.๘๔	๙๔.๕๓	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง**ลดลง ๘๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗.๖๓ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๔.๕๓ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์**ตาม แผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อ เปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายของหน่วย** และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่ม ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง **๑๘.๒๘ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๘๙๗,๓๙๖ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติ ราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.พะเยา, ภ.จว.เชียงใหม่, ภ.จว.แพร่ และ ภ.จว.ลำปาง สำหรับ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๐๓๐ – ๑,๐๗๙ ราย



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๓๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.พะเยา	๒๐๑	๑๖๖	๑๔๑	๑๓๐	-๖๐	-๒๙.๘๕	✓	๗๓.๕๐	๙๒.๒๐	✓
ภ.จว.เชียงราย	๖๐๑	๕๐๙	๖๓๐	๕๐๙	๒๙	๔.๘๓	✗	๗๕.๑๘	๘๐.๗๙	✓
ภ.จว.ลำพูน	๓๖๘	๒๙๔	๓๗๒	๒๙๗	๔	๑.๐๙	✗	๗๑.๙๓	๗๙.๘๔	✓
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๑๖๒	๑๓๓	๙๓	๗๙	-๖๙	-๔๒.๕๙	✓	๖๘.๐๐	๘๔.๙๕	✓
ภ.จว.เชียงใหม่	๑,๙๔๓	๑,๕๑๕	๑,๘๑๓	๑,๓๘๘	-๑๓๐	-๖.๖๙	✓	๖๔.๘๗	๗๖.๕๖	✓
ภ.จว.แพร่	๑๘๓	๑๕๙	๑๗๗	๑๕๘	-๖	-๓.๒๘	✗	๘๓.๔๘	๘๙.๒๗	✓
ภ.จว.น่าน	๒๐๗	๑๖๒	๒๐๘	๑๖๑	๑	๐.๔๘	✗	๗๒.๔๘	๗๗.๔๐	✓
ภ.จว.ลำปาง	๓๘๐	๓๒๓	๓๔๔	๒๕๘	-๓๖	-๙.๔๗	✓	๗๕.๗๗	๗๕.๐๐	✗
ภ.๕	๔,๐๔๕	๓,๒๖๑	๓,๗๗๘	๒,๙๘๐	-๒๖๗	-๖.๖๐	✓	๗๐.๐๒	๗๘.๘๘	✓

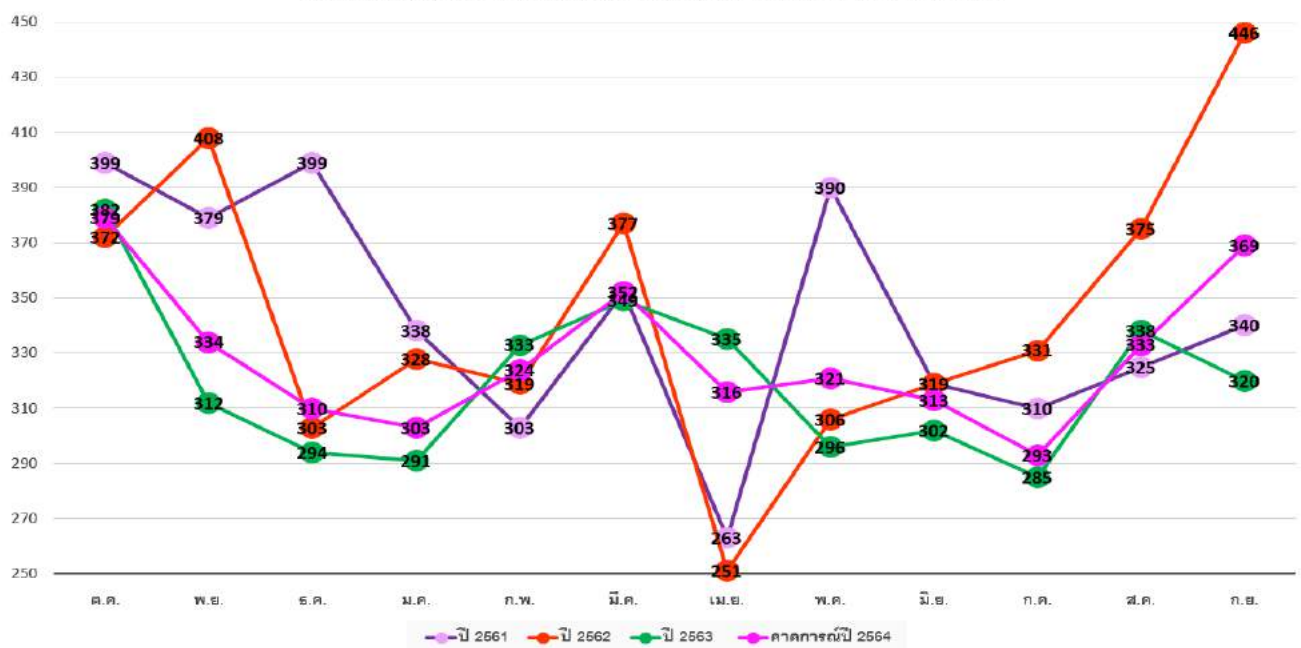
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๒๖๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๖๐ ผลการจับกุมร้อยละ ๗๘.๘๘ ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย และผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง ๖๔.๐๖ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๘๙๗,๓๙๖ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.พะเยา, ภ.จว.แม่ฮ่องสอน, ภ.จว.เชียงใหม่ และ ภ.จว.ลำปาง และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.ลำปาง

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๓,๘๖๓ - ๓,๙๔๖ ราย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ของ ภ.๕



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เท่ากัน** เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๖๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๖๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

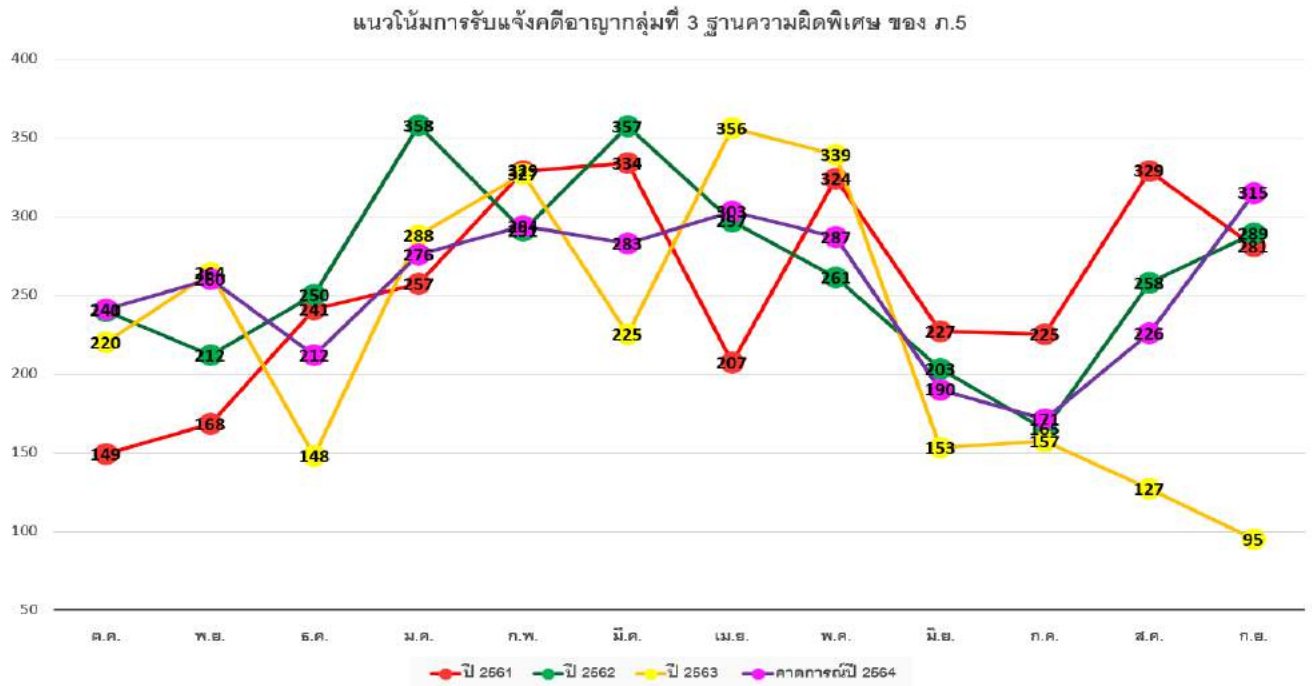
๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๓๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.พะเยา	๑๘๙	๑๐๓	๑๘๓	๑๑๘	-๖	-๓.๑๗	๖๔.๔๘
ภ.จว.เชียงราย	๕๘๘	๓๔๐	๓๒๕	๑๑๕	-๒๖๓	-๔๔.๗๓	๓๕.๓๘*
ภ.จว.ลำพูน	๑๔๑	๘๖	๙๔	๔๖	-๔๗	-๓๓.๓๓	๔๘.๙๔*
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๓๑๐	๖๘	๒๕๒	๕๕	-๕๘	-๑๘.๗๑	๒๑.๘๓*
ภ.จว.เชียงใหม่	๑,๐๕๗	๖๑๐	๙๗๘	๓๔๘	-๗๙	-๗.๔๗	๓๕.๕๘*
ภ.จว.แพร่	๓๔๕	๑๔๑	๒๖๗	๑๐๑	-๗๘	-๒๒.๖๑	๓๗.๘๓*
ภ.จว.น่าน	๑๓๓	๖๔	๑๖๖	๕๓	๓๓	๒๔.๘๑	๓๑.๙๓*
ภ.จว.ลำปาง	๔๓๘	๑๙๖	๓๔๕	๑๕๙	-๙๓	-๒๑.๒๓	๔๖.๐๙*
ภ.๕	๓,๒๐๑	๑,๖๐๘	๒,๗๒๐	๑,๐๕๙	-๔๘๑	-๑๕.๐๓	๓๘.๙๓*

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๖๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี **แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๑๑๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑,๖๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๓๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

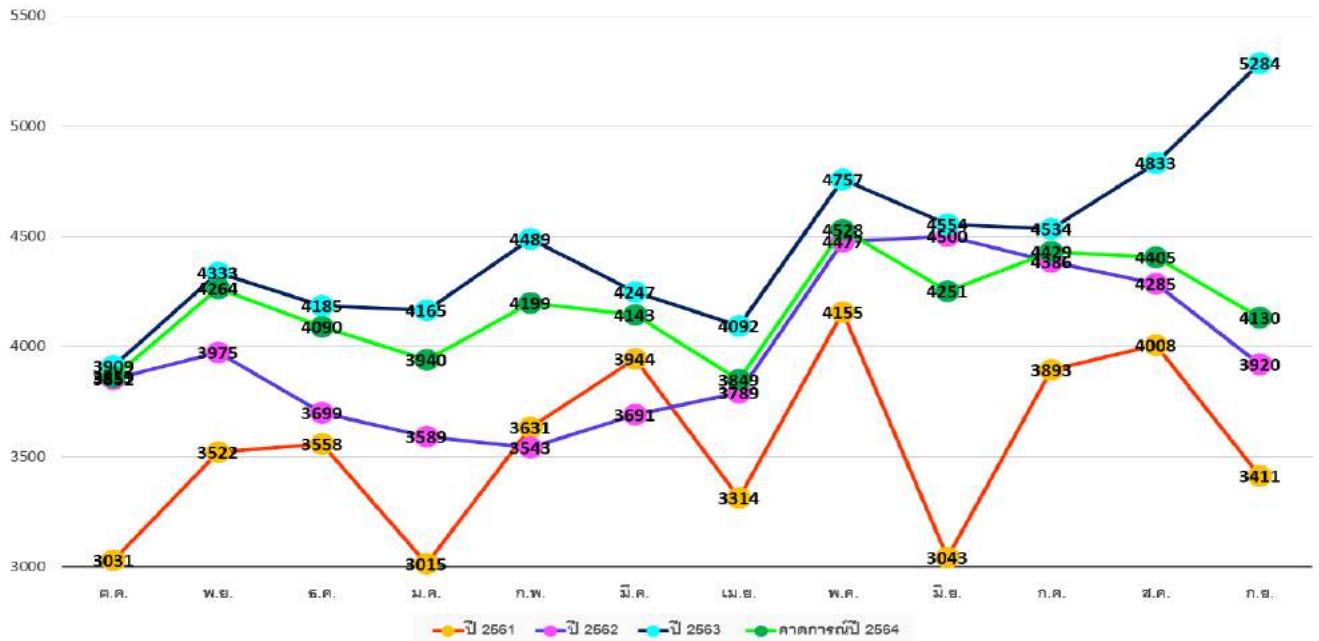
๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.พะเยา	๓,๖๒๕	๓,๘๐๑	๔,๒๘๖	๔,๓๒๒	๖๖๑	๑๘.๒๓	✓
ภ.จว.เชียงราย	๑๐,๐๔๗	๙,๗๔๑	๑๐,๔๕๓	๑๐,๒๔๓	๔๐๖	๔.๐๔	✗
ภ.จว.ลำพูน	๔,๓๘๙	๔,๗๖๒	๔,๕๒๘	๔,๗๐๑	๑๓๙	๓.๑๗	✗
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๑,๑๐๘	๑,๑๒๒	๑,๓๔๕	๑,๒๑๕	๒๓๗	๒๑.๓๙	✓
ภ.จว.เชียงใหม่	๑๔,๘๓๔	๑๕,๘๒๕	๑๗,๓๕๕	๑๗,๔๐๓	๒,๕๒๑	๑๖.๙๙	✓
ภ.จว.แพร่	๔,๒๑๓	๔,๓๒๘	๕,๐๙๙	๔,๙๒๒	๘๘๖	๒๑.๐๓	✓
ภ.จว.น่าน	๔,๐๒๐	๔,๑๓๔	๔,๒๑๙	๔,๒๖๑	๑๙๙	๔.๙๕	✗
ภ.จว.ลำปาง	๕,๓๗๗	๕,๕๕๙	๕,๘๖๒	๕,๗๑๒	๔๘๕	๙.๐๒	✗
ภ.๕	๔๗,๖๑๓	๔๙,๒๗๒	๕๓,๑๔๙	๕๒,๗๘๑	๕,๕๓๖	๑๑.๖๓	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 4 ฐานความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ของ ภ.5



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๔๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๑๘๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.พะเยา	✓	✓	✓	✓	๖๔.๔๘	✓	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑
ภ.จว.เชียงใหม่	✓	✓	✓	✓	๓๕.๕๘*	✓	๗๖.๘๓	๘๐.๙๗	๗๘.๙๐
ภ.จว.แพร่	✓	✓	✗	✓	๓๗.๘๓*	✓	๗๗.๑๘	๗๙.๓๕	๗๘.๒๗
ภ.จว.ลำปาง	✓	✓	✓	✗	๔๖.๐๙*	✗	๘๑.๐๓	๗๕.๑๗	๗๘.๑๐
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	✗	✓	✓	✓	๒๑.๘๓*	✓	๖๑.๙๘	๗๓.๖๐	๖๗.๗๙
ภ.จว.เชียงราย	✗	✓	✗	✓	๓๕.๓๘*	✗	๕๑.๒๓	๗๗.๐๘	๖๔.๑๖
ภ.จว.ลำพูน	✗	✓	✗	✓	๔๘.๙๔*	✗	๕๐.๕๙	๗๓.๗๔	๖๒.๑๖
ภ.จว.น่าน	✗	✓	✗	✓	๓๑.๙๓*	✗	๔๗.๖๓	๗๐.๙๖	๕๙.๓๐
ภ.๕	✓	✓	✓	✓	๓๘.๙๓*	✗	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.พะเยา	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑	๑	๕๔.๒๘	๗๓.๙๓	๖๔.๑๐	๗๐
ภ.จว.เชียงใหม่	๗๖.๘๓	๘๐.๙๗	๗๘.๙๐	๒๓	๕๖.๗๗	๗๖.๑๖	๖๖.๔๖	๖๐
ภ.จว.แพร่	๗๗.๑๘	๗๙.๓๕	๗๘.๒๗	๒๕	๕๐.๐๖	๗๕.๓๑	๖๒.๖๙	๗๕
ภ.จว.ลำปาง	๘๑.๐๓	๗๕.๑๗	๗๘.๑๐	๒๘	๖๕.๒๑	๗๒.๑๘	๖๘.๗๐	๕๑
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๖๑.๙๘	๗๓.๖๐	๖๗.๗๙	๗๒	๖๑.๐๕	๖๗.๖๕	๖๔.๓๕	๖๘
ภ.จว.เชียงราย	๕๑.๒๓	๗๗.๐๘	๖๔.๑๖	๘๑	๖๒.๒๓	๗๗.๘๔	๗๐.๐๔	๔๕
ภ.จว.ลำพูน	๕๐.๕๙	๗๓.๗๔	๖๒.๑๖	๘๔	๗๗.๑๖	๗๙.๖๗	๗๘.๔๑	๑๕
ภ.จว.น่าน	๔๗.๖๓	๗๐.๙๖	๕๙.๓๐	๘๕	๖๕.๐๒	๗๕.๔๖	๗๐.๒๔	๔๒
ภ.๕	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑	๖	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘	๗

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๖

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย ประชาชน) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและ วิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อม กับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

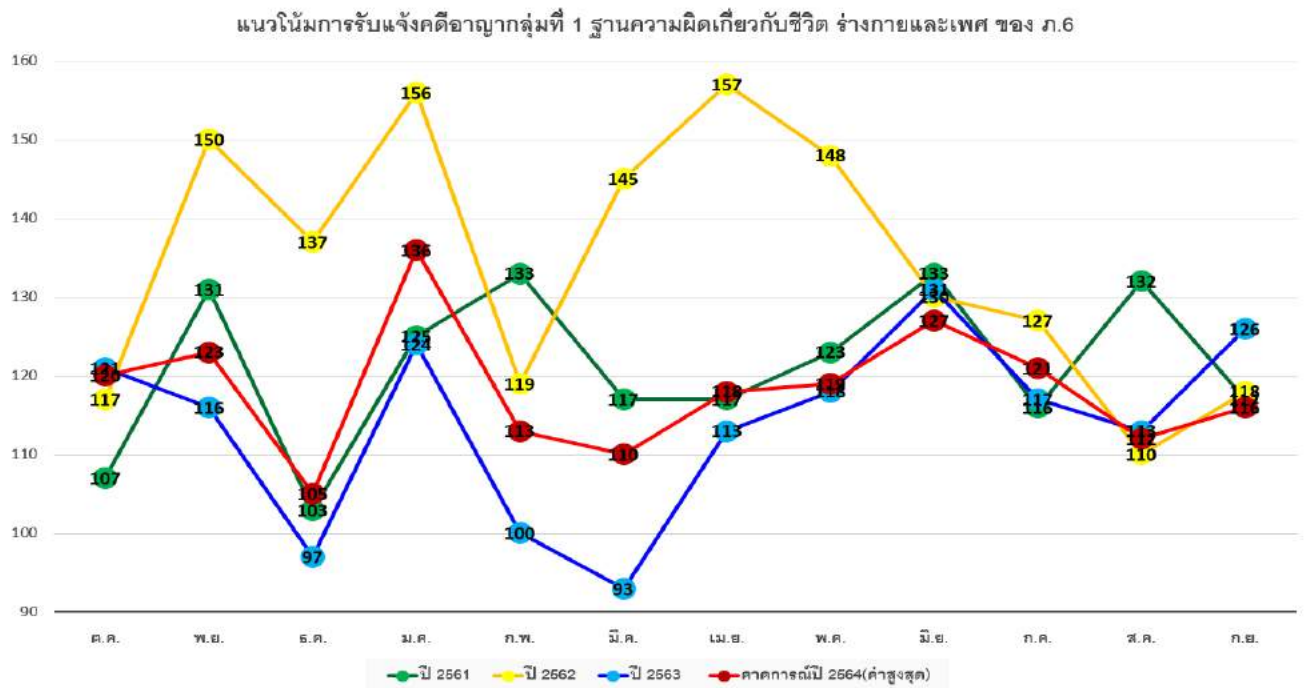
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อุทัยธานี	๑๐๒	๙๗	๙๓	๘๖	-๙	-๘.๘๒	✓	๙๐.๘๘	๙๒.๔๗	✓
ภ.จว.กำแพงเพชร	๑๖๐	๑๕๖	๑๖๕	๑๖๓	๕	๓.๑๓	✗	๙๗.๐๐	๙๘.๗๙	✓
ภ.จว.ตาก	๑๔๗	๑๔๒	๑๓๘	๑๓๖	-๙	-๖.๑๒	✓	๙๖.๐๒	๙๘.๕๕	✓
ภ.จว.นครสวรรค์	๓๗๗	๓๖๘	๒๘๖	๒๗๙	-๙๑	-๒๔.๑๔	✓	๙๕.๖๙	๙๗.๕๕	✓
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๑๑๓	๑๐๙	๙๑	๙๐	-๒๒	-๑๙.๔๗	✓	๙๖.๔๑	๙๘.๙๐	✓
ภ.จว.พิจิตร	๑๑๕	๑๐๙	๗๘	๗๔	-๓๗	-๓๒.๑๗	✓	๙๒.๙๐	๙๔.๘๗	✓
ภ.จว.สุโขทัย	๑๒๙	๑๒๗	๑๒๘	๑๒๖	-๑	-๐.๗๘	✗	๙๗.๗๔	๙๘.๔๔	✓
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๒๕๐	๒๔๗	๒๐๘	๒๐๑	-๔๒	-๑๖.๘๐	✓	๙๕.๖๐	๙๖.๖๓	✓
ภ.จว.พิษณุโลก	๒๖๐	๒๔๙	๒๒๙	๒๒๖	-๓๑	-๑๑.๙๒	✓	๙๔.๓๓	๙๘.๖๙	✓
ภ.๖	๑,๖๕๓	๑,๖๐๔	๑,๔๒๕	๑,๓๘๕	-๒๒๘	-๑๓.๗๙	✓	๙๕.๓๑	๙๗.๑๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๒๒๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๗๙ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๗.๑๙ ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และผ่านเกณฑ์เป้าหมายของหน่วย และผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญา กลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง ๒๒.๙๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๖,๒๒๒,๑๗๖ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติ ราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.กำแพงเพชร และ ภ.จว.สุโขทัย สำหรับด้านการปราบปราม(การ จับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๓๕๖ – ๑,๔๑๘ ราย



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

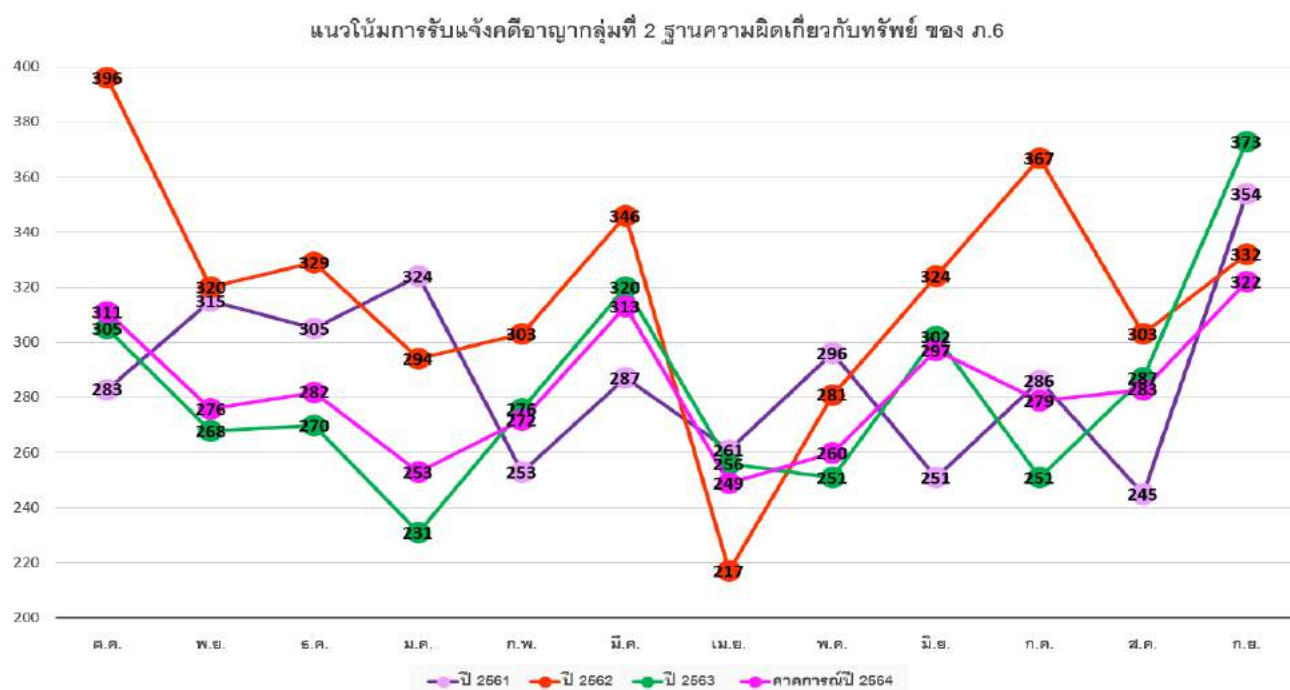
หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อุทัยธานี	๑๙๑	๑๖๘	๑๙๖	๑๕๘	๕	๒.๖๒	✗	๗๙.๐๗	๘๐.๖๑	✓
ภ.จว.กำแพงเพชร	๒๘๘	๒๔๙	๒๖๗	๒๓๙	-๒๑	-๗.๒๙	✓	๘๘.๒๑	๘๙.๕๑	✓
ภ.จว.ตาก	๓๒๓	๒๙๓	๒๗๓	๒๕๘	-๕๐	-๑๕.๔๘	✓	๙๐.๒๓	๙๔.๕๑	✓
ภ.จว.นครสวรรค์	๖๘๘	๖๑๓	๖๒๔	๕๘๑	-๖๔	-๙.๓๐	✓	๘๖.๕๔	๙๓.๑๑	✓
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๒๘๔	๒๗๖	๒๔๒	๒๓๗	-๔๒	-๑๔.๗๙	✓	๙๓.๘๕	๙๗.๙๓	✓
ภ.จว.พิจิตร	๓๐๘	๒๗๙	๒๒๘	๒๐๖	-๘๐	-๒๕.๙๗	✓	๘๙.๐๐	๙๐.๓๕	✓
ภ.จว.สุโขทัย	๓๕๙	๓๓๘	๓๑๙	๓๐๔	-๔๐	-๑๑.๑๔	✓	๙๓.๑๖	๙๕.๓๐	✓
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๕๔๖	๕๐๓	๔๔๐	๓๘๐	-๑๐๖	-๑๙.๔๑	✓	๙๐.๔๔	๘๖.๓๖	✗
ภ.จว.พิษณุโลก	๗๕๖	๖๖๓	๖๙๙	๕๙๐	-๕๗	-๗.๕๔	✓	๗๙.๘๐	๘๔.๔๑	✓
ภ.๖	๓,๗๔๓	๓,๓๘๒	๓,๓๑๓	๒,๙๖๕	-๔๓๐	-๑๑.๔๙	✓	๘๗.๒๐	๘๙.๕๐	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง**ลดลง ๔๓๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๙ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๙.๕๐ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ๓ร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวน คดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง **๕๓.๒๕ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๖,๒๒๒,๑๗๖ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ๓ร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.อุทัยธานี และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่าน เกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.เพชรบูรณ์

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๓,๒๐๕ – ๓,๓๙๖ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑ ราย** คิดเป็น ร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๕๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าใน ช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๖๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วง ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๕ คดีียกยอกททรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๘๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีียกยอกททรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๗๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

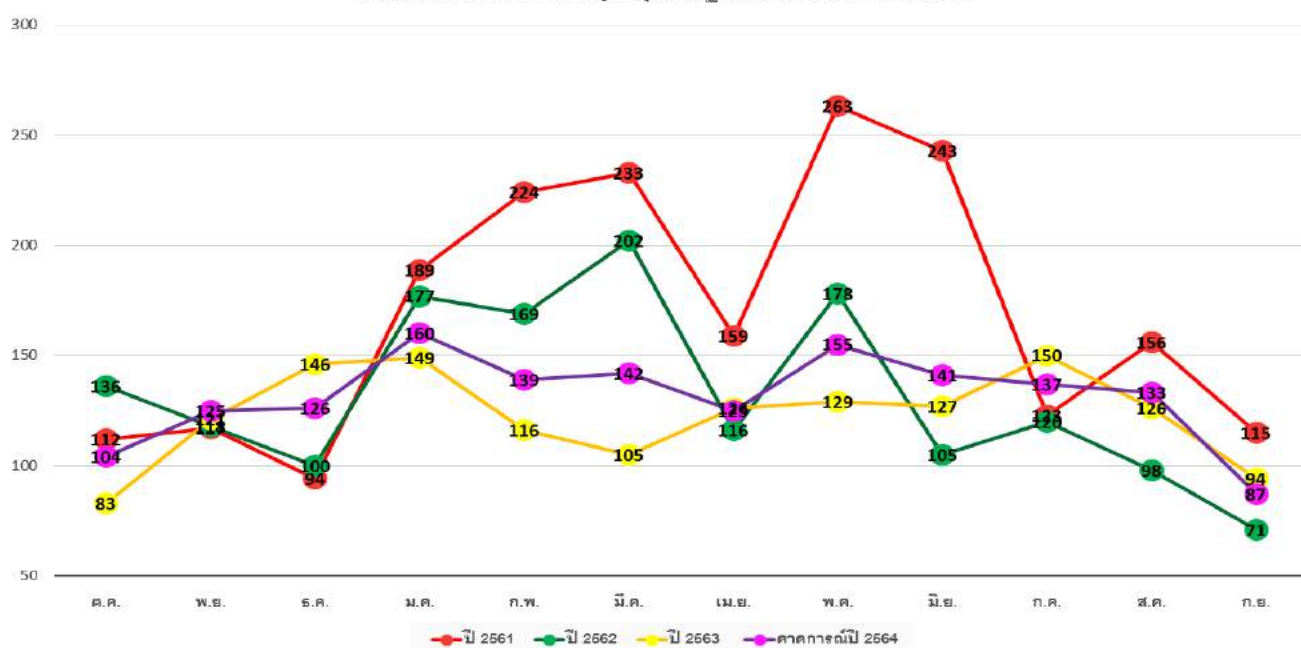
๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อุทัยธานี	๖๒	๓๔	๖๔	๔๓	๒	๓.๒๓	๖๗.๑๙
ภ.จว.กำแพงเพชร	๑๕๓	๘๓	๑๐๑	๖๐	-๕๒	-๓๓.๙๙	๕๙.๔๑
ภ.จว.ตาก	๕๓๔	๑๕๕	๕๒๕	๑๔๗	-๙	-๑.๖๙	๒๘.๐๐*
ภ.จว.นครสวรรค์	๑๐๘	๙๔	๑๑๘	๙๘	๑๐	๙.๒๖	๘๓.๐๕
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๑๒๙	๖๔	๑๓๘	๗๐	๙	๖.๙๘	๕๐.๗๒
ภ.จว.พิจิตร	๔๓	๓๘	๓๐	๒๑	-๑๓	-๓๐.๒๓	๗๐.๐๐
ภ.จว.สุโขทัย	๑๑๓	๕๖	๑๐๓	๔๑	-๑๐	-๘.๘๕	๓๙.๘๑*
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๒๕๘	๒๒๔	๑๕๕	๑๑๑	-๑๐๓	-๓๙.๙๒	๗๑.๖๑
ภ.จว.พิษณุโลก	๑๙๗	๙๗	๒๕๗	๙๙	๖๐	๓๐.๔๖	๓๘.๕๒*
ภ.๖	๑,๕๙๗	๘๔๕	๑,๔๙๓	๖๙๔	-๑๐๔	-๖.๕๑	๔๖.๔๘*

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ ของ ภ.6



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มลดลง**

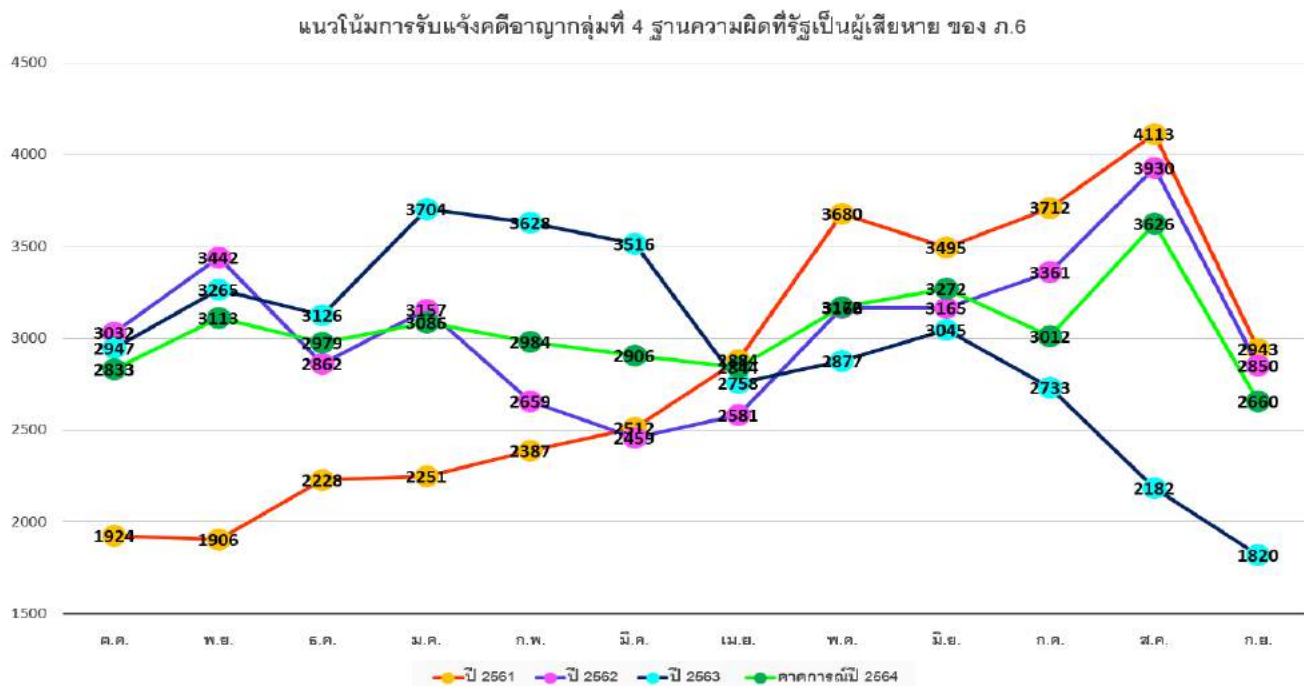
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๔๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๒๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๒		ปีงบ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อุทัยธานี	๒,๔๓๙	๒,๖๘๕	๑,๗๓๑	๑,๙๕๓	-๗๐๘	-๒๙.๐๓	×
ภ.จว.กำแพงเพชร	๕,๐๔๙	๕,๕๘๒	๓,๙๖๓	๔,๔๑๕	-๑,๐๘๖	-๒๑.๕๑	×
ภ.จว.ตาก	๕,๕๙๘	๕,๘๕๒	๔,๙๗๗	๕,๕๖๒	-๖๒๑	-๑๑.๐๙	×
ภ.จว.นครสวรรค์	๔,๐๔๕	๔,๖๓๖	๔,๕๘๔	๕,๑๒๑	๕๓๙	๑๓.๓๓	×
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๓,๙๓๘	๔,๔๓๕	๓,๙๖๙	๔,๓๓๑	๓๑	๐.๗๙	×
ภ.จว.พิจิตร	๒,๔๗๘	๒,๗๐๕	๒,๕๗๗	๒,๘๖๕	๙๙	๔.๐๐	×
ภ.จว.สุโขทัย	๒,๘๒๖	๓,๒๖๓	๓,๑๐๑	๓,๔๖๖	๒๗๕	๙.๗๓	×
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๕,๗๔๐	๖,๔๙๒	๖,๑๐๒	๖,๘๘๖	๓๖๙	๖.๔๓	×
ภ.จว.พิษณุโลก	๔,๗๔๔	๕,๒๘๑	๔,๕๕๕	๔,๘๔๗	-๑๘๙	-๓.๙๘	×
ภ.๖	๓๖,๘๕๘	๔๐,๙๓๓	๓๕,๕๘๓	๓๙,๔๗๗	-๑,๒๗๕	-๓.๔๖	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๘๗๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๘๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๖๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๒๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
ภ.จว.พิจิตร	✓	✓	✓	✓	๗๐.๐๐	✗	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒
ภ.จว.พิษณุโลก	✓	✓	✓	✓	๓๘.๕๒*	✗	๘๗.๖๔	๖๘.๖๕	๗๘.๑๕
ภ.จว.อุตรดิตถ์	✓	✓	✓	✓	๕๐.๗๒	✗	๗๘.๔๘	๗๗.๔๔	๗๗.๙๖
ภ.จว.นครสวรรค์	✓	✓	✓	✓	๘๓.๐๕	✗	๗๓.๗๔	๘๐.๘๓	๗๗.๒๙
ภ.จว.ตาก	✓	✓	✓	✓	๒๘.๐๐*	✗	๗๖.๙๓	๗๓.๕๓	๗๕.๒๓
ภ.จว.เพชรบูรณ์	✓	✓	✓	✗	๗๑.๖๑	✗	๗๗.๕๐	๗๑.๐๖	๗๔.๒๘
ภ.จว.สุโขทัย	✗	✓	✓	✓	๓๙.๘๑*	✗	๗๐.๑๑	๗๘.๐๓	๗๔.๐๗
ภ.จว.กำแพงเพชร	✗	✓	✓	✓	๕๙.๔๑	✗	๖๘.๑๕	๗๒.๑๔	๗๐.๑๔
ภ.จว.อุทัยธานี	✓	✓	✗	✓	๖๗.๑๙	✗	๖๓.๕๑	๖๓.๔๘	๖๓.๔๙
ภ.๖	✓	✓	✓	✓	๔๖.๔๘*	✗	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับ
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.พิจิตร	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒	๑๐	๖๐.๐๐	๕๖.๖๘	๖๑.๓๔	๗๖
ภ.จว.พิษณุโลก	๘๗.๖๔	๖๘.๖๕	๗๘.๑๕	๒๗	๓๔.๙๓	๗๑.๓๖	๕๓.๑๔	๘๕
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๗๘.๔๘	๗๗.๔๔	๗๗.๙๖	๓๐	๔๔.๔๙	๖๘.๘๕	๕๖.๖๗	๘๒
ภ.จว.นครสวรรค์	๗๓.๗๔	๘๐.๘๓	๗๗.๒๙	๓๖	๕๗.๘๓	๗๐.๗๙	๖๔.๓๑	๖๙
ภ.จว.ตาก	๗๖.๙๓	๗๓.๕๓	๗๕.๒๓	๔๔	๕๙.๘๘	๗๓.๕๘	๖๖.๗๓	๕๙
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๗๗.๕๐	๗๑.๐๖	๗๔.๒๘	๔๙	๓๘.๘๐	๗๒.๔๑	๕๕.๖๐	๘๓
ภ.จว.สุโขทัย	๗๐.๑๑	๗๘.๐๓	๗๔.๐๗	๕๒	๖๔.๒๙	๗๗.๑๖	๗๐.๗๓	๔๐
ภ.จว.กำแพงเพชร	๖๘.๑๕	๗๒.๑๔	๗๐.๑๔	๖๘	๕๕.๗๕	๗๖.๔๐	๖๖.๐๗	๖๑
ภ.จว.อุทัยธานี	๖๓.๕๑	๖๓.๔๘	๖๓.๔๙	๘๓	๕๖.๖๘	๖๙.๖๑	๖๓.๑๕	๗๓
ภ.๖	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗	๘	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖	๑๐

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๗

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย **ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.ราชบุรี	๓๐๖	๒๙๑	๒๕๗	๒๔๙	-๔๙	-๑๖.๐๑	✓	๘๘.๑๔	๙๖.๘๙	✓
ภ.จว.เพชรบุรี	๒๖๓	๒๕๘	๒๕๑	๒๔๘	-๑๒	-๔.๕๖	✗	๙๖.๓๐	๙๘.๘๐	✓
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๖๓	๖๓	๕๑	๕๑	-๑๒	-๑๙.๐๕	✓	๘๙.๖๔	๑๐๐.๐๐	✓
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๒๗๒	๒๖๖	๒๐๔	๑๙๗	-๖๘	-๒๕.๐๐	✓	๘๘.๐๕	๙๖.๕๗	✓
ภ.จว.กาญจนบุรี	๒๘๘	๒๗๑	๓๑๓	๓๐๗	๒๕	๘.๖๘	✗	๘๗.๕๘	๙๘.๐๘	✓
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๒๐๔	๑๙๐	๑๙๕	๑๘๒	-๙	-๔.๔๑	✗	๘๙.๑๓	๙๓.๓๓	✓
ภ.จว.สมุทรสาคร	๑๙๘	๑๘๐	๑๗๗	๑๗๔	-๒๑	-๑๐.๖๑	✓	๘๙.๘๔	๙๘.๓๑	✓
ภ.จว.นครปฐม	๔๒๐	๔๐๓	๓๗๕	๓๖๕	-๔๕	-๑๐.๗๑	✓	๙๒.๔๙	๙๗.๓๓	✓
ภ.๗	๒,๐๑๔	๑,๙๒๒	๑,๘๒๒	๑,๗๖๙	-๑๙๒	-๙.๕๓	✓	๙๐.๔๕	๙๗.๐๙	✓

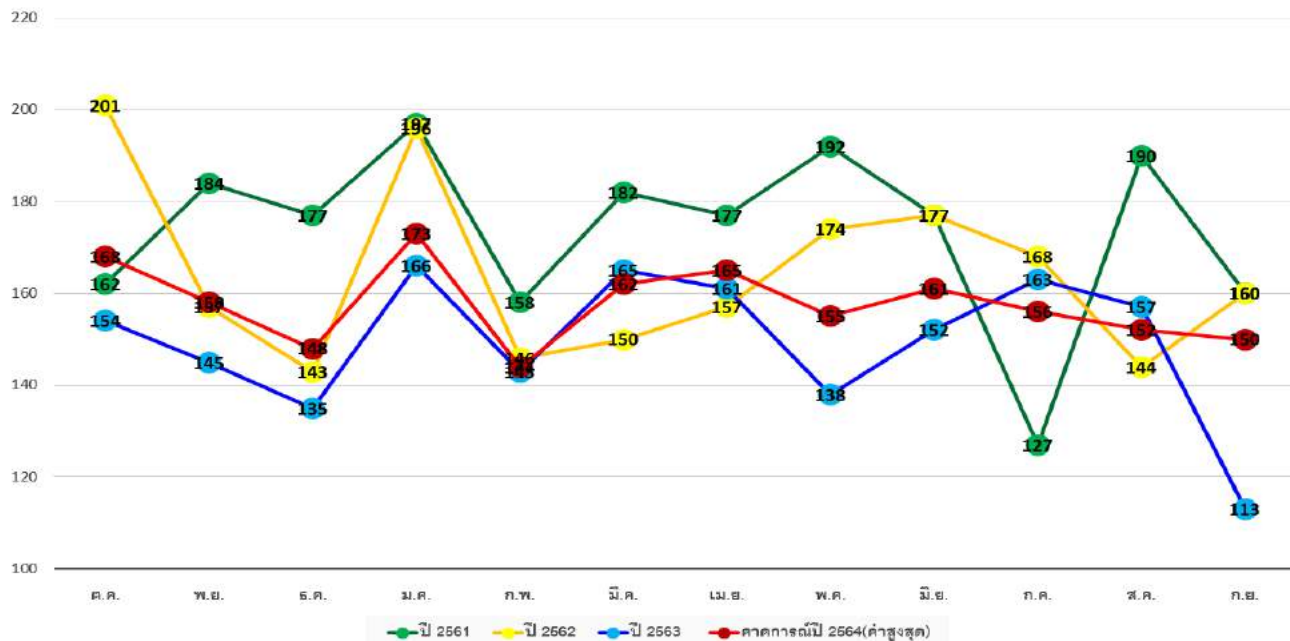
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง**ลดลง ๑๙๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๕๓ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๗.๐๙ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** แต่**ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง **๓๔.๐๔ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๓๕๒,๓๐๕ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.เพชรบุรี, ภ.จว.กาญจนบุรี และ ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์ สำหรับการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๘๘๓ - ๑,๘๙๑ ราย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ของ ภ.7



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเท่ากัน เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๓๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

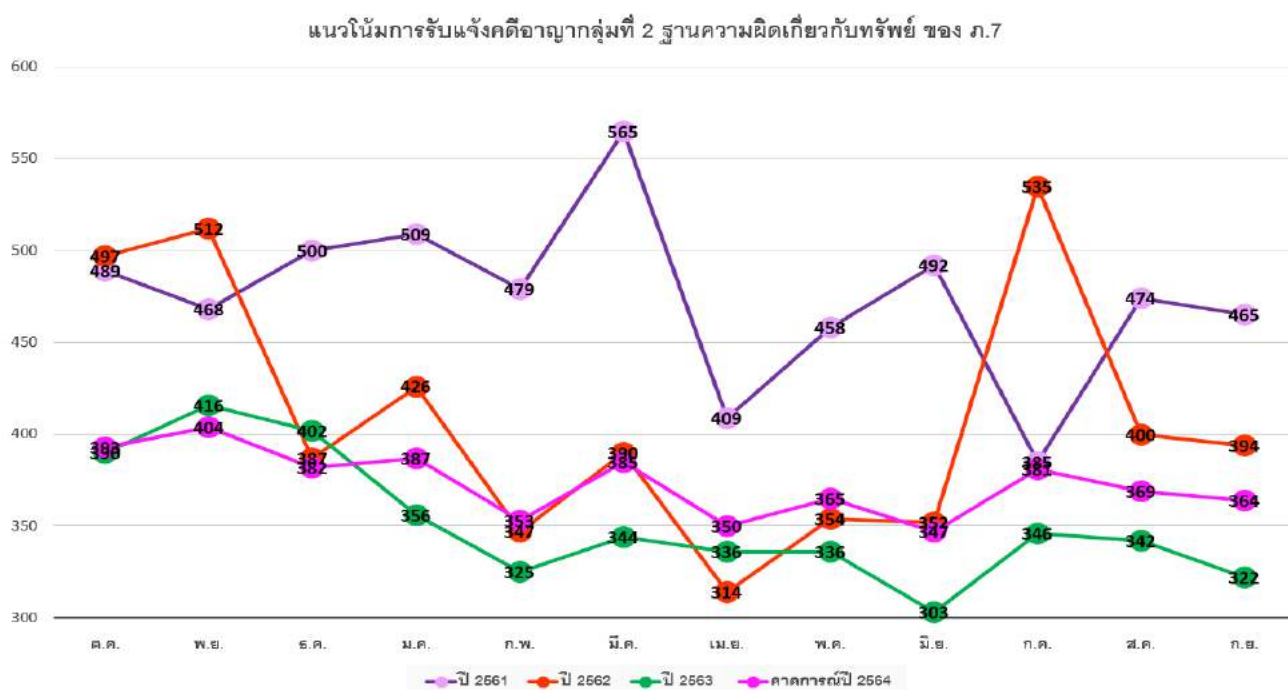
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.ราชบุรี	๖๑๔	๕๔๗	๕๖๙	๔๙๙	-๔๕	-๗.๓๓	✓	๗๙.๘๒	๘๗.๗๐	✓
ภ.จว.เพชรบุรี	๔๐๔	๓๖๒	๓๙๖	๓๖๕	-๘	-๑.๙๘	✗	๘๓.๘๗	๙๒.๑๗	✓
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๑๒๙	๑๒๐	๑๓๖	๑๓๑	๗	๕.๔๓	✗	๗๖.๘๖	๙๖.๓๒	✓
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๖๔๙	๕๓๗	๖๐๒	๕๒๔	-๔๗	-๗.๒๔	✓	๖๙.๒๐	๘๗.๐๔	✓
ภ.จว.กาญจนบุรี	๘๕๙	๗๓๔	๗๑๘	๖๑๗	-๑๔๑	-๑๖.๔๑	✓	๗๔.๓๒	๘๕.๙๓	✓
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๕๖๓	๔๔๙	๔๓๕	๓๖๖	-๑๒๘	-๒๒.๗๔	✓	๖๘.๕๙	๘๔.๑๔	✓
ภ.จว.สมุทรสาคร	๕๘๔	๕๐๔	๔๙๕	๔๔๐	-๘๙	-๑๕.๒๔	✓	๘๑.๕๑	๘๘.๘๙	✓
ภ.จว.นครปฐม	๑,๐๒๙	๘๑๗	๘๗๓	๗๐๐	-๑๕๖	-๑๕.๑๖	✓	๗๒.๙๑	๘๐.๑๘	✓
ภ.๗	๔,๘๓๒	๔,๐๗๑	๔,๒๒๓	๓,๖๔๐	-๖๐๙	-๑๒.๖๐	✓	๗๕.๒๗	๘๖.๑๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง **ลดลง ๖๐๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๖๐ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๖.๑๙ ซึ่งถือว่า **ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ๓๐๐ ๓๐๐ ๓๐๐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย** ที่กำหนดให้จำนวน คดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง **๗๘.๙๐ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๕,๓๕๒,๓๐๕ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ๓๐๐ ๓๐๐ ๓๐๐ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.เพชรบุรี และ ภ.จว.สมุทรสงคราม และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๔,๐๑๘ – ๔,๔๗๙ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๒๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๒๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๕ คดีียกยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๙๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีียกยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

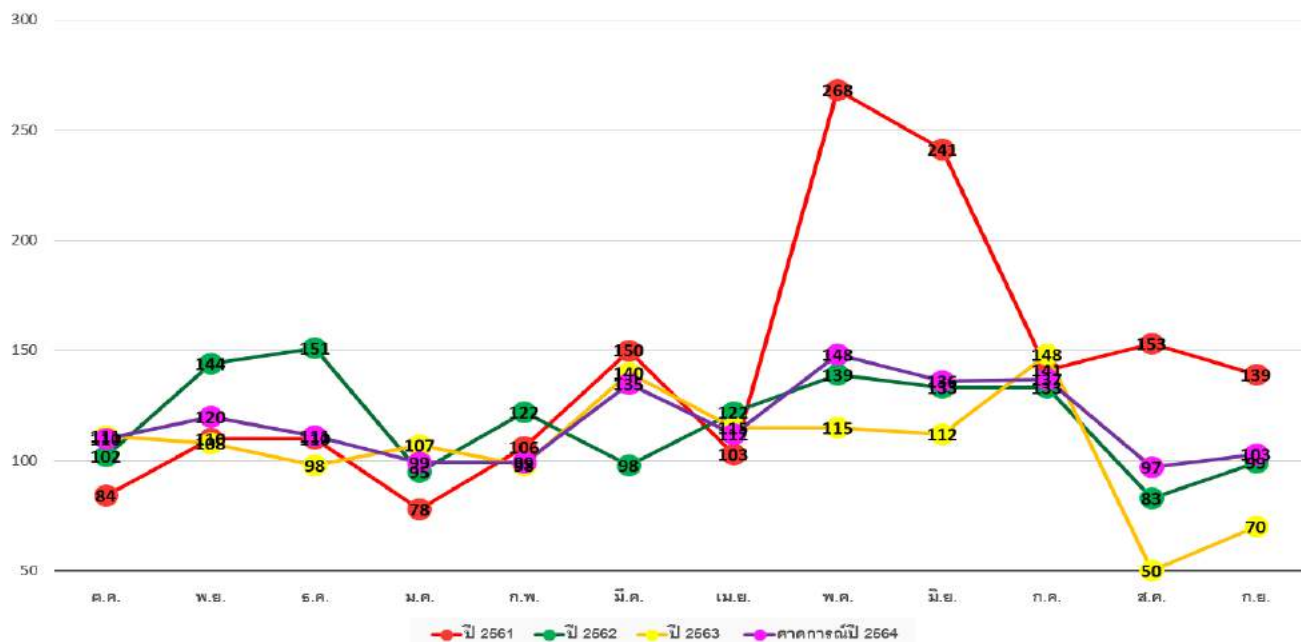
๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.ราชบุรี	๒๐๗	๑๗๖	๑๖๐	๑๔๑	-๔๗	-๒๒.๗๑	๘๘.๑๓
ภ.จว.เพชรบุรี	๒๐๖	๑๓๖	๒๐๑	๑๐๔	-๕	-๒.๔๓	๕๑.๗๔
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๒๘	๒๖	๓๐	๒๙	๒	๗.๑๔	๙๖.๖๗
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๑๐๘	๙๖	๑๒๐	๑๐๕	๑๒	๑๑.๑๑	๘๗.๕๐
ภ.จว.กาญจนบุรี	๓๘๓	๑๘๔	๓๓๔	๑๙๓	-๔๙	-๑๒.๗๙	๕๗.๗๘
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๒๒๔	๑๗๑	๑๙๖	๑๓๕	-๒๘	-๑๒.๕๐	๖๘.๘๘
ภ.จว.สมุทรสาคร	๑๔๒	๑๒๖	๑๐๘	๙๒	-๓๔	-๒๓.๙๔	๘๕.๑๙
ภ.จว.นครปฐม	๑๔๗	๑๓๗	๑๓๙	๑๑๗	-๘	-๕.๔๔	๘๔.๑๗
ภ.๗	๑,๔๔๕	๑,๐๕๒	๑,๒๘๘	๙๑๖	-๑๕๗	-๑๐.๘๗	๗๑.๑๒

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ ของ ภ.7



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๗๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๓ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

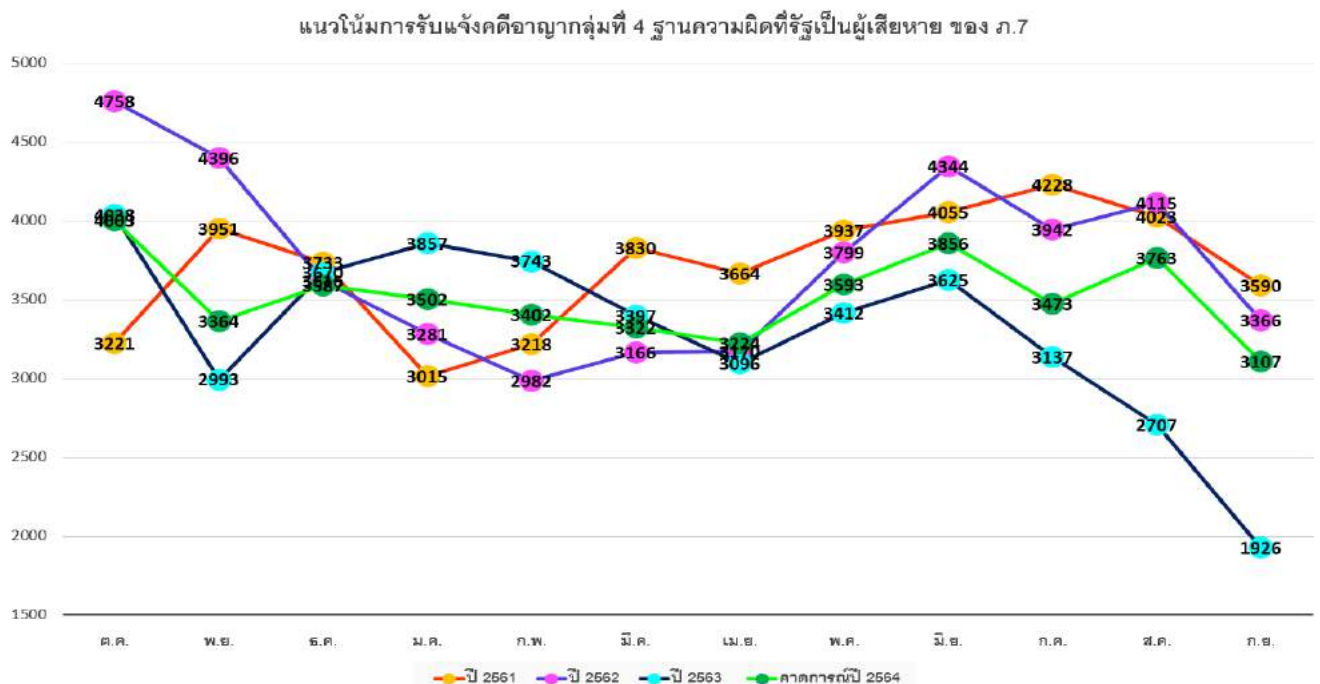
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.ราชบุรี	๑๐,๓๑๔	๑๑,๐๙๓	๗,๘๔๒	๘,๕๓๔	-๒,๔๗๒	-๒๓.๙๗	×
ภ.จว.เพชรบุรี	๔,๒๔๐	๔,๔๔๓	๔,๓๘๕	๔,๙๐๖	๑๔๕	๓.๔๒	×
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๑,๔๖๘	๑,๗๘๘	๑,๑๒๒	๑,๒๖๗	-๓๔๖	-๒๓.๕๗	×
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๕,๗๓๖	๖,๒๘๓	๔,๖๓๐	๕,๓๒๕	-๑,๑๐๖	-๑๙.๒๘	×
ภ.จว.กาญจนบุรี	๗,๓๖๗	๘,๒๓๑	๖,๔๑๖	๗,๔๑๓	-๙๕๑	-๑๒.๙๑	×
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๔,๐๗๔	๔,๕๖๘	๔,๒๖๖	๔,๖๗๑	๑๙๒	๔.๗๑	×
ภ.จว.สมุทรสาคร	๔,๔๖๒	๕,๗๖๑	๔,๕๔๙	๕,๘๒๙	๘๗	๑.๙๕	×
ภ.จว.นครปฐม	๗,๓๐๖	๗,๗๖๑	๖,๓๘๔	๗,๑๓๙	-๙๒๒	-๑๒.๖๒	×
ภ.๗	๔๔,๙๖๗	๔๙,๙๒๘	๓๙,๕๙๐	๔๕,๐๘๐	-๕,๓๗๗	-๑๑.๙๖	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๔,๔๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๕๘๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๙๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๓ การพนัน ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๔๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.สมุทรสาคร	✓	✓	✓	✓	๘๕.๑๙	✗	๘๐.๒๒	๘๒.๘๕	๘๑.๕๔
ภ.จว.นครปฐม	✓	✓	✓	✓	๘๔.๑๗	✗	๘๓.๖๐	๗๒.๗๒	๗๘.๑๖
ภ.จว.สุพรรณบุรี	✓	✓	✓	✓	๘๗.๕๐	✗	๘๑.๐๗	๗๔.๒๖	๗๗.๖๗
ภ.จว.ราชบุรี	✓	✓	✓	✓	๘๘.๑๓	✗	๗๔.๙๐	๗๕.๐๖	๗๔.๙๘
ภ.จว.กาญจนบุรี	✗	✓	✓	✓	๕๗.๗๘	✗	๖๙.๐๓	๗๙.๑๕	๗๔.๐๙
ภ.จว.เพชรบุรี	✗	✓	✗	✓	๕๑.๗๔	✗	๖๔.๔๔	๗๙.๓๐	๗๑.๘๗
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	✗	✓	✓	✓	๖๘.๘๘	✗	๖๓.๘๑	๗๖.๘๗	๗๐.๓๔
ภ.จว.สมุทรสงคราม	✓	✓	✗	✓	๙๖.๖๗	✗	๕๓.๑๗	๗๗.๘๒	๖๕.๕๐
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๗๑.๑๒	✗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.สมุทรสาคร	๘๐.๒๒	๘๒.๘๕	๘๑.๕๔	๑๕	๕๔.๔๔	๘๒.๓๑	๖๘.๓๗	๕๒
ภ.จว.นครปฐม	๘๓.๖๐	๗๒.๗๒	๗๘.๑๖	๒๖	๕๓.๔๔	๘๑.๓๕	๖๗.๓๙	๕๗
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๘๑.๐๗	๗๔.๒๖	๗๗.๖๗	๓๒	๖๐.๐๖	๘๒.๕๕	๗๑.๓๑	๓๖
ภ.จว.ราชบุรี	๗๔.๙๐	๗๕.๐๖	๗๔.๙๘	๔๕	๖๓.๑๔	๘๒.๔๙	๗๒.๘๒	๒๙
ภ.จว.กาญจนบุรี	๖๙.๐๓	๗๙.๑๕	๗๔.๐๙	๕๑	๗๒.๔๕	๗๒.๒๒	๗๒.๓๔	๓๑
ภ.จว.เพชรบุรี	๖๔.๔๔	๗๙.๓๐	๗๑.๘๗	๖๒	๗๔.๑๓	๗๖.๘๙	๗๕.๕๑	๒๔
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๖๓.๘๑	๗๖.๘๗	๗๐.๓๔	๖๕	๘๓.๐๐	๗๔.๘๓	๗๘.๙๑	๑๒
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๕๓.๑๗	๗๗.๘๒	๖๕.๕๐	๗๖	๗๑.๓๕	๘๒.๐๕	๗๖.๗๐	๒๒
ภ.๗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐	๕	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐	๓

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๘

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย **ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.กระบี่	๑๘๕	๑๖๓	๑๕๒	๑๓๘	-๓๓	-๑๗.๘๔	✓	๘๑.๘๕	๙๐.๗๙	✓
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๔๖๘	๔๔๖	๓๖๗	๓๔๐	-๑๐๑	-๒๑.๕๘	✓	๙๐.๗๘	๙๒.๖๔	✓
ภ.จว.พังงา	๑๐๙	๑๐๓	๙๗	๘๖	-๑๒	-๑๑.๐๑	✓	๘๓.๕๓	๘๘.๖๖	✓
ภ.จว.ภูเก็ต	๒๑๓	๑๗๙	๑๕๒	๑๒๘	-๖๑	-๒๘.๖๔	✓	๗๓.๗๑	๘๔.๒๑	✓
ภ.จว.ระนอง	๕๙	๕๖	๖๒	๕๙	๓	๕.๐๘	✗	๙๑.๓๕	๙๕.๑๖	✓
ภ.จว.ชุมพร	๑๔๑	๑๓๗	๑๓๒	๑๒๗	-๙	-๖.๓๘	✓	๘๙.๔๕	๙๖.๒๑	✓
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๔๑๙	๓๙๙	๓๕๗	๓๓๒	-๖๒	-๑๔.๘๐	✓	๙๐.๖๗	๙๓.๐๐	✓
ภ.๘	๑,๕๙๔	๑,๔๘๓	๑,๓๑๘	๑,๒๑๑	-๒๗๖	-๑๗.๓๑	✓	๘๖.๙๘	๙๑.๘๘	✓

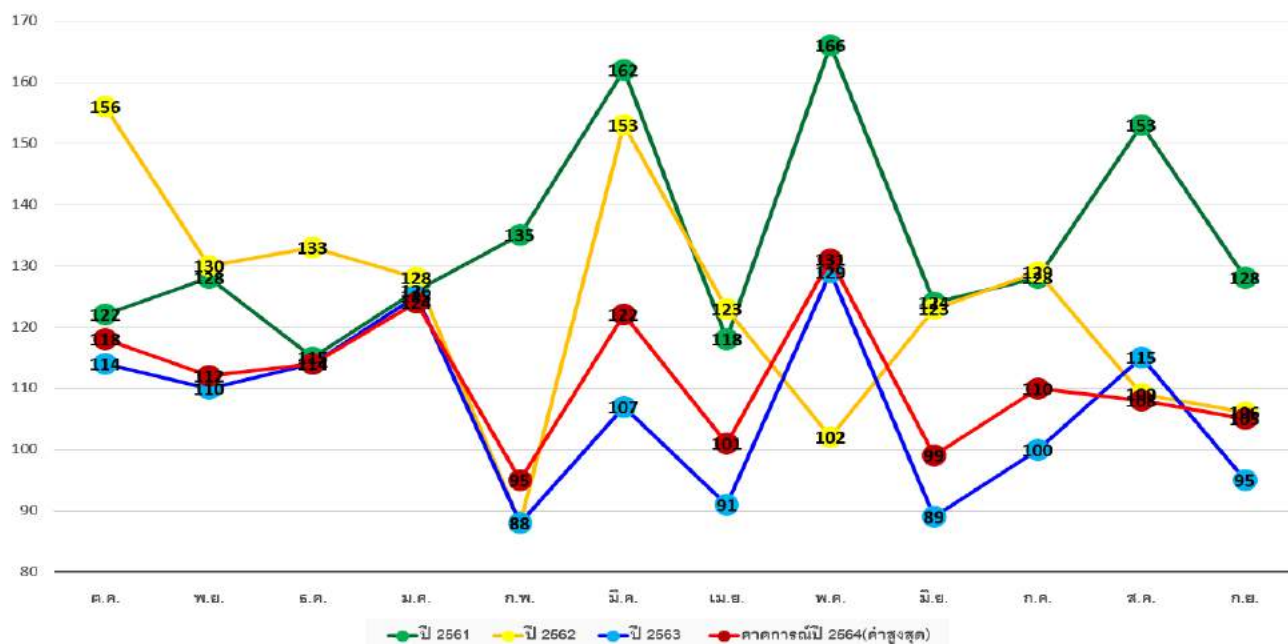
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๒๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๓๑ ผลการจับกุมร้อยละ ๙๑.๘๘ ซึ่งถือว่า**ผ่านเกณฑ์**ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และ**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** แต่**ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย**ที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง ๒๙.๓๑ **คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๔,๔๙๖,๗๒๐ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.ระนอง สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๒๔๔ – ๑,๓๔๙ ราย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ของ ภ.8



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๒๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๑๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

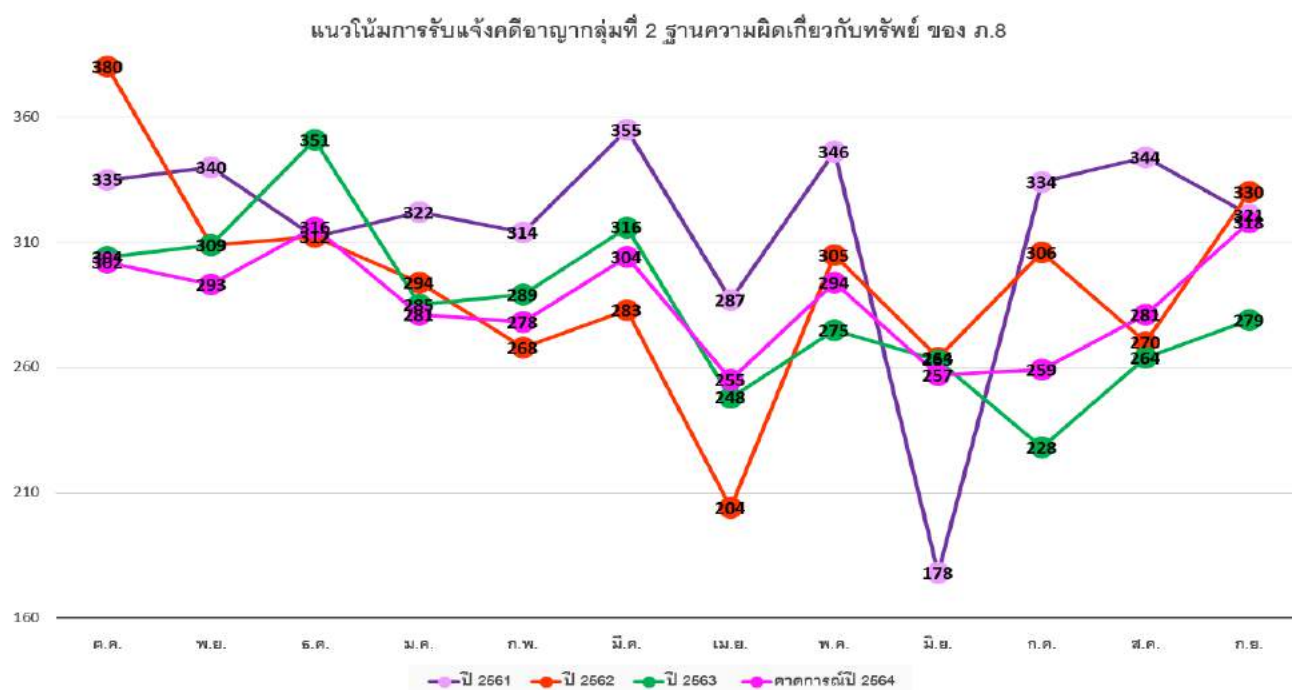
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปรารบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.กระบี่	๔๙๘	๓๙๓	๕๒๙	๔๒๔	๓๑	๖.๒๒	✗	๖๘.๐๑	๘๐.๑๕	✓
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๙๐๓	๗๘๘	๗๙๓	๖๙๙	-๑๑๐	-๑๒.๑๘	✓	๘๕.๐๑	๘๘.๑๕	✓
ภ.จว.พังงา	๒๕๐	๒๑๑	๓๐๗	๒๕๐	๕๗	๒๒.๘๐	✗	๖๙.๑๓	๘๑.๔๓	✓
ภ.จว.ภูเก็ต	๗๖๗	๕๙๔	๗๘๗	๕๘๔	๒๐	๒.๖๑	✗	๖๔.๙๔	๗๔.๒๑	✓
ภ.จว.ระนอง	๑๑๑	๙๗	๙๕	๗๘	-๑๖	-๑๔.๔๑	✓	๗๕.๓๕	๘๒.๑๑	✓
ภ.จว.ชุมพร	๒๗๙	๒๔๓	๒๓๓	๑๙๓	-๔๖	-๑๖.๔๙	✓	๗๘.๘๐	๘๒.๘๓	✓
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๗๕๑	๖๗๒	๖๗๓	๕๘๙	-๗๘	-๑๐.๓๙	✓	๗๙.๑๔	๘๗.๕๒	✓
ภ.๘	๓,๕๕๙	๒,๙๗๘	๓,๔๑๘	๒,๘๒๑	-๑๔๑	-๓.๙๖	✗	๗๔.๙๖	๘๒.๕๓	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง **ลดลง ๑๔๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๙๖ ผลการจับกุมร้อยละ ๘๒.๕๓ ซึ่งถือว่า **ไม่ผ่านเกณฑ์** ตามแผนปฏิบัติการ ๓๖๓ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย** และ **ผ่านเกณฑ์เป้าหมาย** ที่กำหนดให้จำนวน คดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง **๗๖.๐๑ คดีต่อประชากรแสนคน** (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๔,๔๙๖,๗๒๐ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ๓๖๓ ๒๕๖๓ ได้แก่ ภ.จว.นครศรีธรรมราช, ภ.จว.ระนอง, ภ.จว.ชุมพร และ ภ.จว.สุราษฎร์ธานี และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๓,๒๙๘ – ๓,๔๓๖ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เท่ากัน** เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๐.๑๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๕ คดีียกยอทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๔๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีียกยอทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มี**แนวโน้มลดลง**

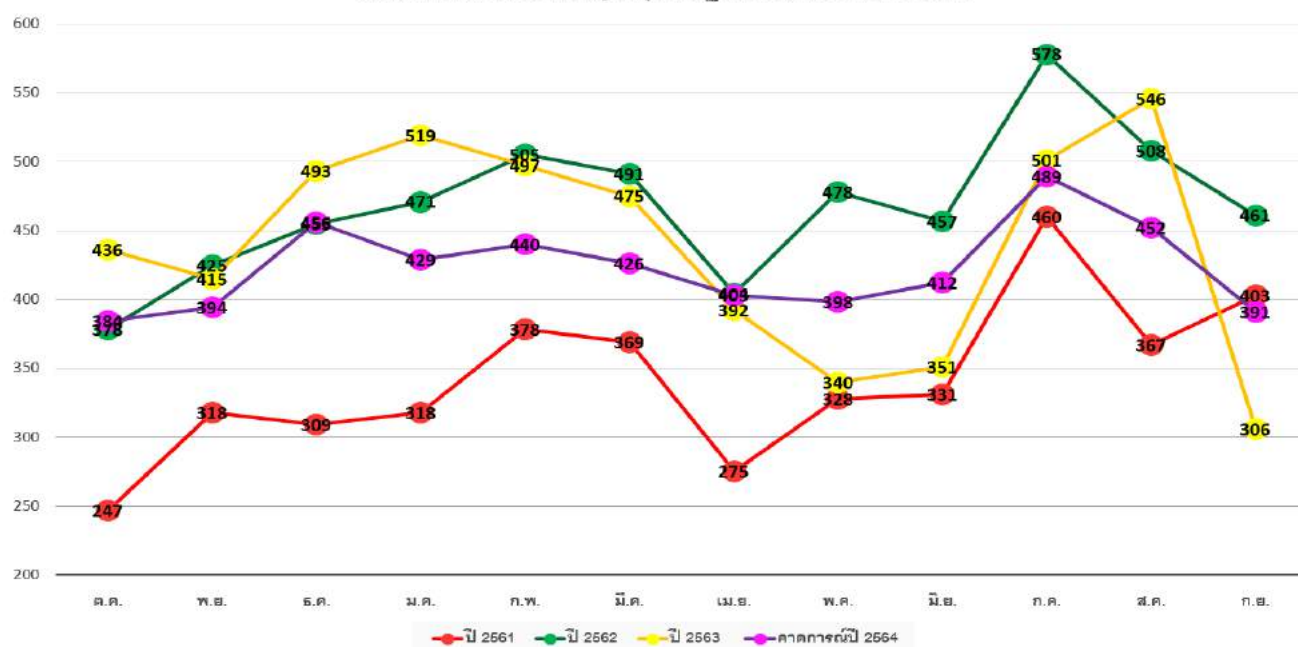
๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.กระบี่	๒๓๓	๑๖๓	๒๕๘	๑๘๘	๒๕	๑๐.๗๓	๗๓.๒๖
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๑,๑๑๔	๑,๐๒๕	๑,๐๕๓	๙๘๒	-๖๑	-๕.๔๘	๙๓.๒๖
ภ.จว.พังงา	๓๐๐	๒๑๑	๒๓๖	๑๕๓	-๖๔	-๒๑.๓๓	๖๔.๘๓
ภ.จว.ภูเก็ต	๑,๔๔๙	๑,๓๘๔	๙๕๕	๙๐๗	-๔๙๔	-๓๔.๐๙	๙๔.๙๗
ภ.จว.ระนอง	๔๖๙	๓๘๗	๕๔๓	๔๓๙	๗๔	๑๕.๗๘	๘๐.๘๕
ภ.จว.ชุมพร	๑,๒๐๖	๑,๐๑๔	๑,๓๒๖	๑,๑๓๖	๑๒๐	๙.๙๕	๘๕.๖๗
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๘๓๓	๕๖๕	๘๑๐	๕๙๓	-๒๓	-๒.๗๖	๗๓.๒๑
ภ.๘	๕,๖๐๔	๔,๗๔๙	๕,๑๘๓	๔,๓๙๙	-๔๒๑	-๗.๕๑	๘๔.๘๗

หมายเหตุ : ผลการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 3 ฐานความผิดพิเศษ ของ ภ.8



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๓๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐๕.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี **แนวโน้มลดลง**

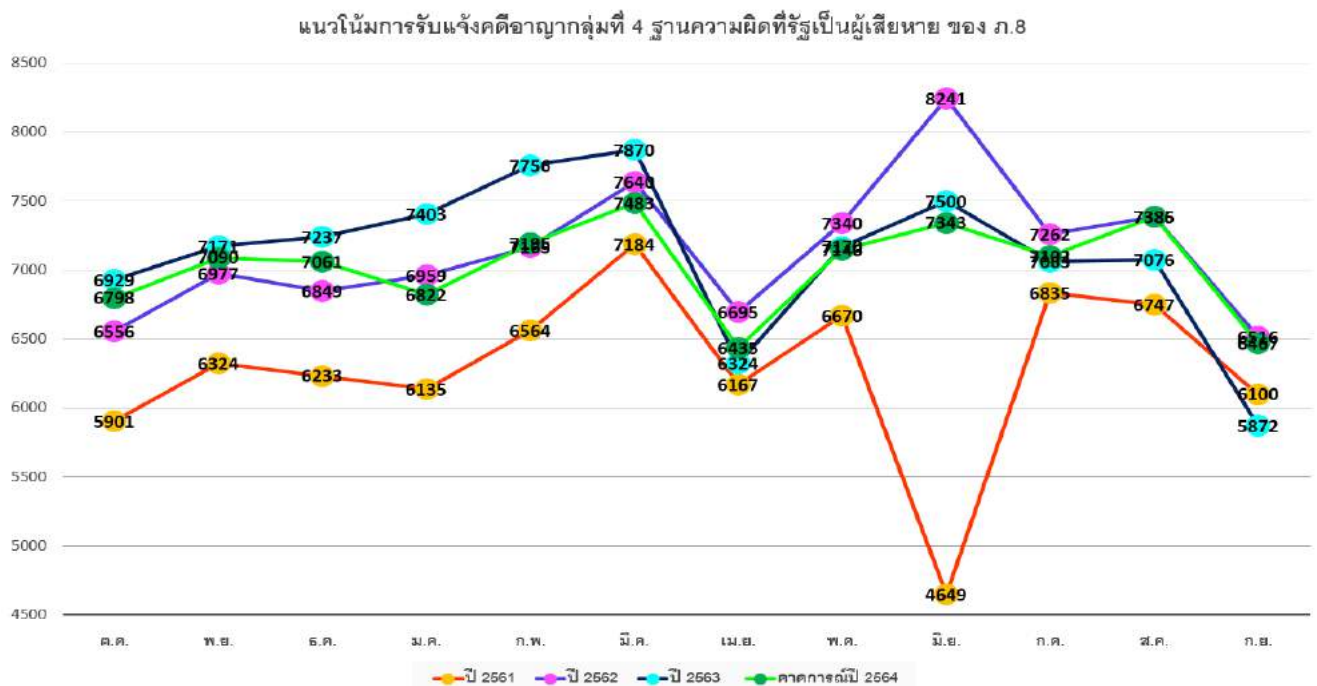
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๓๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๕๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.กระบี่	๖,๑๑๖	๖,๖๕๐	๖,๖๑๖	๗,๑๕๖	๕๐๐	๘.๑๘	×
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๒๔,๒๐๒	๒๕,๕๖๙	๒๕,๗๒๑	๒๗,๕๘๙	๑,๕๑๙	๖.๒๘	×
ภ.จว.พังงา	๔,๙๕๘	๕,๑๒๓	๕,๒๐๓	๕,๔๙๔	๒๔๕	๔.๙๔	×
ภ.จว.ภูเก็ต	๑๖,๔๕๕	๑๗,๔๖๖	๑๓,๓๐๔	๑๔,๙๕๘	-๓,๑๕๑	-๑๙.๑๕	×
ภ.จว.ระนอง	๔,๔๔๑	๔,๖๒๓	๔,๘๕๔	๕,๑๔๙	๔๑๓	๙.๓๐	×
ภ.จว.ชุมพร	๙,๑๗๓	๙,๕๕๑	๙,๖๑๔	๑๐,๐๙๑	๔๔๑	๔.๘๑	×
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๑๘,๕๔๐	๒๐,๓๔๙	๒๐,๑๓๙	๒๒,๑๖๔	๑,๕๙๙	๘.๖๒	×
ภ.๘	๘๓,๘๘๕	๘๙,๓๓๑	๘๕,๓๗๔	๙๒,๖๑๐	๑,๔๘๙	๑.๗๘	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๗,๘๖๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๕๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๓ การพนัน ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	✓	✓	✓	✓	๙๓.๒๖	✗	๘๖.๑๓	๗๗.๙๙	๘๒.๐๖
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓	✓	๗๓.๒๑	✗	๘๒.๐๙	๗๖.๘๙	๗๙.๔๙
ภ.จว.กระบี่	✓	✓	✗	✓	๗๓.๒๖	✗	๗๕.๑๙	๗๙.๕๕	๗๗.๓๒
ภ.จว.ระนอง	✗	✓	✓	✓	๘๐.๘๕	✗	๖๓.๓๐	๘๓.๑๕	๗๓.๒๒
ภ.จว.ภูเก็ต	✓	✓	✗	✓	๙๔.๙๗	✗	๗๓.๙๕	๗๒.๓๔	๗๓.๑๔
ภ.จว.ชุมพร	✓	✓	✓	✓	๘๕.๖๗	✗	๖๕.๙๔	๗๘.๘๖	๗๒.๔๐
ภ.จว.พังงา	✓	✓	✗	✓	๖๔.๘๓	✗	๕๗.๔๐	๗๑.๒๙	๖๔.๓๔
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๘๔.๘๗	✗	๘๑.๖๓	๗๘.๘๘	๘๐.๒๕

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๘๖.๑๓	๗๗.๙๙	๘๒.๐๖	๑๒	๕๔.๖๙	๗๗.๑๖	๖๕.๙๓	๖๓
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๘๒.๐๙	๗๖.๘๙	๗๙.๔๙	๒๑	๗๙.๙๘	๘๓.๗๕	๘๑.๘๗	๕
ภ.จว.กระบี่	๗๕.๑๙	๗๙.๕๕	๗๗.๓๒	๓๕	๘๒.๑๕	๗๙.๕๕	๘๐.๘๕	๗
ภ.จว.ระนอง	๖๓.๓๐	๘๓.๑๕	๗๓.๒๒	๕๓	๗๓.๕๘	๗๐.๐๙	๗๑.๘๔	๓๓
ภ.จว.ภูเก็ต	๗๓.๙๕	๗๒.๓๔	๗๓.๑๔	๕๕	๖๒.๔๘	๘๐.๕๑	๗๑.๔๙	๓๕
ภ.จว.ชุมพร	๖๕.๙๔	๗๘.๘๖	๗๒.๔๐	๕๘	๘๒.๐๐	๗๙.๒๗	๘๐.๖๓	๘
ภ.จว.พังงา	๕๗.๔๐	๗๑.๒๙	๖๔.๓๔	๗๘	๖๔.๗๙	๗๗.๒๔	๗๑.๐๒	๓๘
ภ.๘	๘๑.๖๓	๗๘.๘๘	๘๐.๒๕	๗	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒	๒

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
ของ ตำรวจภูธรภาค ๙

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใย **ประชาชน**) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.นครราชสีมา	๑๙๔	๘๙	๑๗๐	๙๐	-๒๔	-๑๒.๓๗	✓	๓๖.๐๘	๕๒.๙๔	✓
ภ.จว.สตูล	๑๐๐	๗๙	๗๖	๗๒	-๒๔	-๒๔.๐๐	✓	๖๒.๖๓	๙๔.๗๔	✓
ภ.จว.สงขลา	๕๓๓	๔๖๙	๕๒๓	๔๖๕	-๑๐	-๑.๘๘	✗	๘๔.๐๒	๘๘.๙๑	✓
ภ.จว.ปัตตานี	๑๖๔	๘๙	๑๓๑	๗๕	-๓๓	-๒๐.๑๒	✓	๓๕.๖๑	๕๗.๒๕	✓
ภ.จว.ยะลา	๑๖๘	๙๖	๑๔๕	๙๗	-๒๓	-๑๓.๖๙	✓	๕๑.๑๘	๖๖.๙๐	✓
ภ.จว.พัทลุง	๒๐๓	๑๖๘	๑๗๙	๑๓๖	-๒๔	-๑๑.๘๒	✓	๗๒.๔๖	๗๕.๙๘	✓
ภ.จว.ตรัง	๒๘๗	๒๖๒	๒๖๖	๒๔๗	-๒๑	-๗.๓๒	✓	๘๖.๕๗	๙๒.๘๖	✓
ภ.๙	๑,๖๔๙	๑,๒๕๒	๑,๔๙๕	๑,๑๘๙	-๑๕๔	-๙.๓๔	✓	๖๖.๗๔	๗๙.๕๓	✓

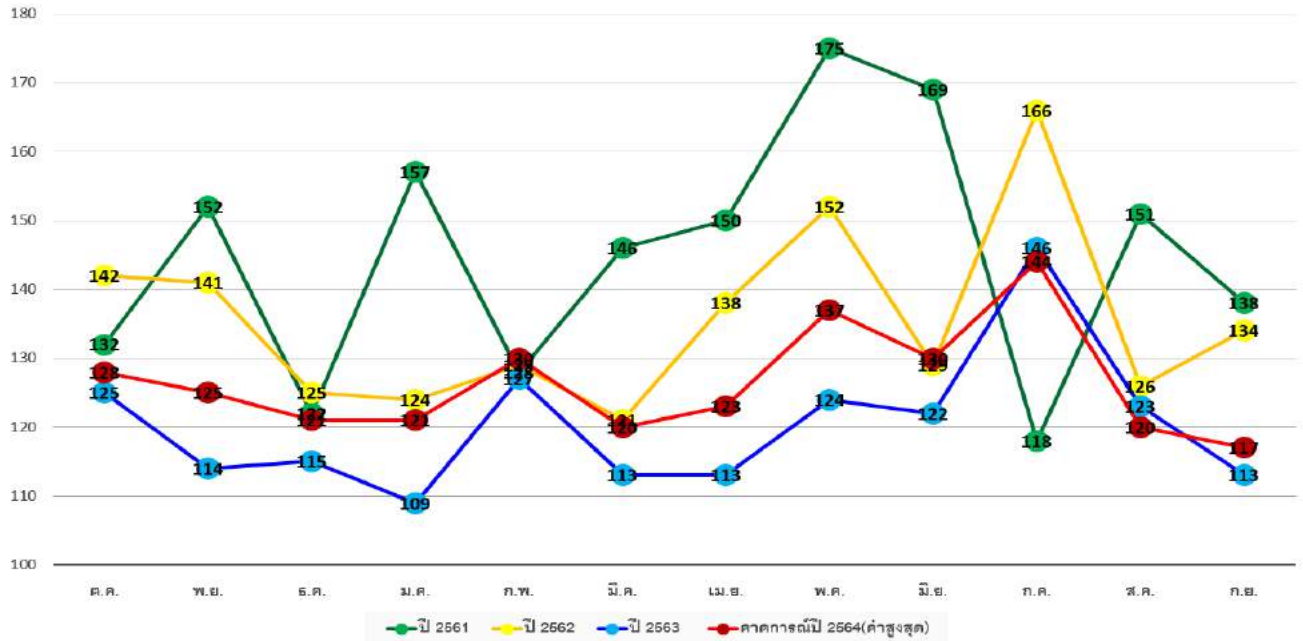
หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งลดลง ๑๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๓๔ ผลการจับกุมร้อยละ ๗๙.๕๓ ซึ่งถือว่าผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย แต่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ไม่เกิน ๒๘.๖๗ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๑ รับแจ้ง ๒๙.๙๒ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๔,๙๙๗,๐๓๗ คน))

๑.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.สงขลา สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๑.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๑,๔๒๘ – ๑,๕๑๖ ราย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ 1 ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ของ ภ.9



๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง ลดลง ๑๐๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง ลดลง ๑๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง ลดลง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๔๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง ลดลง ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๕๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

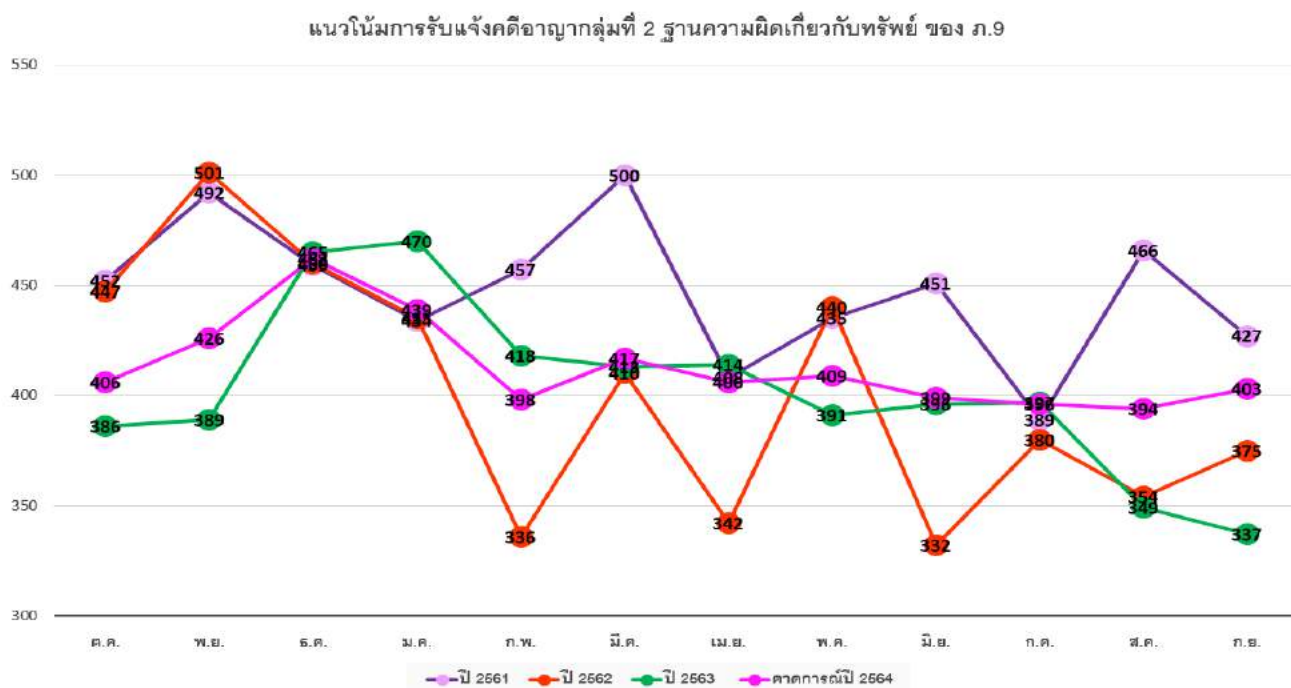
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.นครราชสีมา	๕๘๔	๓๒๑	๕๖๗	๓๕๓	-๑๗	-๒.๙๑	×	๔๖.๗๘	๖๒.๒๖	✓
ภ.จว.สตูล	๓๑๖	๒๐๖	๓๕๑	๒๘๔	๓๕	๑๑.๐๘	×	๕๐.๙๕	๘๐.๙๑	✓
ภ.จว.สงขลา	๑,๖๑๐	๑,๓๔๕	๑,๗๓๙	๑,๓๒๘	๑๒๙	๘.๐๑	×	๗๓.๓๗	๗๖.๓๗	✓
ภ.จว.ปัตตานี	๔๙๔	๓๒๐	๔๘๓	๓๑๔	-๑๑	-๒.๒๓	×	๔๖.๑๐	๖๕.๐๑	✓
ภ.จว.ยะลา	๔๙๐	๒๕๙	๔๗๙	๒๖๖	-๑๑	-๒.๒๔	×	๔๑.๕๘	๕๕.๕๓	✓
ภ.จว.พัทลุง	๕๒๖	๓๖๗	๕๔๖	๓๖๐	๒๐	๓.๘๐	×	๕๘.๙๘	๖๕.๙๓	✓
ภ.จว.ตรัง	๖๓๘	๕๔๐	๕๙๙	๕๒๗	-๓๙	-๖.๑๑	✓	๗๖.๓๐	๘๗.๙๘	✓
ภ.๙	๔,๖๕๙	๓,๓๕๙	๔,๗๘๐	๓,๔๔๙	๑๒๑	๒.๖๐	×	๖๐.๑๒	๗๒.๑๕	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๐ ผลการจับกุมร้อยละ ๗๒.๑๕ ซึ่งถือว่าไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา แต่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย และไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดให้จำนวนคดีอาญากลุ่มความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ไม่เกิน ๘๙.๕๐ คดีต่อประชากรแสนคน (ผลการวิเคราะห์คดีอาญากลุ่มที่ ๒ รับแจ้ง ๙๕.๖๖ คดีต่อประชากรแสนคน (ประชากร ณ วันที่ ๓๑ ธ.ค.๖๒ จำนวน ๔,๙๙๖,๗๒๐ คน))

๒.๑.๒ วิเคราะห์รายหน่วย พบว่า ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ยกเว้น ภ.จว.ตรัง และด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๒.๑.๓ แนวโน้มคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ภาพรวมมีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น ระหว่าง ๔,๙๐๖ – ๔,๙๕๔ ราย



๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๕ คดีภัยออกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีภัยออกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๐๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

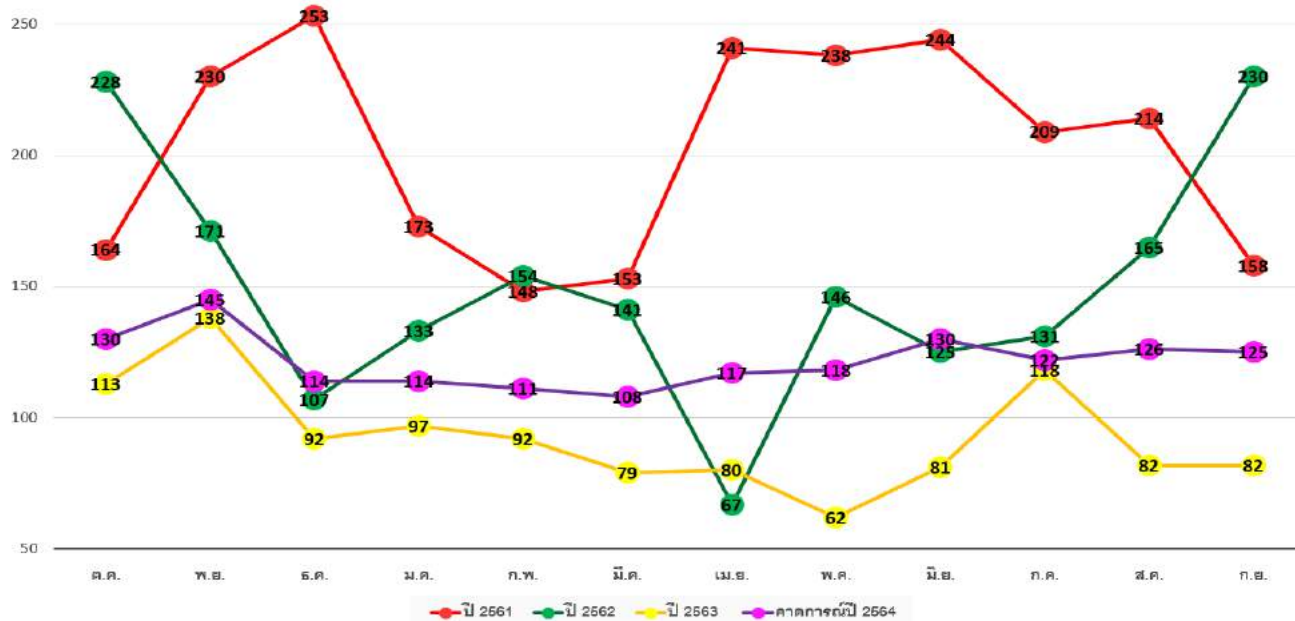
๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๒		ปีงบประมาณ ๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.นราธิวาส	๒๕๘	๙๑	๒๐๐	๕๘	-๕๘	-๒๒.๔๘	๒๙.๐๐*
ภ.จว.สตูล	๒๔๔	๑๐๑	๑๓๘	๘๗	-๑๐๖	-๔๓.๔๔	๖๓.๐๔
ภ.จว.สงขลา	๖๒๕	๔๘๒	๓๗๕	๒๔๔	-๒๕๐	-๔๐.๐๐	๖๕.๐๗
ภ.จว.ปัตตานี	๑๐๖	๙๒	๗๓	๕๗	-๓๓	-๓๑.๑๓	๗๘.๐๓
ภ.จว.ยะลา	๑๗๕	๗๙	๑๖๗	๖๖	-๘	-๔.๕๗	๓๙.๕๒*
ภ.จว.พัทลุง	๑๒๗	๙๘	๘๘	๖๕	-๓๙	-๓๐.๗๑	๗๓.๘๖
ภ.จว.ตรัง	๒๗๒	๑๒๐	๑๐๔	๖๘	-๑๖๘	-๖๑.๗๖	๖๕.๓๘
ภ.๙	๑,๘๑๐	๑,๐๖๓	๑,๑๔๘	๖๔๖	-๖๖๒	-๓๖.๕๗	๕๖.๒๗

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

แนวโน้มการรับแจ้งคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ของ ภ.๙



๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙๑.๔๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๒ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

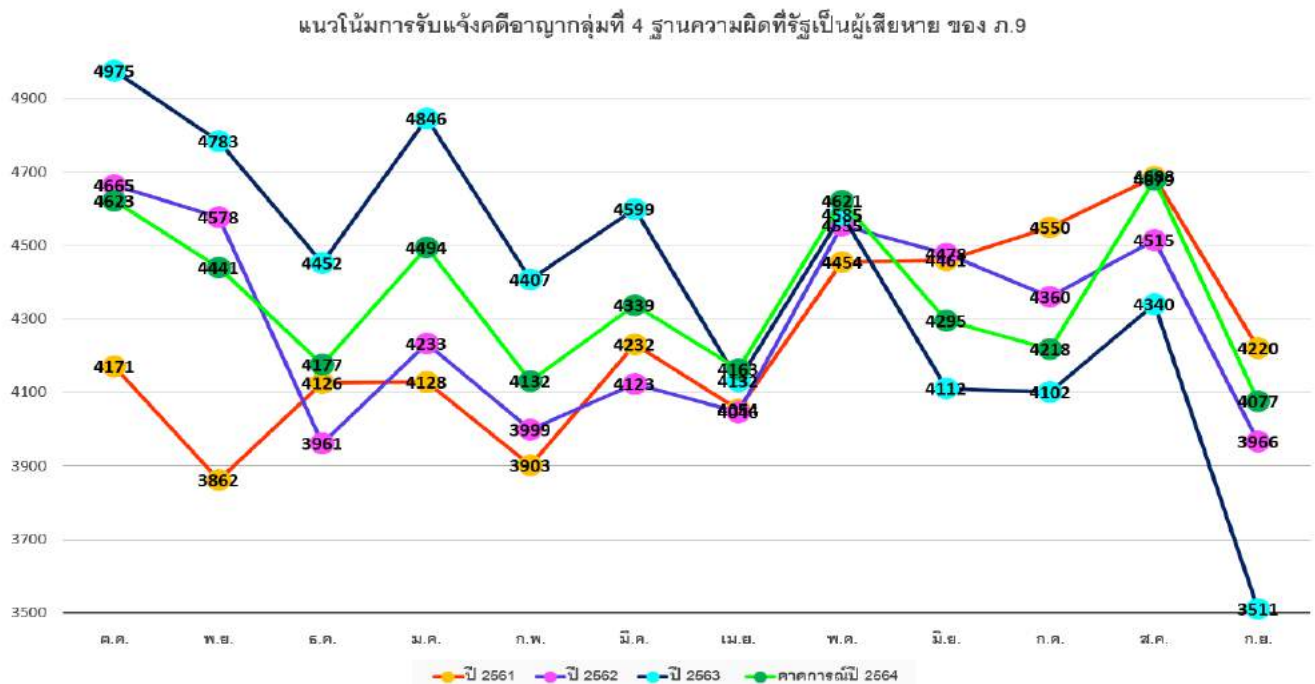
๓.๒.๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.นราธิวาส	๗,๐๘๘	๗,๕๔๐	๖,๔๑๓	๖,๘๖๗	-๖๗๕	-๙.๕๒	×
ภ.จว.สตูล	๕,๐๗๔	๕,๔๙๑	๕,๔๒๑	๕,๙๐๒	๓๔๗	๖.๘๔	×
ภ.จว.สงขลา	๑๗,๙๒๘	๑๘,๙๖๐	๑๘,๕๗๓	๒๑,๑๒๙	๖๔๕	๓.๖๐	×
ภ.จว.ปัตตานี	๕,๗๑๓	๖,๒๐๕	๖,๒๓๙	๖,๔๕๖	๕๒๖	๙.๒๑	×
ภ.จว.ยะลา	๔,๑๕๘	๔,๕๓๘	๔,๕๐๔	๔,๙๖๕	๓๔๖	๘.๓๒	×
ภ.จว.พัทลุง	๔,๕๗๕	๕,๔๐๕	๔,๖๖๘	๕,๕๒๙	๙๓	๒.๐๓	×
ภ.จว.ตรัง	๖,๙๙๒	๗,๘๐๓	๗,๒๙๑	๘,๑๔๒	๒๙๙	๔.๒๘	×
ภ.๙	๕๑,๕๒๘	๕๖,๙๔๒	๕๓,๒๑๗	๕๙,๑๔๗	๑,๖๘๙	๓.๒๘	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน



๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๔๐๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๔๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๑๖๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๖๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมลดลง ๗๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ตรัง	✓	✓	✓	✓	๖๕.๓๘	✗	๗๘.๔๙	๗๖.๘๕	๗๗.๖๗
ภ.จว.สตูล	✓	✓	✗	✓	๖๓.๐๔	✗	๗๐.๔๐	๘๒.๕๙	๗๖.๕๐
ภ.จว.ปัตตานี	✓	✓	✗	✓	๗๘.๐๘	✗	๗๖.๔๘	๗๕.๕๙	๗๖.๐๓
ภ.จว.นราธิวาส	✓	✓	✗	✓	๒๙.๐๐*	✗	๘๑.๔๔	๖๘.๐๑	๗๔.๗๒
ภ.จว.ยะลา	✓	✓	✗	✓	๓๙.๕๒*	✗	๖๙.๙๒	๗๕.๖๓	๗๒.๗๗
ภ.จว.พัทลุง	✓	✓	✗	✓	๗๓.๘๖	✗	๗๒.๑๓	๗๒.๖๕	๗๒.๓๙
ภ.จว.สงขลา	✗	✓	✗	✓	๖๕.๐๗	✗	๕๖.๕๖	๗๒.๗๓	๖๔.๖๕
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๖.๒๗	✗	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๖. เปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.ตรัง	๗๘.๔๙	๗๖.๘๕	๗๗.๖๗	๓๑	๕๘.๐๐	๗๗.๒๒	๖๗.๖๑	๕๖
ภ.จว.สตูล	๗๐.๔๐	๘๒.๕๙	๗๖.๕๐	๓๘	๕๘.๘๐	๗๑.๙๒	๖๕.๓๖	๖๖
ภ.จว.ปัตตานี	๗๖.๔๘	๗๕.๕๙	๗๖.๐๓	๔๐	๗๘.๖๖	๖๑.๘๐	๗๐.๒๓	๔๔
ภ.จว.นราธิวาส	๘๑.๔๔	๖๘.๐๑	๗๔.๗๒	๔๗	๗๔.๗๘	๖๑.๒๖	๖๘.๐๒	๕๓
ภ.จว.ยะลา	๖๙.๙๒	๗๕.๖๓	๗๒.๗๗	๕๖	๘๖.๙๔	๖๘.๐๓	๗๗.๔๘	๑๘
ภ.จว.พัทลุง	๗๒.๑๓	๗๒.๖๕	๗๒.๓๙	๕๙	๔๘.๘๖	๗๒.๗๔	๖๐.๘๐	๗๗
ภ.จว.สงขลา	๕๖.๕๖	๗๒.๗๓	๖๔.๖๕	๗๗	๖๘.๓๔	๗๖.๗๘	๗๒.๕๖	๓๐
ภ.๙	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙	๑๐	๗๐.๖๖	๗๔.๙๐	๗๒.๗๘	๖

Case Study

ตำรวจภูธรภาค ๓

การวิเคราะห์และประเมินผลสถานภาพอาชญากรรมตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการครั้งแรกในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ โดยกลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล กองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ โดยนำผลการวิเคราะห์และประเมินผลของแต่ละเดือน แต่ละไตรมาส นำเสนอให้ผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. รับทราบในการประชุมบริหาร ตร. ซึ่งได้รับการตอบรับเป็นอย่างดี หลายหน่วยมีการเร่งรัดทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม(การจับกุม) โดยด้านการป้องกันได้ถูกกำหนดโดยแผนปฏิบัติการยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ซึ่งกำหนดตัวชี้วัดให้จำนวนความผิดในกลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ กลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา และตัวชี้วัดให้จับกุมผู้กระทำความผิดในคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ฐานความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ และปรับปรุงให้เข้ากับสถานการณ์ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เป็นเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ สำหรับด้านการปราบปราม มีการกำหนดเป้าหมายในการจับ โดยใช้ค่าเฉลี่ยย้อนหลัง ๓ ปีเป็นฐานในการกำหนดเป้าหมายในปีต่อไป หลายหน่วยมีผลการจับกุมเพิ่มขึ้นทุกปี ซึ่งถือว่าเป็นการปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพอย่างมาก แต่ผลที่ตามมาคือ ค่าเฉลี่ยย้อนหลัง ๓ ปีก็จะมีค่าสูงขึ้นเรื่อย ๆ เช่นกัน เช่น ภ.๓ และ ภ.๖

การวิเคราะห์และการประเมินผลการปฏิบัติของ ภ.๓ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ด้านป้องกัน (การรับแจ้ง) ในภาพรวม **ไม่ผ่านเกณฑ์** โดยเฉพาะ ภ.จว.อำนาจเจริญ, ภ.จว.อุบลราชธานี, ภ.จว.ศรีสะเกษ, ภ.จว.สุรินทร์ และ ภ.จว.นครราชสีมา ส่วนด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมผ่าน และ**ทุก ภ.จว.ผ่านเกณฑ์**เช่นกัน คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ด้านป้องกัน ในภาพรวม **ไม่ผ่านเกณฑ์ และเกือบทุกหน่วย ไม่ผ่านเกณฑ์** ยกเว้น ภ.จว.นครราชสีมา เท่านั้นที่ผ่านเกณฑ์ ส่วนด้านการปราบปราม ในภาพรวม ผ่านเกณฑ์ และทุก ภ.จว.ผ่านเกณฑ์เช่นกัน สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ผู้บังคับบัญชามีนโยบายให้จับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ในภาพรวมของ ภ.๓ จับกุมได้ร้อยละ ๖๔.๗๘ ถือว่าผ่านเกณฑ์ตามนโยบายของผู้บังคับบัญชา ยกเว้น ภ.จว.อำนาจเจริญ และคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ในภาพรวม **ไม่ผ่านเกณฑ์** โดยมีผลการจับกุมเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๙.๐๕ และเกือบทุก ภ.จว. ก็มีผลการจับกุม **ไม่ผ่านเกณฑ์**เช่นกัน ยกเว้น ภ.จว.ยโสธร ส่งผลให้ภาพรวมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ ของ ภ.๔ มีคะแนนผลการประเมินด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ร้อยละ ๕๕.๕๐ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ร้อยละ ๘๔.๑๒ และผลรวมของการประเมินร้อยละ ๖๙.๘๑ อยู่ลำดับที่ ๘ ของการประเมินหน่วยปฏิบัติระดับ บข.

ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ภ.๓ ได้ถอดบทเรียนจากปีงบประมาณ ๒๕๖๒ โดยนำข้อบกพร่อง สภาพปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ มาเป็นบทเรียนในการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ อีกทั้งได้รับการเอาใจใส่อย่างจริงจังจากท่าน พล.ต.ท.พูลทรัพย์ ประเสริฐศักดิ์ ผบ.ภ.๓ โดยท่านลงมาสั่งการด้วยตนเอง และกำชับให้ผู้บังคับบัญชาระดับ รอง ผบ.ข. ที่รับผิดชอบในแต่ละด้าน ลงมาตรวจสอบ ควบคุม เร่งรัด ปรับเปลี่ยนแผนการปฏิบัติให้สอดคล้องกับสถานการณ์ มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติทุกเดือน รวมทั้งการประชุมมอบหมายภารกิจ และลงมือตรวจสอบผลการปฏิบัติด้วยตนเอง โดยเน้นแนวทางการขับเคลื่อนตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ภ.๓ ที่สอดคล้องกับแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ที่กำหนดแนวทางไว้ ๕ มาตรการ ได้แก่ มาตรการป้องกัน (งานควบคุมและการจัดสายตรวจ) มาตรการปราบปราม(งานวิเคราะห์อาชญากรรมคดีอาญา ๔ กลุ่ม) มาตรการประสานความร่วมมือกับภาคประชาชน(งานชุมชนสัมพันธ์) มาตรการประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและสร้างขวัญกำลังใจผู้ปฏิบัติ และมาตรการประเมินผลการปฏิบัติ

จากการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติของ ภ.๓ พบว่า ในภาพรวมด้านป้องกัน(การรับแจ้ง) ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ผลการประเมินร้อยละ ๕๕.๕๐ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ **เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๘๙.๓๒** และด้านการปราบปราม (การจับกุม) ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ผลการประเมินร้อยละ ๘๔.๑๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ **เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๘๙.๑๙** ภาพรวมของทั้งด้านการป้องกันและการปราบปราม ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ผลการประเมินร้อยละ ๖๙.๘๑ อยู่ลำดับที่ ๘ ของหน่วยงานระดับ บข. แต่ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ **ผลการประเมินเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ ๘๙.๕๖ อยู่ลำดับที่ ๑** ของหน่วยงานระดับ บข.

หากพิจารณาหน่วยงานระดับ ภ.จว. ที่มีผลการประเมินติดระดับ TOP TEN จาก ๘๕ หน่วยงานระดับ บก.น./ ภ.จว. มีถึง ๓ หน่วย ได้แก่ **ภ.จว.นครราชสีมา** ลำดับที่ ๒ ผลการประเมินร้อยละ ๘๖.๓๑ **ภ.จว.สุรินทร์** ลำดับที่ ๖ ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๑๖ และ **ภ.จว.บุรีรัมย์** ลำดับที่ ๗ ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๐๒ (ภ.จว.ยโสธร ลำดับที่ ๑๑ ผลการประเมินร้อยละ ๘๒.๑๔ ภ.จว.ศรีสะเกษ ลำดับที่ ๑๖ ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๕๓ ภ.จว.อุบลราชธานี ลำดับที่ ๔๑ ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๙๐ ภ.จว.ชัยภูมิ ลำดับที่ ๔๒ ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๘๔ และ ภ.จว.อำนาจเจริญ ลำดับที่ ๕๗ ผลการประเมินร้อยละ ๗๒.๕๒)

การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รายละเอียดดังนี้

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. - ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	ปก.	ปป.		ปก.	ปป.		ปก.	ปป.		ปก.	ปป.	
อำนาจเจริญ	๕๔.๘๐	๖๖.๓๒	๖๐.๕๖	๖๑.๔๐	๖๘.๐๕	๖๔.๗๒	๖๓.๒๐	๗๐.๙๘	๖๗.๐๙	๗๒.๘๐	๖๑.๔๘	๖๗.๑๔
ยโสธร	๖๙.๘๕	๘๑.๑๘	๗๕.๕๒	๕๐.๗๓	๗๙.๒๐	๖๔.๙๗	๘๕.๘๐	๘๖.๖๘	๘๖.๒๔	๗๒.๔๐	๘๒.๔๓	๗๖.๙๒
อุบลราชธานี	๕๓.๐๐	๗๒.๓๘	๖๒.๖๙	๖๑.๐๐	๗๗.๐๘	๖๙.๐๔	๖๕.๐๐	๗๗.๐๘	๗๑.๐๔	๖๙.๕๗	๗๒.๐๐	๗๐.๒๙
ศรีสะเกษ	๗๐.๔๐	๗๙.๓๙	๗๔.๘๙	๖๓.๘๐	๗๖.๔๔	๗๐.๑๒	๗๖.๑๒	๗๗.๕๕	๗๖.๘๓	๖๑.๗๘	๘๒.๑๕	๗๑.๔๖
สุรินทร์	๗๗.๖๐	๗๖.๘๘	๗๗.๒๔	๘๑.๙๐	๗๔.๗๑	๗๘.๓๐	๗๑.๒๐	๗๗.๗๓	๗๔.๔๖	๘๙.๔๐	๗๘.๘๐	๘๔.๑๐
บุรีรัมย์	๙๑.๒๐	๘๑.๕๑	๘๖.๓๕	๖๘.๒๐	๘๔.๕๒	๗๖.๓๖	๘๒.๘๐	๘๕.๑๒	๘๓.๙๖	๖๙.๘๐	๘๓.๕๐	๗๖.๖๕
ชัยภูมิ	๕๕.๐๐	๖๐.๒๘	๕๗.๖๔	๔๖.๔๐	๖๓.๒๒	๕๕.๘๐	๘๘.๔๐	๗๖.๙๘	๘๒.๖๙	๗๔.๐๐	๗๖.๙๕	๗๕.๙๘
นครราชสีมา	๘๓.๐๐	๖๐.๔๙	๗๑.๗๔	๘๓.๖๐	๗๐.๖๑	๗๗.๑๑	๘๗.๒๐	๘๑.๙๕	๘๔.๕๗	๗๒.๐๐	๗๘.๘๑	๗๔.๙๐
ภ.๓	๙๒.๑๘	๗๘.๕๔	๘๕.๓๖	๗๕.๓๑	๗๐.๙๑	๗๓.๑๑	๘๙.๑๙	๘๒.๖๗	๘๕.๙๓	๗๖.๔๕	๘๑.๖๓	๗๙.๐๔

หมายเหตุ : ปก. หมายถึง ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ปป. หมายถึง ด้านการปราบปราม(การจับกุม)

สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
(ต.ค. - ธ.ค.๖๒) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา กลุ่มที่ ๓	คดีอาญา กลุ่มที่ ๔	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
บุรีรัมย์	✓	✓	✓	✓	๖๖.๓๑	✗	๙๑.๒๐	๘๑.๕๑	๘๖.๓๕
สุรินทร์	✓	✓	✓	✓	๕๖.๔๖	✓	๗๗.๖๐	๗๖.๘๘	๗๗.๒๔
ยโสธร	✓	✓	✗	✓	๖๘.๔๐	✗	๖๙.๘๕	๘๑.๑๘	๗๕.๕๒
ศรีสะเกษ	✓	✓	✓	✓	๖๓.๓๗	✓	๗๐.๔๐	๗๙.๓๙	๗๔.๘๙
นครราชสีมา	✓	✗	✓	✗	๗๒.๐๓	✗	๘๓.๐๐	๖๐.๔๙	๗๑.๗๔
อุบลราชธานี	✗	✓	✗	✓	๖๓.๖๐	✗	๕๓.๐๐	๗๒.๓๘	๖๒.๖๙
อำนาจเจริญ	✓	✓	✗	✗	๔๙.๖๐	✗	๕๔.๘๐	๖๖.๓๒	๖๐.๕๖
ชัยภูมิ	✗	✓	✓	✗	๕๐.๙๗	✗	๕๕.๐๐	๖๐.๒๘	๕๗.๖๔
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๕๘.๙๖	✗	๙๒.๑๘	๗๘.๕๔	๘๕.๓๖

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๑. คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญา และการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม **ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์** เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.ชัยภูมิ และ อุบลราชธานี สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** **ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์** เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.นครราชสีมา

๒. คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม **หน่วยที่ผ่านเกณฑ์** เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.จว.นครราชสีมา, ชัยภูมิ, บุรีรัมย์, สุรินทร์ และ ศรีสะเกษ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** **หน่วยที่ผ่านเกณฑ์** เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์, สุรินทร์, ศรีสะเกษ, อุบลราชธานี และ ยโสธร

๓. คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๗๒.๐๓) รองลงมาคือ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๖๘.๔๐) และ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๖๖.๓๑) ตามลำดับ

๔. คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๘๑.๑๘) รองลงมาคือ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๗๗.๕๓) และ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๗๕.๔๑) ตามลำดับ

๕. ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๙๑.๒๐) รองลงมาคือ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๘๓.๐๐) และ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๗๗.๖๐) ตามลำดับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๘๑.๕๑) รองลงมาคือ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๑.๑๘) และ ภ.จว.ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๗๙.๓๙) ตามลำดับ สำหรับ**ผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๘๖.๓๕) รองลงมาคือ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๗๗.๒๔) และ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๗๕.๕๒) ตามลำดับ

สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ม.ค. - มี.ค.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
สุรินทร์	✓	✓	✓	✗	๖๒.๑๖	✓	๘๑.๙๐	๗๔.๗๑	๗๘.๓๐
นครราชสีมา	✓	✗	✓	✗	๘๑.๖๓	✗	๘๓.๖๐	๗๐.๖๑	๗๗.๑๑
บุรีรัมย์	✓	✓	✓	✓	๘๘.๓๗	✗	๖๘.๒๐	๘๔.๕๒	๗๖.๓๖
ศรีสะเกษ	✓	✓	✗	✓	๖๐.๗๑	✗	๖๓.๘๐	๗๖.๔๔	๗๐.๑๒
อุบลราชธานี	✓	✓	✗	✓	๖๑.๗๖	✗	๖๑.๐๐	๗๗.๐๘	๖๙.๐๔
ยโสธร	✗	✗	✗	✓	๘๖.๓๖	✓	๕๐.๗๓	๗๙.๒๐	๖๔.๙๗
อำนาจเจริญ	✗	✗	✓	✗	๖๙.๗๐	✓	๖๑.๔๐	๖๘.๐๕	๖๔.๗๒
ชัยภูมิ	✓	✗	✗	✗	๘๗.๐๔	✗	๔๖.๔๐	๖๓.๒๑	๕๔.๘๐
ภ.๓	✓	✗	✗	✗	๗๓.๐๐	✗	๗๕.๓๑	๗๐.๙๑	๗๓.๑๑

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

๑. คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ยกเว้น ภ.จว.ยโสธร และ ภ.จว.อำนาจเจริญ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์, ภ.จว.บุรีรัมย์, ภ.จว.ศรีสะเกษ และ ภ.จว.อุบลราชธานี

๒. คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์, ภ.จว.นครราชสีมา, ภ.จว.บุรีรัมย์ และ ภ.จว.อำนาจเจริญ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์, ภ.จว.ศรีสะเกษ, ภ.จว.อุบลราชธานี และ ภ.จว.ยโสธร

๓. คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ชัยภูมิ (ร้อยละ ๗๕.๙๖) รองลงมาคือ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๗๔.๗๓) และ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๗๓.๗๙) ตามลำดับ

๔. คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๔.๑๑) รองลงมาคือ ภ.จว.อำนาจเจริญ (ร้อยละ ๘๓.๔๖) และ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๗๖.๐๐) ตามลำดับ

๕. ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๘๓.๖๐) รองลงมาคือ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๘๑.๙๐) และ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๖๘.๒๐) ตามลำดับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๘๔.๕๒) รองลงมาคือ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๗๙.๒๐) และ ภ.จว.อุบลราชธานี (ร้อยละ ๗๗.๐๘) ตามลำดับ สำหรับ**ผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๗๘.๓๐) รองลงมาคือ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๗๗.๑๑) และ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๗๖.๓๖) ตามลำดับ

สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (เม.ย. - มิ.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ยโสธร	✓	✓	✓	✓	๗๐.๔๔	✓	๘๕.๘๐	๘๖.๖๘	๘๖.๒๔
นครราชสีมา	✓	✓	✓	✓	๗๑.๕๖	✗	๘๗.๒๐	๘๑.๙๕	๘๔.๕๗
บุรีรัมย์	✓	✓	✓	✓	๗๙.๔๙	✗	๘๒.๘๐	๘๕.๑๒	๘๓.๙๖
ชัยภูมิ	✓	✓	✓	✓	๖๖.๕๘	✗	๘๘.๔๐	๗๖.๙๘	๘๒.๖๙
ศรีสะเกษ	✓	✓	✗	✓	๕๘.๐๔	✗	๗๖.๑๒	๗๗.๕๔	๗๖.๘๓
สุรินทร์	✓	✓	✓	✓	๖๙.๑๘	✓	๗๑.๒๐	๗๗.๗๓	๗๔.๔๖
อุบลราชธานี	✓	✓	✗	✓	๕๕.๖๑	✗	๖๕.๐๐	๗๗.๐๘	๗๑.๐๔
อำนาจเจริญ	✓	✓	✗	✗	๕๖.๒๒	✗	๖๓.๒๐	๗๐.๙๘	๖๗.๐๙
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๒.๙๒	✗	๘๙.๑๙	๘๒.๖๗	๘๕.๙๓

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑. คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญา และการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย

๒. คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์, ภ.จว.นครราชสีมา, ภ.จว.ชัยภูมิ, ภ.จว.บุรีรัมย์ และ ภ.จว.ยโสธร **ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย ยกเว้น ภ.จว.อำนาจเจริญ

๓. คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๗๙.๔๙) รองลงมาคือ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๗๑.๕๖) และ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๗๐.๔๔) ตามลำดับ

๔. คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๙๔.๖๗) รองลงมาคือ ภ.จว.ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๗๙.๒๕) และ ภ.จว.อำนาจเจริญ (ร้อยละ ๗๘.๐๑) ตามลำดับ

๕. ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ชัยภูมิ (ร้อยละ ๘๘.๔๐) รองลงมาคือ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๘๗.๒๐) และ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๕.๘๐) ตามลำดับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๖.๖๘) รองลงมาคือ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๘๕.๑๒) และ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๘๑.๙๕) ตามลำดับ สำหรับ**ผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๖.๒๔) รองลงมาคือ ภ.จว.นครราชสีมา (ร้อยละ ๘๔.๕๗) และ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๘๓.๙๖) ตามลำดับ

สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติราชการกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
นครราชสีมา	✓	✓	✓	✓	๗๗.๔๒	✓	๗๑.๐๐	๗๘.๘๑	๗๔.๙๐
ชัยภูมิ	✓	✓	✓	✗	๙๑.๙๖	✓	๗๔.๐๐	๗๖.๙๕	๗๕.๔๘
บุรีรัมย์	✓	✓	✓	✓	๘๘.๒๔	✓	๖๙.๘๐	๘๓.๕๐	๗๖.๖๕
สุรินทร์	✓	✗	✓	✓	๙๐.๑๖	✗	๘๙.๔๐	๗๘.๘๐	๘๔.๑๐
ศรีสะเกษ	✗	✓	✓	✓	๘๕.๕๑	✓	๖๑.๗๘	๘๒.๑๕	๗๑.๙๖
อุบลราชธานี	✗	✗	✓	✗	๖๙.๘๘	✓	๖๙.๕๗	๗๑.๐๐	๗๐.๒๙
ยโสธร	✓	✓	✓	✓	๘๑.๒๕	✓	๗๑.๔๐	๘๒.๔๓	๗๖.๙๒
อำนาจเจริญ	✓	✗	✓	✗	๖๗.๗๔	✗	๗๒.๘๐	๖๑.๔๘	๖๗.๑๔
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๘๓.๒๔	✓	๗๖.๔๕	๘๑.๖๓	๗๙.๐๔

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑. คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ยกเว้น ภ.จว.ศรีสะเกษ และ ภ.จว.อุบลราชธานี สำหรับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.จว.นครราชสีมา, ภ.จว.ชัยภูมิ, ภ.จว.บุรีรัมย์, ภ.จว.ศรีสะเกษ และ ภ.จว.ยโสธร

๒. คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์**ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์**เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.จว.นครราชสีมา, ภ.จว.บุรีรัมย์, ภ.จว.สุรินทร์, ภ.จว.ศรีสะเกษ และ ภ.จว.ยโสธร

๓. คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๗๕.๘๐) รองลงมาคือ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๗๒.๓๑) และ ภ.จว.ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๗๐.๒๖) ตามลำดับ

๔. คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๑.๑๒) รองลงมาคือ ภ.จว.ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๗๙.๐๑) และ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๗๘.๐๐) ตามลำดับ

๕. ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๘๙.๔๐) รองลงมาคือ ภ.จว.ชัยภูมิ (ร้อยละ ๗๔.๐๐) และ ภ.จว.อำนาจเจริญ (ร้อยละ ๗๒.๘๐) ตามลำดับ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๘๓.๕๐) รองลงมาคือ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๘๒.๔๓) และ ภ.จว.ศรีสะเกษ (ร้อยละ ๘๒.๑๕) ตามลำดับ สำหรับ**ผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.จว.สุรินทร์ (ร้อยละ ๘๔.๑๐) รองลงมาคือ ภ.จว.ยโสธร (ร้อยละ ๗๖.๙๒) และ ภ.จว.บุรีรัมย์ (ร้อยละ ๗๖.๖๕) ตามลำดับ

สรุปผลการวิเคราะห์หาอาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ป้องกัน	คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ปราบปราม	คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ป้องกัน	คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ปราบปราม	คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
ภ.จว.นครราชสีมา	✓	✓	✓	✓	๖๒.๕๐	✗	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑
ภ.จว.สุรินทร์	✓	✓	✓	✓	๘๑.๘๒	✗	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖
ภ.จว.บุรีรัมย์	✓	✓	✓	✓	๘๓.๔๘	✗	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒
ภ.จว.ยโสธร	✓	✗	✓	✓	๘๓.๖๑	✓	๗๗.๙๗	๘๖.๓๐	๘๒.๑๔
ภ.จว.ศรีสะเกษ	✓	✓	✓	✓	๖๕.๖๘	✗	๗๗.๘๐	๘๕.๒๖	๘๑.๕๓
ภ.จว.อุบลราชธานี	✓	✓	✗	✓	๕๙.๗๔	✗	๖๙.๐๘	๘๒.๗๒	๗๕.๙๐
ภ.จว.ชัยภูมิ	✓	✓	✓	✓	๘๐.๙๙	✗	๗๗.๘๙	๗๗.๘๐	๗๕.๘๔
ภ.จว.อำนาจเจริญ	✗	✗	✗	✗	๖๔.๔๙	✗	๗๒.๘๔	๗๒.๑๙	๗๒.๕๒
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๗๔.๕๑	✗	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

สรุป การประเมินผลการปฏิบัติของ ภ.๓ ถือว่าเป็นตัวอย่างที่ดี สามารถนำไปเป็นบทเรียนในการวิเคราะห์ และประเมินผลสถานภาพอาชญากรรมของทุกหน่วยงานได้ ซึ่งหากทุกหน่วยในระดับ บก.น./ภ.จว.ให้ความร่วมมือและ นำผลการวิเคราะห์และประเมินผลในแต่ละไตรมาสมาปรับแผนการปฏิบัติด้านการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม ของตนเองก็จะส่งผลให้หน่วยงานระดับ บช. ที่ต้นสังกัดอยู่ประสบผลสำเร็จเช่นเดียวกัน ภ.๓ และผลสำเร็จสูงสุดก็คือ ความสงบเรียบร้อยของสังคม ปราศจากความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน เมื่อประชาชนรู้สึกถึง ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน เขาก็จะมองถึงภาพลักษณ์ในการทุ่มเทการทำงานของข้าราชการตำรวจ และ หันกลับมาให้ความร่วมมือ พร้อมทั้งสนับสนุนการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจในทุกด้าน
