



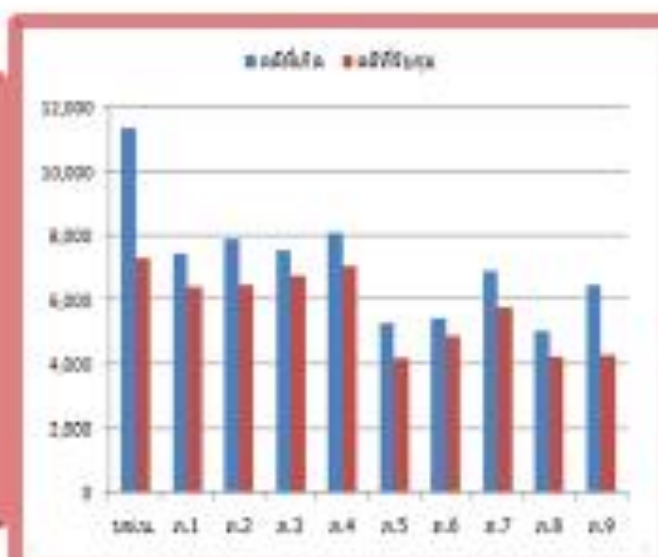
รายงานฉบับสมบูรณ์

ผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปราม

อาชญากรรมของ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ประจําปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒

[illegible][illegible][illegible]

Catalan Airlines flights to Europe (October 2012)									
	weekend				week		all		
	depart	depart	depart	depart	depart	depart	depart	depart	depart
madrid	✓	✓	✓	✓	100	0.2	100	0.2	100
barcelona	✗	✓	✓	✓	100	0.9	100	0.9	100
paris	✗	✓	✓	✓	100	0.8	100	0.8	100
rome	✗	✓	✓	✓	100	0.7	100	0.7	100
london	✗	✓	✗	✓	100	0.3	100	0.3	100
berlin	✗	✓	✗	✓	100	0.3	100	0.3	100
amsterdam	✗	✓	✗	✓	100	0.6	100	0.6	100

TABLE 1

การดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพ

สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ

คำนำ

การวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ “**พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒**” เป็นการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงปริมาณ โดยวิเคราะห์คดีอาญาเชิงเปรียบเทียบกับอัตราการเกิดกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ โดยประสานข้อมูลจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง (ศทก.) เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CRIMES) พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เพื่อพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อเหตุการณ์ โดยสรุปข้อมูลสถานภาพอาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละกองบัญชาการ กองบังคับการ ที่ได้จากระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป้าหมายของหน่วย และการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูลผลการปฏิบัติและการประเมินผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาสและรอบปีงบประมาณ

กองแผนงานอาชญากรรม(กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล) สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้รับมอบหมายให้ติดตามผลการปฏิบัติ วิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ “**พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒**” ผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ในภาพรวมรับแจ้งลดลงเล็กน้อย ไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ที่กำหนดให้คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา สำหรับการจับกุมผ่านเกณฑ์เป้าหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้งลดลง ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ สำหรับการจับกุมผ่านเกณฑ์เป้าหมายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้งลดลงพอประมาณ ผลการจับกุมมากกว่าร้อยละ ๕๐ ซึ่งเป็นไปตามนโยบายของผู้บังคับบัญชา และคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ฐานความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมผลการจับกุมเพิ่มขึ้น แต่ยังไม่ผ่านเกณฑ์การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ที่กำหนดให้คดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

กองแผนงานอาชญากรรม สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอขอบพระคุณผู้บังคับบัญชาที่ให้คำปรึกษา ชี้แนะแนวทาง เพื่อปรับปรุงแนวทางการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับสถานการณ์และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริง ขอขอบคุณศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่ให้การสนับสนุนข้อมูลจากระบบสารสนเทศของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (CRIMES) เพื่อใช้ในการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติงาน และขอบคุณเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องทุกกองบัญชาการที่กระตือรือร้นและให้ความสนใจ พร้อมนำแนวทางการวิเคราะห์และประเมินผลสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มที่กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล กองแผนงานอาชญากรรมไปใช้ให้เกิดประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมในแต่ละพื้นที่ เพื่อให้เกิดผลโดยตรงต่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน

กองแผนงานอาชญากรรม
สำนักงานยุทธศาสตร์ตำรวจ
ตุลาคม ๒๕๖๒

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
สรุปการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ	๑
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน พ.ย.๖๑	๑
๑. สถานภาพอาชญากรรม	๑
๒. การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ	๒
๓. ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด	๒
๔. แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม	๒
๕. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน พ.ย.๖๑	๓
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน ธ.ค.๖๑	๓
๑. สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน ธ.ค.๖๑	๓
๒. สถานภาพอาชญากรรม ประจำไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. – ธ.ค.๖๑)	๔
๓. การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ	๕
๔. ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด	๖
๕. แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม	๖
๖. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน ธ.ค.๖๑	๖
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน ม.ค.๖๒	๗
๑. สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน ม.ค.๖๒	๗
๒. การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ	๘
๓. ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด	๙
๔. แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม	๙
๕. ผลการวิเคราะห์หาสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรคที่ส่งผลให้ฐานความผิดพิเศษ	๑๐
๖. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน ม.ค.๖๒	๑๒
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน ก.พ.๖๒	๑๓
๑. คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	๑๓
๒. คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์	๑๓
๓. คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ	๑๔
๔. คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	๑๕
๕. คดีโจรกรรมรถยนต์และรถจักรยานยนต์	๑๕
๖. สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม)	๑๖
๗. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน ก.พ.๖๒	๑๖
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน มี.ค.๖๒ และรอบ ๖ เดือน	๑๗
๑. สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน มี.ค.๖๒	๑๗
๒. สถานภาพอาชญากรรม ประจำไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒)	๒๐
๓. สถานภาพอาชญากรรม รอบ ๖ เดือนของปีประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒)	๒๓
๔. การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ	๒๕
๕. ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด	๒๗
๖. แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม	๒๘
๗. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน มี.ค.๖๒	๒๙
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และรอบ ๙ เดือน	๓๐
ของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒)	

สารบัญ (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
๒. สถานภาพอาชญากรรม รอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒)	๓๓
๓. การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ	๓๖
๔. ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด	๓๗
๕. แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม	๓๘
๖. สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม)	๓๙
๗. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒)	๔๑
และรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒)	
การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำปีไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) และรอบ ๑๒ เดือน	๔๒
ของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒)	
๑. สถานภาพอาชญากรรม ประจำปีไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒	๔๒
๒. สถานภาพอาชญากรรม รอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒)	๔๖
๓. การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ	๔๘
๔. ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด	๕๐
๕. แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม	๕๐
๖. สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม)	๕๒
๗. สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒)	๕๔
และรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒)	
หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒	๕๖
๑. ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ระดับคะแนน ๕	๕๖
๒. ส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ระดับคะแนน ๕	๕๖
หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓	๕๙
๑. ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ระดับคะแนน ๕	๕๙
๒. ส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ระดับคะแนน ๕	๖๐
สำหรับผู้บริหาร ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๖๓
สำหรับผู้บริหาร ของกองบัญชาการตำรวจนครบาล	๘๑
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๑	๙๖
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๒	๑๑๑
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๓	๑๒๕
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๔	๑๓๙
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๕	๑๕๗
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๖	๑๗๑
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๗	๑๘๖
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๘	๒๐๐
สำหรับผู้บริหาร ของตำรวจภูธรภาค ๙	๒๑๓

สารบัญตาราง

[illegible]

ตารางที่ ๗.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน ตร. ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒	๔๖
ตารางที่ ๗.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน ตร. ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓	๔๗

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	หน้า
ตารางที่ ๗.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน ตร. ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔	๔๗
ตารางที่ ๗.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ (ร้อยละ)	๔๘
ตารางที่ ๗.๖ สรุปเปรียบเทียบผลการปฏิบัติทุกหน่วยรายไตรมาส ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒	๕๕
กราฟที่ ๗.๗ แสดงการประเมินผลการปฏิบัติรอบไตรมาส ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒	๕๕

สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เฝ้าระวัง ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานการณ์ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงผล การปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

สยศ.ตร.(ผอ.) โดย กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล ผอ. ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยต่าง ๆ โดยเริ่มดำเนินการวิเคราะห์ตั้งแต่เดือน พ.ย.๖๑ เป็นต้นไป ดังนี้

๑. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน พ.ย.๖๑

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน พ.ย.๖๑

๑.๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๖๕๑ ราย จับกุมได้ ๑,๒๘๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๙๕ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๐.๑๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๗๗.๘๒) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (พ.ย.๖๐) พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๖ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๒๖๗ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๒๑๖ ราย และ ภ.๒ รับแจ้ง ๑๘๔ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท และขู่สาว สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน และบริเวณถนน/ตรอก/ซอย ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. และระหว่างเวลา ๐๐.๐๑ – ๐๖.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด และอาวุธปืน

๑.๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย จับกุมได้ ๓,๐๖๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๐๘ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๔.๖๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๕๘.๔๕) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (พ.ย.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๔๒๙ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๗๘๓ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๑ รับแจ้ง ๕๖๑ ราย และ ภ.๔ รับแจ้ง ๕๕๐ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการประสงค์ต่อทรัพย์ และทะเลาะวิวาท สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน และบริเวณ ถนน/ตรอก/ซอย ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด ของแหลม หรืออาวุธปืน

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒๐ ราย จับกุมได้ ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (พ.ย.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๙ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๔ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๑ และ ภ.๗ รับแจ้งหน่วยละ ๓ ราย

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๕๗ ราย จับกุมได้ ๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๕๙ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (พ.ย.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๖๓ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ ภ.๗ รับแจ้ง ๒๗ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๒๔ ราย และ บข.น. รับแจ้งหน่วยละ ๒๑ ราย

๑.๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒,๐๙๓ ราย จับกุมได้ ๑,๒๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(พ.ย.๖๐) พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๕ ราย พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๔๔ รับแจ้งมากที่สุด ๔๓๑ ราย รองลงมาได้แก่ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ.๒๕๖๐ รับแจ้ง ๓๐๓ ราย พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๓๗ รับแจ้ง ๒๗๓ ราย และ พ.ร.บ.ศุลกากร พ.ศ.๒๕๖๐ รับแจ้ง ๑๘๐ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๔๒๒ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๒๔๘ ราย และ ภ.๕ รับแจ้ง ๒๐๗ ราย

๑.๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๕๑,๖๒๓ ราย ผู้ต้องหา ๕๕,๓๑๕ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(พ.ย.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๙๑๑ ราย (จับกุมยาเสพติด ๔๐,๑๙๒ ราย ผู้ต้องหา ๔๐,๙๙๘ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(พ.ย.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๓๒๘ ราย จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๓,๘๓๔ ราย ผู้ต้องหา ๓,๗๙๘ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(พ.ย.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๙๓๒ ราย) พื้นที่จับกุมมากที่สุดคือ ภ.๓ จับกุม ๘,๑๙๙ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๘ จับกุม ๖,๙๔๕ ราย และ ภ.๒ จับกุม ๕,๓๐๒ ราย

๑.๒ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น รวมถึงพยายามฆ่า ประจำเดือน พ.ย.๖๑ พบว่า การเกิดคดี มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นจากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท และชู้สาว และเมื่อตรวจสอบผลการจับกุมอาวุธปืนทุกประเภท พบว่า มีการจับกุมเพิ่มขึ้น

๑.๒.๒ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำเดือน พ.ย.๖๑ พบว่า การเกิดคดี มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นสูงมากจากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการทะเลาะวิวาทอันเนื่องมาจากการเมาสุรา ยาเสพติด/วัตถุออกฤทธิ์ ชู้สาว และการแค้น บางครั้งอาจเกิดเป็นคดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย

๑.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำเดือน พ.ย.๖๑ ในภาพรวมถือว่าควบคุมได้ คดีเกิดขึ้นลดลงมากเช่นเดียวกับคดีโจรกรรมรถยนต์ที่มีแนวโน้มลดลง แต่คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ยังเป็นคดีที่เกิดขึ้น (ต.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑๒๙ ราย พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑๕๗ ราย) โดยเฉพาะในพื้นที่ ภ.๗ ภ.๒ และ บชน.

๑.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำเดือน พ.ย.๖๑ มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง สาเหตุเกิดจากภาวะเศรษฐกิจทั้งภายในและภายนอกประเทศ ส่งผลกระทบต่อการแสวงหาผลประโยชน์ที่ไม่ถูกต้องจากประชาชนที่อ่อนแอกว่าทุกพื้นที่คดีฉ้อโกงเกิดขึ้นสูงกว่าช่วงเดียวกันของปีที่แล้ว ยกเว้น ภ.๗ ที่เกิดลดลง ซึ่งถือว่าสถานการณ์น่าเป็นห่วง ประกอบกับเป็นนโยบายของรัฐบาลในการคืนความสุขให้แก่ประชาชน

๑.๓ ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด พิจารณาผลการจับกุมผู้กระทำความผิดของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๒.๓.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ภาพรวมรับแจ้ง ๑,๖๕๑ ราย จับกุมได้ ๑,๒๘๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๙๕ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๗๗.๘๒ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บชน., ภ.๒, ภ.๓ และ ภ.๖

๒.๓.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ภาพรวมรับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย จับกุมได้ ๓,๐๖๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๐๘ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๕๘.๔๕ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บชน., ภ.๓ และ ภ.๗

๑.๔ แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม โดยพิจารณาผลการเกิดคดีของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา (ต.ค.๖๑) มีดังนี้

๑.๔.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๖๕๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๕๘ ราย (ต.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑,๕๙๓ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ บชน. (เพิ่มขึ้น ๔๕ ราย), ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๓๓ ราย) และ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๓๒ ราย)

๑.๔.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๐๑ ราย (ต.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๙๕๕ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๕ (เพิ่มขึ้น ๓๕ ราย), ภ.๙ (เพิ่มขึ้น ๓๓ ราย) และ ภ.๗ (เพิ่มขึ้น ๙ ราย)

๑.๔.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๕๑,๖๒๓ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๓๗๘ ราย (ต.ค.๖๑ จับกุม ๔๙,๒๔๕ ราย) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ บชน. (ลดลง ๕๙๔ ราย), ภ.๗ (ลดลง ๓๘๒ ราย) และ ภ.๙ (ลดลง ๑๔๐ ราย)

๑.๕ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน พ.ย.๖๑ ในการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่เกิดขึ้น ประจำเดือน พ.ย.๖๑ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ (ก.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑,๕๒๒ ราย, ต.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑,๕๙๓ ราย และ พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑,๖๕๑ ราย) ซึ่งถือว่าเป็นแนวโน้มที่ควรให้ความสำคัญ สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มลดลง (ก.ย.๖๑ รับแจ้ง ๕,๑๔๓ ราย, ต.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๙๕๕ ราย และ พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย) ปัจจัยที่ทำให้อาชญากรรมโดยเฉพาะคดีเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศมีแนวโน้มเกิดสูงขึ้นอาจเกิดจากความเครียดจากภาวะเศรษฐกิจ การแพร่ระบาดของยาเสพติดที่เพิ่มขึ้น โดยพิจารณาจากการจับกุมยาเสพติดเพิ่มมากขึ้น การซื้อขายอาวุธปืนที่ง่ายขึ้นไปพิจารณาจากข้อมูลการจับกุมอาวุธปืนที่เพิ่มมากขึ้น (ก.ย.๖๑ จับกุม ๒,๔๓๓ ราย, ต.ค.๖๑ จับกุม ๓,๐๘๑ ราย และ พ.ย.๖๑ จับกุม ๓,๘๓๔ ราย) ซึ่งข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำมาวิเคราะห์อาจไม่ค่อยตรงกับสภาพความเป็นจริงของคดีที่เกิดขึ้นจริง เนื่องมาจากการเปลี่ยนจากระบบ Polis มาเป็นระบบ CRIMES อาจทำให้ข้อมูลคลาดเคลื่อนไปบ้าง ประกอบกับเจ้าหน้าที่ประจำสถานีตำรวจไม่ลงบันทึกข้อมูลในระบบอย่างครบถ้วน การวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมจึงไม่อาจตรงกับข้อมูลจริงที่สถานีตำรวจมีอยู่ ดังนั้น เพื่อให้การวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมที่เกิดขึ้นอย่างถูกต้อง สามารถนำผลการวิเคราะห์ไปแก้ไขปัญหาอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และสามารถกำหนดมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรกำชับทุกหน่วยปฏิบัตินำผลการวิเคราะห์ไปปรับปรุงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของหน่วยให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ พร้อมกำชับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่เกี่ยวข้องดำเนินการบันทึกข้อมูลสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มให้ครบถ้วน และถูกต้อง เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวางแผนป้องกันและกวาดล้างอาชญากรรมเชิงรุกและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างต่อไป

๑.๕.๑ แนวโน้มการเกิดคดี พบว่า คดีกลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มเกิดสูงขึ้นโดยเฉพาะคดีฆ่าผู้อื่น ทำร้ายร่างกาย รวมไปถึงทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย คดีกลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มเกิดลดลง มีบางความผิดที่มีแนวโน้มเกิดสูงขึ้น ได้แก่ ปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ และฉ้อโกง สำหรับคดีกลุ่มที่ ๓ และกลุ่มที่ ๔ ถือเป็นผลการปฏิบัติของหน่วยจึงควรมีการจับกุมเพิ่มมากขึ้น

๑.๕.๒ ข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำมาวิเคราะห์อาจไม่ค่อยตรงกับสภาพความเป็นจริงของคดีที่เกิดขึ้นจริง เนื่องมาจากการเปลี่ยนจากระบบ Polis มาเป็นระบบ CRIMES อาจทำให้ข้อมูลคลาดเคลื่อนไปบ้าง ประกอบกับเจ้าหน้าที่ประจำสถานีตำรวจไม่ลงข้อมูลในระบบอย่างครบถ้วน การวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมจึงไม่ค่อยตรงกับข้อมูลจริงที่สถานีตำรวจมีอยู่ ส่งผลต่อการกำหนดมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ

๒. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน ธ.ค.๖๑

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน ธ.ค.๖๑

๒.๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๔๙๔ ราย จับกุมได้ ๑,๑๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๔๓ ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ ๓.๓๙ (เป้าหมาย ร้อยละ ๗๗.๘๒) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๐๙ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บชน. รับแจ้ง ๒๒๖ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๒๐๑ ราย และ ภ.๑ รับแจ้ง ๑๗๔ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท เมาสุราและขู่สาว สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน และบริเวณถนน/ตรอก/ซอย ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุดระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิด ได้แก่ อาวุธมีด อาวุธปืนและท่อนไม้/เหล็ก

๒.๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๕๐๘ ราย จับกุมได้ ๒,๗๕๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๑๘ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๒.๗๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๕๘.๔๕) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๕๖๗ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๗๖๙ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๑ รับแจ้ง ๕๔๐ ราย และ ภ.๔ รับแจ้ง ๕๓๓ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการประสงค์ต่อทรัพย์ และดิดยาเสพติด สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน บริเวณ ถนน/ตรอก/ซอย และห้าง/ศูนย์การค้า ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ - ๑๘.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ - ๑๒.๐๐ น. และระหว่างเวลา ๐๐.๐๑ - ๐๖.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด ท่อนไม้/เหล็ก

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๘ ราย จับกุมได้ ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๕๖ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๙ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ ภ.๑ รับแจ้ง ๖ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๔ ราย และ บข.น. รับแจ้ง ๓ ราย

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๒๒ ราย จับกุมได้ ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๓๔ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๓๕ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ บข.น. รับแจ้ง ๒๕ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๒๐ ราย และ ภ.๑ รับแจ้ง ๑๙ ราย

๒.๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๙๕๙ ราย จับกุมได้ ๑,๑๖๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๒๕ ราย พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๔๘๔ รับแจ้งมากที่สุด ๔๓๑ ราย รองลงมาได้แก่ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๓๗ รับแจ้ง ๒๒๘ ราย พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ.๒๕๖๐ รับแจ้ง ๒๐๓ ราย และ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๙ รับแจ้ง ๑๘๙ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๔๕๑ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๕ รับแจ้ง ๒๔๙ ราย และ ภ.๔ รับแจ้ง ๑๙๙ ราย

๒.๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๔๕,๑๒๐ ราย ผู้ต้องหา ๔๘,๑๕๕ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๑๑๒ ราย (จับกุมยาเสพติด ๓๔,๖๕๓ ราย ผู้ต้องหา ๓๕,๐๖๑ คน) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๕๑๒ ราย จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๓,๒๐๕ ราย ผู้ต้องหา ๓,๑๓๔ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๓ ราย) พื้นที่จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ มากที่สุดคือ ภ.๓ จับกุม ๗,๖๖๔ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๘ จับกุม ๖,๗๘๔ ราย และ ภ.๔ จับกุม ๔,๔๘๙ ราย

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรม ประจำปีไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑)

๒.๒.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๗๓๘ ราย จับกุมได้ ๓,๗๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๔๕ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๐.๖๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๗๗.๘๒) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๒

๒.๒.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๔,๓๑๗ ราย จับกุมได้ ๙,๑๒๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๗๖ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๕.๓๑ (เป้าหมาย ร้อยละ ๕๘.๔๕) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๐๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๕๗

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๕๒ ราย จับกุมได้ ๒๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๙๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๓๙

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔๐๘ ราย จับกุมได้ ๑๘๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๑๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๘๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๐๘

๒.๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๖,๑๔๔ ราย จับกุมได้ ๓,๗๒๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๔๗

๒.๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๑๔๕,๙๘๘ ราย ผู้ต้องหา ๑๕๖,๗๑๓ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๐,๒๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑๐ (จับกุมยาเสพติด ๑๑๓,๒๓๗ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า จับกุม เพิ่มขึ้น ๑๙,๑๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๓๓ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๑๐,๑๒๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ต.ค. - ธ.ค.๖๐) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๐๒๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒๕)

๒.๓ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ

๒.๓.๑ คดีฆ่าผู้อื่น ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ พบว่า การเกิดคดีเพิ่มขึ้น ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๘ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดลดลง ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๐๕ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท เมาสุราและขู่สาว

๒.๓.๒ คดีพยายามฆ่า ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ พบว่า การเกิดคดีลดลง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๙๕ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๓๙ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท เมาสุราและขู่สาว

๒.๓.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ พบว่า การเกิดคดีลดลง ๑๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๑๙ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดลดลง ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๙๓ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการทะเลาะวิวาท อันเนื่องมาจากการเมาสุรา ยาเสพติด/วัตถุออกฤทธิ์ ขู่สาว และการแค้น บางครั้งอาจเกิดเป็นคดีทำร้ายผู้อื่น ถึงแก่ความตาย ซึ่งคดีนี้มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูงมาก หรือร้อยละ ๓๐.๐๐ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑

๒.๓.๔ คดีลักทรัพย์ ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ ในภาพรวมถือว่าควบคุมได้ คดีเกิดขึ้นลดลง ๑๖๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๗๕ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดลดลง ๖๖๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๗ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐

๑) คดีโจรกรรมรถยนต์ ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ คดีเกิดขึ้นลดลง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๐ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดขึ้นลดลง ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๓๙ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐

๒) คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ คดีเกิดขึ้นลดลง ๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๙ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดขึ้นลดลง ๑๘๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๐๘ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐

๒.๓.๕ คดีชิงทรัพย์ ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๐๐ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดขึ้นลดลง ๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๙๕ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐

๒.๓.๖ คดีรับของโจร ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๘๒ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีเกิดขึ้นลดลง ๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๕๓ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐

๒.๓.๗ คดีฉ้อโกง ประจําเดือน ธ.ค.๖๑ คดีเกิดขึ้นลดลง ๑๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘๖ เมื่อเทียบกับเดือน พ.ย.๖๑ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. - ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีมีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง โดยคดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๑๓ เมื่อเทียบกับ ต.ค. - ธ.ค.๖๐

๒.๔ ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด พิจารณาผลการจับกุมผู้กระทำความผิดของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๒.๔.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในรอบเดือน ธ.ค.๖๑ ภาพรวมรับแจ้ง ๑,๔๙๔ ราย จับกุมได้ ๑,๑๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๔๓ ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๗๗.๘๒ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บช.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. – ธ.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง ๔,๗๓๘ ราย จับกุม ๓,๗๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๔๕ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร.

๒.๔.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในรอบเดือน ธ.ค.๖๑ ภาพรวมรับแจ้ง ๔,๕๐๘ ราย จับกุมได้ ๒,๗๕๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๑๘ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๕๘.๔๕ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บช.น., ภ.๒, ภ.๓ และ ภ.๖ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๑ (ต.ค. – ธ.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง ๑๔,๑๓๔ ราย จับกุม ๙,๑๒๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๓.๗๖ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร.

๒.๕ แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม โดยพิจารณาผลการเกิดคดีของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๒.๕.๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา (พ.ย.๖๑) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๔๙๔ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๕๗ ราย (พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑,๖๕๑ ราย) ทุกพื้นที่รับแจ้งลดลง ยกเว้น ภ.๑ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๗ ราย

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๕๐๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๓๔๖ ราย (พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๗ (ลดลง ๑๒๙ ราย), ภ.๕ (ลดลง ๑๑๐ ราย) และ ภ.๓ (ลดลง ๓๒ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๓ ราย) และ ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๓ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๔๕,๑๒๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า จับกุมลดลง ๖,๕๐๓ ราย (พ.ย.๖๑ จับกุม ๕๑,๖๒๓ ราย) ทุกพื้นที่จับกุมลดลงทั้งหมด สำหรับพื้นที่ที่จับกุมลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ บช.น. (ลดลง ๙๖๙ ราย), ภ.๗ (ลดลง ๙๓๐ ราย) และ ภ.๑ (ลดลง ๘๗๔ ราย)

๒.๕.๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๗๓๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๙๒ ราย (ก.ค. – ก.ย.๖๑ รับแจ้ง ๔,๔๔๖ ราย)

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๔,๓๑๗ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๒๗๕ ราย (ก.ค. – ก.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑๔,๕๙๒ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๑๔๕,๙๘๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า จับกุมลดลง ๘๔๔ ราย (ก.ค. – ก.ย.๖๑ จับกุม ๑๔๖,๘๓๒ ราย)

๒.๖ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน ธ.ค.๖๑ ในการวิเคราะห์สถานการณ์อาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่เกิดขึ้น ประจำเดือน ธ.ค.๖๑ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ คดีเกิดลดลงทุกประเภทความผิด ยกเว้นคดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย แต่หากเทียบกับไตรมาสที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่าคดีเกิดเพิ่มขึ้นถึง ๒๙๒ ราย ซึ่งน่าสนใจในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดี สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มลดลงเรื่อย ๆ (ต.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๙๕๕ ราย, พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย และ ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๕๐๘ ราย) สำหรับปัจจัยที่ทำให้อาชญากรรมโดยเฉพาะคดีเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศและความผิดเกี่ยวกับทรัพย์มีคดีเกิดขึ้นลดลง สาเหตุอาจมาจากในช่วงเดือน ธ.ค.๖๑ เป็นช่วงเดือนแห่งความสุขของประชาชนชาวไทย

และในช่วงดังกล่าว ตร. ได้กำหนดมาตรการต่าง ๆ ที่มีผลต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม เช่น มาตรการระดมกวาดล้างอาชญากรรมก่อนเทศกาลสำคัญ มาตรการป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในช่วงเทศกาลสำคัญ โครงการประชารัฐร่วมใจดูแลความปลอดภัยบ้านประชาชนช่วงเทศกาลสำคัญ เป็นต้น ซึ่งสามารถปิดช่องโอกาสในการกระทำความผิดของอาชญากร โดยเฉพาะคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ แต่คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในรอบเดือน ธ.ค.๖๑ **ผลการจับกุมลดลงมาก** (ลดลง ๖,๕๐๓ ราย เมื่อเทียบกับ พ.ย.๖๑) ทุกพื้นที่ที่มี**ผลการจับกุมลดลงทุกแห่ง** จึงเห็นควรกำชับทุกหน่วยปฏิบัตินำผลการวิเคราะห์ไปกำหนดแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมให้เหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และให้เพิ่มความเข้มในการกวาดจับกุมคดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย โดยเฉพาะคดียาเสพติดและอาวุธปืนและวัตถุระเบิด

๒.๖.๑ แนวโน้มการเกิดคดีเมื่อเปรียบเทียบกับเดือนที่ผ่านมา(พ.ย.๖๑) พบว่า คดีกลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มเกิดลดลงทุกประเภท ยกเว้นทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย คดีกลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มเกิดลดลง มีบางความผิดที่มีแนวโน้มเกิดสูงขึ้น ได้แก่ รับของโจร ชิงทรัพย์ และวิ่งราวทรัพย์ สำหรับคดีกลุ่มที่ ๓ และกลุ่มที่ ๔ ถือเป็นผลการปฏิบัติของหน่วยจึงควรมีการจับกุมเพิ่มมากขึ้น

๒.๖.๒ ข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำมาวิเคราะห์อาจไม่ค่อยตรงกับข้อมูลจริงของหน่วย เนื่องจากหน่วยจะมีการกรอกข้อมูลเพิ่มตลอดเวลา การเปรียบเทียบข้อมูลจึงอาจคลาดเคลื่อนได้

๓. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน ม.ค.๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน ม.ค.๖๒

๓.๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๕๗๘ ราย จับกุมได้ ๑,๓๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๒๑ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๒.๙๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑๑๕ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๒๓๗ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๗ รับแจ้ง ๑๙๖ ราย และ ภ.๓ รับแจ้ง ๑๘๓ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท เมาสุรา บันดาลโทสะและขู่สาว สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน และบริเวณถนน/ตรอก/ซอย ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด ท่อนไม้/เหล็กและอาวุธปืน

๓.๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๓๔๙ ราย จับกุมได้ ๒,๙๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๔๒ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๔.๒๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๔๔๔ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๘๒๐ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๔๖๙ ราย และ ภ.๔ รับแจ้ง ๔๖๘ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการประสงค์ต่อทรัพย์ และทะเลาะวิวาท สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน บริเวณถนน/ตรอก/ซอย และร้านค้า ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. และระหว่างเวลา ๐๐.๐๑ – ๐๖.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด อาวุธปืน

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๓ ราย จับกุมได้ ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๘๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๖ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ ภ.๑ และ ภ.๒ รับแจ้งหน่วยละ ๔ ราย รองลงมาได้แก่ บข.น. ภ.๔ ภ.๖ ภ.๗ และ ภ.๘ รับแจ้งหน่วยละ ๑ ราย

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๓๖ ราย จับกุมได้ ๖๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑๐๔ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ บข.น. และ ภ.๒ รับแจ้งหน่วยละ ๒๘ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๙ รับแจ้ง ๒๐ ราย และ ภ.๑ รับแจ้ง ๑๖ ราย

๓.๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒,๑๒๓ ราย จับกุมได้ ๑,๒๙๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ม.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖๙ ราย พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๔๘๔ รับแจ้งมากที่สุด ๕๒๕ ราย รองลงมาได้แก่ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๓๗ รับแจ้ง ๒๔๗ ราย พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๕ รับแจ้ง ๒๒๐ ราย และ พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า รับแจ้ง ๑๙๓ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๔๗๑ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๕ รับแจ้ง ๓๕๘ ราย และ ภ.๓ รับแจ้ง ๒๔๐ ราย

๓.๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๔๖,๐๔๖ ราย ผู้ต้องหา ๔๙,๙๒๙ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ม.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๔๑๑ ราย (จับกุมยาเสพติด ๓๖,๕๖๙ ราย ผู้ต้องหา ๓๗,๓๗๔ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา(ม.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๕,๑๐๙ ราย จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๒,๙๔๔ ราย ผู้ต้องหา ๒,๙๖๐ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๖ ราย) พื้นที่จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ มากที่สุดคือ ภ.๘ จับกุม ๖,๙๕๙ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ จับกุม ๖,๙๒๔ ราย และ ภ.๔ จับกุม ๔,๗๘๙ ราย

๓.๒ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ

๓.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น ประจําเดือน ม.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีลดลง ๑๒ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปี ย้อนหลัง พบว่า คดีฆ่าผู้อื่นมีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๒ คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย ประจําเดือน ม.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีลดลง ๒ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตายมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๓ คดีพยายามฆ่า ประจําเดือน ม.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีเพิ่มขึ้น ๔ ราย เมื่อเทียบกับ ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปี ย้อนหลัง พบว่า คดีพยายามฆ่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๔ คดีทำร้ายร่างกาย ประจําเดือน ม.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีเพิ่มขึ้น ๑๑๘ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดีทำร้ายร่างกายมีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๕ คดีลักทรัพย์ ประจําเดือน ม.ค.๖๒ ในภาพรวมถือว่าควบคุมได้ คดีเกิดลดลง ๑๕๒ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดีลักทรัพย์มีแนวโน้มลดลง

๑) คดีโจรกรรมรถยนต์ ประจําเดือน ม.ค.๖๒ คดีเกิดลดลง ๕ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดีโจรกรรมรถยนต์มีแนวโน้มลดลง

๒) คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ประจําเดือน ม.ค.๖๒ คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๔ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๖ คดีปล้นทรัพย์ ประจําเดือน ม.ค.๖๒ คดีเกิดลดลง ๓ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปี ย้อนหลัง พบว่า คดีปล้นทรัพย์มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๗ คดีวังราวทรัพย์ ประจำเดือน ม.ค.๖๒ คดีเกิดลดลง ๑๙ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปี ย้อนหลัง พบว่า คดีวังราวทรัพย์มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๘ คดียักยอกทรัพย์ ประจำเดือน ม.ค.๖๒ มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง คดีเกิดขึ้นเพิ่มขึ้น ๒๗ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดียักยอกทรัพย์มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๙ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำเดือน ม.ค.๖๒ มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง คดีเกิดขึ้นเพิ่มขึ้น ๑๒ ราย เมื่อเทียบกับเดือน ธ.ค.๖๑ หากวิเคราะห์แนวโน้มการเกิดคดีในรอบเดือน ก.พ.๖๒ และ มี.ค.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดือนเดียวกันของ ๓ ปีย้อนหลัง พบว่า คดีทำให้เสียทรัพย์มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๓ ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด พิจารณาผลการจับกุมผู้กระทำความผิดของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๓.๓.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในรอบเดือน ม.ค.๖๒ ภาพรวมรับแจ้ง ๑,๕๗๘ ราย จับกุมได้ ๑,๓๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๒๑ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๘๐.๒๘ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖ และ ภ.๙

๓.๓.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในรอบเดือน ม.ค.๖๒ ภาพรวมรับแจ้ง ๔,๓๔๙ ราย จับกุมได้ ๒,๙๓๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๔๒ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๖๓.๑๙ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๖

๓.๔ แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม โดยพิจารณาผลการเกิดคดีของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๑) มีดังนี้

๓.๔.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๕๗๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๘๔ ราย (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑,๔๙๔ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ได้แก่ ภ.๑ (ลดลง ๔๕ ราย), ภ.๓ (ลดลง ๑๘ ราย) และ ภ.๕ (ลดลง ๓ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๗ (เพิ่มขึ้น ๖๒ ราย) ภ.๔ (เพิ่มขึ้น ๓๔ ราย) และ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๒๕ ราย) ตามลำดับ

๓.๔.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๓๔๙ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๕๙ ราย (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๕๐๘ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๑ (ลดลง ๑๓๓ ราย), ภ.๔ (ลดลง ๖๕ ราย) และ ภ.๒ (ลดลง ๔๑ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ได้แก่ บข.น. (เพิ่มขึ้น ๕๑ ราย) ภ.๗ (เพิ่มขึ้น ๕๐ ราย) และ ภ.๕ (เพิ่มขึ้น ๓๒ ราย)

๓.๔.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ (๑๗ พ.ร.บ.) ในภาพรวมรับแจ้ง ๒,๑๒๓ ราย จับกุม ๑,๒๙๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๖๔ ราย (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑,๙๕๙ ราย จับกุม ๑,๑๖๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๔๒) สำหรับฐานความผิดพิเศษที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๔๔ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๙๔ ราย, พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ศ.๒๕๕๙ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๖ ราย และ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ศ.๒๕๔๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๔ ราย และฐานความผิดพิเศษที่ รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา พ.ศ.๒๕๖๐ รับแจ้งลดลง ๔๗ ราย, พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๔ รับแจ้งลดลง ๓๔ ราย และ พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ.๒๕๓๕ รับแจ้งลดลง ๑๔ ราย

๔) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๔๖,๐๔๖ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๙๒๖ ราย (ธ.ค.๖๑ จับกุม ๔๕,๑๒๐ ราย) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๔๑๗ ราย), ภ.๙ (เพิ่มขึ้น ๓๖๗ ราย), บชน. (เพิ่ม ๓๒๓ ราย), ภ.๔ (เพิ่มขึ้น ๓๐๐ ราย), ภ.๑ (เพิ่มขึ้น ๒๔๔ ราย), ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๑๗๕ ราย) และ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๕๓ ราย) และพื้นที่ที่จับกุมลดลง ได้แก่ ภ.๓ (ลดลง ๗๔๐ ราย), ภ.๗ (ลดลง ๑๖๓ ราย) และ ภ.๕ (ลดลง ๔๙ ราย)

๓.๕ ผลการวิเคราะห์หาสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรคที่ส่งผลให้ฐานความผิดพิเศษ (พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๕๘, พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐, พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๔๔ และ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๙) มีการรับแจ้งสูง และมีผลการจับกุมต่ำ

๓.๕.๑ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๕๘

๑) รอบเดือน ม.ค.๖๒ รับแจ้ง ๒๔๗ ราย จับกุม ๑๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๗๘ รับแจ้ง เพิ่มขึ้น ๑๙ ราย จับกุมเพิ่มขึ้นร้อยละ ๐.๓๑ (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๒๒๘ ราย จับกุม ๑๕๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๔๓)

๒) ผลการวิเคราะห์หาสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรค

- ผู้เสียหายในความผิด พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มาร้องทุกข์กล่าวหาให้ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด แต่พฤติการณ์ในคดีไม่เป็นความผิดซึ่งหน้า เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงยังไม่ทำการจับกุม แต่พนักงานสอบสวนจะใช้วิธีออกหมายเรียกให้ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดมาพบในภายหลัง เพื่อรับทราบข้อกล่าวหา และหากไม่มาพบตามกำหนด พนักงานสอบสวนจะขออนุมัติศาลเพื่อออกหมายจับและประกาศสืบจับต่อไป

- กรณีที่ผู้เสียหายร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนแล้ว แต่ต่อมาคู่กรณีสามารถทำการตกลงชดเชยค่าเสียหายกันจนเป็นที่พอใจ ผู้เสียหายก็จะมาถอนคำร้องทุกข์ไปจากพนักงานสอบสวน สิทธิการนำคดีอาญามาฟ้องย่อมระงับไป แต่บางครั้งการทำความตกลงระหว่างผู้เสียหายกับผู้ที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร และการถอนคำร้องทุกข์อาจช้า ส่งผลให้คดีความผิดดังกล่าวยังคงค้างอยู่ในมือพนักงานสอบสวน ส่งผลกระทบให้ผลการจับกุมตามข้อมูลระบบ CRIMES ของ ตร. มีร้อยละการจับกมน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับสถิติการรับคดี

๓.๕.๒ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ.๒๕๖๐

๑) รอบเดือน ม.ค.๖๒ รับแจ้ง ๘๔ ราย จับกุม ๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๖๒ รับแจ้ง เพิ่มขึ้น ๑๒ ราย จับกุมเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๘.๔๕ (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๗๒ ราย จับกุม ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๑๗)

๒) ผลการวิเคราะห์หาสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรค

- ประชาชนยังขาดความเข้าใจในการเล่นสื่อ Social เท่าที่ควร จึงเกิดการแชร์ข้อมูลที่สุ่มเสี่ยงที่อาจจะก่อให้เกิดความเสียหายและส่งผลต่อกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์

- ผู้เสียหายไม่ได้เก็บหลักฐานเบื้องต้นไว้ โดยเฉพาะข้อมูล Facebook เมื่อผู้เสียหายได้รับความเสียหายจากการกระทำผิด ไม่ได้เก็บ URL ไว้ ทำเพียงเก็บรูปภาพมาเท่านั้น ซึ่งหากมีการเปลี่ยนชื่อหรือภาพหน้าปก Facebook ก็จะทำให้ไม่สามารถหาข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว

- ผู้เสียหายมาแจ้งความช้าเกินไป ทำให้เก็บพยานหลักฐานไม่ได้

- พนักงานสอบสวนบางท่าน ขาดความรู้ความเข้าใจในการเก็บพยานหลักฐาน และแนะนำวิธีการที่ถูกต้องให้แก่ผู้เสียหายนำไปดำเนินการ

- ขาดการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทั่วไปหรือผู้เสียหายทราบว่า ในกรณีที่เกิดความผิดเกิดขึ้นสามารถแจ้งความยังท้องที่ที่เกิดเหตุได้ทันที ซึ่งส่วนใหญ่พนักงานสอบสวนจะแนะนำให้ผู้เสียหายไปแจ้งความร้องทุกข์ที่ บก.ปอท. จึงทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด

๓.๕.๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๔๔

๑) รอบเดือน ม.ค.๖๒ รับแจ้ง ๕๒๕ ราย จับกุม ๑๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๔๘ รับแจ้ง **เพิ่มขึ้น** ๙๔ ราย จับกุม**เพิ่มขึ้น**ร้อยละ ๒.๖๔ (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔๓๑ ราย จับกุม ๑๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๘๔)

๒) ผลการวิเคราะห์หาสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรค

- พื้นที่ที่เกิดความผิดส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ที่มีพรมแดนติดกับประเทศเพื่อนบ้าน และมีช่องทางธรรมชาติจำนวนมาก ทำให้ยากแก่การตรวจสอบและควบคุม

- ในปัจจุบันพบว่าความต้องการไม้มีค่าโดยเฉพาะไม้พะยุงของต่างประเทศ มีความต้องการสูงมาก ส่งผลให้ราคาสูงตามไปด้วย จึงเป็นเหตุจูงใจให้เกิดการลักลอบตัดไม้ระหว่างกลุ่มนายทุนภายในประเทศและกลุ่มทุนจากนอกประเทศ โดยลักลอบเข้ามาตัดไม้มีค่าในพื้นที่ตามแนวชายแดน ส่วนใหญ่มีลักษณะการจ้างตัด และขนย้าย ซึ่งกลุ่มทุนกับผู้รับจ้างจะไม่รู้จักกันโดยตรง จะมีการว่าจ้างผ่านนายหน้าอีกทอดหนึ่ง ทำให้ยากต่อการพิสูจน์หลักฐาน

- ลักษณะการกระทำความผิดของผู้ลักลอบตัดไม้ จะมีการเข้ามาลักลอบตัดไม้ในเวลากลางคืน โดยจะเดินทางเข้าไปในช่องทางธรรมชาติ ซึ่งพบว่ามีหลายเส้นทาง เพื่อเข้าไปในป่าและลักลอบตัดไม้ ซึ่งเมื่อเจ้าหน้าที่ได้รับแจ้ง และกว่าจะเดินทางเข้าไปตรวจสอบ กลุ่มผู้ลักลอบตัดไม้จึงไหวตัวทัน ทิ้งไม้ของกลาง และหลบหนีไป เมื่อเจ้าหน้าที่ป่าไม้ เจ้าหน้าที่อุทยาน ทหาร หรือฝ่ายปกครองในพื้นที่เข้าไปพบก็จะนำเรื่องเข้ามาแจ้งความร้องทุกข์ต่อ พงส. ทำการสืบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อหาตัวผู้กระทำความผิด ซึ่งคดีส่วนใหญ่เป็นคดีที่ไม่รู้ตัวผู้กระทำความผิด

- ประชาชนในพื้นที่ไม่ให้ความร่วมมือกับเจ้าหน้าที่ในการให้ข้อมูล เนื่องจากเกรงกลัวอิทธิพลและไม่อยากเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับคดี ทำให้เป็นการยากในการรวบรวมพยานหลักฐาน เพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด

- เจ้าหน้าที่มีจำนวนน้อย ไม่สามารถตรวจสอบพื้นที่ป่าไม้ได้อย่างทั่วถึง ประกอบกับขาดความรู้ความชำนาญในการเดินทางในป่า ทำให้ล่าช้าในการเดินทางไปยังสถานที่เกิดเหตุ

- ขาดแคลนอุปกรณ์เทคโนโลยีที่ทันสมัย (GPS) และยานพาหนะขับเคลื่อน ๔ ล้อ ในการเฝ้าระวังและตรวจจับ

- บางกรณีเกิดการกระทำความผิดโดยบางพื้นที่อยู่ระหว่างการตรวจพิสูจน์สิทธิ์ตามขั้นตอน ทำให้กระทำความผิดโดยขาดเจตนาโดยคิดว่าสามารถดำเนินการได้ โดยเฉพาะการตัดไม้ต้องห้ามที่อยู่ในพื้นที่ของตนเอง

๓.๕.๔ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๙

๑) รอบเดือน ม.ค.๖๒ รับแจ้ง ๒๒๐ ราย จับกุม ๖๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๗๓ รับแจ้ง **เพิ่มขึ้น** ๓๑ ราย จับกุม**เพิ่มขึ้น**ร้อยละ ๘.๖๘ (ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑๘๙ ราย จับกุม ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕)

๒) ผลการวิเคราะห์หาสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรค

- ส่วนใหญ่จะมีสาเหตุ ปัจจัย และอุปสรรคคล้ายกับ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๔๔

- ประชาชนต้องการที่ทำการเกษตรจึงแผ้วถางป่าเพื่อปรับที่ดินเพาะปลูก โดยมีการบุกรุกป่า มีการตัดต้นไม้ทั้งไม้เล็กและไม้ใหญ่ จึงก่อให้เกิดความผิดตาม พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ บางรายกระทำการแผ้วถางป่าโดยคิดว่าเป็นพื้นที่ของตนเอง อันเนื่องมาจากไม่ทราบขอบเขตพื้นที่ของตน ซึ่งบางกรณีอยู่ในระหว่างการพิสูจน์สิทธิ์

- แผนที่พิกัดเป้าหมายไม่ชัดเจน แผนที่ป่าไม้และแผนที่ทหารไม่ตรงกันหรือไม่ชัดเจน ทำให้เกิดความสงสัยว่าพื้นที่บุกรุกป่านั้น เป็นป่าสงวนหรือไม่ ทำให้ล่าช้าในการพิสูจน์หลักฐาน

- ๑๒ -

- เกิดจากเจ้าหน้าที่รัฐบางส่วนเข้าไปเกี่ยวข้อง อาจใช้อำนาจโดยมิชอบ ทำให้การตรวจค้นจับกุมไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

- เนื่องจากภาวะเศรษฐกิจทั้งภายในและภายนอกประเทศ ส่งผลกระทบต่อกระแสทางผลประโยชน์จากการกระทำความผิดและทรัพยากรธรรมชาติ เช่น ป่าไม้ สัตว์ป่า เป็นต้น

๓.๖ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน ม.ค.๖๒ ในการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่เกิดขึ้น ประจำเดือน ม.ค.๖๒ พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ **คดีเกิดลดลงทุกประเภทความผิด** ยกเว้นคดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย สาเหตุสำคัญเกิดจากการทะเลาะวิวาท เมาสุราและขู่สาว ซึ่งหากอยู่ในภาวะบันดาลโทสะด้วย อาจพลาดพลั้งจนกระทั่งทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตายได้ สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๒ **มีแนวโน้มลดลงเรื่อย ๆ (พ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๔,๘๕๔ ราย, ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๕๐๘ ราย และ ม.ค.๖๒ รับแจ้ง ๔,๓๔๙ ราย)** ทุกประเภทความผิดคดีเกิดลดลง ยกเว้นความผิดฐานฉ้อโกงที่คดีเกิดเพิ่มขึ้น สำหรับปัจจัยที่ทำให้อาชญากรรมโดยเฉพาะคดีเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศและความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินมีคดีเกิดขึ้นลดลง สาเหตุสำคัญมาจากการประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจในพื้นที่ที่สามารถสืบสวนจับกุมคดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหายเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะยาเสพติด สามารถจับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๔๑๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับ ม.ค.๖๑ ประกอบกับ ตร.สั่งการให้มีการระดมกวาดล้างคดีหมายจับค้างเก่า การดำเนินการกวาดล้างกับบุคคลหรือคณะบุคคลที่กระทำการฉ้อฉลในลักษณะฉ้อโกงประชาชน สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๓ **ฐานความผิดพิเศษ ผลการจับกุมภาพรวมเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา** ยกเว้น พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม.๒๖๙/๑ - ๒๖๙/๗) พ.ร.บ.ป่าไม้ และ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ ที่ยังมีผลการจับกุมต่ำ (น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐) จึงเห็นควรกำชับให้ทุกหน่วยปฏิบัตินำผลการวิเคราะห์ไปปรับปรุงแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของหน่วยให้เหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และให้เพิ่มความเข้มในการกวาดล้างจับกุมคดีความผิดพิเศษ (๑๗ พ.ร.บ.) โดยเฉพาะ พ.ร.บ.ที่มีการรับแจ้งสูง แต่ผลการจับกุมต่ำ แนวโน้มการเกิดคดีเมื่อเปรียบเทียบกับเดือนที่ผ่านมา (ธ.ค.๖๑) พบว่า คดีกลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มเกิดลดลงทุกประเภท ยกเว้นทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย คดีกลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มเกิดลดลงทุกประเภท ยกเว้นฉ้อโกง สำหรับคดีกลุ่มที่ ๓ จับกุมเพิ่มขึ้น ยกเว้นบาง พ.ร.บ.ที่มีผลการจับกุมต่ำ (น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐) และกลุ่มที่ ๔ ภาพรวมการจับกุมเพิ่มขึ้น ยกเว้น การพนันที่มีการจับกุมลดลง

๔. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน ก.พ.๖๒

๔.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการปฏิบัติ ในภาพรวม	หมายเหตุ
บช.น.	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๑	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นฆ่าผู้อื่น
ภ.๒	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๓	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะฆ่าผู้อื่น พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย และข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๔	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะฆ่าผู้อื่น ทำร้ายร่างกาย และข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๕	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะฆ่าผู้อื่น และข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๖	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย ทำร้ายร่างกาย และข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๗	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะฆ่าผู้อื่น พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย และข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภ.๘	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นฆ่าผู้อื่น
ภ.๙	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นข้อขึ้นกระทำชำเรา
ภาพรวม ตร.	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นฆ่าผู้อื่น และข้อขึ้นกระทำชำเรา

๔.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการปฏิบัติ ในภาพรวม	หมายเหตุ
บช.น.	ผ่านเกณฑ์	ผ่านทั้งหมด
ภ.๑	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นฉ้อโกง
ภ.๒	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะกรรโชกทรัพย์ ฉ้อโกง และยกยอกทรัพย์
ภ.๓	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะลักทรัพย์ ฉ้อโกง ยกยอกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์
ภ.๔	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะชิงทรัพย์ ฉ้อโกง ยกยอกทรัพย์ และรับของโจร
ภ.๕	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะชิงทรัพย์ กรรโชกทรัพย์ ฉ้อโกง ยกยอกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์
ภ.๖	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะชิงทรัพย์ วิ่งราวทรัพย์ ฉ้อโกง ยกยอกทรัพย์ ทำให้เสียทรัพย์ และรับของโจร
ภ.๗	ไม่ผ่านเกณฑ์	โดยเฉพาะชิงทรัพย์ ฉ้อโกง ยกยอกทรัพย์ ทำให้เสียทรัพย์ และวางเพลิง
ภ.๘	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นชิงทรัพย์ และวิ่งราวทรัพย์
ภ.๙	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นปล้นทรัพย์ วิ่งราวทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์
ภาพรวม ตร.	ผ่านเกณฑ์	ยกเว้นปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ และฉ้อโกง

๔.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการปฏิบัติ ในภาพรวม	หมายเหตุ
บช.น.	เกณฑ์ดี	ยกเว้น พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม.๒๖๙/๑ – ๒๖๙/๗) และ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๑	เกณฑ์ดีมาก	ยกเว้น พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๒	เกณฑ์ดี	ยกเว้น พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๓	เกณฑ์ดี	ยกเว้น พ.ร.บ.ป่าไม้ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๔	เกณฑ์ปานกลาง	ยกเว้น พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๕	เกณฑ์ต่ำ	โดยเฉพาะ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม.๒๖๙/๑ – ๒๖๙/๗) พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ
ภ.๖	เกณฑ์ต่ำ	โดยเฉพาะ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ
ภ.๗	เกณฑ์ดี	ยกเว้น พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๘	เกณฑ์ดี	ยกเว้น พ.ร.บ.ป่าไม้ และ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภ.๙	เกณฑ์ปานกลาง	ยกเว้น พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ
ภาพรวม ตร.	เกณฑ์ปานกลาง	ยกเว้น พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ที่มีผลการปฏิบัติในเกณฑ์ต่ำ

หมายเหตุ : ผลการจับกุม ร้อยละ ๘๐.๐๑ ขึ้นไป = เกณฑ์ดีมาก ร้อยละ ๖๕.๐๑ – ๘๐.๐๐ = เกณฑ์ดี
 ร้อยละ ๕๐.๐๐ – ๖๕.๐๐ = เกณฑ์ปานกลาง ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ = เกณฑ์ต่ำ

๔.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการจับกุม	หมายเหตุ
บช.น.	ลดลง	โดยเฉพาะ ยาเสพติด อาวุธปืนและวัตถุระเบิด การพนัน ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ และความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
ภ.๑	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี และความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ
ภ.๒	ลดลง	โดยเฉพาะ ยาเสพติด อาวุธปืนและวัตถุระเบิด การพนัน ความผิดเกี่ยวกับพร.บ.คนเข้าเมือง ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี และความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ
ภ.๓	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น อาวุธปืนและวัตถุระเบิด การพนัน ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี และความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์
ภ.๔	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น อาวุธปืนและวัตถุระเบิด และการพนัน
ภ.๕	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น อาวุธปืนและวัตถุระเบิด และการพนัน
ภ.๖	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น การพนัน
ภ.๗	ลดลง	โดยเฉพาะ ยาเสพติด การพนัน และความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี
ภ.๘	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น การพนัน และความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี
ภ.๙	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น การพนัน และความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี
ภาพรวม ตร.	เพิ่มขึ้น	ยกเว้น การพนัน ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ และความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

๔.๕ คดีโจรกรรมรถยนต์และรถจักรยานยนต์ รายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	คดีโจรกรรมรถยนต์	คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์
บช.น.	ลดลง	ลดลง
ภ.๑	ลดลง	ลดลงมาก
ภ.๒	เท่ากับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา	เพิ่มขึ้น
ภ.๓	ลดลง	ลดลงมาก
ภ.๔	ลดลง	ลดลง
ภ.๕	ลดลง	ลดลง
ภ.๖	เท่ากับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา	เพิ่มขึ้น
ภ.๗	เพิ่มขึ้น	ลดลง
ภ.๘	ลดลง	ลดลงมาก
ภ.๙	ลดลง	ลดลงมาก
ภาพรวม ตร.	ลดลงมาก	ลดลงมาก

หมายเหตุ : ลดลงมาก = คดีโจรกรรมลดลงตั้งแต่ ๒๐ รายขึ้นไป

- ๑๖ -

๔.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม)
รายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (ร้อยละ)	ผลการปฏิบัติด้านการปราบปราม (ร้อยละ)	ผลการปฏิบัติภาพรวม (ร้อยละ)
บช.น.	๖๖.๓๖	๗๘.๒๔	๗๒.๓๐
ภ.๑	๙๓.๒๘	๘๔.๖๗	๘๘.๙๗
ภ.๒	๕๙.๓๖	๗๓.๐๙	๖๖.๒๒
ภ.๓	๕๑.๒๓	๖๖.๔๖	๕๘.๘๔
ภ.๔	๔๘.๕๑	๖๖.๔๖	๕๗.๔๘
ภ.๕	๗๒.๘๕	๖๔.๑๘	๖๘.๕๒
ภ.๖	๔๘.๗๓	๖๕.๕๗	๕๗.๑๕
ภ.๗	๗๑.๘๕	๖๖.๖๕	๖๙.๒๕
ภ.๘	๙๒.๒๔	๗๘.๓๘	๘๕.๓๑
ภ.๙	๘๒.๗๓	๗๑.๘๒	๗๗.๒๗
ภาพรวม ตร.	๘๐.๗๒	๗๖.๕๕	๗๘.๖๔

๔.๗ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน ก.พ.๖๒

๔.๗.๑ เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์ตามข้อ ๔.๒ เพื่อให้ทุกหน่วยปฏิบัตินำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้อง

๔.๗.๒ เพื่อให้การนำข้อมูลการวิเคราะห์ผลการปฏิบัติไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และสอดคล้องกับไตรมาสของงบประมาณรายจ่ายประจำปีของ ตร. สยศ.ตร. ขอดำเนินการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรม สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นรายไตรมาส โดยเริ่มวิเคราะห์ในไตรมาสที่ ๒ ของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (มี.ค. – มี.ค.๖๒) เป็นต้นไป

๔.๗.๓ แนวโน้มการเกิดคดีเมื่อเปรียบเทียบกับเดือนที่ผ่านมา(มี.ค.๖๒) พบว่า คดีกลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มเกิดลดลงทุกประเภท ยกเว้นคดีพยายามฆ่า คดีกลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มเกิดลดลงทุกประเภท ยกเว้นคดีกรโชกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์ สำหรับคดีกลุ่มที่ ๓ ผลการจับกุมบาง พ.ร.บ.ที่มีผลการจับกุมต่ำ (น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐) และคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ภาพรวมการจับกุมเพิ่มขึ้น ยกเว้น การพนันที่มีการจับกุมลดลง

๔.๗.๔ เนื่องจากช่วงระหว่างเดือน มี.ค. – พ.ค.๖๒ เป็นช่วงปิดภาคเรียนประจำปี ประกอบกับมีประเพณีสำคัญคือเทศกาลสงกรานต์ จากการวิเคราะห์แนวโน้มอาชญากรรมที่อาจเกิดขึ้นในช่วงนี้ คดีที่น่าเป็นห่วงได้แก่ คดีพยายามฆ่า คดีทำร้ายร่างกาย คดีชิงทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และคดีรับของโจร มีแนวโน้มเกิดขึ้นสูง จึงเห็นควรให้หน่วยปฏิบัติเพิ่มมาตรการป้องกันในเชิงรุกด้วย

๕. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำเดือน มี.ค.๖๒

๕.๑ สถานภาพอาชญากรรม ประจำเดือน มี.ค.๖๒

ตารางที่ ๑.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างวันที่ ๑ – ๓๑ มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับวันที่ ๑ – ๓๑ มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	นน.%	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.%	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
1. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	1,664	1,415	1,565	1,200	-99	-5.95	5.00	1.00	20	80.28	76.68	-3.60	3.28	0.66
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	135	103	134	88	-1	-0.74	3.15	0.47	15	74.26	65.67	-8.59	2.28	0.34
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	32	28	27	23	-5	-15.63	5.00	0.50	10	87.28	85.19	-2.09	3.58	0.36
1.3 พยายามฆ่า	15	196	151	181	139	-15	-7.65	5.00	0.75	15	77.07	76.80	-0.27	3.95	0.59
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	983	855	919	723	-64	-6.51	5.00	0.75	15	81.58	78.67	-2.91	3.42	0.51
1.5 ช่มชู้กันกระทำชำเรา	15	171	147	152	106	-19	-11.11	5.00	0.75	15	79.46	69.74	-9.72	2.06	0.31
1.6 อื่น ๆ	10	147	131	152	121	5	3.40	2.32	0.23	10	80.92	79.61	-1.31	3.74	0.37
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							2.23		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)			0.79	

๕.๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๕๖๕ ราย จับกุมได้ ๑,๒๐๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๖๘ ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ ๓.๖๐ (เป้าหมายร้อยละ ๘๐.๒๘) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๙๙ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บช.น. รับแจ้ง ๒๒๓ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๑๘๙ ราย และ ภ.๑ และ ภ.๒ รับแจ้งหน่วยละ ๑๖๐ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท และชู้สาว สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน และบริเวณถนน/ตรอก/ซอย ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด อาวุธปืนและท่อนไม้/เหล็ก

ตารางที่ ๑.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างวันที่ ๑ – ๓๑ มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับวันที่ ๑ – ๓๑ มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน(ภาพรวม)	15	4,767	3,233	4,256	2,613	-511	-10.72	5.00	0.75	15	63.19	61.40	-1.79	3.64	0.55
2.1 ปล้นทรัพย์(คดีอุกฉกรรจ์)	8	6	4	3	2	-3	-50.00	5.00	0.40	10	79.35	66.67	-12.68	1.46	0.15
2.2 ชิงทรัพย์	8	46	29	37	25	-9	-19.57	5.00	0.40	10	79.51	67.57	-11.94	1.61	0.16
2.3 ชิงทรัพย์	5	79	65	57	42	-22	-27.85	5.00	0.25	5	75.75	73.68	-2.07	3.59	0.18
2.4 ลักทรัพย์	8	2,146	1,457	1,802	1,231	-344	-16.03	5.00	0.40	10	63.46	68.31	4.85	5.00	0.50
2.5 ครอบครองทรัพย์	5	8	5	17	10	9	112.50	1.00	0.05	5	65.27	58.82	-6.45	2.71	0.14
2.6 ขโมย	8	903	492	825	317	-78	-8.64	5.00	0.40	10	49.02	38.42	-10.60	1.88	0.19
2.7 ยักยอกทรัพย์	8	651	426	647	316	-4	-0.61	3.12	0.25	10	57.63	48.84	-8.79	2.24	0.22
2.8 ทำให้เสียทรัพย์	5	296	242	308	239	12	4.05	2.19	0.11	5	76.35	77.60	1.25	5.00	0.25
2.9 รับของโจร	5	102	94	82	72	-20	-19.61	5.00	0.25	5	90.02	87.80	-2.22	3.56	0.18
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	5	1	1	0	0	-1	-100.0	5.00	0.25	5	85.00	0.00	0.00	3.00	0.15
2.11 วางเพลิง	5	32	17	35	28	3	9.38	1.13	0.06	5	75.09	80.00	4.91	5.00	0.25
2.12 อื่น ๆ	5	497	401	443	331	-54	-10.87	5.00	0.25	5	70.41	74.72	4.31	5.00	0.25
ฐานความผิดโจรกรรมรถยนต์	5	30	17	7	3	-23	-76.67	5.00	0.25						
ฐานความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์	5	181	83	109	45	-72	-39.78	5.00	0.25						
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							2.16		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				0.79

๕.๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๒๕๖ ราย จับกุมได้ ๒,๖๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๔๐ ต่ำกว่าเป้าหมายร้อยละ ๑.๗๙ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๕๑๑ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๖๓๒ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๔ รับแจ้ง ๕๐๓ ราย และ ภ.๑ รับแจ้ง ๔๖๗ ราย สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการประสงค์ต่อทรัพย์ และทะเลาะวิวาท สถานที่เกิดเหตุส่วนใหญ่เกิดในเคหะสถาน ร้านค้า และห้าง/ศูนย์การค้า ช่วงเวลาเกิดเหตุมากที่สุด ระหว่างเวลา ๐๐.๐๑ – ๐๖.๐๐ น. รองลงมาได้แก่ ระหว่างเวลา ๐๖.๐๑ – ๑๒.๐๐ น. และระหว่างเวลา ๑๒.๐๑ – ๑๘.๐๐ น. อาวุธที่ใช้ในการกระทำความผิดได้แก่ อาวุธมีด และอาวุธปืน

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๗ ราย จับกุมได้ ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๒๓ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ บข.น. รับแจ้ง ๒ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ ภ.๓ ภ.๕ ภ.๘ และ ภ.๙ รับแจ้งหน่วยละ ๑ ราย

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๐๙ ราย จับกุมได้ ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๒๘ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๗๒ ราย** พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๒๕ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๙ รับแจ้ง ๒๑ ราย และ บข.น. รับแจ้ง ๑๖ ราย

ตารางที่ ๑.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างวันที่ ๑ – ๓๑ มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับวันที่ ๑ – ๓๑ มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	นน. %	ปี ๖1		ปี ๖2		เปรียบเทียบ		นน. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดี	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	2,245	1,128	2,101	1,130	-144	-6.41	15	53.78	2.69	0.40
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	18	16	6	6	-12	-66.67	5	100.00	5.00	0.25
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	116	111	195	189	79	68.10	4	96.92	4.85	0.19
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	233	127	254	155	21	9.01	7	61.02	3.05	0.21
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	9	3	0	0	-9	-100.0	4	0.00	3.00	0.12
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	222	169	132	104	-90	-40.54	7	78.79	3.94	0.28
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์	5	79	24	84	17	5	6.33	5	20.24	1.01	0.05
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	24	11	12	7	-12	-50.00	4	58.33	2.92	0.12
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	719	216	503	123	-216	-30.04	7	24.45	1.22	0.09
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	332	72	284	41	-48	-14.46	7	14.44	1.00	0.07
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	132	70	162	120	30	22.73	4	74.07	3.70	0.15
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	109	79	104	68	-5	-4.59	4	65.38	3.27	0.13
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	13	11	18	12	5	38.46	4	66.67	3.33	0.13
3.13 พ.ร.บ.งาช้าง	4	1	1	0	0	-1	-100.0	4	0.00	3.00	0.12
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	18	18	32	31	14	77.78	4	96.88	4.84	0.19
3.15 พ.ร.บ.ศุลกากร	4	139	128	164	146	25	17.99	4	89.02	4.45	0.18
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	7	3	18	8	11	157.14	4	44.44	2.22	0.09
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียคอกเบี้ยเกินอัตรา	7	74	69	133	103	59	79.73	7	77.44	3.87	0.27
ด้านการปราบปราม(การจับกุม)										0.76	

๕.๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒,๑๐๑ ราย จับกุมได้ ๑,๑๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑๔๔ ราย** พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ศ.๒๕๔๔ รับแจ้งมากที่สุด ๕๐๓ ราย รองลงมาได้แก่ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๕๙ รับแจ้ง ๒๘๔ ราย และ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ศ.๒๕๓๗ รับแจ้ง ๒๕๔ ราย พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๔๙๑ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๕ รับแจ้ง ๓๕๗ ราย และ ภ.๓ รับแจ้ง ๒๑๘ ราย

ตารางที่ ๑.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างวันที่ ๑ - ๓๑ มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับวันที่ ๑ - ๓๑ มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบประมาณ ๖1		ปีงบประมาณ ๖2		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล		
		จับกุม	ผิด.	จับกุม	ผิด.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	(ร้อยละ)		
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	46,858	51,567	44,478	48,073	-2,380	-5.08	2.80	0.42	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	89.09
4.1 ยาเสพติด	25	35,842	36,718	34,916	35,674	-926	-2.58	2.90	0.73		ด้านการปราบปราม	62.89
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	3,050	3,068	2,840	2,793	-210	-6.89	2.72	0.54	กลุ่มที่ 2	ด้านการป้องกัน	86.31
4.3 การพนัน	15	3,376	7,373	2,555	5,447	-821	-24.32	2.03	0.30		ด้านการปราบปราม	63.16
4.4 ความผิดเกี่ยวกับวัสดุ สื่อสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร	5	8	7	3	2	-5	-62.50	1.00	0.05	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	60.86
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	1,364	1,272	1,437	1,452	73	5.35	3.21	0.16	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	50.96
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	2,107	2,038	1,968	1,964	-139	-6.60	2.74	0.14	ภาพรวม	ด้านการป้องกัน	87.70
4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	213	204	193	190	-20	-9.39	2.62	0.13		ด้านการปราบปราม	59.47
4.8 ความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	898	887	566	551	-332	-36.97	1.52	0.08		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							0.64		73.58	
		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							4.39		รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)	2.97
		รวมคะแนนทั้งหมด							7.36			

๕.๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๔๔,๔๗๘ ราย ผู้ต้องหา ๔๘,๐๗๓ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๒,๓๘๐ ราย (จับกุมยาเสพติด ๓๔,๙๑๖ ราย ผู้ต้องหา ๓๕,๖๗๔ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๙๒๖ ราย จับกุม อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๒,๘๔๐ ราย ผู้ต้องหา ๒,๗๙๓ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๒๑๐ ราย และการพนัน ๒,๕๕๕ ราย ผู้ต้องหา ๕,๔๔๗ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (มี.ค.๖๑) จับกุมลดลง ๘๒๑ ราย) พื้นที่จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ มากที่สุดคือ ก.๘ จับกุม ๗,๖๔๐ ราย รองลงมา ได้แก่ ก.๓ จับกุม ๗,๓๗๔ ราย และ ก.๒ จับกุม ๔,๑๗๒ ราย

ตารางที่ ๑.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน มี.ค.๖๒ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๘๗.๗๐	๕๙.๔๗	๗๓.๕๘
บชน. (อันดับที่ ๓)	๗๙.๖๐	๖๖.๗๖	๗๓.๑๘
ก.๑ (อันดับที่ ๒)	๗๗.๓๓	๗๖.๔๗	๗๖.๙๐
ก.๒	๗๙.๕๖	๖๑.๐๗	๗๐.๓๒
ก.๓	๕๕.๒๓	๕๗.๗๒	๕๖.๔๘
ก.๔	๖๐.๕๒	๕๗.๙๐	๕๙.๒๑
ก.๕	๕๒.๔๓	๖๗.๖๙	๖๐.๐๖
ก.๖	๔๕.๓๕	๔๕.๗๔	๔๕.๕๕
ก.๗	๘๘.๔๐	๕๒.๒๙	๗๐.๓๕
ก.๘ (อันดับที่ ๑)	๘๙.๖๔	๗๕.๓๔	๘๒.๔๙
ก.๙	๗๖.๗๕	๕๕.๘๑	๖๖.๒๘

๕.๑.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๗.๗๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๕๙.๔๗ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๕๘ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุด ลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ภ.๘ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๙.๖๔ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๓๔ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๘ ผลการประเมินร้อยละ ๘๒.๔๙

- ๒๐ -

๒) ภ.๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๓๓ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๔๗ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๑ ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๙๐

๓) บข.น. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๖๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๖๖.๗๖ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ บข.น. ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๑๘

๕.๒ สถานภาพอาชญากรรม ประจำปีไตรมาสถี ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒)

ตารางที่ ๒.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	นน.	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		%	รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ		สุทธิ	%		เป้า	ผล
1. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	4,796	4,172	4,630	3,808	-166	-3.46	3.69	0.74	20	80.28	82.25	1.97	5.00	1.00
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	354	274	361	251	7	1.98	2.60	0.39	15	74.26	69.53	-4.73	3.05	0.46
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	103	95	94	88	-9	-8.74	5.00	0.50	10	87.28	93.62	6.34	5.00	0.50
1.3 พยายามฆ่า	15	574	460	536	433	-38	-6.62	5.00	0.75	15	77.07	80.78	3.71	5.00	0.75
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	2,778	2,480	2,705	2,285	-73	-2.63	3.53	0.53	15	81.58	84.47	2.89	5.00	0.75
1.5 หมิ่นประมาทซ้ำซ้ำเรา	15	541	461	496	389	-45	-8.32	5.00	0.75	15	79.46	78.43	-1.03	3.79	0.57
1.6 อื่น ๆ	10	446	402	438	362	-8	-1.79	3.36	0.34	10	80.92	82.65	1.73	5.00	0.50
						ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)				2.00		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)			1.13

๕.๒.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๖๓๐ ราย จับกุมได้ ๓,๘๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๒๕ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๑.๙๗ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๖๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๔๖ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๖๗๒ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๕๗๖ ราย และ ภ.๗ รับแจ้ง ๔๙๓ ราย

ตารางที่ ๒.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	นน.	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน			
		%	รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ		สุทธิ	%		เป้า	ผล	ดิบ	สุทธิ
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	15		13,808	9,603	12,630	8,503	-1,178	-8.53	5.00	0.75	15	63.19	67.32	4.13	5.00	0.75	
2.1 ปล้นทรัพย์(คดีอุกฉกรรจ์)	8		8	20	17	16	12	-4	-20.00	5.00	0.40	10	79.35	75.00	-4.35	3.13	0.31
2.2 ชิงทรัพย์	8		121	91	100	77	-21	-17.36	5.00	0.40	10	79.51	77.00	-2.51	3.50	0.35	
2.3 ชิงทรัพย์	5		235	196	165	132	-70	-29.79	5.00	0.25	5	75.75	80.00	4.25	5.00	0.25	
2.4 ลักทรัพย์	8		6,517	4,572	5,405	3,863	-1,112	-17.06	5.00	0.40	10	63.46	71.47	8.01	5.00	0.50	
2.5 ครอบครองทรัพย์	5		47	35	39	29	-8	-17.02	5.00	0.25	5	65.27	74.36	9.09	5.00	0.25	
2.6 ฆ้องโง	8		2,439	1,309	2,402	1,134	-37	-1.52	3.30	0.26	10	49.02	47.21	-1.81	3.64	0.36	
2.7 ยักยอกทรัพย์	8		1,841	1,223	1,838	1,083	-3	-0.16	3.03	0.24	10	57.63	58.92	1.29	5.00	0.50	
2.8 ทำให้อายุทรัพย์สิน	5		881	747	985	795	104	11.80	1.00	0.05	5	76.35	80.71	4.36	5.00	0.25	
2.9 รับของโจร	5		283	257	250	232	-33	-11.66	5.00	0.25	5	90.02	92.80	2.78	5.00	0.25	
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	5		3	3	3	3	0	0.00	3.00	0.15	5	85.00	100.00	15.00	5.00	0.25	
2.11 วางเพลิง	5		76	57	78	66	2	2.63	2.47	0.12	5	75.09	84.62	9.53	5.00	0.25	
2.12 อื่น ๆ	5		1,345	1,096	1,349	1,077	4	0.30	2.94	0.15	5	70.41	79.84	9.43	5.00	0.25	
โจรกรรมรถยนต์	5		78	48	34	19	-44	-56.41	5.00	0.25							
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	5		619	310	359	166	-260	-42.00	5.00	0.25							
			ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							2.09		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				1.13	

๕.๒.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๒,๖๓๐ ราย จับกุมได้ ๘,๕๐๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๓๒ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๔.๑๓ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑,๑๗๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๓ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๒,๐๗๘ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๔ รับแจ้ง ๑,๔๙๖ ราย และ ภ.๒ รับแจ้ง ๑,๔๓๓ ราย

- ๒๑ -

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๔ ราย จับกุมได้ ๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๘๘ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๔๑ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๑ และ ภ.๒ รับแจ้งหน่วยละ ๖ ราย รองลงมาได้แก่ บข.น. รับแจ้ง ๕ ราย

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๕๙ ราย จับกุมได้ ๑๖๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๒๔ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๒๖๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๗๘ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๗๕ ราย และ ภ.๙ รับแจ้ง ๔๖ ราย

ตารางที่ ๒.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบประมาณ ๖1		ปีงบประมาณ ๖2		เปรียบเทียบ		นน. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดิบ	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	6,474	3,400	6,393	3,710	-81	-1.25	15	58.03	2.90	0.44
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	58	43	31	21	-27	-46.55	5	67.74	3.39	0.17
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	323	310	571	556	248	76.78	4	97.37	4.87	0.19
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	593	318	792	491	199	33.56	7	61.99	3.10	0.22
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	9	3	1	0	-8	-88.89	4	0.00	1.00	0.04
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	751	548	480	364	-271	-36.09	7	75.83	3.79	0.27
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์	5	209	64	248	92	39	18.66	5	37.10	1.85	0.09
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	73	45	47	26	-26	-35.62	4	55.32	2.77	0.11
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	1,911	594	1,538	445	-373	-19.52	7	28.93	1.45	0.10
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	943	205	745	173	-198	-21.00	7	23.22	1.16	0.08
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	421	257	473	362	52	12.35	4	76.53	3.83	0.15
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	331	253	344	242	13	3.93	4	70.35	3.52	0.14
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	69	58	84	70	15	21.74	4	83.33	4.17	0.17
3.13 พ.ร.บ.งาช้าง	4	1	1	0	0	-1	-100.0	4	0.00	3.00	0.12
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	45	45	101	90	56	124.44	4	89.11	4.46	0.18
3.15 พ.ร.บ.ศุลกากร	4	454	400	442	370	-12	-2.64	4	83.71	4.19	0.17
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	20	6	48	21	28	140.00	4	43.75	2.19	0.09
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา	7	263	250	448	387	185	70.34	7	86.38	4.32	0.30
								ด้านการปราบปราม(การจับกุม)			0.76

๕.๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๖,๓๙๓ ราย จับกุมได้ ๓,๗๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๓ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๘๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑.๒๕ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๑,๔๖๘ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๕ รับแจ้ง ๑,๐๑๓ ราย และ ภ.๓ รับแจ้ง ๖๖๙ ราย

ตารางที่ ๒.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ม.ค. – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบประมาณ ๖1		ปีงบประมาณ ๖2		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล		
		จับกุม	ผิดท.	จับกุม	ผิดท.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	(ร้อยละ)		
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	130,100	144,970	134,161	145,950	4,061	3.12	3.12	0.47	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	79.87
4.1 ยาเสพติด	25	98,683	101,697	105,916	108,594	7,233	7.33	3.29	0.82		ด้านการปราบปราม	90.52
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	8,824	8,920	8,693	8,714	-131	-1.48	2.94	0.59	กลุ่มที่ 2	ด้านการป้องกัน	83.54
4.3 การพนัน	15	9,711	21,801	7,221	16,235	-2,490	-25.64	1.97	0.30		ด้านการปราบปราม	90.54
4.4 วัตถุสิ่งของที่มีลักษณะน่ากลัว	5	23	21	23	22	0	0.00	3.00	0.15	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	60.49
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	3,868	3,728	4,487	4,653	619	16.00	3.64	0.18	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	57.44
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	5,908	5,773	5,271	5,224	-637	-10.78	2.57	0.13	ภาพรวม	ด้านการป้องกัน	81.70

4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	687	679	599	589	-88	-12.81	2.49	0.12		ด้านการปราบปราม	74.75
4.8 การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	2,396	2,351	1,951	1,919	-445	-18.57	2.26	0.11		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)								0.72	78.23	
		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)								4.09	รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)	
		รวมคะแนนทั้งหมด								7.82		

- ๒๒ -

๕.๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุม ๑๓๔,๑๖๑ ราย ผู้ต้องหา ๑๔๕,๙๕๐ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๐๖๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๒ (จับกุมยาเสพติด ๑๐๕,๙๑๖ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๗,๒๓๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๓ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๘,๖๙๓ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๑๓๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๔๘ จับกุมการพนัน ๗,๒๒๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ม.ค. – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๒,๔๙๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๖๔) พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๒๑,๗๕๘ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๒๐,๗๗๕ ราย และ ภ.๔ รับแจ้ง ๑๓,๓๘๘ ราย

ตารางที่ ๒.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน ม.ค. - มี.ค.๖๑ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๘๑.๗๐	๗๔.๗๕	๗๘.๒๓
บช.น.	๗๐.๔๔	๗๗.๗๑	๗๔.๐๐
ภ.๑ (อันดับที่ ๒)	๘๖.๙๔	๘๓.๕๔	๘๕.๒๔
ภ.๒	๖๓.๓๐	๗๐.๙๓	๖๗.๑๑
ภ.๓	๕๓.๖๔	๖๗.๔๔	๖๐.๕๔
ภ.๔	๔๕.๐๐	๗๔.๔๒	๕๙.๗๑
ภ.๕	๖๖.๗๑	๗๓.๓๐	๗๐.๐๐
ภ.๖	๔๖.๒๗	๕๙.๒๔	๕๒.๗๖
ภ.๗	๘๒.๘๐	๖๓.๐๓	๗๒.๙๒
ภ.๘ (อันดับที่ ๑)	๙๕.๖๖	๗๗.๐๔	๘๖.๓๕
ภ.๙ (อันดับที่ ๓)	๘๓.๖๐	๖๖.๙๙	๗๕.๒๙

๕.๒.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๗๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๔.๗๕ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๒๓ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุด ๓ ลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ภ.๘ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๙๕.๖๖ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๐๔ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๘ ผลการประเมินร้อยละ ๘๖.๓๕

๒) ภ.๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๖.๙๔ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๓.๕๔ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๑ ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๒๔

๓) ภ.๙ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๓.๖๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๖๖.๙๙ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๙ ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๒๙

๕.๓ สถานภาพอาชญากรรม รอบ ๖ เดือนของปีประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒)

ตารางที่ ๓.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	นน.	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
	%									%					
1. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	9,550	8,252	9,502	8,012	-48	-0.50	3.10	0.62	20	80.28	84.32	4.04	5.00	1.00
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	744	591	757	568	13	1.75	2.65	0.40	15	74.26	75.03	0.77	5.00	0.75
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	212	200	194	174	-18	-8.49	5.00	0.50	10	87.28	89.69	2.41	5.00	0.50
1.3 พยายามฆ่า	15	1,120	914	1,114	911	-6	-0.54	3.11	0.47	15	77.07	81.78	4.71	5.00	0.75
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	5,470	4,831	5,434	4,682	-36	-0.66	3.13	0.47	15	81.58	86.16	4.58	5.00	0.75
1.5 ข่มขืนกระทำชำเรา	15	1,135	949	1,075	878	-60	-5.29	5.00	0.75	15	79.46	81.67	2.21	5.00	0.75
1.6 อื่น ๆ	10	869	767	928	799	59	6.79	1.64	0.16	10	80.92	86.10	5.18	5.00	0.50
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							1.68		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)			1.25	

๕.๓.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๙,๕๐๒ ราย จับกุมได้ ๘,๐๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๓๒ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๔.๐๔ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๕๐ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บชน. รับแจ้ง ๑,๓๙๓ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้ง ๑,๒๑๖ ราย และ ภ.๗ รับแจ้ง ๙๙๕ ราย

ตารางที่ ๓.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน			
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ		
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	15	29,135	20,187	27,388	19,056	-1,747	-6.00	5.00	0.75	15	63.19	69.58	6.39	5.00	0.75		
2.1 ปล้นทรัพย์สิน(คดีอุกฉกรรจ์)	8	52	42	39	27	-13	-25.00	5.00	0.40	10	79.35	69.23	-10.12	1.98	0.20		
2.2 ชิงทรัพย์	8	289	222	220	176	-69	-23.88	5.00	0.40	10	79.51	80.00	0.49	5.00	0.50		
2.3 ชิงทรัพย์	5	522	432	376	306	-146	-27.97	5.00	0.25	5	75.75	81.38	5.63	5.00	0.25		
2.4 ลักทรัพย์	8	13,775	9,641	12,198	8,895	-1,577	-11.45	5.00	0.40	10	63.46	72.92	9.46	5.00	0.50		
2.5 กรรโชกทรัพย์	5	89	61	82	54	-7	-7.87	5.00	0.25	5	65.27	65.85	0.58	5.00	0.25		
2.6 ขโมย	8	5,059	2,760	5,201	2,729	142	2.81	2.44	0.20	10	49.02	52.47	3.45	5.00	0.50		
2.7 ยักยอกทรัพย์	8	3,905	2,528	3,759	2,315	-146	-3.74	3.75	0.30	10	57.63	61.59	3.96	5.00	0.50		
2.8 ทำให้เสียทรัพย์	5	1,708	1,426	1,991	1,640	283	16.57	1.00	0.05	5	76.35	82.37	6.02	5.00	0.25		
2.9 รับของโจร	5	588	534	549	506	-39	-6.63	5.00	0.25	5	90.02	92.17	2.15	5.00	0.25		
2.10 ลักพาเนี่ยกค่าไถ่	5	4	3	4	4	0	0.00	3.00	0.15	5	85.00	100.00	15.00	5.00	0.25		
2.11 วางเพลิง	5	142	111	148	125	6	4.23	2.15	0.11	5	75.09	84.46	9.37	5.00	0.25		
2.12 อื่น ๆ	5	3,002	2,427	2,821	2,279	-181	-6.03	5.00	0.25	5	70.41	80.79	10.38	5.00	0.25		
โจรกรรมรถยนต์	5	173	99	86	47	-87	-50.29	5.00	0.25								
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	5	1,211	613	789	380	-422	-34.85	5.00	0.25								
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							2.13	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							1.17

๕.๓.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน ในภาพรวมรับแจ้ง ๒๗,๓๘๘ ราย จับกุมได้ ๑๙,๐๕๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๙.๕๘ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๖.๓๙ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๗๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ

๖.๐๐ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๔,๕๐๔ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๔ รับแจ้ง ๓,๑๘๙ ราย และ ภ.๒ รับแจ้ง ๓,๐๗๓ ราย

๑) ความผิดปกติจรรยาบรรณ ในภาพรวมรับแจ้ง ๘๖ ราย จับกุมได้ ๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๖๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๘๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๒๙ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๑ รับแจ้ง ๑๙ ราย รองลงมาได้แก่ บข.น. และ ภ.๒ รับแจ้งหน่วยละ ๑๕ ราย

- ๒๔ -

๒) ความผิดปกติจรรยาบรรณรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๗๘๙ ราย จับกุมได้ ๓๘๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๔๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๘๕ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ บข.น. รับแจ้ง ๑๕๑ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๒ รับแจ้ง ๑๔๖ ราย และ ภ.๗ รับแจ้ง ๑๐๔ ราย

ตารางที่ ๓.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	นน. %	ปี 61		ปี 62		เปรียบเทียบ		นน. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดิบ	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	12,524	6,824	12,762	7,714	238	1.90	15	60.45	3.02	0.45
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	131	101	83	62	-48	-36.64	5	74.70	3.73	0.19
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	616	574	986	958	370	60.06	4	97.16	4.86	0.19
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	1,363	607	1,570	927	207	15.19	7	59.04	2.95	0.21
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	15	6	2	1	-13	-86.67	4	50.00	2.50	0.10
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	1,351	989	1,009	763	-342	-25.31	7	75.62	3.78	0.26
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์	5	376	113	514	221	138	36.70	5	43.00	2.15	0.11
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	142	88	119	71	-23	-16.20	4	59.66	2.98	0.12
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	3,584	1,157	2,852	872	-732	-20.42	7	30.58	1.53	0.11
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	1,587	446	1,281	316	-306	-19.28	7	24.67	1.23	0.09
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	830	553	901	655	71	8.55	4	72.70	3.63	0.15
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	601	453	710	520	109	18.14	4	73.24	3.66	0.15
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	114	89	141	106	27	23.68	4	75.18	3.76	0.15
3.13 พ.ร.บ.งาช้าง	4	1	1	1	1	0	0.00	4	100.00	5.00	0.20
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	78	77	164	145	86	110.26	4	88.41	4.42	0.18
3.15 พ.ร.บ.สุุดการ	4	1,048	937	1,049	866	1	0.10	4	82.55	4.13	0.17
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	34	17	66	29	32	94.12	4	43.94	2.20	0.09
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา	7	653	616	1,314	1,201	661	101.23	7	91.40	4.57	0.32
								ด้านการปราบปราม(การจับกุม)		0.80	

๕.๓.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๒,๗๖๒ ราย จับกุมได้ ๗,๗๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๓๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๐ พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้ง ๒,๗๒๖ ราย รองลงมาได้แก่ ภ.๕ รับแจ้ง ๑,๗๑๔ ราย และ ภ.๔ รับแจ้ง ๑,๐๒๕ ราย

ตารางที่ ๓.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปี 61		ปี 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล		
		จับกุม	ผิด.	จับกุม	ผิด.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	(ร้อยละ)		
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	255,892	285,108	283,908	307,865	28,016	10.95	3.44	0.52	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	67.35
4.1 ยาเสพติด	25	192,808	198,980	221,742	227,196	28,934	15.01	3.60	0.90	กลุ่มที่ 2	ด้านการปราบปราม	100.00
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	17,926	18,030	19,076	19,082	1,150	6.42	3.26	0.65		ด้านการป้องกัน	85.05
4.3 การพนัน	15	19,869	43,390	15,705	34,233	-4,164	-20.96	2.16	0.32	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	93.96
4.4 วัสดุ สิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร	5	47	45	58	55	11	23.40	3.94	0.20		ด้านการปราบปราม	64.34
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	7,646	7,564	10,265	10,606	2,619	34.25	5.00	0.25	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	65.57
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	11,895	11,576	11,512	11,230	-383	-3.22	2.87	0.14		ด้านการป้องกัน	76.20
4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	1,167	1,149	1,188	1,183	21	1.80	3.07	0.15	ภาพรวม	ด้านการปราบปราม	80.97
4.8 การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	4,534	4,374	4,362	4,280	-172	-3.79	2.85	0.14		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							0.82		78.58	

		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	3.81	รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)	
		รวมคะแนนทั้งหมด	7.86		

- ๒๕ -

๕.๓.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๒๘๓,๙๐๘ ราย ผู้ต้องหา ๓๐๗,๘๖๕ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๘,๐๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๙๕ (จับกุมยาเสพติด ๒๒๑,๗๔๒ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๘,๙๓๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๑ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๑๙,๐๗๖ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๑๕๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๔๒ จับกุมการพนัน ๑๕,๗๐๕ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๔,๑๖๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๙๖) พื้นที่รับแจ้งมากที่สุดคือ ก.๓ รับแจ้ง ๔๔,๒๔๐ ราย รองลงมาได้แก่ ก.๘ รับแจ้ง ๔๒,๑๔๓ ราย และ ก.๔ รับแจ้ง ๒๘,๙๕๑ ราย

ตารางที่ ๓.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน ต.ค.๖๑ - มี.ค.๖๒ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๗๖.๒๐	๘๐.๙๗	๗๘.๕๘
บชน. (อันดับที่ ๒)	๘๕.๓๐	๘๑.๙๘	๘๓.๖๔
ก.๑ (อันดับที่ ๑)	๘๘.๙๗	๘๕.๒๗	๘๗.๑๒
ก.๒	๕๔.๗๘	๗๔.๕๖	๖๔.๖๗
ก.๓	๕๒.๑๒	๗๒.๑๘	๖๒.๑๕
ก.๔	๔๙.๓๖	๘๐.๘๑	๖๕.๐๙
ก.๕	๖๘.๘๓	๗๖.๒๓	๗๒.๕๓
ก.๖	๔๓.๑๐	๖๖.๗๒	๕๔.๙๑
ก.๗ (อันดับที่ ๓)	๗๙.๓๐	๘๐.๘๐	๘๐.๐๕
ก.๘	๗๕.๖๕	๗๘.๒๙	๗๖.๙๗
ก.๙	๗๘.๐๙	๗๓.๘๑	๗๕.๙๕

๕.๓.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๒๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๙๗ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๕๘ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุด ๓ ลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ก.๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๘.๙๗ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๒๗ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ก.๑ ผลการประเมินร้อยละ ๘๗.๑๒

๒) บชน. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๓๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๙๘ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ บชน. ผลการประเมินร้อยละ ๘๓.๖๔

๓) ก.๗ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๓๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๘๐ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ก.๗ ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๐๕

๕.๔ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ

๕.๔.๑ คดีฆ่าผู้อื่น ประจำเดือน มี.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีเพิ่มขึ้น ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๙๔ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๘ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๗๕ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท เมาสุราและชู้สาว ซึ่งมีแนวโน้มจะเพิ่มขึ้น

- ๒๖ -

๕.๔.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำเดือน มี.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๖๙ เมื่อเทียบกับ ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๓๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๖๒ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๕๔ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากทะเลาะวิวาท เมาสุราและชู้สาว คดีพยายามฆ่ามีแนวโน้มลดลง

๕.๔.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำเดือน มี.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีเพิ่มขึ้น ๗๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๘๙ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๗๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๓ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๖ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการทะเลาะวิวาท อันเนื่องมาจากการเมาสุรา ยาเสพติด/วัตถุออกฤทธิ์ ชู้สาว และการแค้น บางครั้งอาจเกิดเป็นคดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย ซึ่งคดีนี้การเกิดคดีเพิ่มขึ้นและลดลงสลับกัน จึงไม่สามารถวิเคราะห์แนวโน้มได้อย่างชัดเจน

๕.๔.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำเดือน มี.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีลดลง ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๕๒ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๓๒ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๒๙ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์ สาเหตุส่วนใหญ่มาจากการเมาสุรา ยาเสพติด/วัตถุออกฤทธิ์ ชู้สาว และการแค้น ซึ่งคดีนี้มีแนวโน้มลดลงอย่างมาก

๕.๔.๕ คดีลักทรัพย์ ประจำเดือน มี.ค.๖๒ พบว่า การเกิดคดีลดลง ๘๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๗๗ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๑,๑๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๐๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๑,๕๗๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๕ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑

๑) คดีโจรกรรมรถยนต์ ประจำเดือน มี.ค.๖๒ คดีเกิดลดลง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๖๗ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๖.๔๑ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๘๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๒๙ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑

๒) คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ประจำเดือน มี.ค.๖๒ คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๙๓ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๒๖๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๐๐ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๔๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๘๕ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑

๕.๔.๖ คดีปล้นทรัพย์ ประจำเดือน มี.ค.๖๒ คดีเกิดลดลง ๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๕๗.๑๔ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๐๐ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ คดีนี้มีแนวโน้มลดลง

- ๒๗ -

๕.๔.๗ คดียักยอกทรัพย์ ประจำเดือน มี.ค.๖๒ คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๗๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๙๑ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๑๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๑๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๔ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์พบว่า คดีนี้มีแนวโน้มลดลง ยกเว้นในช่วงเดือน มี.ค.๖๒ ซึ่งคดีเกิดเพิ่มขึ้น

๕.๔.๘ คดีฉ้อโกง ประจำเดือน มี.ค.๖๒ คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๔๒ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๓๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๒ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๘๑ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์พบว่า คดีนี้มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๕.๔.๙ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำเดือน มี.ค.๖๒ คดีเกิดลดลง ๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๔๔ เมื่อเทียบกับเดือน ก.พ.๖๒ หากพิจารณาในรอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘๐ เมื่อเทียบกับไตรมาสเดียวกันของปีที่ผ่านมา และหากพิจารณารอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๒๘๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๕๗ เมื่อเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์พบว่า คดีนี้มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๕.๕ ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด พิจารณาผลการจับกุมผู้กระทำความผิดของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๕.๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ

๑) รอบเดือน มี.ค.๖๒ ภาพรวมรับแจ้ง ๑,๕๖๕ ราย จับกุมได้ ๑,๒๐๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๖๘ ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๘๐.๒๘ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗

๒) รอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๔,๖๓๐ ราย จับกุม ๓,๘๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๒.๘๕ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๓) รอบ ๖ เดือน (ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒) รับแจ้ง ๙,๕๐๒ ราย จับกุม ๘,๐๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๓๒ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๖

๕.๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์

๑) รอบเดือน มี.ค.๖๒ ภาพรวมรับแจ้ง ๔,๒๕๖ ราย จับกุมได้ ๒,๖๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๔๐ ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. คือ ร้อยละ ๖๓.๑๙ สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๒) รอบไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๑๒,๖๓๐ ราย จับกุม ๘,๕๐๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๗.๓๒ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๖ และ ภ.๗

๓) รอบ ๖ เดือน (ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒) รับแจ้ง ๒๗,๓๘๘ ราย จับกุม ๑๙,๐๕๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๙.๕๘ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๖

- ๒๘ -

๕.๖ แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม โดยพิจารณาผลการเกิดคดีของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมให้สอดคล้องกับสถานการณ์อาชญากรรมต่อไป

๕.๖.๑ เปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา (ก.พ.๖๒) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๕๖๕ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๘๙ ราย (ก.พ.๖๒ รับแจ้ง ๑,๔๗๖ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๓ (ลดลง ๑๓ ราย), ภ.๙ (ลดลง ๘ ราย) และ ภ.๒ (ลดลง ๓ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๖๖ ราย), ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๒๕ ราย) และ ภ.๕ (เพิ่มขึ้น ๑๒ ราย)

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๒๕๖ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๖๕ ราย (ก.พ.๖๒ รับแจ้ง ๓,๙๙๑ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ได้แก่ ภ.๒ (ลดลง ๕๙ ราย) และ ภ.๔ (ลดลง ๒๐ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๙ (เพิ่มขึ้น ๗๖ ราย), ภ.๕ (เพิ่มขึ้น ๖๐ ราย), ภ.๑ และ ภ.๗ (เพิ่มขึ้นหน่วยละ ๔๙ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๔๔,๔๗๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบเดือนที่ผ่านมา พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๒๑๒ ราย (ก.พ.๖๒ จับกุม ๔๓,๒๖๖ ราย) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๙๒๖ ราย), ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๔๘๗ ราย) และ ภ.๗ (เพิ่มขึ้น ๑๙๙ ราย) และพื้นที่ที่จับกุมลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๒ (ลดลง ๔๑๕ ราย), ภ.๖ (ลดลง ๑๘๙ ราย) และ ภ.๔ (ลดลง ๑๗๑ ราย)

๕.๖.๒ เปรียบเทียบระหว่างไตรมาสที่ ๒ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) กับไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค. – ธ.ค.๖๑) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๖๓๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๒๓๗ ราย (ต.ค. – ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๔,๘๖๗ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๓ (ลดลง ๖๔ ราย), ภ.๘ (ลดลง ๔๙ ราย) และ บชน. (ลดลง ๔๕ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๑๗ ราย) และ ภ.๔ (เพิ่มขึ้น ๗ ราย)

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๒,๖๓๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๒,๑๓๖ ราย (ต.ค. – ธ.ค.๖๑ รับแจ้ง ๑๔,๗๖๖ ราย) ทุกหน่วยรับแจ้งลดลง สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๑ (ลดลง ๓๙๔ ราย), บชน. (ลดลง ๓๔๘ ราย), ภ.๗ (ลดลง ๒๒๖ ราย) และ ภ.๙ (ลดลง ๒๒๖ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๑๓๔,๑๖๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า จับกุมลดลง ๑๕,๕๑๘ ราย (ต.ค. – ธ.ค.๖๑ จับกุม ๑๔๙,๖๗๙ ราย) ทุกหน่วยจับกุมลดลง ยกเว้น ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๑,๓๖๘ ราย) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๗ (ลดลง ๓,๓๒๒ ราย), บชน. (ลดลง ๒,๙๙๙ ราย) และ ภ.๓ (ลดลง ๒,๖๙๑ ราย)

๕.๖.๓ เปรียบเทียบรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มี.ค.๖๒) กับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๙,๕๐๒ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า รับแจ้งลดลง ๔๘ ราย (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ รับแจ้ง ๙,๕๕๐ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๑ (ลดลง ๑๐๙ ราย), บชน. (ลดลง ๖๘ ราย) และ ภ.๗ (ลดลง ๖๕ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๑๐๘ ราย), ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๙๐ ราย) และ ภ.๔ (เพิ่มขึ้น ๓๒ ราย)

- ๒๙ -

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒๗,๓๘๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๗๔๗ ราย (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ รับแจ้ง ๒๙,๑๓๕ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ บชน. (ลดลง ๘๖๒ ราย), ภ.๑ (ลดลง ๘๐๐ ราย) และ ภ.๗ (ลดลง ๔๕๙ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๒๔๐ ราย), ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๒๑๐ ราย) และ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๑๗๔ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๒๘๓,๙๐๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๖ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๘,๐๑๖ ราย (ต.ค.๖๐ – มี.ค.๖๑ จับกุม ๒๕๕,๘๙๒ ราย) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๗,๗๕๙ ราย), ภ.๑ (เพิ่มขึ้น ๖,๕๗๔ ราย) และ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๔,๔๑๒ ราย) และพื้นที่ที่จับกุมลดลง ได้แก่ บชน. (ลดลง ๘๕๔ ราย) และ ภ.๒ (ลดลง ๕๑๔ ราย)

๕.๗ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำเดือน มี.ค.๖๒

๕.๗.๑ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้น คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้มการเกิดคดีลดลงทุกประเภทความผิด ยกเว้นคดีฆ่าผู้อื่น ซึ่งน่าสนใจในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีโดยเฉพาะการมีและใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทที่บางครั้งอาจนำไปสู่การใช้อาวุธที่รุนแรงในการทำร้ายฝ่ายตรงข้ามถึงแก่ชีวิตได้ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ แนวโน้มการเกิดคดีลดลงอย่างมากสำหรับปัจจัยที่ทำให้อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์มีคดีเกิดขึ้นลดลง สาเหตุอาจมาจากในช่วงที่ผ่านมา ตร. ได้กำหนดมาตรการต่าง ๆ ที่มีผลต่อการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม เช่น มาตรการระดมกวาดล้างอาชญากรรมทุกประเภท การกวาดล้างจับกุมคดีค้างเก่าตามหมายจับ การจัดระเบียบสังคมเพื่อสนับสนุนการแก้ไขปัญหาอาชญากรรม รวมทั้งดำเนินงานในการป้องกันอาชญากรรมพิเศษ อาชญากรรมเฉพาะทางในด้านต่าง ๆ รวมทั้งรณรงค์ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนได้รับความรู้เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินเบื้องต้น เพื่อเป็นการสร้างความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจในภาพรวม ซึ่งสามารถปิดช่องโอกาสในการกระทำความผิดของอาชญากร โดยเฉพาะคดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในช่วงเวลาที่ผ่านมา มีผลการจับกุมลดลงหลายหน่วยปฏิบัติ โดยเฉพาะการพนัน การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี และการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์ ตามข้อ ๕.๒ เพื่อให้ทุกหน่วยปฏิบัตินำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุแนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลา ได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และให้เพิ่มความเข้มในการกวาดล้างจับกุมคดีฐานความผิดพิเศษที่มีผลการจับกุมต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ และความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย โดยเฉพาะคดียาเสพติด อาวุธปืนและวัตถุระเบิด และการพนัน

๕.๗.๒ แนวโน้มการเกิดคดีเมื่อเปรียบเทียบกับเดือนที่ผ่านมา(ก.พ.๖๒) พบว่า คดีกลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มเกิดลดลงทุกประเภท ยกเว้นทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย คดีกลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มเกิดลดลง มีบางความผิดที่มีแนวโน้มเกิดสูงขึ้น ได้แก่ รับของโจร ชิงทรัพย์ และวิงวาททรัพย์ สำหรับคดีกลุ่มที่ ๓ และกลุ่มที่ ๔ ถือเป็น

ผลการปฏิบัติของหน่วยจึงควรมีการจับกุมเพิ่มมากขึ้น ข้อมูลที่ได้รับเพื่อนำมาวิเคราะห์อาจไม่ค่อยตรงกับข้อมูลจริงของหน่วย เนื่องจากหน่วยจะมีการกรอกข้อมูลเพิ่มตลอดเวลา การเปรียบเทียบข้อมูลจึงอาจคลาดเคลื่อนได้

- ๓๐ -

๖. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒)

๖.๑ สถานภาพอาชญากรรม ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

ตารางที่ ๔.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน เม.ย.๖๑ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน เม.ย.๖๒ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	นน.	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน		
		%	รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ		สุทธิ	%		เป้า	ผล	ดิบ
		%	รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	%	เป้า	ผล	ดิบ	สุทธิ	
1. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	4,974	4,390	4,908	4,225	-66	-1.33	3.27	0.65	20	80.28	86.08	5.80	5.00	1.00	
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	376	294	363	282	-13	-3.46	3.69	0.55	15	74.26	77.69	3.43	5.00	0.75	
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	102	95	121	116	19	18.63	1.00	0.10	10	87.28	95.87	8.59	5.00	0.50	
1.3 พยายามฆ่า	15	533	437	539	433	6	1.13	2.77	0.42	15	77.07	80.33	3.26	5.00	0.75	
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	2,846	2,560	2,823	2,505	-23	-0.81	3.16	0.47	15	81.58	88.74	7.16	5.00	0.75	
1.5 ช่มชီးกระทำความชั่ว	15	623	562	516	417	-107	-17.17	5.00	0.75	15	79.46	80.81	1.35	5.00	0.75	
1.6 อื่น ๆ	10	494	442	546	472	52	10.53	1.00	0.10	10	80.92	86.45	5.53	5.00	0.50	
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)								1.52		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				1.25

๖.๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๙๐๘ ราย จับกุมได้ ๔,๒๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๐๘ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๕.๘๐ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๖๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๓๓ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖๘ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๘.๕๘ รองลงมาได้แก่ ก.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๘ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๕๓ และ บข.น. รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๗ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๔.๒๗

ตารางที่ ๔.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน เม.ย.๖๑ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน เม.ย.๖๒ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	นน.	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน		
		%	รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ		สุทธิ	%		เป้า	ผล	ดิบ
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	15		13,184	9,580	11,980	8,708	-1,204	-9.13	5.00	0.75	15	63.19	72.69	9.50	5.00	0.75
2.1 ปล้นทรัพย์(คดีอุกฉกรรจ์)	8		22	18	12	12	-10	-45.45	5.00	0.40	10	79.35	100.00	20.65	5.00	0.50
2.2 ชิงทรัพย์	8		131	119	120	102	-11	-8.40	5.00	0.40	10	79.51	85.00	5.49	5.00	0.50
2.3 ชิงทรัพย์	5		235	210	181	155	-54	-22.98	5.00	0.25	5	75.75	85.64	9.89	5.00	0.25
2.4 ลักทรัพย์	8		6,326	4,695	5,430	4,132	-896	-14.16	5.00	0.40	10	63.46	76.10	12.64	5.00	0.50
2.5 ครอบครองทรัพย์	5		54	43	39	24	-15	-27.78	5.00	0.25	5	65.27	61.54	-3.73	3.25	0.16
2.6 ชื้อโกง	8		2,033	1,078	2,098	1,150	65	3.20	2.36	0.19	10	49.02	54.81	5.79	5.00	0.50
2.7 ยักยอกทรัพย์	8		1,836	1,271	1,525	925	-311	-16.94	5.00	0.40	10	57.63	60.66	3.03	5.00	0.50
2.8 ทำให้เสียทรัพย์	5		951	775	902	785	-49	-5.15	5.00	0.25	5	76.35	87.03	10.68	5.00	0.25
2.9 รับของโจร	5		314	298	289	274	-25	-7.96	5.00	0.25	5	90.02	94.81	4.79	5.00	0.25
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	5		2	2	3	0	1	50.00	1.00	0.05	5	85.00	0.00	-85.00	1.00	0.05
2.11 วางเพลิง	5		73	60	68	56	-5	-6.85	5.00	0.25	5	75.09	82.35	7.26	5.00	0.25
2.12 อื่น ๆ	5		1,207	1,011	1,313	1,093	106	8.78	1.24	0.06	5	70.41	83.24	12.83	5.00	0.25

โครงการรถยนต์	5	72	41	21	16	-51	-70.83	5.00	0.25							
โครงการรถจักรยานยนต์	5	511	257	390	204	-121	-23.68	5.00	0.25							
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)								2.20		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				1.18

- ๓๓ -

๖.๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๑,๙๘๐ ราย จับกุมได้ ๘,๗๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๒.๖๙ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๙.๕๐ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๒๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๓ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๗๔ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๖.๑๕ รองลงมา ได้แก่ ภ.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๓ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑.๐๐ และ ภ.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๙ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑.๑๑

๑) ความผิดโครงการรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒๑ ราย จับกุมได้ ๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๖.๑๙ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๘๓ ทุกพื้นที่รับแจ้งลดลงทั้งหมด

๒) ความผิดโครงการรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๙๐ ราย จับกุมได้ ๒๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๓๑ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๖๘ ทุกพื้นที่รับแจ้งลดลง ยกเว้น ภ.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๐ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ รองลงมา ได้แก่ ภ.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๔.๔๘ และ ภ.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๕๖

ตารางที่ ๔.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน เม.ย.๖๑ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน เม.ย.๖๒ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		นน. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดี	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	7,350	4,795	5,965	3,681	-1,385	-18.84	15	61.71	3.09	0.46
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	87	62	59	49	-28	-32.18	5	83.05	4.15	0.21
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	341	334	532	526	191	56.01	4	98.87	4.94	0.20
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	676	398	702	388	26	3.85	7	55.27	2.76	0.19
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	6	5	0	0	-6	-100.0	4	0.00	3.00	0.12
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	624	476	431	357	-193	-30.93	7	82.83	4.14	0.29
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์	5	165	81	224	93	59	35.76	5	41.52	2.08	0.10
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	76	50	50	38	-26	-34.21	4	76.00	3.80	0.15
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	1,695	623	1,233	373	-462	-27.26	7	30.25	1.51	0.11
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	801	185	652	181	-149	-18.60	7	27.76	1.39	0.10
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	329	219	564	459	235	71.43	4	81.38	4.07	0.16
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	353	274	351	250	-2	-0.57	4	71.23	3.56	0.14
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	46	24	56	30	10	21.74	4	53.57	2.68	0.11
3.13 พ.ร.บ.ภาษี	4	2	2	1	1	-1	100.00	4	100.00	5.00	0.20
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	58	55	93	85	35	60.34	4	91.40	4.57	0.18
3.15 พ.ร.บ.ศุลกากร	4	595	547	410	340	-185	-31.09	4	82.93	4.15	0.17
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	20	11	149	81	129	645.00	4	54.36	2.72	0.11
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา	7	1,476	1,449	458	430	-1,018	-68.97	7	93.89	4.69	0.33
									ด้านการปราบปราม(การจับกุม)		0.83

๖.๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๕,๙๖๕ ราย จับกุมได้ ๓,๖๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๗๑ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๓๘๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๘๔ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๒๐ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ

๔๕.๓๑ รองลงมาได้แก่ บช.น. รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖๑ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๗.๙๔ และ ภ.๕ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๕ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๒.๐๑

- ๓๒ -

ตารางที่ ๔.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน เม.ย.๖๑ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน เม.ย.๖๒ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบประมาณ 61		ปีงบประมาณ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล (ร้อยละ)		
		จับกุม	ผต.	จับกุม	ผต.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ			
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	143,592	158,746	151,046	165,185	7,454	5.19	3.21	0.48	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	60.94
4.1 ยาเสพติด	25	104,768	108,068	116,549	119,417	11,781	11.24	3.45	0.86		ด้านการปราบปราม	100.00
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	9,411	9,576	9,241	9,236	-170	-1.81	2.93	0.59	กลุ่มที่ 2	ด้านการป้องกัน	88.02
4.3 การพนัน	15	16,923	29,010	9,413	20,578	-7,510	-44.38	1.22	0.18		ด้านการปราบปราม	94.25
4.4 วัสดุ สิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร	5	37	35	11	15	-26	-70.27	1.00	0.05	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	66.58
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	4,171	3,868	6,073	6,212	1,902	45.60	5.00	0.25	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	59.01
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	5,661	5,581	6,644	6,602	983	17.36	3.69	0.18	ภาพรวม	ด้านการป้องกัน	74.48
4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	556	553	576	573	20	3.60	3.14	0.16		ด้านการปราบปราม	79.96
4.8 การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	2,065	2,055	2,539	2,552	474	22.95	3.92	0.20		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							0.74		77.22	
		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							3.72		รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)	
		รวมคะแนนทั้งหมด							7.72			

๖.๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุม ๑๕๑,๐๔๖ ราย ผู้ต้องหา ๑๖๕,๑๘๕ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๗,๔๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๑๙ (จับกุมยาเสพติด ๑๐๖,๕๔๙ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๑,๗๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒๔ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๙,๒๔๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๑๗๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๘๑ จับกุมการพนัน ๙,๔๑๓ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (เม.ย. – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๗,๕๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๓๘) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๓ จับกุมเพิ่มขึ้น ๖,๗๑๗ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๔๐.๗๔ รองลงมาได้แก่ ภ.๘ จับกุมเพิ่มขึ้น ๓,๙๑๒ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๘ และ ภ.๕ จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๙๒๔ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๙.๖๗

ตารางที่ ๔.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน เม.ย.๖๒ – มิ.ย.๖๒ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๗๔.๔๘	๗๙.๙๖	๗๗.๒๒
บช.น.	๗๕.๒๖	๗๕.๘๕	๗๕.๕๕
ภ.๑	๖๙.๕๔	๘๑.๕๘	๗๕.๕๖
ภ.๒	๕๕.๗๔	๘๐.๑๙	๖๗.๙๗
ภ.๓	๔๘.๐๒	๘๒.๕๔	๖๕.๒๘
ภ.๔ (อันดับที่ ๑)	๘๑.๗๕	๗๘.๖๖	๘๐.๒๐
ภ.๕	๗๒.๙๓	๗๘.๒๖	๗๕.๕๙
ภ.๖	๕๖.๖๒	๖๕.๗๒	๕๖.๑๗

ภ.๗	๗๔.๐๖	๗๑.๐๒	๗๒.๕๔
ภ.๘ (อันดับที่ ๒)	๗๒.๒๓	๘๓.๕๑	๗๗.๘๗
ภ.๙ (อันดับที่ ๓)	๘๑.๒๐	๗๐.๗๘	๗๕.๙๙

- ๓๓ -

๖.๑.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๔.๔๘ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๙๖ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๒๒ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุด ๓ ลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ภ.๔ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๗๕ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๖๖ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๔ ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๒๐

๒) ภ.๘ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๒.๒๓ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๓.๕๑ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๘ ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๘๗

๓) ภ.๙ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๒๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๐.๗๘ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๙ ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๙๙

๖.๒ สถานภาพอาชญากรรม รอบ ๙ เดือนของปีประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒)

ตารางที่ ๕.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบประมาณ ๖1		ปีงบประมาณ ๖2		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
๑. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	14,555	12,754	14,463	12,720	-92	-0.63	3.13	0.63	20	80.28	87.95	7.67	5.00	1.00
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	1,126	893	1,122	887	-4	-0.36	3.07	0.46	15	74.26	79.06	4.80	5.00	0.75
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	317	299	315	293	-2	-0.63	3.13	0.31	10	87.28	93.02	5.74	5.00	0.50
1.3 พยายามฆ่า	15	1,664	1,374	1,673	1,405	9	0.54	2.89	0.43	15	77.07	83.98	6.91	5.00	0.75
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	8,326	7,448	8,272	7,449	-54	-0.65	3.13	0.47	15	81.58	90.05	8.47	5.00	0.75
1.5 ข่มขืนกระทำชำเรา	15	1,755	1,518	1,603	1,368	-152	-8.66	5.00	0.75	15	79.46	85.34	5.88	5.00	0.75
1.6 อื่น ๆ	10	1,367	1,222	1,478	1,318	111	8.12	1.38	0.14	10	80.92	89.17	8.25	5.00	0.50
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)								1.60	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)			1.25	

๖.๒.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๔,๔๖๓ ราย จับกุมได้ ๑๒,๗๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๙๕ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๗.๖๗ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๙๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๓ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๗๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๕.๙๑ รองลงมาได้แก่ ภ.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๙๐ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๐๕ และ ภ.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖๔ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๔.๓๗

ตารางที่ ๕.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบประมาณ ๖1		ปีงบประมาณ ๖2		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
๒. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	15	40,009	28,630	38,356	28,264	-1,653	-4.13	3.83	0.57	15	63.19	73.69	10.50	5.00	0.75
2.1 ปล้นทรัพย์(คดีอุกฉกรรจ์)	8	74	60	53	44	-21	-28.38	5.00	0.40	10	79.35	83.02	3.67	5.00	0.50
2.2 ชิงทรัพย์	8	409	336	336	286	-73	-17.85	5.00	0.40	10	79.51	85.12	5.61	5.00	0.50
2.3 ชิงทรัพย์	5	759	647	561	477	-198	-26.09	5.00	0.25	5	75.75	85.03	9.28	5.00	0.25

2.4 ลักทรัพย์	8	18,415	13,431	17,011	12,913	-1,404	-7.62	5.00	0.40	10	63.46	75.91	12.45	5.00	0.50	
2.5 ครอบครองทรัพย์	5	138	100	119	86	-19	-13.77	5.00	0.25	5	65.27	72.27	7.00	5.00	0.25	
2.6 ช้อโกง	8	6,864	3,790	7,108	4,130	244	3.55	2.29	0.18	10	49.02	58.10	9.08	5.00	0.50	
2.7 ย้ายออกทรัพย์	8	5,587	3,767	5,143	3,407	-444	-7.95	5.00	0.40	10	57.63	66.25	8.62	5.00	0.50	
2.8 ทำให้อยู่ทรัพย์	5	2,721	2,274	2,935	2,533	214	7.86	1.43	0.07	5	76.35	86.30	9.95	5.00	0.25	
2.9 รับของโจร	5	906	837	855	804	-51	-5.63	5.00	0.25	5	90.02	94.04	4.02	5.00	0.25	
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	5	6	6	7	4	1	16.67	1.00	0.05	5	85.00	57.14	-27.86	1.00	0.05	
2.11 วางเพลิง	5	213	172	219	187	6	2.82	2.44	0.12	5	75.09	85.39	10.30	5.00	0.25	
2.12 อื่น ๆ	5	3,917	3,210	4,009	3,393	92	2.35	2.53	0.13	5	70.41	84.63	14.22	5.00	0.25	
โจรกรรมรถยนต์	5	217	116	107	65	-110	-50.69	5.00	0.25							
โจรกรรมรถจักรยานยนต์	5	1,625	805	1,184	603	-441	-27.14	5.00	0.25							
			ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							1.99		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				1.20

- ๓๔ -

๖.๒.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๘,๓๕๖ ราย จับกุมได้ ๒๘,๒๖๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๖๙ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๑๐.๕๐ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑,๖๕๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔.๑๓ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๙๕ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๒.๑๘ รองลงมาได้แก่ ก.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๘๔ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๖.๘๙ และ ก.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๐๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๗.๙๐

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๐๗ ราย จับกุมได้ ๖๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๗๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑๑๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๖๙ ทุกพื้นที่ที่รับแจ้งลดลงทั้งหมด

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๑๘๔ ราย จับกุมได้ ๖๐๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๔๔๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๑๔ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๘ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๓๙.๑๓ รองลงมาได้แก่ ก.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๘๘

ตารางที่ ๕.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	น.น. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		น.น. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดิบ	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	19,944	11,718	18,848	11,635	-1,096	-5.50	15	61.73	3.09	0.46
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	220	164	146	120	-74	-33.64	5	82.19	4.11	0.21
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	958	909	1,516	1,482	558	58.25	4	97.76	4.89	0.20
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	2,048	1,019	2,326	1,361	278	13.57	7	58.51	2.93	0.21
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	21	11	2	1	-19	-90.48	4	50.00	2.50	0.10
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	1,979	1,473	1,464	1,123	-515	-26.02	7	76.71	3.84	0.27
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์	5	542	198	744	349	202	37.27	5	46.91	2.35	0.12
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	218	141	170	115	-48	-22.02	4	67.65	2.38	0.10
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	5,297	1,808	4,103	1,297	-1,194	-22.54	7	31.61	1.58	0.11
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	2,393	641	1,935	519	-458	-19.14	7	26.82	1.34	0.09
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	1,163	779	1,467	1,121	304	26.14	4	76.41	3.82	0.15
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	956	727	1,062	775	106	11.09	4	72.98	3.65	0.15
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	160	113	198	141	38	23.75	4	71.21	3.56	0.14
3.13 พ.ร.บ.จาง้าง	4	3	3	2	2	-1	-33.33	4	100.00	5.00	0.20
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	135	131	257	231	122	90.37	4	89.88	4.49	0.18
3.15 พ.ร.บ.ศุลกากร	4	1,653	1,493	1,460	1,215	-193	-11.68	4	83.22	4.16	0.17
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	54	28	220	114	166	307.41	4	51.82	2.59	0.10
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา	7	2,144	2,080	1,776	1,669	-368	-17.16	7	93.98	4.70	0.33
									ด้านการปราบปราม(การจับกุม)		0.82

๖.๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๘,๘๔๘ ราย จับกุมได้ ๑๑,๖๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๗๓ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑,๐๙๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๕๐ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๘ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑,๒๐๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ

๔๒.๑๘ รองลงมาได้แก่ ภ.๕ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๖๘ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๒.๑๓ และ บชน. รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๐๐ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๙

- ๓๕ -

ตารางที่ ๕.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล		
		จับกุม	ผตท.	จับกุม	ผตท.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	(ร้อยละ)		
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	385,809	428,962	421,600	459,677	35,791	9.28	3.37	0.51	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	63.81
4.1 ยาเสพติด	25	285,293	294,756	325,864	334,578	40,571	14.22	3.57	0.89		ด้านการปราบปราม	100.00
4.2 ขาอาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	27,234	27,558	28,178	28,339	944	3.47	3.14	0.63	กลุ่มที่ 2	ด้านการป้องกัน	79.55
4.3 การพนัน	15	35,874	70,049	24,490	53,438	-11,384	-31.73	1.73	0.26		ด้านการปราบปราม	96.00
4.4 วัสดุ สื่อสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร	5	84	80	69	70	-15	-17.86	2.29	0.11	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	65.51
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	11,655	11,267	16,229	16,693	4,574	39.24	5.00	0.25	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	62.51
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	17,563	17,273	18,208	18,033	645	3.67	3.15	0.16	ภาพรวม	ด้านการป้องกัน	71.68
4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	1,724	1,705	1,765	1,759	41	2.38	3.10	0.16		ด้านการปราบปราม	81.00
4.8 การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	6,382	6,274	6,797	6,767	415	6.50	3.26	0.16		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							0.78		76.34	
		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							3.58	รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)		
		รวมคะแนนทั้งหมด							7.63			

๖.๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๔๒๑,๖๐๐ ราย ผู้ต้องหา ๔๕๙,๖๗๗ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๕,๗๙๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๒๘ (จับกุมยาเสพติด ๓๒๕,๘๖๔ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔๐,๕๗๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๒ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๒๘,๑๗๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๙๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๔๗ จับกุมการพนัน ๒๔,๔๙๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๑๑,๓๘๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๗๓) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๓ จับกุม ๑๒,๕๗๘ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๒๔.๕๕ รองลงมาได้แก่ ภ.๘ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖,๓๒๗ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๐.๙๑ และ ภ.๑ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔,๕๕๖ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๔

ตารางที่ ๕.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๗๑.๖๘	๘๑.๐๐	๗๖.๓๔
บชน. (อันดับที่ ๓)	๘๑.๓๔	๘๐.๗๐	๘๑.๐๒
ภ.๑ (อันดับที่ ๑)	๙๓.๔๒	๘๔.๑๒	๘๘.๘๑
ภ.๒	๕๐.๐๔	๘๑.๖๓	๖๕.๘๓
ภ.๓	๕๐.๗๓	๘๔.๓๙	๖๗.๕๖
ภ.๔	๖๑.๙๘	๘๑.๐๐	๗๑.๔๙
ภ.๕	๗๐.๔๐	๗๘.๒๓	๗๔.๓๑
ภ.๖	๔๐.๐๙	๗๐.๖๒	๕๕.๓๖

ภ.๗	๗๘.๑๓	๘๓.๕๗	๘๐.๘๕
ภ.๘ (อันดับที่ ๒)	๘๕.๙๔	๘๓.๒๗	๘๔.๖๐
ภ.๙	๗๗.๖๙	๗๓.๘๒	๗๕.๗๕

- ๓๖ -

๖.๒.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๑.๖๘ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๐๐ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๓๔ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุด ๓ ลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ภ.๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๙๓.๔๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๔.๒๒ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๑ ผลการประเมินร้อยละ ๘๘.๘๑

๒) ภ.๘ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๙๔ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๓.๒๗ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๘ ผลการประเมินร้อยละ ๘๔.๖๐

๓) บข.น. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๓๔ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๗๐ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ บข.น. ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๐๒

๖.๓ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ

๖.๓.๑ คดีฆ่าผู้อื่น ประจําไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๕๕ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณาในรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๖ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีฆ่าผู้อื่นมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๓.๒ คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย ประจําไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๒๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๗๒ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณาในรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๓ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตายมีแนวโน้มลดลง

๖.๓.๓ คดีพยายามฆ่า ประจําไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๕๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณาในรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๕๔ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีพยายามฆ่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๓.๔ คดีทำร้ายร่างกาย ประจําไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๑๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๓๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณาในรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๕ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีทำร้ายร่างกายมีแนวโน้มลดลง

๖.๓.๕ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจําไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๐๓ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณาในรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๑๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๖๖ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑

จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีเพิ่มขึ้นกระทำเรามี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๓.๖ คดีลักทรัพย์ ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด เพิ่มขึ้น ๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๔๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด ลดลง ๑,๔๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๖๒ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีลักทรัพย์มี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

- ๓๗ -

๑) คดีโจรกรรมรถยนต์ ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด ลดลง ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๒๔ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด ลดลง ๑๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๖๙ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑

๒) คดีโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด เพิ่มขึ้น ๓๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๖๔ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด ลดลง ๔๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๑๔ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑

๖.๓.๗ คดีปล้นทรัพย์ ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด ลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด ลดลง ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๓๘ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีปล้นทรัพย์มี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๓.๘ คดียักยอกทรัพย์ ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด ลดลง ๓๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๐๓ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด ลดลง ๔๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๙๕ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดียักยอกทรัพย์มี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๓.๙ คดีฉ้อโกง ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด ลดลง ๓๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๖๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด เพิ่มขึ้น ๒๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๕ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีฉ้อโกงมี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๓.๑๐ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิด ลดลง ๘๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๓ เมื่อเทียบกับไตรมาสไตรมาสที่ ๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิด เพิ่มขึ้น ๒๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๘๖ เมื่อเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) คดีทำให้เสียทรัพย์มี แนวโน้มเพิ่มขึ้น

๖.๔ ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด พิจารณาผลการจับกุมผู้กระทำความผิดของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๖.๔.๑ คดีอาชญากรรมที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ

๑) รอบไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๔,๙๐๘ ราย จับกุม ๔,๒๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๐๘ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๖

๒) รอบ ๙ เดือน (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๑๔,๔๖๓ ราย จับกุม ๑๒,๗๒๐ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๘๗.๙๕ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๖ ๖.๔.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์

๑) รอบไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๑๑,๙๘๐ ราย จับกุม ๘,๗๐๘ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๗๒.๖๙ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๖

๒) รอบ ๙ เดือน (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๓๘,๓๕๖ ราย จับกุม ๒๘,๒๖๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๗๓.๖๙ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. ไม่มีหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

- ๓๘ -

๖.๕ แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม โดยพิจารณาผลการเกิดคดีของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมให้สอดคล้องกับสถานการณ์อาชญากรรมต่อไป

๖.๕.๑ เปรียบเทียบระหว่างไตรมาสที่ ๓ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) กับไตรมาสที่ ๒ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ม.ค. – มี.ค.๖๒) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๙๐๘ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๓๘ ราย (ม.ค. – มี.ค.๖๒ รับแจ้ง ๔,๖๓๐ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๘ (ลดลง ๑๘ ราย), บข.น. (ลดลง ๑๔ ราย) และ ภ.๕ (ลดลง ๗ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๔ (เพิ่มขึ้น ๗๔๒ ราย) ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๑๐๐ ราย) และ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๕๐ ราย)

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๑,๙๘๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๖๕๐ ราย (ม.ค. – มี.ค.๖๒ รับแจ้ง ๑๒,๖๓๐ ราย) ทุกหน่วยรับแจ้งลดลง ยกเว้น ภ.๓ ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๙๑ ราย พื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๗ (ลดลง ๑๓๖ ราย), ภ.๖ (ลดลง ๑๑๖ ราย) และ ภ.๒ (ลดลง ๑๑๔ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๑๕๑,๐๔๖ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๖,๘๘๕ ราย (ม.ค. – มี.ค.๖๒ จับกุม ๑๓๔,๑๖๑ ราย) ทุกหน่วยจับกุมเพิ่มขึ้น พื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๓,๙๕๕ ราย), ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๒,๔๓๑ ราย) และ ภ.๕ (เพิ่มขึ้น ๒,๑๙๑ ราย)

๖.๕.๒ เปรียบเทียบรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒) กับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๔,๔๖๓ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า รับแจ้งลดลง ๙๒ ราย (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑๔,๕๕๕ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๙ (ลดลง ๗๑ ราย), ภ.๘ (ลดลง ๕๕ ราย) และ ภ.๗ (ลดลง ๓๒ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๖๘ ราย), ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๒๘ ราย) และ บข.น. (เพิ่มขึ้น ๒๗ ราย)

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๘,๓๕๖ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๖๕๓ ราย (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ รับแจ้ง ๔๐,๐๐๙ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ บข.น. (ลดลง ๔๕๔ ราย), ภ.๗ (ลดลง ๓๔๔ ราย) และ ภ.๙

(ลดลง ๑๙๘ ราย) และพื้นที่ที่**รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก** ได้แก่ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๒๗๔ ราย), ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๑๓ ราย) และ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๙ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๔๒๑,๖๐๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า **จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๕,๗๙๑ ราย (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ จับกุม ๓๘๕,๘๐๙ ราย)** สำหรับพื้นที่ที่**จับกุมเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก** ได้แก่ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๖,๗๑๗ ราย), ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๓,๙๑๒ ราย) และ ภ.๕ (เพิ่มขึ้น ๒,๙๒๔ ราย) และพื้นที่ที่**จับกุมลดลง ๓ ลำดับแรก** ได้แก่ บช.น. (ลดลง ๔,๔๔๔ ราย), ภ.๑ (ลดลง ๒,๑๐๗ ราย) และ ภ.๖ (ลดลง ๙๘๔ ราย)

- ๓๙ -

๖.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) ในรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒) รายละเอียด ดังนี้

๖.๖.๑ การปฏิบัติระดับ บช. เรียงตามลำดับของผลการปฏิบัติ ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (ร้อยละ)	ผลการปฏิบัติด้านการปราบปราม (ร้อยละ)	ผลการปฏิบัติภาพรวม (ร้อยละ)
ภ.๑	๙๓.๔๒	๘๔.๒๑	๘๘.๘๑
ภ.๘	๘๕.๙๔	๘๓.๒๗	๘๔.๖๐
บช.น.	๘๑.๓๔	๘๐.๗๐	๘๑.๐๒
ภ.๗	๗๘.๑๓	๘๓.๕๗	๘๐.๘๕
ภ.๙	๗๗.๖๙	๗๓.๘๒	๗๕.๗๕
ภ.๕	๗๐.๔๐	๗๘.๒๓	๗๔.๓๑
ภ.๔	๖๑.๙๘	๘๑.๐๐	๗๑.๔๙
ภ.๓	๕๐.๗๓	๘๔.๓๙	๖๗.๓๖
ภ.๒	๕๐.๐๔	๘๑.๖๓	๖๕.๘๓
ภ.๖	๔๐.๐๙	๗๐.๖๒	๕๕.๓๖
ภ า พ ร ว ม	๗๑.๖๘	๘๑.๐๐	๗๖.๓๔
ตร.			

หมายเหตุ : ค่าผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ

๑) ผลการประเมินผลการปฏิบัติระดับ บช. พบว่า ภ.๑ มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ ภ.๘ และ บช.น. ตามลำดับ

๒) หากพิจารณารายด้าน ปรากฏว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ภ.๑ มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ ภ.๘ และ บช.น. ตามลำดับ และด้านการปราบปราม (การจับกุม) ภ.๓ มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ ภ.๑ และ ภ.๗ ตามลำดับ

๖.๖.๒ การปฏิบัติระดับ บก. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ เรียงตามลำดับ ดังนี้

หน่วยงาน	การประเมินภาพรวมคดีอาญารายกลุ่ม				การปฏิบัติภาพรวมทั้ง ๔ กลุ่ม		
	กลุ่มที่ ๑	กลุ่มที่ ๒	กลุ่มที่ ๓	กลุ่มที่ ๔	การป้องกัน	การปราบปราม	ภาพรวม
ภ.จว.นนทบุรี	๙๕.๐๐	๘๗.๓๓	๗๔.๔๓	๖๓.๗๘	๘๖.๖๐	๘๒.๔๑	๘๔.๕๑

ภ.จว.ชุมพร	๙๖.๐๐	๘๑.๓๓	๗๓.๓๓	๗๓.๖๑	๘๕.๓๓	๘๒.๗๔	๘๔.๐๓
ภ.จว.ลพบุรี	๙๐.๐๐	๙๐.๓๑	๘๐.๓๖	๕๙.๘๕	๘๔.๘๑	๘๒.๘๐	๘๓.๘๑
ภ.จว.สระบุรี	๘๘.๖๗	๙๒.๘๐	๖๙.๗๘	๖๖.๒๔	๘๒.๔๗	๘๓.๕๐	๘๒.๙๙
ภ.จว.ปทุมธานี	๙๒.๐๑	๘๘.๐๒	๖๙.๐๖	๕๙.๖๘	๘๓.๘๑	๘๐.๒๙	๘๒.๐๕
ภ.จว.ยะลา	๘๔.๘๘	๙๖.๐๐	๖๐.๒๐	๔๙.๕๔	๙๑.๐๐	๗๒.๓๗	๘๑.๖๙
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๙๐.๐๐	๘๓.๐๐	๗๗.๑๐	๖๙.๖๒	๘๐.๐๐	๘๓.๑๘	๘๑.๕๙
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๙๐.๐๐	๘๕.๐๗	๗๖.๘๓	๖๙.๑๓	๗๗.๔๑	๘๕.๓๒	๘๑.๓๖
บก.น.๓	๙๐.๓๐	๘๔.๕๗	๖๗.๐๐	๕๒.๕๓	๘๗.๙๐	๗๓.๔๙	๘๐.๖๙
ภ.จว.สิงห์บุรี	๘๖.๐๐	๘๔.๕๘	๖๙.๙๙	๖๙.๔๘	๘๑.๔๐	๗๙.๔๖	๘๐.๔๓

หมายเหตุ : ค่าผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ

- ๔๐ -

๑) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติ
ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑	ภ.จว.ชุมพร	ผลการประเมินร้อยละ ๙๖.๐๐
ลำดับที่ ๒	ภ.จว.นนทบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๙๕.๐๐
ลำดับที่ ๓	ภ.จว.ปทุมธานี	ผลการประเมินร้อยละ ๙๒.๐๑
ลำดับที่ ๔	บก.น.๓	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๓๐
ลำดับที่ ๕	ภ.จว.ลพบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๐๐
ลำดับที่ ๖	ภ.จว.สมุทรสงคราม	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๐๐
ลำดับที่ ๗	ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๐๐
ลำดับที่ ๘	ภ.จว.สระบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๘.๖๗
ลำดับที่ ๙	บก.น.๑	ผลการประเมินร้อยละ ๘๘.๐๐
ลำดับที่ ๑๐	ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๗.๘๖

๒) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติ
ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑	ภ.จว.ยะลา	ผลการประเมินร้อยละ ๙๖.๐๐
ลำดับที่ ๒	ภ.จว.สระบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๙๒.๘๐
ลำดับที่ ๓	ภ.จว.สมุทรปราการ	ผลการประเมินร้อยละ ๙๑.๑๒
ลำดับที่ ๔	ภ.จว.กระบี่	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๔๖
ลำดับที่ ๕	บก.น.๘	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๔๐
ลำดับที่ ๖	ภ.จว.ลพบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๙๐.๓๑
ลำดับที่ ๗	ภ.จว.ปทุมธานี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๘.๐๒
ลำดับที่ ๘	ภ.จว.นนทบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๗.๓๓
ลำดับที่ ๙	บก.น.๑	ผลการประเมินร้อยละ ๘๗.๒๐
ลำดับที่ ๑๐	ภ.จว.อ่างทอง	ผลการประเมินร้อยละ ๘๖.๐๖

๓) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๓ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติ
ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑	ภ.จว.ปราจีนบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๖.๕๒
ลำดับที่ ๒	ภ.จว.เพชรบูรณ์	ผลการประเมินร้อยละ ๘๒.๕๗

ลำดับที่ ๓	ภ.จว.สมุทรปราการ	ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๖๗
ลำดับที่ ๔	ภ.จว.สระแก้ว	ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๔๘
ลำดับที่ ๕	ภ.จว.ลพบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๓๖
ลำดับที่ ๖	ภ.จว.มหาสารคาม	ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๒๙
ลำดับที่ ๗	ภ.จว.บุรีรัมย์	ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๑๓
ลำดับที่ ๘	ภ.จว.นครสวรรค์	ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๔๘
ลำดับที่ ๙	ภ.จว.สมุทรสงคราม	ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๑๐
ลำดับที่ ๑๐	ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๘๓

- ๔๑ -

๔) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติ ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑	ภ.จว.ยโสธร	ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๑๔
ลำดับที่ ๒	ภ.จว.สุรินทร์	ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๒๘
ลำดับที่ ๓	ภ.จว.ชัยนาท	ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๓๒
ลำดับที่ ๔	ภ.จว.สมุทรสาคร	ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๗๘
ลำดับที่ ๕	ภ.จว.ร้อยเอ็ด	ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๗๕
ลำดับที่ ๖	ภ.จว.กำแพงเพชร	ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๔๒
ลำดับที่ ๗	ภ.จว.สุโขทัย	ผลการประเมินร้อยละ ๗๔.๔๗
ลำดับที่ ๘	ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๘๑
ลำดับที่ ๙	ภ.จว.ชุมพร	ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๖๑
ลำดับที่ ๑๐	ภ.จว.พิษณุโลก	ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๒๔

๖.๗ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และรอบ ๙ เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒)

๖.๗.๑ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้น คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้ม**การเกิดคดีลดลงทุกประเภทความผิด** ยกเว้นคดีฆ่าผู้อื่น และคดีพยายามฆ่า ซึ่งน่าสนใจในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีโดยเฉพาะการมีและใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทที่บางครั้งอาจนำไปสู่การใช้อาวุธที่รุนแรงในการทำร้ายฝ่ายตรงข้ามถึงแก่ชีวิตได้ แต่จากผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดที่เพิ่มมากขึ้น ทำให้คดีฆ่าผู้อื่นและคดีพยายามฆ่าอาจลดลงบ้างแต่ก็ไม่มากนัก ยังต้องมีการเฝ้าระวังอย่างจริงจังและต่อเนื่อง คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวม ๓ ไตรมาสที่ผ่านมา พบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินลดลง แต่จากการวิเคราะห์คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) จะมีแนวโน้มการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะคดีลักทรัพย์ ยกยอกทรัพย์และฉ้อโกง ซึ่งปัจจัยที่ทำให้อาชญากรรมเกี่ยวกับทรัพย์สินเกิดขึ้น สาเหตุอาจมาจากภาวะเศรษฐกิจที่ไม่ดีเท่าที่ควร ส่งผลกระทบกับการใช้ชีวิตประจำวันของประชาชน คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ต่าง ๆ ในภาพรวมมีการรับแจ้งลดลง แต่จากการวิเคราะห์แนวโน้มเกิดคดีกลุ่มนี้ในช่วงไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่ามีแนวโน้มการเกิดคดีเพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ พ.ร.บ.ศุลกากร และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในช่วงเวลา

ที่ผ่านมา**ผลการจับกุมลดลงหลายหน่วยปฏิบัติ** โดยเฉพาะการพนัน ซึ่งจะวิเคราะห์ในรายละเอียดของแต่ละหน่วยต่อไป เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์ ตามข้อ ๒ เป็นรายหน่วย เพื่อให้**ทุกหน่วยปฏิบัติ**นำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และให้เพิ่มความเข้มในการจับกุมคดีฐานความผิดพิเศษที่มีผลการจับกุมต่ำกว่าร้อยละ ๕๐ ซึ่งได้แก่ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ และ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย โดยเฉพาะคดียาเสพติด อาวุธปืนและวัตถุระเบิด และการพนัน

- ๔๒ -

๖.๗.๒ การคาดการณ์การเกิดคดีของไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีอาญากลุ่มที่ ๑ มีแนวโน้มการรับแจ้ง**ลดลง ยกเว้นคดีฆ่าผู้อื่น และคดีพยายามฆ่า** คดีอาญากลุ่มที่ ๒ มีแนวโน้มการรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะ **คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และคดีฉ้อโกง** สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๓ มีแนวโน้มการรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำทางคอมพิวเตอร์ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ พ.ร.บ.ศุลกากร และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา และคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ภาพรวม การจับกุมมีแนวโน้ม**ลดลงอย่างมาก** โดยเฉพาะการพนัน

๖.๗.๓ การนำผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ ไปประยุกต์ใช้อย่างเหมาะสม เพื่อเป็นการแก้ไข ปัญหาอาชญากรรมได้ตรงจุด หลายหน่วยมีผลการปฏิบัติดีขึ้น ซึ่งจากการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติรอบ ๘ เดือน กับ รอบ ๙ เดือน หลายหน่วยมีการพัฒนาผลการปฏิบัติของหน่วยสูงขึ้น เช่น ภ.๒ และ ภ.๗ เป็นต้น

๗. การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มประจำไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) และรอบ ๑๒ เดือนของ ปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒)

๗.๑ สถานภาพอาชญากรรม ประจำไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

ตารางที่ ๖.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	นน.%	ปีงบประมาณ ๖1		ปีงบประมาณ ๖2		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน.%	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
1. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	4,475	3,870	4,304	3,641	-171	-3.82	3.76	0.75	20	80.28	84.60	4.32	5.00	1.00
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	360	280	324	247	-36	-10.00	5.00	0.75	15	74.26	76.23	1.97	5.00	0.75
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	95	88	104	96	9	9.47	1.11	0.11	10	87.28	92.31	5.03	5.00	0.50
1.3 พยายามฆ่า	15	509	414	486	397	-23	-4.52	3.90	0.59	15	77.07	81.69	4.62	5.00	0.75
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	2,550	2,248	2,398	2,116	-152	-5.96	5.00	0.75	15	81.58	88.24	6.66	5.00	0.75
1.5 ช่มชู้กันกระทำความผิด	15	544	472	489	365	-55	-10.11	5.00	0.75	15	79.46	74.64	-4.82	3.04	0.46
1.6 อื่น ๆ	10	417	368	503	420	86	20.62	1.00	0.10	10	80.92	83.50	2.58	5.00	0.50
ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)										1.90	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				1.18

๗.๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๓๐๔ ราย จับกุมได้ ๓,๖๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๖๐ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๔.๓๒ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑๗๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๘๒ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๕๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๙ รองลงมาได้แก่ ภ.๙ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๔๑

ตารางที่ ๖.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		นน. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน		
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ	
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน (ภาพรวม)	15	14,171	10,342	13,477	9,499	-694	-4.90	3.98	0.60	63.19	70.48	7.29	5.00	0.75	63.19	
2.1 ปล้นทรัพย์สิน(คดีอุกฉกรรจ์)	8	24	21	20	14	-4	-16.67	5.00	0.40	79.35	70.00	-9.35	2.13	0.21	79.35	
2.2 จิงทรัพย์สิน	8	174	148	133	110	-41	-23.56	5.00	0.40	79.51	82.71	3.20	5.00	0.50	79.51	
2.3 ชิงทรัพย์สิน	5	276	244	207	183	-69	-25.00	5.00	0.25	75.75	88.41	12.66	5.00	0.25	75.75	
2.4 ลักทรัพย์สิน	8	6,609	5,007	5,884	4,499	-725	-10.97	5.00	0.40	63.46	76.46	13.00	5.00	0.50	63.46	
2.5 ครอบครองทรัพย์สิน	5	32	25	25	20	-7	-21.88	5.00	0.25	65.27	80.00	14.73	5.00	0.25	65.27	
2.6 ขโมย	8	2,487	1,401	2,467	1,270	-20	-0.80	3.16	0.25	49.02	51.48	2.46	5.00	0.50	49.02	
2.7 ยักยอกทรัพย์สิน	8	1,841	1,182	1,862	1,096	21	1.14	2.77	0.22	57.63	58.86	1.23	5.00	0.50	57.63	
2.8 ทำให้เสียทรัพย์สิน	5	883	741	962	825	79	8.95	1.21	0.06	76.35	85.76	9.41	5.00	0.25	76.35	
2.9 รับของโจร	5	339	319	309	275	-30	-8.85	5.00	0.25	90.02	89.00	-1.02	3.80	0.19	90.02	
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	5	5	3	1	0	-4	-80.00	5.00	0.25	85.00	0.00	-85.00	1.00	0.05	85.00	
2.11 วางเพลิง	5	52	44	82	54	30	57.69	1.00	0.05	75.09	65.85	-9.24	2.15	0.11	75.09	
2.12 อื่น ๆ	5	1,449	1,207	1,525	1,153	76	5.24	1.95	0.10	70.41	75.61	5.20	5.00	0.25	70.41	
ฐานความผิดโจรกรรมรถยนต์	5	68	36	33	19	-35	-51.47	5.00	0.25							
ฐานความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์	5	441	247	310	188	-131	-29.71	5.00	0.25							
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							1.99		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)					1.08

๗.๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๓,๔๗๗ ราย จับกุมได้ ๙,๔๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๔๘ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๗.๒๙ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๖๙๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔.๙๐ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๕ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๓๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๘.๓๒ รองลงมาได้แก่ ก.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๐ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๒.๐๓ และ ก.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๐.๘๗

๑) ความผิดโจรกรรมรถยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๓ ราย จับกุมได้ ๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๓๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๕๑

๒) ความผิดโจรกรรมรถจักรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๓๑๐ ราย จับกุมได้ ๑๘๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๖๕ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๑๓๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๗๑

ตารางที่ ๖.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		นน. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดิบ	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	7,795	5,092	5,996	3,571	-1,799	-23.08	15	59.56	2.98	0.45
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	62	53	59	37	-3	-4.84	5	62.71	3.14	0.16
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	385	378	661	647	276	71.69	4	97.88	4.89	0.20
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	732	406	770	393	38	5.19	7	51.04	2.55	0.18
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	0	0	1	0	1	100.00	4	0.00	1.00	0.04
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	737	533	529	355	-208	-28.22	7	67.11	3.36	0.23
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์	5	198	111	229	96	31	15.66	5	41.92	2.10	0.10
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	68	48	57	33	-11	-16.18	4	57.89	2.89	0.12
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	1,584	513	1,075	302	-509	-32.13	7	28.09	1.40	0.10
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	786	170	459	115	-327	-41.60	7	25.05	1.25	0.09
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	418	274	602	411	184	44.02	4	68.27	3.41	0.14
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	272	205	326	237	54	19.85	4	72.70	3.63	0.15
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	79	58	83	67	4	5.06	4	80.72	4.04	0.16
3.13 พ.ร.บ.งาช้าง	4	1	1	0	0	-1	100.00	4	0.00	3.00	0.12
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	69	65	90	74	21	30.43	4	82.22	4.11	0.16
3.15 พ.ร.บ.ศุลกากร	4	538	476	620	482	82	15.24	4	77.74	3.89	0.16
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	43	33	153	78	110	255.81	4	50.98	2.55	0.10
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียคอกเบี้ยเกินอัตรา	7	1,823	1,768	282	244	-1,541	-84.53	7	86.52	4.33	0.30
								ด้านการปราบปราม(การจับกุม)		0.74	

๓.๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๕,๙๙๖ ราย จับกุมได้ ๓,๕๗๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๕๖ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑,๗๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๘ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๘ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๐๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๒๕.๑๐

ตารางที่ ๖.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล		
		จับกุม	ผตท.	จับกุม	ผตท.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	(ร้อยละ)		
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	145,728	161,088	149,987	163,598	4,259	2.92	3.12	0.47	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	75.98
4.1 ยาเสพติด	25	109,729	113,626	118,815	122,554	9,086	8.28	3.33	0.83		ด้านการปราบปราม	94.11
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	8,318	8,521	8,137	8,270	-181	-2.18	2.91	0.58	กลุ่มที่ 2	ด้านการป้องกัน	79.59
4.3 การพนัน	15	14,397	25,525	9,601	19,368	-4,796	-33.31	1.67	0.25		ด้านการปราบปราม	86.21
4.4 วัสดุสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร	5	30	30	18	17	-12	-40.00	1.40	0.07	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	58.95
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	5,415	5,587	4,674	4,780	-741	-13.68	2.45	0.12	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	56.93
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	5,823	5,793	6,426	6,320	603	10.36	3.41	0.17		ด้านการป้องกัน	77.79
4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	458	461	495	491	37	8.08	3.32	0.17	ภาพรวม	ด้านการปราบปราม	74.05

4.8 การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	1,558	1,545	1,821	1,798	263	16.88	3.68	0.18		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							0.71		75.92	
		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							3.89	รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)		
		รวมคะแนนทั้งหมด							7.59			

๗.๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุม ๑๔๙,๙๘๗ ราย ผู้ต้องหา ๑๖๓,๕๙๘ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ก.ค. – ก.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๒๕๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๙๒ (จับกุมยาเสพติด ๑๑๘,๘๑๕ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๙,๐๘๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๒๘ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๘,๑๓๗ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา พบว่า จับกุมลดลง ๑๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๑๘ จับกุมการพนัน ๙,๖๐๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา พบว่า จับกุมลดลง ๔,๗๙๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๑) สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๒ จับกุมเพิ่มขึ้น ๓,๕๕๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๒๒.๖๗ รองลงมาได้แก่ ก.๓ จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๕๕๒ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๓.๗๓ และ ก.๑ จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๖๒๘ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๑.๙๓

- ๔๕ -

ตารางที่ ๖.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน ก.ค. – ก.ย.๖๒ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๗๗.๗๙	๗๔.๐๕	๗๕.๙๒
บช.น.	๗๕.๕๐	๖๗.๗๔	๗๑.๖๒
ก.๑ (อันดับที่ ๒)	๗๗.๔๘	๘๐.๙๐	๗๙.๑๙
ก.๒	๖๐.๙๑	๘๓.๗๙	๗๒.๓๕
ก.๓	๖๘.๙๓	๖๘.๖๙	๖๘.๘๑
ก.๔	๗๕.๐๐	๗๑.๒๒	๗๓.๑๑
ก.๕	๖๒.๗๐	๗๓.๙๒	๖๘.๓๑
ก.๖	๕๙.๐๗	๕๙.๔๗	๕๙.๒๗
ก.๗ (อันดับที่ ๓)	๖๙.๘๕	๗๗.๓๔	๗๓.๖๐
ก.๘ (อันดับที่ ๑)	๘๔.๘๙	๗๙.๔๕	๘๒.๑๗
ก.๙	๕๒.๔๐	๖๘.๔๓	๖๐.๔๒

๗.๑.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๗๙ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๔.๐๕ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๕.๙๒ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุดในลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

๑) ก.๘ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๔.๘๙ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๔๕ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ก.๘ ผลการประเมินร้อยละ ๘๒.๑๗

๒) ก.๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๔๘ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๙๐ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ก.๑ ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๑๙

๓) ก.๗ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๖๙.๘๕ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๓๔ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ก.๗ ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๖๐

๗.๒ สถานภาพอาชญากรรม รอบ ๑๒ เดือนของปีประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒)
ตารางที่ ๗.๑ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ประเภทความผิด	น.น. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		น.น. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน		
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ	
1. ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ	20	19,048	16,749	18,780	16,711	-268	-1.41	3.28	0.66	20	80.28	88.98	8.70	5.00	1.00	
1.1 ฆ่าผู้อื่น(คดีอุกฉกรรจ์)	15	1,488	1,186	1,449	1,152	-39	-2.62	3.52	0.53	15	74.26	79.50	5.24	5.00	0.75	
1.2 ทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย	10	410	385	419	389	9	2.20	2.56	0.26	10	87.28	92.84	5.56	5.00	0.50	
1.3 พยายามฆ่า	15	2,176	1,816	2,162	1,850	-14	-0.64	3.13	0.47	15	77.07	85.57	8.50	5.00	0.75	
1.4 ทำร้ายร่างกาย	15	10,875	9,743	10,668	9,743	-207	-1.90	3.38	0.51	15	81.58	91.33	9.75	5.00	0.75	
1.5 ข่มขืนกระทำชำเรา	15	2,302	2,007	2,095	1,793	-207	-8.99	5.00	0.75	15	79.46	85.58	6.12	5.00	0.75	
1.6 อื่น ๆ	10	1,797	1,612	1,987	1,784	190	10.57	1.00	0.10	10	80.92	89.78	8.86	5.00	0.50	
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							1.63		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)					1.25

๗.๒.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๘,๗๘๐ ราย จับกุมได้ ๑๖,๗๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๙๘ **สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๘.๗๐ (เป้าหมาย ร้อยละ ๘๐.๒๘)** เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้ง**ลดลง ๒๖๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑.๔๑ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๖๖ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๓ รองลงมาได้แก่ ก.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๐๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๕.๗๙ และ ก.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๕๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๒.๔๙

ตารางที่ ๗.๒ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
 ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ประเภทความผิด	น.น. %	ปี 61		ปี 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		น.น. %	ปราบปราม		เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ		เป้า	ผล		ดิบ	สุทธิ
2. ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน	15	55,629	40,583	52,584	39,547	-3045	-5.47	5.00	0.75	15	63.19	75.21	12.02	5.00	0.75
2.1 ปล้นทรัพย์(คดีอุกฉกรรจ์)	8	97	82	75	60	-22	-22.68	5.00	0.40	10	79.35	80.00	0.65	5.00	0.50
2.2 จิงทรัพย์	8	595	492	473	406	-122	-20.50	5.00	0.40	10	79.51	85.84	6.33	5.00	0.50
2.3 ชิงทรัพย์	5	1,035	898	770	664	-265	-25.60	5.00	0.25	5	75.75	86.23	10.48	5.00	0.25
2.4 ลักทรัพย์	8	26,145	19,397	23,157	17,986	-2988	-11.43	5.00	0.40	10	63.46	77.67	14.21	5.00	0.50
2.5 ครอบครองทรัพย์	5	166	125	140	113	-26	-15.66	5.00	0.25	5	65.27	80.71	15.44	5.00	0.25
2.6 ช้อโกง	8	9,413	5,403	9,727	5,915	314	3.34	2.33	0.19	10	49.02	60.81	11.79	5.00	0.50
2.7 ยักยอกทรัพย์	8	7,553	5,162	7,196	4,903	-357	-4.73	3.95	0.32	10	57.63	68.14	10.51	5.00	0.50
2.8 ทำให้เสียทรัพย์	5	3,602	3,032	3,890	3,398	288	8.00	1.40	0.07	5	76.35	87.35	11.00	5.00	0.25
2.9 รับของโจร	5	1,250	1,161	1,184	1,108	-66	-5.28	5.00	0.25	5	90.02	93.58	3.56	5.00	0.25
2.10 ลักพาเรียกค่าไถ่	5	11	9	8	4	-3	-27.27	5.00	0.25	5	85.00	50.00	-35.00	1.00	0.05
2.11 วางเพลิง	5	265	218	302	245	37	13.96	1.00	0.05	5	75.09	81.13	6.04	5.00	0.25
2.12 อื่น ๆ	5	5,497	4,604	5,662	4,745	165	3.00	2.40	0.12	5	70.41	83.80	13.39	5.00	0.25

โครงการมรดยนต์	5	282	150	139	84	-143	-50.71	5.00	0.25							
โครงการมรดจักรยานยนต์	5	2,038	1,040	1,497	811	-541	-26.55	5.00	0.25							
		ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)								2.10		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)				1.20

๗.๒.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๕๒,๕๘๔ ราย จับกุมได้ ๓๙,๕๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๒๑ สูงกว่าเป้าหมายร้อยละ ๑๒.๐๒ (เป้าหมาย ร้อยละ ๖๓.๑๙) เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๓,๐๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๔๗ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๓ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๙๔ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๘.๓๑ รองลงมาได้แก่ ภ.๖ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๕๙ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๗.๓๔ และ ภ.๒ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๔๕ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๔.๔๐

- ๔๗ -

๑) ความผิดโครงการมรดยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๓๙ ราย จับกุมได้ ๘๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๐๐.๔๓ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๑๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๗๑

๒) ความผิดโครงการมรดจกรยานยนต์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑,๔๙๗ ราย จับกุมได้ ๘๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๕๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๕๕

ตารางที่ ๗.๓ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – มิ.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ประเภทความผิด	นน. %	ปี ๖1		ปี ๖2		เปรียบเทียบ		นน. %	เปรียบเทียบ	คะแนน	
		รับแจ้ง	จับ	รับแจ้ง	จับ	เพิ่ม/ลด	%			ดี	สุทธิ
3. ฐานความผิดพิเศษ	15	27,744	16,880	24,888	15,435	-2,856	-10.29	15	62.02	3.10	0.47
3.1 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์	5	281	219	215	164	-66	-23.49	5	76.28	3.81	0.19
3.2 พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก	4	1,344	1,290	2,174	2,127	830	61.76	4	97.84	4.89	0.20
3.3 พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์	7	2,779	1,431	3,124	1,765	345	12.41	7	56.50	2.82	0.20
3.4 พ.ร.บ.สิทธิบัตร	4	21	11	3	1	-18	-85.71	4	33.33	1.67	0.07
3.5 พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า	7	2,716	2,009	2,013	1,482	-703	-25.88	7	73.62	3.68	0.26
3.6 พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์	5	742	326	977	476	235	31.67	5	48.72	2.44	0.12
3.7 ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์	4	287	190	232	153	-55	-19.16	4	65.95	3.30	0.13
3.8 พ.ร.บ.ป่าไม้	7	6,887	2,341	5,165	1,671	-1,722	-25.00	7	32.35	1.62	0.11
3.9 พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ	7	3,175	815	2,386	664	-789	-24.85	7	27.83	1.39	0.10
3.10 พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ	4	1,580	1,055	2,062	1,531	482	30.51	4	74.25	3.71	0.15
3.11 พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า	4	1,229	934	1,389	1,023	160	13.02	4	73.65	3.68	0.15
3.12 ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม 5	4	240	174	287	216	47	19.58	4	75.26	3.76	0.15
3.13 พ.ร.บ.งาช้าง	4	4	4	2	2	-2	-50.00	4	100.00	5.00	0.20
3.14 พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน	4	204	196	347	307	143	70.10	4	88.47	4.42	0.18
3.15 พ.ร.บ.ศุลกากร	4	2,193	1,974	2,079	1,706	-114	-5.20	4	82.06	4.10	0.16
3.16 พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	4	97	62	374	217	277	285.57	4	58.02	2.90	0.12
3.17 พ.ร.บ.ห้ามเรียคอกเบี้ยเกินอัตรา	7	3,965	3,849	2,059	1,930	-1,906	-48.07	7	93.73	4.69	0.33
								ด้านการปราบปราม(การจับกุม)		0.82	

๗.๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ความผิดพิเศษ ในภาพรวมรับแจ้ง ๒๔,๘๘๘ ราย จับกุมได้ ๑๕,๔๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๒.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า รับแจ้งลดลง ๒,๘๕๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๒๙ สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ภ.๘ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑,๕๐๗ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๓๖.๗๐ รองลงมาได้แก่ บข.น. รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๓๖ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๙.๙๙ และ ภ.๕ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๑๘ รายหรือคิดเป็นร้อยละ ๓.๘๔

ตารางที่ ๗.๔ สถิติฐานความผิดคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) เปรียบเทียบ หน่วยงาน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ระหว่างเดือน ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ เปรียบเทียบกับเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ประเภทความผิด	นน. %	ปีงบ 61		ปีงบ 62		เปรียบเทียบ		คะแนน		ผลการวิเคราะห์และประเมินผล		
		จับกุม	ผด.น.	จับกุม	ผด.น.	เพิ่ม/ลด	%	ดิบ	สุทธิ	(ร้อยละ)		
4. คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย	15	554,132	616,591	584,209	638,503	30,077	5.43	3.22	0.48	กลุ่มที่ 1	ด้านการป้องกัน	65.35
4.1 ยาเสพติด	25	414,656	429,181	456,271	470,040	41,615	10.04	3.40	0.85		ด้านการปราบปราม	100.00
4.2 อาวุธปืนและวัตถุระเบิด	20	35,825	36,441	36,463	37,027	638	1.78	3.07	0.61	กลุ่มที่ 2	ด้านการป้องกัน	83.85
4.3 การพนัน	15	52,249	100,147	34,703	74,378	-17,546	-33.58	1.66	0.25		ด้านการปราบปราม	96.00
4.4 วัสดุ สื่อสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร	5	114	110	87	87	-27	-23.68	2.05	0.10	กลุ่มที่ 3	ด้านการปราบปราม	65.39
4.5 ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง	5	17,533	17,325	21,187	21,789	3,654	20.84	3.83	0.19	กลุ่มที่ 4	ด้านการปราบปราม	59.38
4.6 การป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี	5	23,386	23,140	24,571	24,300	1,185	5.07	3.20	0.16	ภาพรวม	ด้านการป้องกัน	74.60
4.7 ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ	5	2,182	2,166	2,260	2,250	78	3.57	3.14	0.16		ด้านการปราบปราม	80.19
4.8 การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์	5	8,187	8,081	8,667	8,632	480	5.86	3.23	0.16		ภาพรวมทั้งหมด	
		ด้านการปราบปราม(การจับกุม)							0.74		77.39	
		รวมด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)							3.73		รวมด้านการปราบปราม(การจับกุม)	
		รวมคะแนนทั้งหมด							7.74			

- ๔๘ -

๗.๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย จับกุมรวม ๕๘๔,๒๐๙ ราย ผู้ต้องหา ๖๓๘,๕๐๓ คน เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – มิ.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๐,๐๗๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๔๓ (จับกุมยาเสพติด ๔๕๖,๒๗๑ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔๑,๖๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๔ จับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิด ๓๖,๔๖๓ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๓๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๗๘ จับกุมการพนัน ๓๔,๗๐๓ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) พบว่า จับกุมลดลง ๑๗,๕๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๕๘ สำหรับพื้นที่ที่จับกุมเพิ่มขึ้นมากที่สุดคือ ก.๓ จับกุม ๑๔,๑๖๕ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๓ รองลงมาได้แก่ ก.๑ จับกุมเพิ่มขึ้น ๕,๔๓๖ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒๓ และ ก.๘ จับกุมเพิ่มขึ้น ๗,๗๓๘ ราย หรือคิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๖

ตารางที่ ๗.๕ สรุปผลการปฏิบัติภาพรวมของทุกหน่วย ประจำเดือน ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒ (ร้อยละ)

หน่วยงาน	ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านการปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ตร.	๗๔.๖๐	๘๐.๑๙	๗๗.๓๙
บช.น.	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕
ก.๑ (อันดับที่ ๑)	๙๓.๘๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔
ก.๒	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒
ก.๓	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑
ก.๔	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖
ก.๕	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘
ก.๖	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖
ก.๗ (อันดับที่ ๓)	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐
ก.๘ (อันดับที่ ๒)	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒
ก.๙	๗๐.๖๖	๗๔.๙๐	๗๒.๗๘

๗.๒.๕ สรุปผลการปฏิบัติของ ตร. พบว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๔.๖๐ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๑๙ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ตร. ผลการประเมินร้อยละ ๗๗.๓๙ หน่วยที่มีผลการประเมินดีที่สุด ลำดับเรียงตามลำดับ ดังนี้

- ๑) ภ.๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๙๓.๘๕ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๓.๐๓ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๑ ผลการประเมินร้อยละ ๘๘.๔๔
- ๒) ภ.๘ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๔๑ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๒.๖๓ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๘ ผลการประเมินร้อยละ ๘๔.๐๒
- ๓) ภ.๗ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๒๗ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ผลการประเมินร้อยละ ๘๔.๕๓ ภาพรวมผลการปฏิบัติของ ภ.๗ ผลการประเมินร้อยละ ๘๑.๙๐

๗.๓ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมและสถานการณ์แนวโน้มรายคดีที่น่าสนใจ

๗.๓.๑ คดีฆ่าผู้อื่น ประจําไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๓๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๗๔ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๓๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๒ เมื่อเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์ สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้ม เพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๐๐ – ๗.๐๐ หรือประมาณ ๒๐ – ๓๐ คดี เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

- ๔๙ -

๗.๓.๒ คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย ประจําไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๐๕ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๒๐ เมื่อเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นร้อยละ ๓.๐๐ – ๔.๐๐ หรือประมาณ ๕ – ๑๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับ ไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๗.๓.๓ คดีพยายามฆ่า ประจําไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๕๓ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๙.๘๓ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๔ เมื่อเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการ วิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) คดี พยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นร้อยละ ๗.๐๐ – ๘.๐๐ หรือประมาณ ๓๕ – ๕๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับ ไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๗.๓.๔ คดีทำร้ายร่างกาย ประจําไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๔๒๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๕ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๒๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๐ เมื่อเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นร้อยละ ๙.๐๐ – ๑๐.๐๐ หรือประมาณ ๒๓๐ – ๒๕๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับ ไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๗.๓.๕ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจําไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดลดลง ๒๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๒๓ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีเกิดลดลง ๒๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๙๙ เมื่อเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จาก การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติพบว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค. – ธ.ค.๖๒) คดีข่มขืน กระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑.๐๐ – ๒.๐๐ หรือประมาณ ๑๐ – ๑๕ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับ ไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๗.๓.๖ คดีลักทรัพย์ ประจําไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า คดีเกิดเพิ่มขึ้น ๔๕๔ ราย คิดเป็น ร้อยละ ๘.๓๖ เมื่อเทียบกับไตรมาสที่ ๓ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และหากพิจารณารอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๗.๔ ประสิทธิภาพในการปราบปราม จับกุมผู้กระทำความผิด พิจารณาผลการจับกุมผู้กระทำความผิดของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ มีดังนี้

๗.๔.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ

๑) รอบไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๔,๓๐๔ ราย จับกุม ๓,๖๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๖๐ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๖

๒) รอบ ๑๒ เดือน (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒) รับแจ้ง ๑๘,๗๘๐ ราย จับกุม ๑๖,๗๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๙๘ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๗.๔.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์

๑) รอบไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) พบว่า รับแจ้ง ๑๓,๔๗๗ ราย จับกุม ๙,๔๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๔๘ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๖

๒) รอบ ๑๒ เดือน (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒) รับแจ้ง ๕๒,๕๘๔ ราย จับกุม ๓๙,๕๔๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๒๑ ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลาง ตร. ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

- ๕๑ -

๗.๕ แนวทางการป้องกันการเกิดคดีอาชญากรรม โดยพิจารณาผลการเกิดคดีของหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ เพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุงแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมให้สอดคล้องกับสถานการณ์อาชญากรรมต่อไป

๗.๕.๑ เปรียบเทียบระหว่างไตรมาสที่ ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ก.ค. – ก.ย.๖๒) กับไตรมาสที่ ๓ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (เม.ย. – มิ.ย.๖๒) และแนวโน้มของไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๔,๓๐๔ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งลดลง ๖๐๔ ราย (เม.ย. – มิ.ย.๖๒ รับแจ้ง ๔,๙๐๘ ราย) และในไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คาดว่าคดีอาญากลุ่มที่ ๑ จะรับแจ้งประมาณ ๔,๖๐๐ – ๔,๖๒๐ ราย

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๓,๔๗๗ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑,๔๙๗ ราย (เม.ย. – มิ.ย.๖๒ รับแจ้ง ๑๑,๙๘๐ ราย) และในไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คาดว่าคดีอาญากลุ่มที่ ๒ จะรับแจ้งประมาณ ๑๒,๖๐๐ – ๑๒,๘๐๐ ราย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๑๔๙,๙๘๗ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบไตรมาสที่ผ่านมา พบว่า จับกุมลดลง ๑,๐๕๙ ราย (เม.ย. – มิ.ย.๖๒ จับกุม ๑๕๑,๐๔๘ ราย) และในไตรมาสที่ ๑ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คาดว่าคดีอาญากลุ่มที่ ๔ จะจับกุมประมาณ ๑๔๔,๕๐๐ – ๑๔๖,๐๐๐ ราย

๗.๕.๒ เปรียบเทียบรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒) กับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑) มีดังนี้

๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ ในภาพรวมรับแจ้ง ๑๘,๗๘๐ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า รับแจ้งลดลง ๒๖๘ ราย (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ รับแจ้ง ๑๙,๐๔๘ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๑ (ลดลง ๑๕๕ ราย), ภ.๙ (ลดลง ๑๑๗ ราย) และ ภ.๗ (ลดลง ๑๐๖ ราย) และพื้นที่ที่รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก ได้แก่ ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๑๖๖ ราย), ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๑๐๙ ราย) และ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๕๙ ราย)

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ในภาพรวมรับแจ้ง ๕๒,๕๘๔ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า รับแจ้งลดลง ๓,๐๔๕ ราย (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ รับแจ้ง ๕๕,๖๒๙ ราย) สำหรับพื้นที่ที่รับแจ้งลดลง ๓ ลำดับแรก ได้แก่ บข.น. (ลดลง ๑,๔๒๓ ราย), ภ.๑ (ลดลง ๙๖๖ ราย) และ

ภ.๗ (ลดลง ๗๔๙ ราย) และพื้นที่ที่**รับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก** ได้แก่ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๓๙๔ ราย), ภ.๖ (เพิ่มขึ้น ๒๕๙ ราย) และ ภ.๒ (เพิ่มขึ้น ๒๔๕ ราย)

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ในภาพรวมจับกุมได้ ๕๘๔,๒๐๙ ราย เมื่อเปรียบเทียบกับรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๑ พบว่า **จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๐,๐๗๗ ราย (ต.ค.๖๐ – ก.ย.๖๑ จับกุม ๕๕๔,๑๓๒ ราย)** สำหรับพื้นที่ที่**จับกุมเพิ่มขึ้น ๓ ลำดับแรก** ได้แก่ ภ.๓ (เพิ่มขึ้น ๑๔,๑๖๕ ราย), ภ.๘ (เพิ่มขึ้น ๗,๗๓๘ ราย) และ ภ.๑ (เพิ่มขึ้น ๕,๔๓๖ ราย) และพื้นที่ที่**จับกุมลดลง** ได้แก่ บข.น. (ลดลง ๘,๗๑๘ ราย)

- ๕๒ -

๗.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) ในรอบ ๑๒ เดือนของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ – ก.ย.๖๒) รายละเอียด ดังนี้

๗.๖.๑ การปฏิบัติระดับ บข. เรียงตามลำดับของผลการปฏิบัติ ดังนี้

หน่วยงาน	ผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (ร้อยละ)	ผลการปฏิบัติด้านการปราบปราม (ร้อยละ)	ผลการปฏิบัติภาพรวม (ร้อยละ)
ภ.๑	๙๓.๘๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔
ภ.๘	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒
ภ.๗	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐
บข.น.	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕
ภ.๔	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖
ภ.๙	๗๐.๖๖	๗๔.๙๐	๗๒.๗๘
ภ.๕	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘
ภ.๓	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑
ภ.๒	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒
ภ.๖	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖
ภาพรวม ตร.	๗๔.๖๐	๘๐.๑๙	๗๗.๓๙

หมายเหตุ : ค่าผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ

๑) ผลการประเมินผลการปฏิบัติระดับ บข. พบว่า ภ.๑ มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ ภ.๘ และ ภ.๗ ตามลำดับ

๒) หากพิจารณารายด้าน ปรากฏว่า ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ภ.๑ มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ ภ.๘ และ บข.น. ตามลำดับ และด้านการปราบปราม (การจับกุม) ภ.๗ มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด รองลงมาได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๑ ตามลำดับ

๗.๖.๒ การปฏิบัติระดับ บก. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ เรียงตามลำดับ ดังนี้

หน่วยงาน	การประเมินภาพรวมคดีอาญารายกลุ่ม				การปฏิบัติภาพรวมทั้ง ๔ กลุ่ม		
	กลุ่มที่ ๑	กลุ่มที่ ๒	กลุ่มที่ ๓	กลุ่มที่ ๔	การป้องกัน	การปราบปราม	ภาพรวม
ภ.จว.ลพบุรี	๙๐.๖๙	๙๑.๖๙	๗๙.๖๔	๕๕.๕๗	๘๕.๓๘	๘๒.๓๐	๘๓.๘๔
บก.น.๓	๙๑.๖๔	๙๒.๓๕	๕๗.๘๒	๔๙.๒๐	๙๕.๒๔	๗๑.๑๒	๘๓.๑๘
ภ.จว.ปทุมธานี	๘๘.๕๐	๙๒.๘๐	๗๖.๐๕	๕๙.๓๑	๘๒.๓๐	๘๓.๓๔	๘๒.๘๒
ภ.จว.สิงห์บุรี	๘๘.๐๐	๘๗.๔๔	๗๑.๗๘	๖๗.๗๓	๘๓.๔๔	๘๐.๘๘	๘๒.๑๖
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๙๐.๐๐	๘๗.๐๐	๗๑.๕๘	๖๙.๔๐	๗๙.๙๘	๘๓.๗๕	๘๑.๘๗
ภ.จว.นนทบุรี	๙๐.๔๖	๘๔.๑๙	๗๒.๘๑	๖๓.๑๑	๘๑.๘๗	๘๐.๓๗	๘๑.๑๒
ภ.จว.กระบี่	๘๓.๖๖	๙๑.๐๐	๖๗.๖๐	๖๕.๖๐	๘๒.๑๕	๗๙.๕๕	๘๐.๘๕
ภ.จว.ชุมพร	๙๖.๐๐	๗๘.๐๐	๖๙.๐๒	๖๔.๐๕	๘๒.๐๐	๗๙.๒๗	๘๐.๖๓
บก.น.๕	๘๔.๑๗	๙๑.๘๗	๕๙.๙๘	๖๒.๓๘	๘๒.๙๐	๗๗.๑๕	๘๐.๐๓
ภ.จว.สระบุรี	๘๘.๙๑	๘๖.๕๓	๗๑.๓๓	๕๗.๗๓	๗๙.๕๓	๘๐.๒๒	๗๙.๘๗

หมายเหตุ : ค่าผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ

- ๕๓ -

๑) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

หน่วยงาน	ด้านป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ภ.จว.ชุมพร	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๘๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๓.๐๐
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๙๔.๐๐	๙๐.๗๑	๙๒.๓๖
บก.น.๓	๑๐๐.๐๐	๘๓.๒๗	๙๑.๖๔
ภ.จว.ลำพูน	๘๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๑.๐๐
ภ.จว.ลพบุรี	๘๑.๓๘	๑๐๐.๐๐	๙๐.๖๙
ภ.จว.นนทบุรี	๘๔.๐๐	๙๖.๙๒	๙๐.๔๖
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๘๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๐.๐๐
ภ.จว.หนองคาย	๙๒.๐๐	๘๖.๙๗	๘๙.๔๙
ภ.จว.สระบุรี	๘๐.๐๐	๙๗.๘๑	๘๘.๙๐

๒) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

หน่วยงาน	ด้านป้องกัน(การรับแจ้ง)	ด้านปราบปราม(การจับกุม)	ภาพรวม
ภ.จว.ปทุมธานี	๘๗.๖๐	๙๘.๐๐	๙๒.๘๐
บก.น.๓	๙๐.๔๙	๙๔.๒๑	๙๒.๓๕
บก.น.๕	๙๓.๔๗	๙๐.๒๖	๙๑.๘๖
ภ.จว.ลพบุรี	๘๙.๓๗	๙๔.๐๐	๙๑.๖๙
ภ.จว.ยะลา	๙๔.๘๐	๘๗.๗๙	๙๑.๒๙
ภ.จว.กระบี่	๘๘.๐๐	๙๔.๐๐	๙๑.๐๐
ภ.จว.ขอนแก่น	๘๑.๒๐	๙๘.๐๐	๘๙.๖๐
บก.น.๔	๘๗.๖๐	๘๘.๕๓	๘๘.๐๖

บก.น.๒	๘๕.๗๖	๙๐.๑๔	๘๗.๙๕
ภ.จว.สิงห์บุรี	๙๐.๘๘	๘๔.๐๐	๘๗.๔๔

๓) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๓ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติ
ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑	ภ.จว.ปราจีนบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๘๗.๙๖
ลำดับที่ ๒	ภ.จว.เพชรบูรณ์	ผลการประเมินร้อยละ ๘๕.๑๘
ลำดับที่ ๓	ภ.จว.สมุทรปราการ	ผลการประเมินร้อยละ ๘๒.๒๙
ลำดับที่ ๔	ภ.จว.นครสวรรค์	ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๓๙
ลำดับที่ ๕	ภ.จว.บุรีรัมย์	ผลการประเมินร้อยละ ๘๐.๓๗
ลำดับที่ ๖	ภ.จว.ลพบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๖๔
ลำดับที่ ๗	ภ.จว.นครปฐม	ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๕๐
ลำดับที่ ๘	ภ.จว.นครนายก	ผลการประเมินร้อยละ ๗๙.๔๐
ลำดับที่ ๙	ภ.จว.ราชบุรี	ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๖๒
ลำดับที่ ๑๐	ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๓๔

- ๕๔ -

๔) การประเมินผลการปฏิบัติคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า หน่วยงานระดับ บก.ที่มีผลการปฏิบัติ
ดีที่สุด ๑๐ ลำดับแรก ได้แก่

ลำดับที่ ๑	ภ.จว.ยโสธร	ผลการประเมินร้อยละ ๗๘.๓๘
ลำดับที่ ๒	ภ.จว.สุโขทัย	ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๒๒
ลำดับที่ ๓	ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	ผลการประเมินร้อยละ ๗๖.๒๑
ลำดับที่ ๔	ภ.จว.สุรินทร์	ผลการประเมินร้อยละ ๗๓.๘๖
ลำดับที่ ๕	ภ.จว.ชัยนาท	ผลการประเมินร้อยละ ๗๒.๗๕
ลำดับที่ ๖	ภ.จว.กำแพงเพชร	ผลการประเมินร้อยละ ๗๒.๔๗
ลำดับที่ ๗	ภ.จว.อุทัยธานี	ผลการประเมินร้อยละ ๗๒.๒๙
ลำดับที่ ๘	ภ.จว.สมุทรสาคร	ผลการประเมินร้อยละ ๗๒.๑๙
ลำดับที่ ๙	ภ.จว.นครราชสีมา	ผลการประเมินร้อยละ ๗๑.๐๒
ลำดับที่ ๑๐	ภ.จว.อุบลราชธานี	ผลการประเมินร้อยละ ๖๙.๔๓

**๗.๗ สรุปผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปี ๒๕๖๒ (ก.ค. - ก.ย.๖๒) และรอบ
๑๒ เดือนของปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ (ต.ค.๖๑ - ก.ย.๖๒)**

๗.๗.๑ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้น คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้ม**การเกิดคดีลดลงทุกประเภทความผิด** การวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีโดยเฉพาะการมีและใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทที่บางครั้งอาจนำไปสู่การใช้อาวุธที่รุนแรงในการทำร้ายฝ่ายตรงข้ามถึงแก่ชีวิตได้ แต่จากผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดที่เพิ่มมากขึ้น (กรณีศึกษา ภ.๗ โดยเฉพาะ ภ.จว.เพชรบุรี) ทำให้คดีฆ่าผู้อื่นและคดีพยายามฆ่าลดลง หากมีการเฝ้าระวังอย่างจริงจังและต่อเนื่องจะส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวม ๔ ไตรมาสที่ผ่านมาพบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินลดลงอย่างมาก จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า การจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้นส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ โดยเฉพาะความผิดที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน (กรณีศึกษา ภ.๓ โดยเฉพาะ ภ.จว.นครราชสีมา) คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ต่าง ๆ ในภาพรวมมีการรับแจ้งลดลง (ยกเว้น ภ.๘ ที่มีการจับกุมเพิ่มขึ้นถึงร้อยละ ๓๖.๗๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณที่ผ่านมา)

ซึ่งไม่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลที่ต้องการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ เช่น พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา จึงควรกำชับให้หน่วยปฏิบัติเพิ่มมาตรการในการป้องกัน และการกวาดล้างจับกุมอย่างจริงจัง สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือว่าเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในช่วงเวลาที่ผ่านมา**ผลการจับกุมลดลงหลายหน่วยปฏิบัติ** โดยเฉพาะ บช.น. ซึ่งการกวาดล้างจับกุมทั้งยาเสพติดและอาวุธปืนและวัตถุระเบิดจะส่งผลต่อการควบคุมการเกิดคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์ให้ทุกหน่วยปฏิบัติรับทราบ เพื่อให้นำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรม และกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และสอดคล้องกับแผนของ ตร. ในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ต่อไป

๗.๗.๒ การวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม เป็นการนำสถิติคดีอาญาจากระบบ CRIMES มาวิเคราะห์ในภาพรวมเท่านั้น ซึ่งปัจจัยในการเกิดอาชญากรรม และแนวทางในการป้องกัน แต่ละหน่วยอาจมีความแตกต่างกัน ซึ่งหน่วยปฏิบัติต้องปรับปรุงแผนปฏิบัติของหน่วยเองให้สอดคล้องกับสถานการณ์ภาพอาชญากรรมของหน่วย สภาพแวดล้อม ลักษณะการเกิดอาชญากรรม รวมทั้งพฤติกรรมและนิสัยของคนในพื้นที่ การมองสถานการณ์ภาพอาชญากรรมอย่างตรงจุด จะส่งผลให้สามารถแก้ไขปัญหาอาชญากรรมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งอยู่ในดุลยพินิจของหน่วย

- ๕๕ -

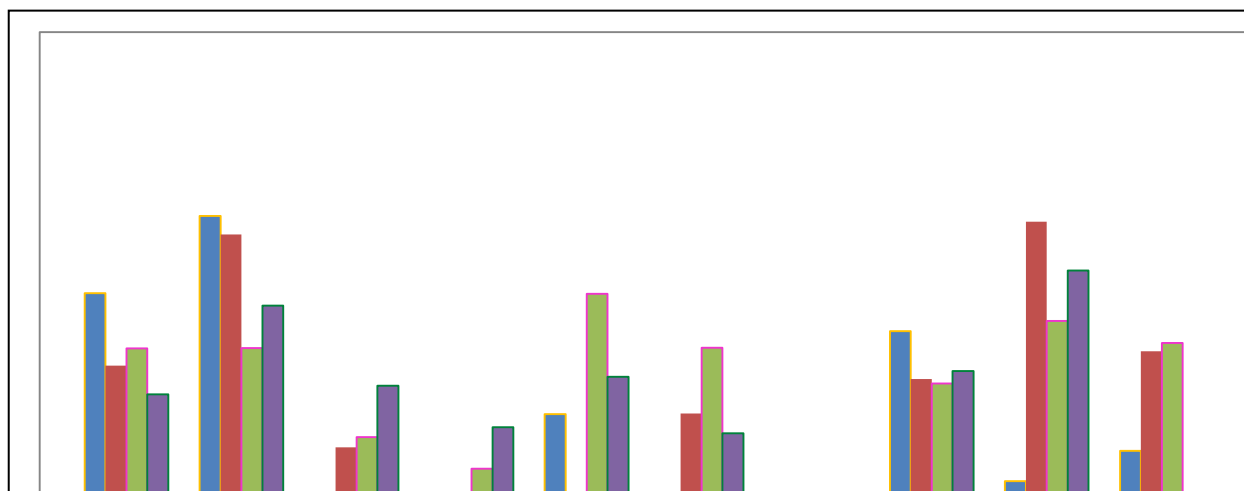
๗.๗.๓ หลายหน่วยปฏิบัตินำผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ไปประยุกต์ใช้อย่างเหมาะสม เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมได้ตรงจุด หลายหน่วยมีผลการปฏิบัติดีขึ้น ซึ่งจากการเปรียบเทียบผลการปฏิบัติรอบไตรมาส ๑ - ๔ ของปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หลายหน่วยมีการพัฒนาผลการปฏิบัติของหน่วยสูงขึ้น ได้แก่ ภ.๘ ภ.๒ ภ.๓ ภ.๕ และ ภ.๔ ตามลำดับ

ตารางที่ ๗.๖ สรุปเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติทุกหน่วยรายไตรมาส ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒

หน่วยงาน	ไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒			ไตรมาสที่ ๒ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒			ไตรมาสที่ ๓ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒			ไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒		
	ป้องกัน	ปราบปราม	ภาพรวม	ป้องกัน	ปราบปราม	ภาพรวม	ป้องกัน	ปราบปราม	ภาพรวม	ป้องกัน	ปราบปราม	ภาพรวม
บช.น.	๗๙.๘๙	๘๐.๖๑	๘๐.๒๕	๗๐.๔๔	๗๗.๗๑	๗๔.๐๘	๗๕.๒๖	๗๕.๘๕	๗๕.๕๕	๗๕.๕๐	๖๗.๗๔	๗๑.๖๒
ภ.๑	๘๕.๘๐	๘๗.๘๔	๘๖.๘๒	๘๖.๙๔	๘๓.๕๕	๘๕.๒๔	๖๙.๕๔	๘๑.๕๘	๗๕.๕๖	๗๗.๔๘	๘๐.๙๐	๗๙.๑๙
ภ.๒	๔๑.๐๖	๗๕.๕๘	๕๘.๓๒	๖๓.๓๐	๗๐.๙๓	๖๗.๑๑	๕๕.๗๔	๘๐.๑๙	๖๗.๙๗	๖๐.๙๑	๘๓.๗๙	๗๒.๓๕
ภ.๓	๔๗.๔๙	๗๕.๔๔	๖๑.๔๗	๕๓.๖๔	๖๗.๔๔	๖๐.๕๔	๔๘.๐๒	๘๒.๕๔	๖๕.๒๘	๖๘.๙๓	๖๘.๖๙	๖๘.๘๑
ภ.๔	๕๗.๖๑	๘๒.๒๗	๖๙.๙๔	๕๕.๐๐	๗๔.๔๒	๕๙.๗๑	๘๑.๗๕	๗๘.๖๖	๘๐.๒๐	๗๕.๐๐	๗๑.๒๒	๗๓.๑๑
ภ.๕	๖๔.๙๓	๕๘.๙๑	๖๑.๙๒	๖๖.๗๑	๗๓.๓๐	๗๐.๐๐	๗๒.๙๓	๗๘.๒๖	๗๕.๕๙	๖๒.๗๐	๗๓.๙๒	๖๘.๓๑
ภ.๖	๔๕.๒๐	๗๗.๗๐	๖๑.๔๕	๔๖.๒๗	๕๙.๒๔	๕๒.๗๖	๔๖.๖๒	๖๕.๗๒	๕๖.๑๗	๕๙.๐๗	๕๙.๔๗	๕๙.๒๗
ภ.๗	๗๐.๘๕	๘๓.๑๕	๗๗.๐๐	๘๒.๘๐	๖๓.๐๓	๗๒.๙๒	๗๔.๐๖	๗๑.๐๒	๗๒.๕๔	๖๙.๘๕	๗๗.๓๔	๗๓.๖๐
ภ.๘	๔๘.๖๓	๗๙.๘๐	๖๔.๒๒	๙๕.๖๖	๗๗.๐๔	๘๖.๓๕	๗๒.๒๓	๘๓.๕๑	๗๗.๘๗	๘๔.๘๙	๗๙.๔๕	๘๒.๑๗
ภ.๙	๕๕.๗๕	๗๔.๘๖	๖๖.๘๐	๘๓.๖๐	๖๖.๙๙	๗๕.๒๙	๘๑.๒๐	๗๐.๗๘	๗๕.๙๙	๕๒.๔๐	๖๘.๔๓	๖๐.๔๒
ตร.	๖๖.๐๐	๘๒.๑๓	๗๔.๑๐	๘๑.๗๐	๗๔.๗๕	๗๘.๒๓	๗๔.๔๘	๗๙.๙๖	๗๗.๒๒	๗๗.๗๙	๗๔.๐๕	๗๕.๙๒

หมายเหตุ : ค่าผลการประเมินคิดเป็นร้อยละ

กราฟที่ ๗.๗ แสดงการพัฒนาผลการประเมินผลการปฏิบัติรอบไตรมาส ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒



หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒

การประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นการประเมินโดยวิเคราะห์จากสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มของ ตร. ที่ได้ข้อมูลมาจากระบบ CRIMES เป็นการใช้ตัวเลขสถิติในการวิเคราะห์ เพื่อให้สอดคล้องกับผลการปฏิบัติจริงของหน่วย และสามารถนำผลการวิเคราะห์ไปกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องต่อไป โดยการอ้างอิงกรอบการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม

การประเมินผลการปฏิบัติตามแผนดังกล่าว แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) โดยกำหนดระดับคะแนน ส่วนที่ ๑ : ส่วนที่ ๒ เป็นค่าระดับคะแนน ๕ : ๕ รายละเอียดเกณฑ์การพิจารณาระดับคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

๑. ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ระดับคะแนน ๕

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	๑๐.๐๑ ขึ้นไป	๕.๐๑ – ๑๐.๐๐	๐.๐๐ – ๕.๐๐ หรือไม่มีคดีเกิด หรือเท่ากับ ช่วงเดียวกันของ ปีที่ผ่านมา	(-๐.๐๑) – (-๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ขึ้นไป
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กลยุทธ์ ๒.๑.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ๑.๑) ตัวชี้วัด จำนวนความผิดในกลุ่มคดีที่ ๑ และ ๒ ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

๑.๑ ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ประเมินเฉพาะคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ โดยให้น้ำหนัก คือ ๕๐% : ๕๐%

๑.๒ การพิจารณาน้ำหนักความสำคัญของแต่ละประเภทความผิดในคดีอาญาแต่ละกลุ่ม คำนึงถึง
ความสำคัญของประเภทความผิดในแต่ละกลุ่มคดีอาญา

๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นรายประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีฆ่าผู้อื่น พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย และข่มขืนกระทำชำเรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๕% รวม ๖๐%

๒) คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย และอื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวม ๒๐%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๒๐%

๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักทรัพย์ ฉ้อโกง ยักยอกทรัพย์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๘% รวม ๔๐%

๒) คดีวิ่งราวทรัพย์ กรรโชกทรัพย์ ทำให้เสียทรัพย์ รับของโจร ลักพาเรียกค่าไถ่ วางเพลิง อื่น ๆ การโจรกรรมรถยนต์ และการโจรกรรมรถจักรยานยนต์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% รวม ๔๕%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒. ส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ระดับคะแนน ๕

๒.๑ ด้านการปราบปราม ประเมินเฉพาะคดีอาญากลุ่มที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ โดยให้น้ำหนัก คือ ๒๕% : ๒๕% : ๒๕% : ๒๕%

๒.๒ การพิจารณาน้ำหนักความสำคัญของแต่ละประเภทความผิดในคดีอาญาแต่ละกลุ่ม คำนึงถึง
ความสำคัญของประเภทความผิดในแต่ละกลุ่มคดีอาญา

- ๕๗ -

๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๑๕.๐๑) ขึ้นไป	(-๑๐.๐๑) ถึง (-๑๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ถึง (-๑๐.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด	(-๐.๐๑) ถึง (-๕.๐๐)	เป้าหมาย ตร. หรือ มากกว่า
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. ที่กำหนดด้านการปราบปราม(การจับกุม)

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นรายประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีฆ่าผู้อื่น พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย และข่มขืนกระทำชำเรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๕% รวม ๖๐%

๒) คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย และอื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวม ๒๐%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๒๐%

๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๑๕.๐๑) ขึ้นไป	(-๑๐.๐๑) ถึง (-๑๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ถึง (-๑๐.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด	(-๐.๐๑) ถึง (-๕.๐๐)	เป้าหมาย ตร. หรือ มากกว่า
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. ที่กำหนดด้านการปราบปราม(การจับกุม)

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักทรัพย์ ฉ้อโกง ยักยอกทรัพย์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐%

รวม ๕๐%

๒) คดีวิ่งราวทรัพย์ กรรโชกทรัพย์ ทำให้เสียทรัพย์ รับของโจร ลักพาเรียกค่าไถ่ วางเพลิง อื่น ๆ

น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% รวม ๓๕%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒.๕ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	๐.๐๐ - ๒๐.๐๐	๒๐.๐๑ - ๔๐.๐๐	๔๐.๐๑ - ๖๐.๐๐ หรือไม่มีคดีเกิด	๖๐.๐๑ - ๘๐.๐๐	๘๐.๐๑ - ๑๐๐.๐
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๓% รวม ๓๕%

๒) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ และ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% รวม ๑๐%

- ๕๘ -

๓) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.สิทธิบัตร ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม.๒๖๙/๑ - ๒๖๙/๓) พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. ๒๕๓๕ พ.ร.บ.งาช้าง พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน พ.ร.บ.ศุลกากร และ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๔% รวม ๔๐%

๔) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒.๖ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๕๐.๐๑) ลงมา	(-๒๕.๐๑) ถึง (-๕๐.๐๐)	๐.๐๐ ถึง (-๒๕.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด หรือเท่ากัน	๐๐.๐๑ ถึง ๒๕.๐๐	๒๕.๐๑ ขึ้นไป
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กลยุทธ์ ๒.๑.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม

๑.๖) จับกุมผู้กระทำความผิดในความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ตัวชี้วัด จับกุมผู้กระทำความผิดในคดีกลุ่มที่ ๔ (คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย) เพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดียาเสพติด น้ำหนัก ๒๕%

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด น้ำหนัก ๒๐%

๓) คดีการพนัน น้ำหนัก ๑๕%

๔) ความผิดเกี่ยวกับวัสดุ สื่อสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ และความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% รวม ๒๕%

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

ดำเนินการโดย
กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล
กองแผนงานอาชญากรรม

- ๕๙ -

หลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓

การประเมินผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เป็นการประเมินโดยวิเคราะห์จากสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่มของ ตร. ที่ได้ข้อมูลมาจากระบบ CRIMES เป็นการใช้ตัวเลขสถิติในการวิเคราะห์ เพื่อให้สอดคล้องกับผลการปฏิบัติจริงของหน่วย และสามารถนำผลการวิเคราะห์ไปกำหนดมาตรการระงับป้องกันเหตุ แนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องต่อไป โดยการอ้างอิงกรอบการประเมิน ดังนี้

๑. การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญา และการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม

๑.๑ กลยุทธ์ ๒.๑.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ๑.๑) ตัวชี้วัด จำนวนความผิดในกลุ่มคดีที่ ๑ และ ๒ **ลดลง** ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

๑.๒ กลยุทธ์ ๒.๑.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ๑.๖) ตัวชี้วัด จับกุมผู้กระทำความผิดในคดีกลุ่มที่ ๔ (คดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย) **เพิ่มขึ้น** ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

๒. การประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ ความเชื่อมโยง ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี ยุทธศาสตร์ที่ ๑ ด้านความมั่นคง และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การเสริมสร้างความมั่นคงแห่งชาติเพื่อการพัฒนาประเทศสู่ความมั่งคั่งและยั่งยืน ตัวชี้วัดที่ ๑.๒ ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ไม่เกินร้อยละ ๓๕

๓. การปฏิบัติงานและผลการใช้จ่ายงบประมาณตามตัวชี้วัดเป้าหมายหน่วยงาน พ.ร.บ.งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ ตามแผนบังคับใช้กฎหมาย ป้องกันปราบปรามการกระทำความผิดทางอาญา อำนวยความสะดวกและบริการประชาชน

๓.๑ ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ : ควบคุมคดีอาญาในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของประชาชน ให้จำนวนคดี**ลดลง**เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย ๓ ปีงบประมาณย้อนหลัง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕

๓.๒ ตัวชี้วัดเชิงคุณภาพ : ความหวาดกลัวภัยอาชญากรรมของประชาชน ไม่เกินร้อยละ ๔๐

การประเมินผลการปฏิบัติตามแผนดังกล่าว แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) โดยกำหนดระดับคะแนน ส่วนที่ ๑ : ส่วนที่ ๒ เป็นค่าระดับคะแนน ๕ : ๕ รายละเอียดเกณฑ์การพิจารณาระดับคะแนนในแต่ละด้าน ดังนี้

๑. ส่วนที่ ๑ ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ระดับคะแนน ๕

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	๑๐.๐๑ ขึ้นไป	๕.๐๑ – ๑๐.๐๐	๐.๐๐ – ๕.๐๐ หรือไม่มีคดีเกิด หรือเท่ากับ ช่วงเดียวกันของ ปีที่ผ่านมา	(-๐.๐๑) – (-๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ขึ้นไป
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กลยุทธ์ ๒.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม ๑.๑) ตัวชี้วัด จำนวนความผิดในกลุ่มคดีที่ ๑ และ ๒ ลดลงไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

- ๖๐ -

๑.๑ ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ประเมินเฉพาะคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ โดยให้น้ำหนัก คือ ๕๐% : ๕๐%

๑.๒ การพิจารณาน้ำหนักความสำคัญของแต่ละประเภทความผิดในคดีอาญาแต่ละกลุ่ม โดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์ ๓ ประการ ดังนี้

๑) ความสำคัญของประเภทความผิดในแต่ละกลุ่มคดีอาญา เช่น ฆ่าผู้อื่น ปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ และลักทรัพย์

๒) ประเภทความผิดที่เกิดขึ้นมากเมื่อเปรียบเทียบกับ ๓ ปีงบประมาณที่ผ่านมา (ปีงบ'๖๐, ๖๑ และ ๖๒) ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จะมีการเพิ่มประเภทความผิดที่เกิดขึ้นมากอีก ๑ ประเภทความผิด ได้แก่ ทำให้เสียทรัพย์ เมื่อรวมกับประเภทความผิดที่เกิดขึ้นมากเมื่อเปรียบเทียบกับ ๓ ปีงบประมาณที่ผ่านมาในการประเมินผลการปฏิบัติประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ ทำให้หลักเกณฑ์นี้มีประเภทความผิดที่สำคัญ ได้แก่ พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย ข่มขืนกระทำชำเรา ฉ้อโกง ยักยอกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์

๓) ประเภทความผิดที่น่าสนใจและสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาล โดยเฉพาะฐานความผิดพิเศษ ซึ่งในปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ที่น่าสนใจและรับแจ้งเพิ่มขึ้นมากในรอบปีงบประมาณที่ผ่านมา ได้แก่ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา

๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นรายประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีฆ่าผู้อื่น พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย และข่มขืนกระทำชำเรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๕% รวมเป็น ๖๐%

๒) คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย และอื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวมเป็น ๒๐%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๒๐%

๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักทรัพย์ ฉ้อโกง ยักยอกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๘% รวมเป็น ๔๘%

๒) คดีวิ่งราวทรัพย์ น้ำหนัก ๗%

๓) การโจรกรรมรถยนต์ และการโจรกรรมรถจักรยานยนต์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% รวมเป็น ๑๐%

๔) คดีกรรโชกทรัพย์ รับของโจร ลักพาเรียกค่าไถ่ วางเพลิง อื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๔% รวมเป็น ๒๐%

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒. ส่วนที่ ๒ ด้านการปราบปราม (การจับกุม) ระดับคะแนน ๕

๒.๑ ด้านการปราบปราม ประเมินเฉพาะคดีอาญากลุ่มที่ ๑, ๒, ๓ และ ๔ โดยให้น้ำหนัก คือ ๒๕% : ๒๕% : ๒๕% : ๒๕%

๒.๒ การพิจารณาน้ำหนักความสำคัญของแต่ละประเภทความผิดในคดีอาญาแต่ละกลุ่ม คำนึงถึง
ความสำคัญของประเภทความผิดในแต่ละกลุ่มคดีอาญา เหมือนกับด้านการป้องกัน

- ๖๑ -

๒.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๑

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๑๕.๐๑) ขึ้นไป	(-๑๐.๐๑) ถึง (-๑๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ถึง (-๑๐.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด	(-๐.๐๑) ถึง (-๕.๐๐)	เป้าหมาย ตร. หรือ มากกว่า
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. ที่กำหนดด้านการปราบปราม(การจับกุม)

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นรายประเภทความผิด ดังนี้

๑) คดีฆ่าผู้อื่น พยายามฆ่า ทำร้ายร่างกาย และข่มขืนกระทำชำเรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๕% รวมเป็น ๖๐%

๒) คดีทำร้ายผู้อื่นถึงแก่ความตาย และอื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวมเป็น ๒๐%

๓) ภาพรวม น้ำหนัก ๒๐%

๒.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๒

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์ การประเมิน	(-๑๕.๐๑) ขึ้นไป	(-๑๐.๐๑) ถึง (-๑๕.๐๐)	(-๕.๐๑) ถึง (-๑๐.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด	(-๐.๐๑) ถึง (-๕.๐๐)	เป้าหมาย ตร. หรือ มากกว่า
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. ที่กำหนดด้านการปราบปราม(การจับกุม)

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

- ๑) คดีปล้นทรัพย์ ชิงทรัพย์ ลักทรัพย์ ฉ้อโกง ยักยอกทรัพย์ และทำให้เสียทรัพย์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๑๐% รวมเป็น ๖๐%
- ๒) คดีวิ่งราวทรัพย์ น้ำหนัก ๕%
- ๓) คดีกรรโชกทรัพย์ รับของโจร ลักพาเรียกค่าไถ่ วางเพลิง อื่น ๆ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๔% รวมเป็น ๒๐%
- ๔) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒.๕ คดีอาญากลุ่มที่ ๓

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	๐.๐๐ - ๕๐.๐๐	๕๐.๐๑ - ๖๒.๕๐	๖๒.๕๑ - ๗๕.๐๐ หรือไม่มีคดีเกิด	๗๕.๐๑ - ๘๗.๕๐	๘๗.๕๑ - ๑๐๐.๐
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : นโยบายผู้บังคับบัญชา เน้นให้จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

- ๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา น้ำหนักประเภทความผิดละ ๗% รวม ๔๙%

- ๖๒ -

- ๒) พ.ร.บ.เครื่องหมายการค้า ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (ป.อาญา ม.๒๖๙/๑ - ๒๖๙/๓) พ.ร.บ.ป่าสงวนแห่งชาติ พ.ร.บ.อุทยานแห่งชาติ พ.ร.บ.สงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ร.บ.ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ.๒๕๓๕ พ.ร.บ.การขุดดินและถมดิน และ พ.ร.บ.ศุลกากร น้ำหนักประเภทความผิดละ ๔% รวมเป็น ๓๒%

- ๓) พ.ร.บ.สิทธิบัตร และ พ.ร.บ.งาช้าง น้ำหนักประเภทความผิดละ ๒% รวมเป็น ๔%

- ๔) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

๒.๖ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

ระดับคะแนน	๑	๒	๓	๔	๕
ระดับเกณฑ์การประเมิน	(-๕๐.๐๑) ลงมา	(-๒๕.๐๑) ถึง (-๕๐.๐๐)	๐.๐๐ ถึง (-๒๕.๐๐) หรือไม่มีคดีเกิด หรือเท่ากัน	๐๐.๐๑ ถึง ๒๕.๐๐	๒๕.๐๑ ขึ้นไป
การแปรผล	ต้องปรับปรุง	พอใช้	ปานกลาง	ดี	ดีมาก

หมายเหตุ : สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ กลยุทธ์ ๒.๑.๑.๑ แผนงาน/โครงการ/กิจกรรม

- ๑.๖) จับกุมผู้กระทำความผิดในความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ตัวชี้วัด จับกุมผู้กระทำความผิดในคดีกลุ่มที่ ๔ (คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย) เพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา

น้ำหนักทั้งหมด ๑๐๐% แยกเป็นประเภทความผิด ดังนี้

- ๑) คดียาเสพติด น้ำหนัก ๒๕%
- ๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด น้ำหนัก ๒๐%
- ๓) คดีการพนัน น้ำหนัก ๑๕%

๔) ความผิดเกี่ยวกับวัสดุ สื่อสิ่งพิมพ์ลามกอนาจาร ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ และความผิดเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ น้ำหนักประเภทความผิดละ ๕% รวม ๒๕%

๕) ภาพรวม น้ำหนัก ๑๕%

ดำเนินการโดย
กลุ่มงานวิเคราะห์และประเมินผล
กองแผนงานอาชญากรรม

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากกระบวนสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๒,๗๒๘	๒,๑๓๘	๒,๖๖๑	๒,๑๙๑	-๖๗	-๒.๔๖	✗	๖๘.๗๑	๘๒.๓๔	✓
ภ.๑	๑,๙๕๖	๑,๘๑๒	๑,๘๐๑	๑,๖๘๔	-๑๕๕	-๗.๙๒	✓	๗๘.๔๔	๙๓.๕๐	✓
ภ.๒	๑,๘๘๔	๑,๖๘๖	๑,๙๙๓	๑,๘๓๒	๑๐๙	๕.๗๙	✗	๘๒.๘๗	๙๑.๙๒	✓
ภ.๓	๒,๓๗๑	๒,๒๖๑	๒,๔๓๐	๒,๓๐๓	๕๙	๒.๔๙	✗	๙๒.๐๑	๙๔.๗๗	✓
ภ.๔	๑,๙๕๖	๑,๘๓๐	๑,๙๑๒	๑,๗๙๕	-๓๔	-๑.๗๕	✗	๘๕.๐๒	๙๓.๘๘	✓
ภ.๕	๑,๑๙๗	๑,๐๘๕	๑,๑๔๖	๑,๐๔๑	-๕๑	-๔.๒๖	✗	๗๙.๘๕	๙๐.๘๔	✓
ภ.๖	๑,๔๕๒	๑,๓๘๗	๑,๖๑๘	๑,๕๒๔	๑๖๖	๑๑.๔๓	✗	๙๓.๔๙	๙๔.๑๙	✓
ภ.๗	๒,๐๘๕	๑,๙๑๘	๑,๙๗๙	๑,๘๐๖	-๑๐๖	-๕.๐๘	✓	๘๓.๕๒	๙๑.๒๖	✓

ภ.๘	๑,๖๑๐	๑,๔๑๑	๑,๕๑๓	๑,๓๗๒	-๙๗	-๖.๐๒	✓	๘๑.๔๑	๙๐.๖๘	✓
ภ.๙	๑,๗๔๑	๑,๑๗๗	๑,๖๒๔	๑,๑๐๘	-๑๑๗	-๖.๗๒	✓	๕๙.๒๘	๖๘.๒๓	✓
ตร.	๑๙,๐๔๘	๑๖,๗๔๙	๑๘,๗๘๐	๑๖,๗๑๑	-๒๖๘	-๑.๔๑	✗	๘๐.๒๗	๘๘.๙๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มมากขึ้น ได้แก่ ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๙

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๓ และ ภ.๔

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๓ และ ภ.๖

- ๖๔ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๙๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๑๐,๐๓๙	๕,๒๑๓	๘,๖๑๖	๔,๘๘๗	-๑,๔๒๓	-๑๔.๑๗	✓	๔๓.๙๖	๕๖.๗๒	✓
ภ.๑	๖,๕๖๗	๕,๒๒๕	๕,๖๐๑	๔,๖๔๘	-๙๖๖	-๑๔.๗๑	✓	๖๓.๑๔	๘๒.๙๙	✓
ภ.๒	๕,๕๖๓	๔,๒๒๔	๕,๘๐๘	๔,๕๙๓	๒๔๕	๔.๔๐	✗	๖๗.๑๖	๗๙.๐๘	✓
ภ.๓	๔,๗๔๑	๓,๙๙๙	๕,๑๓๕	๔,๔๑๒	๓๙๔	๘.๓๑	✗	๘๐.๘๐	๘๕.๕๒	✓
ภ.๔	๖,๓๗๖	๕,๔๗๒	๖,๑๔๕	๕,๑๕๕	-๒๓๑	-๓.๖๒	✗	๗๒.๑๓	๘๓.๘๙	✓
ภ.๕	๔,๐๐๑	๒,๘๔๕	๔,๑๐๓	๒,๙๘๙	๑๐๒	๒.๕๕	✗	๖๑.๐๓	๗๒.๘๕	✓
ภ.๖	๓,๕๓๐	๓,๐๘๑	๓,๗๘๙	๓,๒๔๘	๒๕๙	๗.๓๔	✗	๘๓.๒๐	๘๕.๗๒	✓
ภ.๗	๕,๖๒๖	๔,๓๘๐	๔,๘๗๗	๓,๘๐๒	-๗๔๙	-๑๓.๓๑	✓	๖๕.๖๙	๗๗.๙๖	✓
ภ.๘	๓,๗๐๕	๒,๘๔๗	๓,๔๘๔	๒,๗๖๘	-๒๒๑	-๕.๙๖	✓	๖๗.๖๔	๗๙.๔๕	✓
ภ.๙	๕,๒๕๕	๓,๒๒๖	๔,๗๗๐	๓,๐๓๘	-๔๘๕	-๙.๒๓	✓	๕๑.๕๔	๖๓.๖๙	✓
ตร.	๕๕,๖๒๙	๔๐,๕๘๓	๕๒,๕๘๔	๓๙,๕๕๗	-๓,๐๔๕	-๕.๔๗	✓	๖๓.๑๙	๗๕.๒๑	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๖๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๔ และ ภ.๙

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๔ และ ภ.๖

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒,๙๘๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๓๑๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๓๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๕๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔.๗๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕ และ ภ.๖

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒๘๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บข.น., ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗

- ๖๕ -

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ สถานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บข.น.	๑,๓๖๒	๑,๐๑๐	๑,๔๙๘	๙๗๓	๑๓๖	๙.๙๙	๖๔.๙๕
ภ.๑	๑,๙๖๕	๑,๗๘๓	๑,๔๔๐	๑,๒๗๖	-๕๒๕	-๒๖.๗๙	๘๘.๖๑
ภ.๒	๒,๒๗๑	๑,๘๒๕	๑,๕๘๓	๑,๒๑๖	-๖๘๘	-๓๐.๓๐	๗๖.๘๒
ภ.๓	๓,๘๒๗	๒,๔๖๔	๒,๖๓๒	๑,๗๐๕	-๑,๑๙๕	-๓๑.๒๓	๖๔.๗๘
ภ.๔	๒,๓๔๐	๑,๑๗๖	๑,๘๖๘	๑,๐๕๘	-๔๗๒	-๒๐.๑๗	๕๖.๖๔
ภ.๕	๓,๐๗๑	๑,๓๒๔	๓,๑๘๙	๑,๓๗๑	๑๑๘	๓.๘๔	๔๒.๙๙*
ภ.๖	๒,๐๓๒	๑,๐๔๒	๑,๕๙๘	๗๙๖	-๔๓๔	-๒๑.๓๖	๔๙.๘๑*
ภ.๗	๑,๖๘๓	๘๒๐	๑,๔๔๑	๑,๐๐๓	-๒๔๒	-๑๔.๒๘	๖๙.๖๐
ภ.๘	๔,๑๐๖	๓,๒๔๓	๕,๖๑๓	๔,๖๑๙	๑,๕๐๗	๓๖.๗๐	๘๒.๒๙
ภ.๙	๒,๔๓๓	๑,๖๓๕	๑,๗๙๗	๑,๐๐๒	-๖๓๖	-๒๖.๑๔	๕๕.๗๖
ตร.	๒๗,๗๔๔	๑๖,๘๘๐	๒๔,๘๘๘	๑๕,๔๓๕	-๒,๘๕๖	-๑๐.๒๙	๖๒.๐๒

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๖๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี **แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๘๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑,๗๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๗๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๕.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑,๙๐๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๐๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มลดลง

- ๖๖ -

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๕๘,๑๘๑	๖๑,๗๐๗	๔๙,๔๖๓	๕๓,๔๘๗	-๘,๗๑๘	-๑๔.๙๘	✗
ภ.๑	๔๘,๓๙๗	๕๔,๗๙๔	๕๓,๘๓๓	๕๙,๔๔๐	๕,๕๓๖	๑๑.๒๓	✗
ภ.๒	๖๑,๙๙๓	๖๘,๓๒๓	๖๕,๒๙๒	๗๐,๖๙๗	๓,๒๙๙	๕.๓๒	✗
ภ.๓	๗๔,๓๔๒	๘๘,๐๙๒	๘๘,๕๐๗	๑๐๐,๐๖๒	๑๔,๑๖๕	๑๙.๐๕	✗
ภ.๔	๕๗,๓๗๒	๖๗,๒๒๓	๕๘,๕๗๘	๖๖,๔๒๐	๑,๒๐๖	๒.๑๐	✗
ภ.๕	๔๓,๖๓๘	๔๕,๒๖๓	๔๗,๕๘๔	๔๙,๐๔๙	๓,๙๔๖	๙.๐๔	✗
ภ.๖	๓๔,๕๑๗	๓๙,๐๖๘	๓๖,๗๕๘	๔๐,๔๑๙	๒,๒๔๑	๖.๔๙	✗
ภ.๗	๔๔,๗๒๕	๔๙,๒๒๕	๔๔,๙๗๐	๔๙,๖๕๓	๒,๔๕๕	๐.๕๕	✗
ภ.๘	๗๖,๙๔๙	๘๓,๔๔๖	๘๔,๖๘๗	๘๙,๖๑๓	๗,๗๓๘	๑๐.๐๖	✗
ภ.๙	๕๑,๐๑๒	๕๗,๑๕๒	๕๑,๓๐๑	๕๖,๓๕๕	๒,๘๘๙	๐.๕๗	✗
ตร.	๕๕๔,๑๓๒	๖๑๖,๕๙๑	๕๘๔,๒๐๙	๖๓๘,๕๐๓	๓๐,๐๗๗	๕.๔๓	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔๑,๖๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.๑, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๘

๔.๒.๒ อารูปีนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๓๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอารูปีนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บช.น., ภ.๗ และ ภ.๘

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑๗,๕๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกพื้นที่จับกุมคดีการพนันลดลงทุกหน่วย โดยลดลงตั้งแต่ร้อยละ ๒๐ – ๕๐

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓,๖๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๗๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในพื้นที่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๘

- ๖๗ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
บช.น.	×	✓	✓	✓	๗๑.๓๘	๕๒.๒๕	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕
ภ.๑	✓	✓	✓	✓	๗๘.๓๘	๕๕.๗๕	๙๓.๘๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔
ภ.๒	×	✓	×	✓	๗๒.๗๖	๖๐.๙๘	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒
ภ.๓	×	✓	×	✓	๗๖.๔๐	๗๒.๒๙	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑
ภ.๔	×	✓	×	✓	๖๗.๑๖	๕๙.๕๑	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖
ภ.๕	×	✓	×	✓	๖๖.๐๖	๖๑.๘๓	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘
ภ.๖	×	✓	×	✓	๖๔.๗๒	๕๓.๐๗	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๗๒.๙๗	๖๙.๙๑	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐
ภ.๘	✓	✓	✓	✓	๗๒.๓๓	๖๕.๙๒	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒
ภ.๙	✓	✓	✓	✓	๕๙.๑๒	๕๔.๔๖	๗๐.๖๖	๗๔.๙๐	๗๒.๗๘
ตร.	×	✓	✓	✓	๖๕.๓๙	๕๙.๓๘	๗๔.๖๐	๘๐.๑๙	๗๗.๓๙

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ด้านการป้องกัน(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวก

ยุติธรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๑, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ด้านการป้องกัน(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บข.น., ภ.๑, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) **ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย

๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ รองลงมาคือ ภ.๓ และ ภ.๗ ตามลำดับ

๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๓ รองลงมาคือ ภ.๗ และ ภ.๘ ตามลำดับ

๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ รองลงมาคือ ภ.๘ และ บข.น. ตามลำดับ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๗ รองลงมาคือ ภ.๓ และ ภ.๑ ตามลำดับ สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ รองลงมาคือ ภ.๘ และ ภ.๗ ตามลำดับ

๖. การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรม ควรเน้นผลการปฏิบัติทั้ง ๒ ด้าน ทั้งด้านการควบคุมคดีอาญาในการรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และด้านการปราบปรามให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการของ ตร.

- ๖๘ -

๗. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม ของหน่วยงานระดับ บก.น./ภ.จว.

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา กลุ่มที่ ๓	คดีอาญา กลุ่มที่ ๔	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ลพบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๙.๖๔	๕๕.๕๗	๘๕.๓๘	๘๒.๓๐	๘๓.๘๔
บก.น.๓	✓	✓	✓	✓	๕๗.๘๒	๔๙.๒๐	๙๕.๒๔	๗๑.๑๒	๘๓.๑๘
ภ.จว.ปทุมธานี	✓	✓	✓	✓	๗๖.๐๕	๕๙.๓๑	๘๒.๓๐	๘๓.๓๔	๘๒.๘๒
ภ.จว.สิงห์บุรี	✓	✓	✓	✓	๗๑.๗๘	๖๗.๗๓	๘๓.๔๔	๘๐.๘๘	๘๒.๑๖
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓	✓	๗๑.๕๘	๖๙.๔๐	๗๙.๙๘	๘๓.๗๕	๘๑.๘๗
ภ.จว.นนทบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๒.๘๑	๖๓.๑๑	๘๑.๘๗	๘๐.๓๗	๘๑.๑๒
ภ.จว.กระบี่	✓	✓	✓	✓	๖๗.๖๐	๖๕.๖๐	๘๒.๑๕	๗๙.๕๕	๘๐.๘๕
ภ.จว.ชุมพร	✓	✓	✓	✓	๖๙.๐๒	๖๔.๐๕	๘๒.๐๐	๗๙.๒๗	๘๐.๖๓
บก.น.๕	✗	✓	✓	✓	๕๙.๙๘	๖๒.๓๘	๘๒.๙๐	๗๗.๑๕	๘๐.๐๓
ภ.จว.สระบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๑.๓๓	๕๗.๗๓	๗๙.๕๓	๘๐.๒๒	๗๙.๘๗
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓	✓	๗๔.๖๕	๗๖.๒๑	๗๒.๘๔	๘๕.๑๔	๗๙.๙๙
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓	✓	๗๐.๗๔	๕๖.๑๒	๘๓.๐๐	๗๔.๘๓	๗๘.๙๑
ภ.จว.กาฬสินธุ์	✓	✓	✗	✓	๗๔.๘๗	๖๔.๔๙	๗๖.๙๗	๘๐.๗๒	๗๘.๘๕
ภ.จว.หนองคาย	✓	✓	✓	✓	๖๓.๗๙	๖๒.๒๑	๘๐.๔๑	๗๗.๒๔	๗๘.๘๓
ภ.จว.ลำพูน	✓	✓	✓	✓	๖๘.๑๐	๖๔.๕๘	๗๗.๑๖	๗๙.๖๗	๗๘.๔๑
ภ.จว.หนองบัวลำภู	✓	✓	✓	✓	๖๗.๔๕	๕๑.๗๔	๗๘.๒๓	๗๗.๓๐	๗๗.๗๖
ภ.จว.ขอนแก่น	✓	✓	✓	✓	๗๐.๐๔	๕๗.๑๖	๗๔.๗๔	๘๐.๒๙	๗๗.๕๒
ภ.จว.ยะลา	✓	✓	✓	✓	๕๙.๔๖	๔๕.๕๐	๘๖.๙๔	๖๘.๐๓	๗๗.๔๘

ภ.จว.จันทบุรี	✓	✓	✓	✓	๕๖.๘๑	๖๗.๔๒	๗๖.๘๗	๗๘.๐๐	๗๗.๔๓
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✓	✓	๗๘.๓๔	๖๓.๙๓	๗๓.๔๕	๘๐.๗๖	๗๗.๑๐
บก.น.๘	✓	✓	✓	✓	๗๕.๓๙	๔๙.๔๘	๗๕.๔๐	๗๘.๗๒	๗๗.๐๖
ภ.จว.สมุทรสงคราม	✗	✓	✓	✓	๗๗.๒๓	๖๒.๙๙	๗๑.๓๕	๘๒.๐๕	๗๖.๗๐
บก.น.๔	✗	✓	✓	✓	๖๕.๔๓	๕๑.๑๖	๗๗.๖๐	๗๕.๑๕	๗๖.๓๘
ภ.จว.เพชรบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๓.๑๒	๖๖.๘๒	๗๔.๑๓	๗๖.๘๙	๗๕.๕๑
ภ.จว.ยโสธร	✓	✓	✗	✓	๗๖.๙๑	๗๘.๓๘	๖๕.๔๕	๘๔.๒๓	๗๔.๘๔
ภ.จว.สมุทรปราการ	✗	✓	✓	✓	๘๒.๒๙	๖๐.๙๙	๖๒.๗๗	๘๕.๓๒	๗๔.๐๕
ภ.จว.มหาสารคาม	✗	✓	✗	✓	๗๗.๘๔	๕๔.๑๔	๖๘.๓๕	๗๘.๖๕	๗๓.๕๐
ภ.จว.บุรีรัมย์	✓	✓	✗	✓	๘๐.๓๗	๖๔.๖๘	๖๒.๙๒	๘๓.๕๗	๗๓.๒๔
ภ.จว.ราชบุรี	✗	✓	✓	✓	๗๘.๖๒	๖๓.๕๗	๖๓.๑๔	๘๒.๔๙	๗๒.๘๒
ภ.จว.สงขลา	✓	✓	✓	✓	๖๗.๙๔	๖๑.๘๙	๖๘.๓๔	๗๖.๗๘	๗๒.๕๖
ภ.จว.กาญจนบุรี	✗	✓	✗	✓	๖๑.๙๔	๕๗.๑๔	๗๒.๔๕	๗๒.๒๒	๗๒.๓๔
บก.น.๑	✗	✓	✓	✓	๖๘.๐๑	๕๐.๔๓	๖๘.๒๒	๗๖.๓๕	๗๒.๒๘
ภ.จว.สุโขทัย	✗	✓	✗	✓	๖๐.๑๙	๗๖.๒๒	๖๔.๔๗	๗๙.๖๑	๗๒.๐๔
ภ.จว.ระนอง	✓	✓	✓	✓	๗๐.๑๓	๕๙.๐๕	๗๓.๕๘	๗๐.๐๙	๗๑.๘๔
ภ.จว.อ่างทอง	✗	✓	✓	✓	๗๔.๗๕	๔๖.๖๑	๗๑.๐๐	๗๒.๖๕	๗๑.๘๓
ภ.จว.ภูเก็ต	✗	✓	✗	✓	๗๓.๓๓	๕๗.๗๐	๖๒.๔๘	๘๐.๕๑	๗๑.๔๙
ภ.จว.สุพรรณบุรี	✗	✓	✓	✓	๗๖.๘๑	๖๔.๙๓	๖๐.๐๖	๘๒.๕๕	๗๑.๓๑
บก.น.๙	✗	✓	✓	✓	๖๕.๘๑	๖๙.๓๔	๖๑.๙๔	๘๐.๒๑	๗๑.๐๗
ภ.จว.พังงา	✓	✓	✓	✓	๖๙.๒๔	๖๗.๗๒	๖๔.๗๙	๗๗.๒๔	๗๑.๐๒
ภ.จว.นครพนม	✗	✓	✓	✓	๖๓.๘๓	๖๕.๑๒	๖๖.๘๕	๗๔.๗๔	๗๐.๘๐
ภ.จว.ชัยภูมิ	✓	✓	✗	✓	๖๙.๗๖	๖๖.๔๖	๖๓.๕๔	๗๗.๗๒	๗๐.๖๓
ภ.จว.น่าน	✓	✓	✗	✓	๖๓.๐๘	๖๔.๙๓	๖๕.๐๒	๗๕.๔๖	๗๐.๒๔
ภ.จว.อุดรธานี	✗	✓	✗	✓	๖๗.๖๒	๕๓.๐๓	๖๒.๑๓	๗๘.๓๕	๗๐.๒๔

- ๖๙ -

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายการกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ปัตตานี	✓	✗	✓	✓	๖๐.๑๙	๕๐.๘๓	๗๘.๖๖	๖๑.๘๐	๗๐.๒๓
ภ.จว.เชียงราย	✓	✓	✗	✓	๖๗.๓๔	๖๓.๖๓	๖๒.๒๓	๗๗.๘๔	๗๐.๐๔
ภ.จว.อุบลราชธานี	✗	✓	✗	✓	๗๘.๐๓	๖๙.๔๓	๖๒.๕๕	๗๗.๔๐	๖๙.๙๗
บก.น.๒	✗	✓	✓	✓	๗๑.๔๘	๔๔.๔๖	๖๔.๐๑	๗๕.๗๐	๖๙.๘๖
ภ.จว.นครราชสีมา	✗	✓	✓	✓	๗๔.๗๒	๗๑.๐๒	๕๘.๖๐	๘๐.๘๐	๖๙.๗๐
ภ.จว.ชัยนาท	✗	✓	✗	✓	๗๕.๖๖	๗๒.๗๕	๕๔.๖๓	๘๔.๖๔	๖๙.๖๔
บก.น.๖	✗	✓	✗	✓	๗๒.๕๒	๕๔.๙๐	๕๙.๗๙	๗๘.๓๖	๖๙.๐๗
ภ.จว.ลำปาง	✓	✓	✗	✓	๕๙.๙๒	๔๕.๗๗	๖๕.๒๑	๗๒.๑๘	๖๘.๗๐
ภ.จว.สมุทรสาคร	✗	✓	✗	✓	๗๔.๒๗	๗๒.๑๙	๕๔.๔๔	๘๒.๓๑	๖๘.๓๗
ภ.จว.นราธิวาส	✓	✓	✓	✓	๔๓.๘๕	๔๙.๗๗	๗๔.๗๘	๖๑.๒๖	๖๘.๐๒
ภ.จว.สุรินทร์	✗	✓	✗	✓	๗๒.๓๕	๗๓.๘๖	๕๒.๗๕	๘๓.๑๙	๖๗.๙๗
ภ.จว.ชลบุรี	✗	✓	✗	✓	๗๗.๐๒	๕๖.๔๗	๕๓.๖๔	๘๒.๒๓	๖๗.๙๓
ภ.จว.ตรัง	✗	✓	✗	✓	๕๓.๘๖	๖๒.๑๘	๕๘.๐๐	๗๗.๒๒	๖๗.๖๑
ภ.จว.นครปฐม	✗	✓	✗	✓	๗๙.๕๐	๖๕.๘๖	๕๓.๔๔	๘๑.๓๕	๖๗.๓๙
ภ.จว.สระแก้ว	✗	✓	✗	✓	๗๘.๓๔	๖๑.๖๗	๕๔.๔๒	๗๙.๙๗	๖๗.๑๙
ภ.จว.ตาก	✗	✓	✓	✓	๖๖.๑๑	๕๓.๗๓	๖๐.๒๘	๗๓.๘๑	๖๗.๐๕
ภ.จว.กำแพงเพชร	✗	✓	✗	✓	๖๓.๗๒	๗๒.๔๗	๕๕.๓๕	๗๘.๑๗	๖๖.๗๖
ภ.จว.เชียงใหม่	✗	✓	✗	✓	๖๔.๕๕	๕๘.๓๔	๕๖.๗๗	๗๖.๑๖	๖๖.๔๖
ภ.จว.ปราจีนบุรี	✗	✓	✗	✓	๘๗.๙๖	๖๖.๕๘	๔๕.๗๓	๘๖.๑๓	๖๕.๙๓
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	✗	✓	✗	✓	๗๒.๔๖	๖๕.๘๓	๕๔.๖๙	๗๗.๑๖	๖๕.๙๓
บก.น.๗	✗	✓	✗	✓	๖๗.๓๕	๖๕.๘๔	๕๔.๐๗	๗๗.๗๗	๖๕.๙๒

ภ.จว.มุกดาหาร	×	✓	×	✓	๕๓.๑๑	๕๓.๘๘	๖๑.๘๘	๖๙.๓๑	๖๕.๖๐
ภ.จว.สตูล	✓	✓	×	✓	๕๔.๙๘	๕๔.๑๙	๕๘.๘๐	๗๑.๙๒	๖๕.๓๖
ภ.จว.นครสวรรค์	×	✓	×	✓	๘๐.๓๙	๔๕.๑๕	๕๖.๘๓	๗๓.๑๖	๖๔.๙๙
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	×	✓	×	✓	๗๕.๖๔	๖๔.๔๕	๕๕.๘๙	๘๒.๘๓	๖๔.๓๖
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	✓	✓	×	✓	๔๑.๔๐	๕๙.๔๐	๖๑.๐๕	๖๗.๖๕	๖๔.๓๕
ภ.จว.พะเยา	×	✓	×	✓	๖๒.๒๐	๕๑.๕๑	๕๔.๒๘	๗๓.๙๓	๖๔.๑๐
ภ.จว.อุทัยธานี	×	×	×	×	๖๐.๘๘	๗๒.๒๙	๕๗.๒๘	๗๐.๘๐	๖๔.๐๔
ภ.จว.ตราด	×	✓	✓	✓	๖๕.๐๒	๖๓.๗๘	๔๘.๖๐	๗๘.๗๒	๖๓.๖๖
ภ.จว.ระยอง	×	✓	×	✓	๖๔.๖๔	๖๑.๘๐	๕๓.๕๘	๗๓.๑๖	๖๓.๓๗
ภ.จว.พิจิตร	×	×	✓	×	๗๒.๔๓	๔๐.๙๓	๖๖.๖๘	๕๙.๔๙	๖๓.๐๙
ภ.จว.นครนายก	×	✓	×	✓	๗๘.๙๐	๕๗.๑๓	๔๙.๔๒	๗๖.๒๒	๖๒.๘๒
ภ.จว.แพร่	×	✓	×	✓	๖๔.๐๕	๖๘.๒๐	๕๐.๐๖	๗๕.๓๑	๖๒.๖๙
ภ.จว.พัทลุง	×	✓	×	✓	๕๗.๐๖	๕๔.๖๒	๔๘.๘๖	๗๒.๗๔	๖๐.๘๐
ภ.จว.อำนาจเจริญ	×	✓	×	✓	๖๗.๐๓	๖๕.๒๙	๔๔.๘๓	๗๖.๔๖	๖๐.๖๕
ภ.จว.ศรีสะเกษ	×	✓	×	✓	๗๕.๔๑	๖๖.๑๙	๔๐.๙๐	๗๙.๙๑	๖๐.๔๐
ภ.จว.เลย	×	✓	×	✓	๖๔.๗๘	๖๒.๘๙	๔๒.๖๐	๗๕.๙๓	๕๙.๒๗
ภ.จว.อุดรธานี	×	×	×	✓	๖๓.๗๑	๕๔.๖๑	๔๕.๐๙	๗๑.๔๐	๕๘.๒๕
ภ.จว.สกลนคร	×	✓	×	✓	๗๐.๑๒	๕๒.๓๘	๔๒.๐๕	๗๒.๙๗	๕๗.๕๑
ภ.จว.เพชรบูรณ์	×	✓	×	×	๘๕.๑๘	๔๔.๗๔	๓๙.๔๐	๗๓.๖๓	๕๖.๕๒
ภ.จว.บึงกาฬ	×	×	×	✓	๕๓.๔๕	๕๔.๒๙	๔๒.๙๐	๖๖.๐๓	๕๔.๔๖
ภ.จว.พิษณุโลก	×	✓	×	✓	๖๒.๘๗	๖๓.๓๒	๓๕.๕๓	๗๓.๐๔	๕๔.๒๘

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร

สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ กองบัญชาการตำรวจนครบาล

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เฝ้าระวัง ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากกระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บก.น.๑	๓๒๐	๒๕๒	๓๑๔	๒๗๘	-๖	-๑.๘๘	×	๗๐.๘๗	๘๘.๕๔	✓
บก.น.๒	๔๐๙	๒๙๙	๔๓๗	๓๔๖	๒๘	๖.๘๕	×	๖๒.๐๐	๗๙.๑๘	✓
บก.น.๓	๒๔๐	๑๘๙	๑๘๒	๑๔๗	-๕๘	-๒๔.๑๗	✓	๗๕.๗๕	๘๐.๗๗	✓
บก.น.๔	๓๔๙	๒๗๑	๓๔๓	๒๗๕	-๖	-๑.๗๒	×	๖๘.๒๓	๘๐.๑๗	✓

บก.น.๕	๓๙๐	๒๘๕	๔๐๓	๒๙๑	๑๓	๓.๓๓	✕	๖๓.๗๒	๗๒.๒๑	✓
บก.น.๖	๑๕๑	๑๐๑	๑๗๘	๑๔๐	๒๗	๑๗.๘๘	✕	๕๖.๑๔	๗๘.๖๕	✓
บก.น.๗	๒๒๗	๒๐๕	๒๓๖	๒๐๓	๙	๓.๙๖	✕	๗๖.๓๓	๘๖.๐๒	✓
บก.น.๘	๒๙๔	๒๑๘	๒๑๑	๑๗๖	-๘๓	-๒๘.๒๓	✓	๗๐.๒๔	๘๓.๔๑	✓
บก.น.๙	๓๔๘	๓๑๘	๓๕๗	๓๓๕	๙	๒.๕๙	✕	๗๓.๒๙	๙๓.๘๔	✓
บช.น.	๒,๗๒๘	๒,๑๓๘	๒,๖๖๑	๒,๑๙๑	-๖๗	-๒.๔๖	✕	๖๘.๗๑	๘๒.๓๔	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ บก.น.๒, บก.น.๗ และ บก.น.๘

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๓๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บก.น.๑, บก.น.๗, บก.น.๘ และ บก.น.๙

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๖๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น ได้แก่ บก.น.๖

- ๘๒ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๓๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มี **แนวโน้มลดลง**

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บก.น.๑	๙๘๘	๕๓๓	๙๓๔	๖๐๖	-๕๔	-๕.๔๗	✓	๕๓.๔๘	๖๔.๘๘	✓
บก.น.๒	๑,๖๘๒	๗๖๑	๑,๔๖๕	๗๘๐	-๒๑๗	-๑๒.๙๐	✓	๓๗.๐๐	๕๓.๒๔	✓
บก.น.๓	๗๖๓	๔๑๒	๕๖๑	๓๔๖	-๒๐๒	-๒๖.๔๗	✓	๕๐.๒๕	๖๑.๖๘	✓
บก.น.๔	๑,๘๗๑	๙๑๕	๑,๓๘๖	๗๘๐	-๔๘๕	-๒๕.๙๒	✓	๔๓.๑๐	๕๖.๒๘	✓
บก.น.๕	๑,๖๘๘	๗๔๗	๑,๕๒๖	๗๐๑	-๑๖๒	-๙.๖๐	✓	๓๙.๕๓	๔๕.๙๔	✓
บก.น.๖	๗๖๙	๓๖๘	๘๓๘	๔๔๗	๖๙	๘.๙๗	✕	๔๐.๘๘	๕๓.๓๔	✓
บก.น.๗	๕๘๒	๔๐๔	๕๙๑	๓๗๕	๙	๑.๕๕	✕	๔๗.๘๘	๖๓.๔๕	✓
บก.น.๘	๘๒๖	๓๓๙	๕๖๒	๒๙๒	-๒๖๔	-๓๑.๙๖	✓	๓๖.๖๖	๕๑.๙๖	✓
บก.น.๙	๘๗๕	๖๙๘	๗๕๐	๕๔๒	-๑๒๕	-๑๔.๒๙	✓	๕๒.๙๖	๗๒.๒๗	✓
บช.น.	๑๐,๐๓๙	๕,๒๑๓	๘,๖๑๖	๔,๘๘๗	-๑,๔๒๓	-๑๔.๑๗	✓	๔๓.๙๖	๕๖.๗๒	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ บก.น.๑ และ บก.น.๙

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๘๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ บก.น.๑, บก.น.๔ และ บก.น.๙

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๗๗๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๙๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๙๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๔๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ บก.น.๖ และ บก.น.๗

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๒๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๓๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บก.น.๖ และ บก.น.๗

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๘๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๔๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บก.น.๑, บก.น.๒, บก.น.๖, บก.น.๘ และ บก.น.๙

- ๘๓ -

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บก.น.๑	๒๒๗	๑๗๒	๑๘๘	๑๔๗	-๓๙	-๑๗.๑๘	๗๘.๑๙
บก.น.๒	๒๕๙	๑๗๒	๒๖๕	๑๗๖	๖	๒.๓๒	๖๖.๔๒
บก.น.๓	๕๗	๔๖	๑๖๙	๖๒	๑๑๒	๑๙๖.๔๙	๓๖.๖๙*
บก.น.๔	๑๕๓	๑๑๓	๑๖๙	๑๐๒	๑๖	๑๐.๔๖	๖๐.๓๖
บก.น.๕	๑๑๖	๗๓	๑๐๒	๕๙	-๑๔	-๑๒.๐๗	๕๗.๘๔
บก.น.๖	๑๔๙	๑๑๓	๒๐๘	๑๘๓	๕๙	๓๙.๖๐	๘๗.๙๘
บก.น.๗	๙๖	๘๒	๘๘	๖๔	-๘	-๘.๓๓	๗๒.๗๓
บก.น.๘	๙๓	๗๓	๕๕	๔๖	-๓๘	-๔๐.๘๖	๘๓.๖๔
บก.น.๙	๒๑๒	๑๖๖	๒๕๔	๑๓๔	๔๒	๑๙.๘๑	๕๒.๗๖
บข.น.	๑,๓๖๒	๑,๐๑๐	๑,๔๙๘	๙๗๓	๑๓๖	๙.๙๙	๖๔.๙๕

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพ

อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๙.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๐๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๓๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มลดลง

- ๘๔ -

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บก.น.๑	๖,๓๕๑	๖,๐๔๕	๕,๒๗๒	๕,๕๓๕	-๑,๐๗๙	-๑๖.๙๙	✗
บก.น.๒	๑๓,๙๘๐	๑๕,๑๘๐	๑๑,๑๘๘	๑๒,๑๒๒	-๒,๗๙๒	-๑๙.๙๗	✗
บก.น.๓	๔,๔๙๙	๕,๑๘๙	๓,๕๑๔	๔,๐๓๐	-๙๘๕	-๒๑.๘๙	✗
บก.น.๔	๖,๔๙๓	๗,๓๓๘	๔,๙๔๙	๕,๖๖๒	-๑,๕๔๔	-๒๓.๗๘	✗
บก.น.๕	๖,๗๙๙	๗,๑๐๘	๕,๖๓๕	๕,๘๗๓	-๑,๑๖๔	-๑๗.๑๒	✗
บก.น.๖	๓,๖๓๒	๓,๗๓๒	๓,๐๑๐	๓,๑๓๗	-๖๒๒	-๑๗.๑๓	✗
บก.น.๗	๔,๘๓๑	๔,๘๕๕	๕,๐๓๘	๕,๒๖๖	๒๐๗	๔.๒๘	✗
บก.น.๘	๕,๓๕๙	๕,๔๒๕	๓,๙๓๖	๔,๓๕๖	-๑,๔๒๓	-๒๖.๕๕	✗
บก.น.๙	๖,๒๓๗	๖,๘๓๖	๖,๙๒๑	๗,๕๐๔	๖๘๔	๑๐.๙๗	✗
บช.น.	๕๘,๑๘๑	๖๑,๗๐๗	๔๙,๔๖๓	๕๓,๔๘๗	-๘,๗๑๘	-๑๔.๙๘	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๔,๗๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า

ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ มีแนวโน้มการจับกุมลดลง ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมลดลง ยกเว้น บก.น.๗ และ บก.น.๙

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บก.น.๔, บก.น.๕, บก.น.๖, บก.น.๘ และ บก.น.๙

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๔,๓๔๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๒๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๐๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ บก.น.๒, บก.น.๓, บก.น.๖, บก.น.๗ และ บก.น.๙

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๕๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมความผิดเกี่ยวกับสถานบริการเพิ่มขึ้น ได้แก่ บก.น.๓, บก.น.๕ และ บก.น.๗

- ๘๕ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	การปราบปราม	ภาพรวม
บก.น.๓	✓	✓	✓	✓	๕๗.๘๒	๔๙.๒๐	๙๕.๒๔	๗๑.๑๒	๘๓.๑๘
บก.น.๕	×	✓	✓	✓	๕๙.๙๘	๖๒.๓๘	๘๒.๙๐	๗๗.๑๕	๘๐.๐๓
บก.น.๘	✓	✓	✓	✓	๗๕.๓๙	๔๙.๔๘	๗๕.๔๐	๗๘.๗๒	๗๗.๐๖
บก.น.๔	×	✓	✓	✓	๖๕.๔๓	๕๑.๑๖	๗๗.๖๐	๗๕.๑๕	๗๖.๓๘
บก.น.๑	×	✓	✓	✓	๖๘.๐๑	๕๐.๔๓	๖๘.๒๒	๗๖.๓๕	๗๒.๒๘
บก.น.๙	×	✓	✓	✓	๖๕.๘๑	๖๙.๓๔	๖๑.๙๔	๘๐.๒๑	๗๑.๐๗
บก.น.๒	×	✓	✓	✓	๗๑.๔๘	๔๔.๔๖	๖๔.๐๑	๗๕.๗๐	๖๙.๘๖
บก.น.๖	×	✓	×	✓	๗๒.๕๒	๕๔.๙๐	๕๙.๗๙	๗๘.๓๖	๖๙.๐๗
บก.น.๗	×	✓	×	✓	๖๗.๓๕	๖๕.๘๔	๕๔.๐๗	๗๗.๗๗	๖๕.๙๒
บข.น.	×	✓	✓	✓	๗๑.๓๘	๕๒.๒๕	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๑

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๒๙๗	๒๙๔	๓๐๓	๒๙๘	๖	๒.๐๒	✗	๘๗.๕๗	๙๘.๓๕	✓
ภ.จว.สระบุรี	๒๒๑	๒๐๐	๑๘๐	๑๖๒	-๔๑	-๑๘.๕๕	✓	๗๐.๐๔	๙๐.๐๐	✓

ภ.จว.ชัยนาท	๗๕	๗๓	๘๓	๗๙	๘	๑๐.๖๗	✗	๙๐.๙๕	๙๕.๑๘	✓
ภ.จว.อ่างทอง	๑๐๘	๑๐๘	๑๑๒	๑๐๓	๔	๓.๗๐	✗	๘๕.๐๑	๙๑.๙๖	✓
ภ.จว.นนทบุรี	๒๙๑	๒๕๔	๒๔๕	๒๒๕	-๔๖	-๑๕.๘๑	✓	๗๐.๒๐	๙๑.๘๔	✓
ภ.จว.สิงห์บุรี	๗๙	๗๑	๖๘	๖๕	-๑๑	-๑๓.๙๒	✓	๗๗.๘๖	๙๕.๕๙	✓
ภ.จว.ปทุมธานี	๓๕๔	๓๒๒	๓๒๘	๓๐๘	-๒๖	-๗.๓๔	✓	๗๗.๕๐	๙๓.๙๐	✓
ภ.จว.ลพบุรี	๒๓๙	๒๒๔	๒๐๙	๑๙๘	-๓๐	-๑๒.๕๕	✓	๘๑.๙๙	๙๔.๗๔	✓
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๒๙๒	๒๖๖	๒๗๔	๒๔๖	-๑๘	-๖.๑๖	✓	๗๔.๘๔	๘๙.๗๘	✓
ภ.๑	๑,๙๕๖	๑,๘๑๒	๑,๘๐๑	๑,๖๘๔	-๑๕๕	-๗.๙๒	✓	๗๘.๔๔	๙๓.๕๐	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรปราการ, สระบุรี และ ปทุมธานี

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่าเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรปราการ, สิงห์บุรี และ พระนครศรีอยุธยา

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ชัยนาท และ อ่างทอง

- ๙๗ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๙๘๙	๙๖๗	๙๓๘	๙๑๘	-๕๑	-๕.๑๖	✓	๘๑.๓๖	๙๗.๘๗	✓
ภ.จว.สระบุรี	๗๗๘	๕๖๖	๕๘๙	๔๘๕	-๑๘๙	-๒๔.๒๙	✓	๕๔.๑๑	๘๒.๓๔	✓
ภ.จว.ชัยนาท	๑๗๖	๑๕๔	๑๙๑	๑๕๙	๑๕	๘.๕๒	✗	๗๔.๐๔	๘๓.๒๕	✓
ภ.จว.อ่างทอง	๒๙๘	๒๓๘	๒๖๒	๒๑๒	-๓๖	-๑๒.๐๘	✓	๗๑.๐๔	๘๐.๙๒	✓
ภ.จว.นนทบุรี	๑,๑๗๙	๘๓๙	๙๙๖	๗๖๕	-๑๘๓	-๑๕.๕๒	✓	๕๖.๐๗	๗๖.๘๑	✓
ภ.จว.สิงห์บุรี	๑๙๔	๑๕๒	๑๓๔	๑๑๕	-๖๐	-๓๐.๖๓	✓	๕๘.๐๑	๘๕.๘๒	✓
ภ.จว.ปทุมธานี	๑,๔๕๗	๑,๑๑๙	๑,๑๙๕	๙๖๒	-๒๖๒	-๑๗.๙๘	✓	๖๒.๔๔	๘๐.๕๐	✓
ภ.จว.ลพบุรี	๖๗๓	๕๑๒	๕๒๕	๔๐๑	-๑๔๘	-๒๑.๙๙	✓	๕๙.๒๔	๗๖.๓๘	✓
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๘๒๗	๖๘๓	๗๗๔	๖๓๗	-๕๓	-๖.๔๑	✓	๕๗.๙๓	๘๒.๓๐	✓
ภ.๑	๖,๕๖๗	๕,๒๒๕	๕,๖๐๑	๔,๖๔๘	-๙๖๖	-๑๔.๗๑	✓	๖๓.๑๔	๘๒.๙๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สระบุรี, ชัยนาท และ นนทบุรี

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๐๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรปราการ, ชัยนาท, นนทบุรี และ พระนครศรีอยุธยา

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๗๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรปราการ, ปทุมธานี และ พระนครศรีอยุธยา

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๙๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดียักยอกทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ชัยนาท, อ่างทอง และ นนทบุรี

- ๙๘ -

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๒๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำให้เสียทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรปราการ และ อ่างทอง

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๕๓๓	๕๒๑	๓๓๙	๓๓๒	-๑๙๔	-๓๖.๔๐	๙๗.๙๔
ภ.จว.สระบุรี	๑๖๒	๑๔๗	๑๓๖	๑๑๒	-๒๖	-๑๖.๐๕	๘๒.๓๕
ภ.จว.ชัยนาท	๖๔	๖๓	๖๖	๖๑	๒	๓.๑๓	๙๒.๔๒
ภ.จว.อ่างทอง	๕๙	๕๘	๔๔	๔๒	-๑๕	-๒๕.๔๒	๙๕.๔๕
ภ.จว.นนทบุรี	๓๒๖	๓๐๑	๒๕๗	๒๐๖	-๖๙	-๒๑.๑๗	๘๐.๑๖
ภ.จว.สิงห์บุรี	๖๘	๖๘	๒๖	๒๑	-๔๒	-๖๑.๗๖	๘๐.๗๗
ภ.จว.ปทุมธานี	๒๙๔	๒๘๕	๒๒๒	๑๙๗	-๗๒	-๒๔.๔๙	๘๘.๗๔
ภ.จว.ลพบุรี	๑๕๓	๑๔๖	๑๘๙	๑๖๐	๓๖	๒๓.๕๓	๘๔.๖๖
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๒๐๖	๑๙๔	๑๖๐	๑๔๔	-๔๖	-๒๒.๓๓	๙๐.๐๐
ภ.๑	๑,๘๖๕	๑,๗๘๓	๑,๔๔๐	๑,๒๗๖	-๔๒๕	-๒๒.๗๙	๘๘.๖๑

หมายเหตุ : ผลการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๐.๖๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๗๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕๖.๕๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๙๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๔๐.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

- ๙๙ -

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๖๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สมุทรปราการ	๑๒,๕๙๐	๑๔,๔๔๙	๑๔,๖๖๐	๑๖,๐๔๙	๒,๐๗๐	๑๖.๔๔	✗
ภ.จว.สระบุรี	๓,๘๒๔	๔,๑๗๑	๔,๐๒๙	๔,๔๕๘	๒๒๕	๕.๘๘	✗
ภ.จว.ชัยนาท	๑,๗๒๗	๒,๐๕๙	๒,๑๘๑	๒,๔๓๒	๔๕๔	๒๖.๒๙	✓
ภ.จว.อ่างทอง	๑,๗๙๙	๒,๐๗๙	๑,๗๗๐	๒,๐๐๓	-๒๙	-๑.๖๑	✗
ภ.จว.นนทบุรี	๖,๔๒๐	๖,๙๑๙	๖,๘๐๑	๗,๕๑๘	๓๘๑	๕.๙๓	✗
ภ.จว.สิงห์บุรี	๑,๕๙๔	๑,๗๖๕	๑,๘๕๐	๒,๐๕๗	๒๕๖	๑๖.๐๖	✗
ภ.จว.ปทุมธานี	๗,๗๖๔	๙,๑๐๙	๙,๒๒๒	๑๐,๑๖๓	๑,๔๕๘	๑๘.๗๘	✗
ภ.จว.ลพบุรี	๖,๗๔๑	๗,๕๒๘	๖,๗๐๐	๗,๓๘๘	-๔๑	-๐.๖๑	✗
ภ.จว.พระนครศรีอยุธยา	๕,๙๓๘	๖,๗๑๗	๖,๖๐๒	๗,๓๗๕	๖๖๔	๑๑.๑๘	✗
ภ.๑	๔๘,๓๙๗	๕๔,๗๙๔	๕๓,๘๓๓	๕๙,๔๔๐	๕,๕๓๖	๑๑.๒๓	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๘,๔๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๓๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๕๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จว. สระบุรี, ชัยนาท, นนทบุรี และ ลพบุรี

๔.๒.๓ การพนัน ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๓,๑๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๗.๖๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมการพนันลดลงร้อยละ ๓๐ - ๖๐ ซึ่งถือว่าลดลงเป็นอย่างมาก

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จว.สระบุรี, ชัยนาท, สิงห์บุรี และ ปทุมธานี

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๗๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๙๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมลดลง ยกเว้น ก.จว. พระนครศรีอยุธยา ที่มีแนวโน้มจับกุมความผิดเกี่ยวกับสถานบริการเพิ่มขึ้น

- ๑๐๐ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ก.จว.ลพบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๙.๖๔	๕๕.๕๗	๘๕.๓๘	๘๒.๓๐	๘๓.๘๔
ก.จว.ปทุมธานี	✓	✓	✓	✓	๗๖.๐๕	๕๙.๓๑	๘๒.๓๐	๘๓.๓๔	๘๒.๘๒
ก.จว.สิงห์บุรี	✓	✓	✓	✓	๗๑.๗๘	๖๗.๗๓	๘๓.๔๔	๘๐.๘๘	๘๒.๑๖
ก.จว.นนทบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๒.๘๑	๖๓.๑๑	๘๑.๘๗	๘๐.๓๗	๘๑.๑๒
ก.จว.สระบุรี	✓	✓	✓	✓	๗๑.๓๓	๕๗.๗๓	๗๙.๕๓	๘๐.๒๒	๗๙.๘๗
ก.จว.พระนครศรีอยุธยา	✓	✓	✓	✓	๗๘.๓๔	๖๓.๙๓	๗๓.๔๕	๘๐.๗๖	๗๗.๑๐
ก.จว.สมุทรปราการ	✗	✓	✓	✓	๘๒.๒๙	๖๐.๙๙	๖๒.๗๗	๘๕.๓๒	๗๔.๐๕
ก.จว.อ่างทอง	✗	✓	✓	✓	๗๔.๗๕	๔๖.๖๑	๗๑.๐๐	๗๒.๖๕	๗๑.๘๓
ก.จว.ชัยนาท	✗	✓	✗	✓	๗๘.๖๖	๗๒.๗๕	๕๕.๖๓	๘๔.๖๔	๖๙.๖๔
ก.๑	✓	✓	✓	✓	๗๘.๓๘	๕๕.๗๕	๘๓.๘๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๒

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สระแก้ว	๑๖๐	๑๕๑	๑๕๓	๑๔๔	-๗	-๔.๓๘	✗	๘๔.๕๕	๙๔.๑๒	✓
ภ.จว.ตราด	๙๘	๙๑	๑๓๐	๑๒๔	๓๒	๓๒.๖๕	✗	๘๙.๑๘	๙๕.๓๘	✓

ภ.จว.ปราจีนบุรี	๑๘๓	๑๗๕	๒๒๑	๒๑๓	๓๘	๒๐.๗๗	✗	๘๕.๘๖	๙๖.๓๘	✓
ภ.จว.นครนายก	๖๑	๖๐	๙๕	๘๘	๓๔	๕๕.๗๔	✗	๘๐.๘๗	๙๒.๖๓	✓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๓๑๖	๒๙๘	๒๕๖	๒๔๒	-๖๐	-๑๘.๙๙	✓	๘๕.๕๐	๙๔.๕๓	✓
ภ.จว.จันทบุรี	๑๙๕	๑๙๐	๑๘๔	๑๗๒	-๑๑	-๕.๖๔	✓	๙๐.๗๙	๙๓.๔๘	✓
ภ.จว.ระยอง	๒๓๘	๒๑๗	๒๙๔	๒๖๙	๕๖	๒๓.๕๓	✗	๙๑.๐๕	๙๑.๕๐	✓
ภ.จว.ชลบุรี	๖๓๓	๕๐๔	๖๖๐	๕๘๐	๒๗	๔.๒๗	✗	๗๑.๘๙	๘๗.๘๘	✓
ภ.๒	๑,๘๘๔	๑,๖๘๖	๑,๙๙๓	๑,๘๓๒	๑๐๙	๕.๗๙	✗	๘๒.๘๗	๙๑.๙๒	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ระยอง, ฉะเชิงเทรา และ ตราด

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่าเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครนายก, ปราจีนบุรี และ ตราด

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ระยอง, นครนายก, ปราจีนบุรี และ ตราด

- ๑๑๒ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีข่มขืนกระทำชำเราเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ฉะเชิงเทรา, นครนายก และ ตราด

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.สระแก้ว	๔๑๑	๒๙๙	๔๕๙	๓๕๑	๔๘	๑๑.๖๘	✗	๖๕.๕๐	๗๖.๔๗	✓
ภ.จว.ตราด	๒๓๔	๒๐๙	๒๒๒	๑๙๔	-๑๒	-๕.๑๓	✓	๗๖.๗๘	๘๗.๓๙	✓
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๔๓๔	๓๕๐	๕๗๙	๔๖๒	๑๔๕	๓๓.๔๑	✗	๖๖.๑๔	๗๙.๗๙	✓
ภ.จว.นครนายก	๑๗๔	๑๓๑	๑๘๗	๑๕๗	๑๓	๗.๔๗	✗	๖๓.๕๓	๘๓.๙๖	✓
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๗๕๒	๕๘๗	๖๘๗	๕๔๕	-๖๕	-๘.๖๔	✓	๖๔.๘๖	๗๙.๓๓	✓
ภ.จว.จันทบุรี	๕๐๐	๔๐๘	๔๔๓	๓๖๙	-๕๗	-๑๑.๔๐	✓	๖๙.๗๑	๘๓.๓๐	✓
ภ.จว.ระยอง	๑,๑๔๐	๙๒๗	๑,๑๗๑	๙๒๗	๓๑	๒.๗๒	✗	๗๖.๔๐	๗๙.๑๖	✓
ภ.จว.ชลบุรี	๑,๙๑๘	๑,๓๑๓	๒,๐๖๐	๑,๕๐๖	๑๔๒	๗.๔๐	✗	๖๑.๕๘	๗๓.๑๑	✓
ภ.๒	๕,๕๖๓	๔,๒๒๔	๕,๘๐๘	๔,๕๙๓	๒๔๕	๔.๔๐	✗	๖๗.๑๖	๗๙.๐๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จว.ชลบุรี, ปราจีนบุรี และ สระแก้ว

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.จว.ระยอง และ ปราจีนบุรี

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จว.จันทบุรี, นครนายก, ตราด และ สระแก้ว

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๕๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จว.ชลบุรี, จันทบุรี, ปราจีนบุรี และ สระแก้ว

- ๑๑๓ -

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๔๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำให้เสียทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.จว.ชลบุรี, นครนายก, ปราจีนบุรี, ตราด และ สระแก้ว

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ก.จว.สระแก้ว	๔๗๐	๓๔๙	๓๒๖	๒๗๕	-๑๔๔	-๓๐.๖๔	๘๔.๓๖
ก.จว.ตราด	๑๕๕	๘๘	๙๔	๕๕	-๖๑	-๓๙.๓๕	๕๘.๕๑
ก.จว.ปราจีนบุรี	๒๓๒	๒๑๙	๑๘๙	๑๘๒	-๔๓	-๑๘.๕๓	๙๖.๓๐
ก.จว.นครนายก	๕๖	๕๔	๗๒	๖๘	๑๖	๒๘.๕๗	๙๔.๔๔
ก.จว.ฉะเชิงเทรา	๒๕๑	๒๒๒	๑๓๔	๑๐๑	-๑๑๗	-๔๖.๖๑	๗๕.๓๗
ก.จว.จันทบุรี	๒๘๒	๑๘๐	๒๑๓	๑๐๕	-๖๙	-๒๔.๔๗	๔๙.๓๐*
ก.จว.ระยอง	๒๔๒	๑๙๗	๑๔๗	๘๖	-๙๕	-๓๙.๒๖	๕๘.๕๐
ก.จว.ชลบุรี	๕๘๓	๕๑๖	๔๐๘	๓๔๔	-๑๗๕	-๓๐.๐๒	๘๔.๓๑
ก.๒	๒,๒๗๑	๑,๘๒๕	๑,๕๘๓	๑,๒๑๖	-๖๘๘	-๓๐.๓๐	๗๖.๘๒

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลงเล็กน้อย**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๐๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

- ๑๑๔ -

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑,๐๓๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๖๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.สระแก้ว	๕,๒๔๗	๕,๗๒๑	๕,๘๒๒	๖,๒๔๒	๕๗๕	๑๐.๙๖	×
ภ.จว.ตราด	๒,๓๑๐	๒,๖๘๓	๒,๕๗๑	๒,๘๕๐	๒๖๑	๑๑.๓๐	×
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๕,๕๙๖	๖,๑๓๒	๕,๖๐๓	๖,๑๘๖	๗	๐.๑๓	×
ภ.จว.นครนายก	๓,๕๕๕	๓,๘๑๙	๓,๖๙๐	๓,๘๘๑	๑๓๕	๓.๘๐	×
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	๖,๔๓๘	๗,๒๙๐	๗,๐๘๙	๗,๙๔๘	๖๕๑	๑๐.๑๑	×
ภ.จว.จันทบุรี	๕,๗๔๔	๖,๔๙๖	๖,๐๖๑	๖,๖๖๔	๓๑๗	๕.๕๒	×
ภ.จว.ระยอง	๑๐,๘๖๔	๑๒,๔๘๔	๑๑,๖๗๕	๑๒,๗๑๖	๘๑๑	๗.๔๗	×

ภ.จว.ชลบุรี	๒๒,๒๓๙	๒๓,๖๙๘	๒๒,๗๘๔	๒๔,๒๑๓	๕๔๕	๒.๔๕	×
ภ.๒	๖๑,๙๙๓	๖๘,๓๒๓	๖๕,๒๙๒	๗๐,๖๙๗	๓,๒๙๙	๕.๓๒	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒,๐๐๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ตราด และ สระแก้ว

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มการจับกุม คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิดเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ฉะเชิงเทรา และ ปราจีนบุรี

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑,๐๖๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๙๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มการจับกุมคดีการพนันเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ฉะเชิงเทรา

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๕๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๖๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ชลบุรี, ระยอง, ฉะเชิงเทรา, ตราด และ สระแก้ว

- ๑๑๕ -

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.จันทบุรี, ตราด และ สระแก้ว

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ฉะเชิงเทรา	✓	✓	✓	✓	๗๔.๖๕	๗๖.๒๑	๗๒.๘๔	๘๕.๑๔	๗๘.๙๙
ภ.จว.จันทบุรี	✓	✓	✓	✓	๕๖.๘๑	๖๗.๔๒	๗๖.๘๗	๗๘.๐๐	๗๗.๔๓
ภ.จว.ชลบุรี	✗	✓	✗	✓	๗๗.๐๒	๕๖.๔๗	๕๓.๖๔	๘๒.๒๓	๖๗.๙๓
ภ.จว.สระแก้ว	✗	✓	✗	✓	๗๘.๓๔	๖๑.๖๗	๕๔.๔๒	๗๙.๙๗	๖๗.๑๙
ภ.จว.ปราจีนบุรี	✗	✓	✗	✓	๘๗.๙๖	๖๖.๕๘	๕๕.๗๓	๘๖.๑๓	๖๕.๙๓
ภ.จว.ตราด	✗	✓	✓	✓	๖๕.๐๒	๖๓.๗๘	๔๘.๖๐	๗๘.๗๒	๖๓.๖๖
ภ.จว.ระยอง	✗	✓	✗	✓	๖๔.๖๔	๖๑.๘๐	๕๓.๕๘	๗๓.๑๖	๖๓.๓๗
ภ.จว.นครนายก	✗	✓	✗	✓	๗๘.๙๐	๕๗.๑๓	๔๙.๔๒	๗๖.๒๒	๖๒.๘๒
ภ.๒	✗	✓	✗	✓	๗๒.๗๖	๖๐.๙๘	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๓

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๔๗	๔๖	๖๖	๖๕	๑๙	๔๐.๔๓	✗	๙๖.๐๖	๙๘.๔๘	✓
ภ.จว.ยโสธร	๑๓๗	๑๓๗	๑๐๖	๑๐๓	-๓๑	-๒๒.๖๓	✓	๙๐.๖๖	๙๗.๑๗	✓
ภ.จว.อุบลราชธานี	๓๕๗	๓๓๓	๓๖๙	๓๔๒	๑๒	๓.๓๖	✗	๙๑.๙๓	๙๒.๖๘	✓

ภ.จว.ศรีสะเกษ	๓๕๒	๓๓๖	๓๘๔	๓๕๙	๓๒	๙.๐๙	✗	๙๑.๖๓	๙๓.๔๙	✓
ภ.จว.สุรินทร์	๓๑๒	๓๐๗	๓๒๕	๓๑๘	๑๓	๔.๑๗	✗	๙๓.๗๐	๙๗.๘๕	✓
ภ.จว.บุรีรัมย์	๓๘๒	๓๔๘	๓๖๐	๓๔๕	-๒๒	-๕.๗๖	✓	๘๙.๒๒	๙๕.๘๓	✓
ภ.จว.ชัยภูมิ	๒๕๗	๒๔๗	๒๒๖	๒๑๑	-๓๑	-๑๒.๐๖	✓	๙๐.๒๖	๙๓.๓๖	✓
ภ.จว.นครราชสีมา	๕๒๗	๕๐๗	๕๙๔	๕๖๐	๖๗	๑๒.๗๑	✗	๙๓.๔๗	๙๔.๒๘	✓
ภ.๓	๒,๓๗๑	๒,๒๖๑	๒,๔๓๐	๒,๓๐๓	๕๙	๒.๔๙	✗	๙๒.๐๑	๙๔.๗๗	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร และ สุรินทร์

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อำนาจเจริญ, สุรินทร์, บุรีรัมย์ และ นครราชสีมา

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๙๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อุบลราชธานี, ชัยภูมิ และ นครราชสีมา

- ๑๒๖ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๓๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีข่มขืนกระทำชำเราเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.อำนาจเจริญ, ยโสธร, บุรีรัมย์ และ นครราชสีมา

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	การปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๙๔	๘๕	๑๒๗	๑๑๙	๓๓	๓๕.๑๑	✗	๙๑.๗๘	๙๓.๗๐	✓
ภ.จว.ยโสธร	๒๓๐	๒๐๘	๒๒๘	๒๐๒	-๒	-๐.๘๗	✗	๘๑.๕๘	๘๘.๖๐	✓
ภ.จว.อุบลราชธานี	๘๙๘	๗๖๐	๘๘๕	๗๓๗	-๑๓	-๑.๔๕	✗	๗๙.๘๕	๘๓.๒๘	✓
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๖๕๖	๕๓๗	๗๘๙	๖๓๒	๑๓๓	๒๐.๒๗	✗	๗๕.๖๘	๘๐.๑๐	✓
ภ.จว.สุรินทร์	๔๘๙	๔๓๓	๗๓๓	๖๗๑	๒๔๔	๔๙.๙๐	✗	๘๓.๑๐	๙๑.๕๔	✓
ภ.จว.บุรีรัมย์	๖๗๘	๕๐๕	๗๑๖	๖๓๘	๓๘	๕.๖๐	✗	๗๓.๕๙	๘๙.๑๑	✓
ภ.จว.ชัยภูมิ	๓๙๔	๓๔๕	๔๒๑	๓๕๕	๒๗	๖.๘๕	✗	๘๓.๘๔	๘๔.๓๒	✓
ภ.จว.นครราชสีมา	๑,๓๐๒	๑,๑๒๖	๑,๒๓๖	๑,๐๕๙	-๖๖	-๕.๐๗	✓	๘๕.๔๒	๘๕.๖๘	✓
ภ.๓	๔,๗๔๑	๓,๙๙๙	๕,๑๓๕	๔,๔๑๒	๓๙๔	๘.๓๑	✗	๘๐.๘๐	๘๕.๙๒	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเท่ากับปีที่ผ่านมา จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ศรีสะเกษ และ นครราชสีมา

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๙๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ศรีสะเกษ และ ชัยภูมิ

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร และ สุรินทร์

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๗๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อำนาจเจริญ, ศรีสะเกษ, สุรินทร์ และ ชัยภูมิ

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อำนาจเจริญ, อุบลราชธานี, ศรีสะเกษ, สุรินทร์, ชัยภูมิ และ นครราชสีมา

- ๑๒๗ -

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๕๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อำนาจเจริญ, อุบลราชธานี, ศรีสะเกษ, สุรินทร์, บุรีรัมย์ และ ชัยภูมิ

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๑๖๐	๙๓	๑๕๒	๗๔	-๘	-๕.๐๐	๔๘.๖๘*
ภ.จว.ยโสธร	๒๐๗	๑๘๗	๗๔	๕๙	-๑๓๓	-๖๔.๒๕	๗๙.๗๓
ภ.จว.อุบลราชธานี	๙๗๙	๔๔๑	๗๔๒	๔๑๔	-๒๓๗	-๒๔.๒๑	๕๕.๘๐
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๗๖๔	๓๗๘	๔๕๑	๒๗๑	-๓๑๓	-๔๐.๙๗	๖๐.๐๙
ภ.จว.สุรินทร์	๔๐๕	๒๗๒	๒๔๕	๑๔๗	-๑๖๐	-๓๙.๕๑	๖๐.๐๐
ภ.จว.บุรีรัมย์	๒๖๘	๒๑๔	๒๔๗	๒๐๙	-๒๑	-๗.๘๔	๘๔.๖๒
ภ.จว.ชัยภูมิ	๒๘๙	๒๑๘	๒๒๓	๑๕๘	-๖๖	-๒๒.๘๔	๗๐.๘๕
ภ.จว.นครราชสีมา	๗๕๕	๖๖๑	๔๙๘	๓๗๓	-๒๕๗	-๓๔.๐๔	๗๔.๙๐
ภ.๓	๓,๘๒๗	๒,๔๖๔	๒,๖๓๒	๑,๗๐๕	-๑,๑๙๕	-๓๑.๒๓	๖๔.๗๘

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๔.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑๕๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๕๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๘๒๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

- ๑๒๘ -

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๖๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๖๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๐.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อำนาจเจริญ	๕,๕๑๖	๖,๓๔๑	๕,๙๔๘	๖,๕๒๑	๔๓๒	๗.๘๓	×
ภ.จว.ยโสธร	๔,๕๗๐	๕,๓๕๖	๕,๘๕๔	๖,๕๒๔	๑,๒๘๔	๒๘.๑๐	✓
ภ.จว.อุบลราชธานี	๑๕,๘๘๑	๑๗,๗๓๔	๑๘,๑๒๘	๑๙,๘๑๘	๒,๒๔๗	๑๔.๑๕	×
ภ.จว.ศรีสะเกษ	๙,๒๔๔	๑๑,๑๔๑	๑๑,๑๘๘	๑๒,๖๙๓	๑,๙๔๔	๒๑.๐๓	×
ภ.จว.สุรินทร์	๗,๗๙๔	๙,๕๕๔	๙,๕๐๗	๑๐,๙๙๕	๑,๗๑๓	๒๑.๙๘	×
ภ.จว.บุรีรัมย์	๗,๑๘๙	๙,๐๕๐	๘,๗๙๒	๑๐,๔๙๖	๑,๖๐๓	๒๒.๓๐	×
ภ.จว.ชัยภูมิ	๘,๓๓๕	๙,๔๒๗	๑๐,๓๔๖	๑๑,๓๒๗	๒,๐๑๑	๒๔.๑๓	×

ภ.จว.นครราชสีมา	๑๕,๘๑๓	๑๙,๔๘๙	๑๘,๗๔๔	๒๑,๖๘๘	๒,๙๓๑	๑๘.๕๔	✕
ภ.๓	๗๔,๓๔๒	๘๘,๐๙๒	๘๘,๕๐๗	๑๐๐,๐๖๒	๑๔,๑๖๕	๑๙.๐๕	✕

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๗,๓๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้นทุกหน่วย

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๓๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ยโสธร

๔.๒.๓ การพนัน ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๒,๔๘๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๔๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกหน่วยจับกุมลดลง ยกเว้น ภ.จว.สุรินทร์ ที่มีแนวโน้มจับกุมการพนันเพิ่มขึ้น

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.อุบลราชธานี และ ชัยภูมิ

- ๑๒๙ -

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจําปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อำนาจเจริญ, ศรีสะเกษ, บุรีรัมย์ และ นครราชสีมา

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
ภ.จว.ยโสธร	✓	✓	✕	✓	๗๖.๙๑	๗๘.๓๘	๖๕.๔๕	๘๔.๒๓	๗๔.๘๔
ภ.จว.บุรีรัมย์	✓	✓	✕	✓	๘๐.๓๗	๖๔.๖๘	๖๒.๙๒	๘๓.๕๗	๗๓.๒๔
ภ.จว.ชัยภูมิ	✓	✓	✕	✓	๖๙.๗๖	๖๖.๔๖	๖๓.๕๔	๗๗.๗๒	๗๐.๖๓
ภ.จว.อุบลราชธานี	✕	✓	✕	✓	๗๘.๐๓	๖๙.๔๓	๖๒.๕๕	๗๗.๔๐	๖๙.๙๗
ภ.จว.นครราชสีมา	✕	✓	✓	✓	๗๔.๗๒	๗๑.๐๒	๕๘.๖๐	๘๐.๘๐	๖๙.๗๐
ภ.จว.สุรินทร์	✕	✓	✕	✓	๗๒.๓๕	๗๓.๘๖	๕๒.๗๕	๘๓.๑๙	๖๗.๙๗
ภ.จว.อำนาจเจริญ	✕	✓	✕	✓	๖๗.๐๓	๖๕.๒๙	๔๔.๘๓	๗๖.๔๖	๖๐.๖๕
ภ.จว.ศรีสะเกษ	✕	✓	✕	✓	๗๕.๔๑	๖๖.๑๙	๔๐.๙๐	๗๙.๙๑	๖๐.๔๐
ภ.๓	✕	✓	✕	✓	๗๖.๔๐	๗๒.๒๙	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๔

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากกระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๖๑	๕๙	๖๘	๕๕	๗	๑๑.๔๘	✗	๘๔.๗๗	๘๐.๘๘	✗
ภ . จ ว . หนองบัวลำภู	๙๑	๘๙	๗๓	๗๓	-๑๘	-๑๙.๗๘	✓	๘๘.๔๙	๑๐๐.๐๐	✓

ภ.จว.สกลนคร	๑๖๙	๑๖๒	๑๙๔	๑๘๘	๒๕	๑๔.๗๙	✗	๙๓.๗๒	๙๖.๙๑	✓
ภ.จว.มุกดาหาร	๗๐	๖๗	๗๗	๗๕	๗	๑๐.๐๐	✗	๘๒.๒๕	๙๗.๔๐	✓
ภ.จว.หนองคาย	๑๐๑	๙๙	๗๑	๖๖	-๓๐	-๒๙.๗๐	✓	๙๒.๔๘	๙๒.๙๖	✓
ภ.จว.อุดรธานี	๒๕๒	๒๒๖	๒๔๐	๒๓๒	-๑๒	-๔.๗๖	✗	๘๕.๖๑	๙๖.๖๗	✓
ภ.จว.นครพนม	๑๒๐	๑๑๙	๑๑๕	๑๐๖	-๕	-๔.๑๗	✗	๙๑.๘๔	๙๒.๑๗	✓
ภ.จว.เลย	๑๑๔	๑๐๕	๑๓๓	๑๒๔	๑๙	๑๖.๖๗	✗	๘๔.๖๔	๙๓.๒๓	✓
ภ.จว.ขอนแก่น	๓๘๕	๓๔๖	๓๕๔	๓๒๖	-๓๑	-๘.๐๕	✓	๗๖.๓๔	๙๒.๐๙	✓
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๒๕๐	๒๓๐	๒๗๗	๒๕๙	๒๗	๑๐.๘๐	✗	๘๓.๐๖	๙๓.๕๐	✓
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๑๖๓	๑๖๐	๑๔๕	๑๓๐	-๑๘	-๑๑.๐๔	✓	๘๓.๓๘	๘๙.๖๖	✓
ภ.จว.มหาสารคาม	๑๗๐	๑๖๘	๑๖๗	๑๖๒	-๓	-๑.๗๖	✗	๙๑.๐๑	๙๗.๐๑	✓
ภ.๔	๑,๙๔๖	๑,๘๓๐	๑,๙๑๒	๑,๗๙๕	-๓๔	-๑.๗๕	✗	๘๕.๐๒	๙๓.๘๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.บึงกาฬ, เลย และ ร้อยเอ็ด

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อุดรธานี, นครพนม, ขอนแก่น, ร้อยเอ็ด และ กาฬสินธุ์

- ๑๔๐ -

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๙๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.บึงกาฬ, สกลนคร, มุกดาหาร และ ร้อยเอ็ด

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๓๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีข่มขืนกระทำชำเราเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สกลนคร, อุดรธานี และ เลย

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๑๓๕	๑๑๔	๑๗๔	๑๔๔	๓๙	๒๘.๘๙	✗	๖๕.๘๑	๘๒.๗๖	✓
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๒๓๕	๒๑๖	๒๐๘	๑๖๙	-๒๗	-๑๑.๔๙	✓	๗๗.๔๒	๘๑.๒๕	✓
ภ.จว.สกลนคร	๕๖๐	๕๓๕	๕๗๔	๕๐๓	๑๔	๒.๕๐	✗	๘๗.๒๗	๘๗.๖๓	✓
ภ.จว.มุกดาหาร	๒๐๕	๑๘๖	๒๑๔	๑๘๐	๙	๔.๓๙	✗	๗๒.๗๕	๘๔.๑๑	✓
ภ.จว.หนองคาย	๒๕๓	๒๒๔	๒๑๑	๑๘๕	-๔๒	-๑๖.๖๐	✓	๗๖.๔๕	๘๗.๖๘	✓
ภ.จว.อุดรธานี	๘๘๐	๗๔๑	๘๕๐	๗๗๙	-๓๐	-๓.๔๑	✗	๗๓.๙๙	๙๑.๖๕	✓
ภ.จว.นครพนม	๒๗๓	๒๖๑	๒๔๔	๒๐๕	-๒๙	-๑๐.๖๒	✓	๘๑.๑๕	๘๔.๐๒	✓
ภ.จว.เลย	๓๙๕	๓๑๓	๓๙๔	๓๑๒	-๑	-๐.๒๕	✗	๖๕.๔๑	๗๙.๑๙	✓

ภ.จว.ขอนแก่น	๑,๔๙๓	๑,๑๗๖	๑,๓๔๓	๑,๐๐๒	-๑๕๐	-๑๐.๐๕	✓	๖๐.๔๙	๗๔.๖๑	✓
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๘๔๖	๗๒๒	๘๔๙	๗๓๕	๓	๐.๓๕	✗	๗๕.๖๗	๘๖.๕๗	✓
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๕๒๔	๔๔๓	๕๐๘	๔๒๐	-๑๖	-๓.๐๕	✗	๖๙.๘๓	๘๒.๖๘	✓
ภ.จว.มหาสารคาม	๕๗๖	๕๔๐	๕๗๗	๕๒๑	๑	๐.๑๗	✗	๗๙.๗๑	๙๐.๒๙	✓
ภ.๔	๖,๓๗๖	๕,๔๗๒	๖,๑๔๕	๕,๑๕๕	-๒๓๑	-๓.๖๒	✗	๗๒.๑๓	๘๓.๘๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.หนองคาย, นครพนม, เลย และ ขอนแก่น

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.บึงกาฬ, หนองบัวลำภู, สกลนคร, หนองคาย, อุดรธานี, นครพนม, ร้อยเอ็ด และ มหาสารคาม

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๗๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.บึงกาฬ, มุกดาหาร และ อุดรธานี

- ๑๔๑ -

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.บึงกาฬ, สกลนคร, นครพนม, เลย และ ร้อยเอ็ด

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๘๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดียักยอกทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.หนองบัวลำภู, สกลนคร, หนองคาย, ขอนแก่น และ มหาสารคาม

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๒๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.บึงกาฬ, สกลนคร, นครพนม, เลย, ขอนแก่น และ ร้อยเอ็ด

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.บึงกาฬ	๙๖	๔๑	๘๒	๒๙	-๑๔	-๑๔.๕๘	๓๕.๓๗*
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๑๘๓	๕๘	๙๓	๖๓	-๙๐	-๔๙.๑๘	๖๗.๗๔

ภ.จว.สกลนคร	๑๘๖	๘๒	๑๘๒	๑๑๕	-๔	-๒.๑๕	๖๓.๑๙
ภ.จว.มุกดาหาร	๒๗๓	๗๕	๒๔๕	๗๖	-๒๘	-๑๐.๒๖	๓๑.๐๒*
ภ.จว.หนองคาย	๑๑๐	๖๖	๙๔	๖๐	-๑๖	-๑๔.๕๕	๖๓.๘๓
ภ.จว.อุดรธานี	๓๐๖	๑๔๒	๒๓๗	๑๑๘	-๖๙	-๒๒.๕๕	๔๙.๗๙*
ภ.จว.นครพนม	๘๑	๔๓	๗๘	๕๑	-๓	-๓.๗๐	๖๕.๓๘
ภ.จว.เลย	๒๕๕	๑๐๒	๒๕๕	๙๔	๐	๐	๓๖.๘๖*
ภ.จว.ขอนแก่น	๓๔๘	๒๔๑	๒๒๖	๑๖๑	-๑๒๒	-๓๕.๐๖	๗๑.๒๔
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๑๗๖	๑๐๔	๑๒๖	๘๗	-๕๐	-๒๘.๔๑	๖๙.๐๕
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๒๐๐	๑๒๕	๑๑๙	๙๔	-๘๑	-๔๐.๕๐	๗๘.๙๙
ภ.จว.มหาสารคาม	๑๒๒	๙๔	๑๓๓	๑๑๑	๑๑	๙.๐๒	๘๓.๔๖
ภ.๔	๒๓๔๐	๑,๑๗๖	๑,๘๖๘	๑,๐๕๘	-๔๗๒	-๒๐.๑๗	๕๖.๖๔

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๐๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๙๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

- ๑๔๒ -

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๓๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๔๓๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๓๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๑๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๔๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	

ภ.จว.บึงกาฬ	๓,๘๗๗	๔,๒๓๒	๔,๐๓๙	๔,๓๙๑	๑๖๒	๔.๑๘	✕
ภ.จว.หนองบัวลำภู	๑,๗๓๘	๒,๒๓๙	๑,๖๔๑	๒,๑๔๐	-๙๗	-๕.๕๘	✕
ภ.จว.สกลนคร	๓,๖๗๖	๔,๕๗๙	๓,๗๑๘	๔,๓๓๓	๔๒	๑.๑๔	✕
ภ.จว.มุกดาหาร	๔,๖๑๐	๕,๐๓๐	๔,๓๕๔	๔,๗๘๘	-๒๕๖	-๕.๕๕	✕
ภ.จว.หนองคาย	๔,๕๙๑	๔,๙๖๗	๔,๙๗๖	๕,๒๓๖	๓๘๕	๘.๓๙	✕
ภ.จว.อุดรธานี	๖,๖๒๐	๘,๑๙๐	๗,๒๑๑	๘,๖๒๔	๕๙๑	๘.๙๓	✕
ภ.จว.นครพนม	๓,๕๐๖	๓,๙๓๓	๓,๗๕๑	๔,๐๐๘	๒๔๕	๖.๙๙	✕
ภ.จว.เลย	๔,๓๒๖	๔,๙๗๗	๔,๓๔๙	๔,๙๑๖	๒๓	๐.๕๓	✕
ภ.จว.ขอนแก่น	๑๐,๒๖๖	๑๑,๔๕๐	๑๐,๐๐๓	๑๐,๘๕๐	-๒๖๓	-๒.๕๖	✕
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๔,๗๖๓	๕,๙๐๗	๕,๒๑๕	๖,๒๑๓	๔๕๒	๙.๔๙	✕
ภ.จว.กาฬสินธุ์	๕,๒๓๘	๖,๒๙๑	๕,๔๐๘	๖,๒๒๒	๑๗๐	๓.๒๕	✕
ภ.จว.มหาสารคาม	๔,๑๖๐	๕,๔๒๙	๓,๙๓๓	๔,๗๒๑	-๒๒๗	-๕.๔๖	✕
ภ.๔	๕๗,๓๗๒	๖๗,๒๒๓	๕๘,๕๗๘	๖๖,๔๒๐	๑,๒๐๖	๒.๑๐	✕

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓,๐๘๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๖๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.จว.หนองบัวลำภู

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑๖๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง ยกเว้น ภ.จว.หนองคาย, นครพนม, เลย และ กาฬสินธุ์

- ๑๔๓ -

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑,๗๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๙๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกหน่วยจับกุมลดลงร้อยละ ๒๐ - ๖๐

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๓๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๖๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุม ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครพนม, เลย และ มหาสารคาม

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.อุดรธานี, เลย, ขอนแก่น, ร้อยเอ็ด และ กาฬสินธุ์

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.กาฬสินธุ์	✓	✓	✕	✓	๗๔.๘๗	๖๔.๔๙	๗๖.๙๗	๘๐.๗๒	๗๘.๘๕
ภ.จว.หนองคาย	✓	✓	✓	✓	๖๓.๓๙	๖๒.๒๑	๘๐.๔๑	๗๗.๒๔	๗๘.๘๓
ภ.จ.จ.ว.	✓	✓	✓	✓	๖๗.๔๕	๕๑.๗๔	๗๘.๒๓	๗๗.๓๐	๗๗.๗๖

หนองบัวลำภู										
ภ.จว.ขอนแก่น	✓	✓	✓	✓	๗๐.๐๔	๕๗.๑๖	๗๔.๗๔	๘๐.๒๙	๗๗.๕๒	
ภ.จว.มหาสารคาม	✗	✓	✗	✓	๗๗.๘๔	๕๔.๑๔	๖๘.๓๕	๗๘.๖๕	๗๓.๕๐	
ภ.จว.นครพนม	✗	✓	✓	✓	๖๓.๘๓	๖๕.๑๒	๖๖.๘๕	๗๔.๗๔	๗๐.๘๐	
ภ.จว.อุดรธานี	✗	✓	✗	✓	๖๗.๖๒	๕๓.๐๓	๖๒.๑๓	๗๘.๓๕	๗๐.๒๔	
ภ.จว.มุกดาหาร	✗	✓	✗	✓	๕๓.๑๑	๕๓.๘๘	๖๑.๘๘	๖๙.๓๑	๖๕.๖๐	
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	✗	✓	✗	✓	๗๕.๖๔	๖๔.๔๕	๔๕.๘๙	๘๒.๘๓	๖๔.๓๖	
ภ.จว.เลย	✗	✓	✗	✓	๖๔.๗๘	๖๒.๘๙	๔๒.๖๐	๗๕.๙๓	๕๙.๒๗	
ภ.จว.สกลนคร	✗	✓	✗	✓	๗๐.๑๒	๕๒.๓๘	๔๒.๐๕	๗๒.๙๗	๕๗.๕๑	
ภ.จว.บึงกาฬ	✗	✗	✗	✓	๕๓.๔๕	๕๔.๒๙	๔๒.๙๐	๖๖.๐๓	๕๔.๔๖	
ภ.๔	✗	✓	✗	✓	๖๗.๑๖	๕๙.๑๕	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖	

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พื้ที่กัษัภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๕

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พื้ที่กัษัภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เรงัรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.พะเยา	๖๘	๖๕	๙๐	๘๗	๒๒	๓๒.๓๕	✗	๘๒.๐๑	๙๖.๖๗	✓

ภ.จว.เชียงราย	๒๕๕	๒๒๖	๒๑๘	๑๙๕	-๓๗	-๑๔.๕๑	✓	๗๗.๘๓	๘๙.๔๕	✓
ภ.จว.ลำพูน	๘๓	๗๘	๗๓	๖๙	-๑๐	-๑๒.๐๕	✓	๘๖.๓๙	๙๔.๕๒	✓
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๘๕	๗๘	๖๖	๖๐	-๑๙	-๒๒.๓๕	✓	๖๖.๖๗	๙๐.๙๑	✓
ภ.จว.เชียงใหม่	๔๑๖	๓๗๖	๔๒๔	๓๗๘	๘	๑.๙๒	✗	๗๘.๘๘	๘๙.๑๕	✓
ภ.จว.แพร่	๕๙	๕๕	๗๖	๗๒	๑๗	๒๘.๘๑	✗	๙๒.๖๔	๙๔.๗๔	✓
ภ.จว.น่าน	๗๔	๖๒	๖๗	๕๕	-๗	-๙.๔๖	✓	๗๗.๓๒	๘๒.๐๙	✓
ภ.จว.ลำปาง	๑๕๗	๑๔๕	๑๓๒	๑๒๕	-๒๕	-๑๕.๙๒	✓	๘๕.๑๑	๙๔.๗๐	✓
ภ.๕	๑,๑๙๗	๑,๐๘๕	๑,๑๔๖	๑,๐๔๑	-๕๑	-๔.๒๖	✗	๗๙.๘๕	๙๐.๘๔	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๔๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.เชียงราย, แม่ฮ่องสอน, เชียงใหม่, น่าน และ ลำปาง

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พะเยา, แม่ฮ่องสอน และ แพร่

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.พะเยา และ แพร่

- ๑๕๘ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีข่มขืนกระทำชำเราเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.พะเยา และ เชียงใหม่

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.พะเยา	๒๐๘	๑๕๙	๒๐๖	๑๕๖	-๒	-๐.๙๖	✗	๖๔.๙๑	๗๕.๗๓	✓
ภ.จว.เชียงราย	๕๙๖	๔๕๑	๖๐๙	๔๘๕	๑๓	๒.๑๘	✗	๖๘.๔๓	๗๙.๖๔	✓
ภ.จว.ลำพูน	๔๔๘	๓๒๕	๓๗๗	๒๗๘	-๗๑	-๑๕.๘๕	✓	๖๑.๘๖	๗๓.๗๔	✓
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๑๕๐	๑๐๖	๑๖๖	๑๒๓	๑๖	๑๐.๖๗	✗	๕๑.๙๖	๗๔.๑๐	✓
ภ.จว.เชียงใหม่	๑,๘๖๖	๑,๒๓๕	๑,๙๖๕	๑,๓๔๘	๙๙	๕.๓๑	✗	๕๕.๔๘	๖๘.๖๐	✓
ภ.จว.แพร่	๑๗๘	๑๔๒	๑๘๗	๑๔๙	๙	๕.๐๖	✗	๗๘.๒๙	๗๙.๖๘	✓
ภ.จว.น่าน	๑๙๓	๑๓๙	๒๑๑	๑๕๓	๑๘	๙.๓๓	✗	๖๘.๑๑	๗๒.๕๑	✓
ภ.จว.ลำปาง	๓๖๑	๒๘๘	๓๘๒	๓๐๐	๒๑	๕.๘๒	✗	๖๕.๔๔	๗๘.๕๓	✓
ภ.๕	๔,๐๐๑	๒,๘๕๕	๔,๑๐๓	๒,๙๘๙	๑๐๒	๒.๕๕	✗	๖๑.๐๓	๗๒.๘๕	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๗๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว. พะเยา, ลำพูน และ แม่ฮ่องสอน

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๕๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๙๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พะเยา, เชียงราย และ เชียงใหม่

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๘๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๙๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พะเยา, แม่ฮ่องสอน, เชียงใหม่, แพร่, น่าน และ ลำปาง

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว. เชียงราย และ น่าน

- ๑๕๙ -

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.พะเยา	๒๒๔	๑๐๑	๑๘๙	๙๗	-๓๕	-๑๕.๖๓	๕๑.๓๒
ภ.จว.เชียงราย	๔๐๖	๑๖๑	๕๘๕	๓๒๔	๑๗๙	๔๔.๐๙	๕๕.๓๘
ภ.จว.ลำพูน	๑๙๘	๑๓๗	๑๔๑	๘๕	-๕๗	-๒๘.๗๙	๖๐.๒๘
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๓๕๒	๕๔	๓๐๖	๕๕	-๔๖	-๑๓.๐๗	๑๗.๙๗*
ภ.จว.เชียงใหม่	๘๔๐	๔๓๒	๑,๐๕๓	๔๒๘	๒๑๓	๒๕.๓๖	๔๐.๖๕*
ภ.จว.แพร่	๒๙๘	๑๐๓	๓๔๕	๑๓๒	๔๗	๑๕.๗๗	๓๘.๖๖*
ภ.จว.น่าน	๑๗๘	๗๒	๑๓๓	๖๓	-๔๕	-๒๕.๒๘	๔๗.๓๓*
ภ.จว.ลำปาง	๕๗๕	๒๖๔	๔๓๗	๑๘๗	-๑๓๘	-๒๔.๐๐	๔๒.๗๙*
ภ.๕	๓,๐๗๑	๑,๓๒๔	๓,๑๘๙	๑,๓๗๑	๑๑๘	๓.๘๔	๔๒.๙๙*

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพ

อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๓.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๙๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีแนวโน้มลดลง

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๘๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มีแนวโน้มลดลง

- ๑๖๐ -

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.พะเยา	๓,๔๗๗	๓,๖๑๕	๓,๖๒๙	๓,๘๐๑	๑๕๒	๔.๓๗	✗
ภ.จว.เชียงราย	๘,๕๓๘	๘,๓๙๕	๑๐,๐๔๗	๙,๖๗๕	๑,๕๐๙	๑๗.๖๗	✗
ภ.จว.ลำพูน	๔,๐๑๗	๔,๒๖๗	๔,๓๘๑	๔,๗๔๓	๓๖๔	๙.๐๖	✗
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	๑,๑๔๙	๑,๐๗๘	๑,๑๐๗	๑,๑๑๐	-๔๒	-๓.๖๖	✗
ภ.จว.เชียงใหม่	๑๔,๐๘๙	๑๔,๙๙๖	๑๔,๘๑๒	๑๕,๗๓๗	๗๒๓	๕.๑๓	✗
ภ.จว.แพร่	๓,๘๐๐	๓,๙๖๔	๔,๒๑๑	๔,๓๑๕	๔๑๑	๑๐.๘๒	✗
ภ.จว.น่าน	๓,๓๒๓	๓,๔๖๐	๔,๐๒๐	๔,๑๑๙	๖๙๗	๒๐.๙๘	✗
ภ.จว.ลำปาง	๕,๒๔๕	๕,๔๙๐	๕,๓๗๖	๕,๕๔๓	๑๓๑	๒.๕๐	✗
ภ.๕	๔๓,๖๓๘	๔๕,๒๖๓	๔๗,๕๘๔	๔๙,๐๔๙	๓,๙๔๖	๙.๐๔	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔,๒๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๒๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้น

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๒๐๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๖๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกหน่วยมีแนวโน้มจับกุมคดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิดลดลง ยกเว้น ภ.จว.เชียงราย และ แพร่

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๕๙๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๖๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกหน่วยมีแนวโน้มจับกุมคดีการพนันลดลง ร้อยละ ๑๐ - ๘๐

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔๙๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๘๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.เชียงราย, ลำพูน, เชียงใหม่, แพร่ และ น่าน

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๐๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในพื้นที่ ภ.จว.พะเยา, เชียงราย, แม่ฮ่องสอน และ เชียงใหม่

- ๑๖๑ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ลำพูน	✓	✓	✓	✓	๖๘.๑๐	๖๔.๕๘	๗๗.๑๖	๗๙.๖๗	๗๘.๔๑
ภ.จว.น่าน	✓	✓	✗	✓	๖๓.๐๘	๖๔.๙๓	๖๕.๐๒	๗๕.๔๖	๗๐.๒๔
ภ.จว.เชียงราย	✓	✓	✗	✓	๖๗.๓๔	๖๓.๖๓	๖๒.๒๓	๗๗.๘๔	๗๐.๐๔
ภ.จว.ลำปาง	✓	✓	✗	✓	๕๙.๙๒	๔๕.๗๗	๖๕.๒๑	๗๒.๑๘	๖๘.๗๐
ภ.จว.เชียงใหม่	✗	✓	✗	✓	๖๔.๕๕	๕๘.๓๔	๕๖.๗๗	๗๖.๑๖	๖๖.๔๖
ภ.จว.แม่ฮ่องสอน	✓	✓	✗	✓	๔๑.๔๐	๕๙.๔๐	๖๑.๐๕	๖๗.๖๕	๖๔.๓๕
ภ.จว.พะเยา	✗	✓	✗	✓	๖๒.๒๐	๕๑.๕๑	๕๔.๒๘	๗๓.๙๓	๖๔.๑๐
ภ.จว.แพร่	✗	✓	✗	✓	๖๔.๐๕	๖๘.๒๐	๕๐.๐๖	๗๕.๓๑	๖๒.๖๙
ภ.๕	✗	✓	✗	✓	๖๖.๐๖	๖๑.๘๓	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิกัดภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๖

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิกัดภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เฝ้าระวัง ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	

ภ.จว.อุทัยธานี	๙๖	๙๐	๑๐๐	๘๗	๔	๔.๑๗	✗	๘๙.๖๑	๘๗.๐๐	✗
ภ.จว.กำแพงเพชร	๑๓๙	๑๓๕	๑๕๘	๑๕๐	๑๙	๑๓.๖๗	✗	๙๔.๓๔	๙๔.๙๔	✓
ภ.จว.ตาก	๑๓๖	๑๓๐	๑๔๑	๑๓๖	๕	๓.๖๘	✗	๙๑.๙๘	๙๖.๔๕	✓
ภ.จว.นครสวรรค์	๒๙๑	๒๗๗	๓๖๗	๓๕๐	๗๖	๒๖.๑๒	✗	๙๔.๕๘	๙๕.๓๗	✓
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๙๔	๙๐	๑๑๔	๑๐๗	๒๐	๒๑.๒๘	✗	๙๕.๓๒	๙๓.๘๖	✗
ภ.จว.พิจิตร	๑๑๔	๑๐๗	๑๑๑	๙๖	-๓	-๒.๖๓	✗	๙๒.๕๙	๘๖.๔๙	✗
ภ.จว.สุโขทัย	๑๓๘	๑๓๔	๑๒๖	๑๒๓	-๑๒	-๘.๗๐	✓	๙๖.๕๑	๙๗.๖๒	✓
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๒๐๕	๑๙๙	๒๔๖	๒๓๖	๔๑	๒๐.๐๐	✗	๙๕.๐๘	๙๕.๙๓	✓
ภ.จว.พิษณุโลก	๒๓๙	๒๒๕	๒๕๕	๒๓๙	๑๖	๖.๖๙	✗	๙๐.๓๕	๙๓.๗๓	✓
ภ.บ	๑,๔๕๒	๑,๓๘๗	๑,๖๑๘	๑,๕๒๔	๑๖๖	๑๑.๔๓	✗	๙๓.๔๙	๙๔.๑๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๕๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พิษณุโลก, เพชรบูรณ์, สุโขทัย, อุตรดิตถ์, ตาก และ อุทัยธานี

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๙๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มว่าจะมีคดีพยายามฆ่าเกิดเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.อุตรดิตถ์ และ ตาก

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๓๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.เพชรบูรณ์, พิจิตร, อุตรดิตถ์, นครสวรรค์ และ กำแพงเพชร

- ๑๗๒ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.เพชรบูรณ์, อุตรดิตถ์, นครสวรรค์ และ อุทัยธานี

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.อุทัยธานี	๑๘๑	๑๒๙	๑๙๐	๑๕๑	๙	๔.๙๗	✗	๗๙.๗๒	๗๙.๔๗	✗
ภ.จว.กำแพงเพชร	๒๘๒	๒๔๖	๒๙๐	๒๕๐	๘	๒.๘๔	✗	๘๓.๙๓	๘๖.๒๑	✓
ภ.จว.ตาก	๓๖๑	๓๒๙	๓๓๖	๓๐๐	-๒๕	-๖.๙๓	✓	๘๕.๘๘	๘๙.๒๙	✓
ภ.จว.นครสวรรค์	๖๘๐	๕๗๑	๖๙๓	๕๗๙	๑๓	๑.๙๑	✗	๘๓.๑๘	๘๓.๕๕	✓
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๓๐๒	๒๘๙	๒๙๑	๒๗๐	-๑๑	-๓.๖๔	✗	๙๐.๑๙	๙๒.๗๘	✓
ภ.จว.พิจิตร	๓๓๙	๓๑๒	๓๑๒	๒๖๔	-๒๗	-๗.๙๖	✓	๘๖.๓๑	๘๔.๖๒	✗
ภ.จว.สุโขทัย	๓๑๘	๒๙๖	๓๕๗	๓๓๐	๓๙	๑๒.๒๖	✗	๙๑.๓๗	๙๒.๔๔	✓
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๔๔๖	๔๑๘	๕๕๘	๔๗๔	๑๑๒	๒๕.๑๑	✗	๙๐.๕๑	๘๔.๙๕	✗
ภ.จว.พิษณุโลก	๖๒๑	๔๙๑	๗๖๒	๖๒๙	๑๔๑	๒๒.๗๑	✗	๗๐.๕๐	๘๒.๕๕	✓
ภ.บ	๓,๕๓๐	๓,๐๘๑	๓,๗๘๙	๓,๒๔๘	๒๕๙	๗.๓๔	✗	๘๓.๒๐	๘๕.๗๒	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จ.พิษณุโลก, พิจิตร, นครสวรรค์ และ ตาก

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๘๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕.๕๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มว่าจะมีคดีลักทรัพย์เกิดเพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.จ.พิษณุโลก และ ตาก

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๒๐๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จ.พิษณุโลก, เพชรบูรณ์, สุโขทัย, อุตรดิตถ์, นครสวรรค์ และ กำแพงเพชร

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๔๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จ.พิษณุโลก, เพชรบูรณ์, สุโขทัย, อุตรดิตถ์ และ นครสวรรค์

- ๑๗๓ -

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๗๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จ.พิษณุโลก, เพชรบูรณ์, พิจิตร, อุตรดิตถ์, กำแพงเพชร และ อุทัยธานี

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ก.จ.อุทัยธานี	๑๑๓	๔๘	๖๑	๒๙	-๕๒	-๔๖.๐๒	๔๗.๕๔*
ก.จ.กำแพงเพชร	๑๖๖	๑๐๓	๑๕๒	๗๗	-๑๔	-๘.๔๓	๕๐.๖๖
ก.จ.ตาก	๗๒๘	๑๖๗	๕๓๖	๑๕๔	-๑๙๒	-๒๖.๓๗	๒๘.๗๓*
ก.จ.นครสวรรค์	๑๙๔	๑๖๙	๑๐๗	๙๒	-๘๗	-๔๔.๘๕	๘๕.๙๘
ก.จ.อุตรดิตถ์	๑๖๙	๘๖	๑๒๘	๕๕	-๔๑	-๒๔.๒๖	๔๒.๙๗*
ก.จ.พิจิตร	๔๗	๔๓	๔๒	๓๒	-๕	-๑๐.๖๔	๗๖.๑๙
ก.จ.สุโขทัย	๑๖๑	๑๐๓	๑๑๕	๕๑	-๔๖	-๒๘.๕๗	๔๔.๓๕*
ก.จ.เพชรบูรณ์	๒๙๘	๒๓๓	๒๕๗	๒๑๕	-๔๑	-๑๓.๗๖	๘๓.๖๖
ก.จ.พิษณุโลก	๑๕๖	๙๐	๒๐๐	๙๑	๔๔	๒๘.๒๑	๔๕.๕๐*

ภ.๖	๒,๐๓๒	๑,๐๔๒	๑,๕๙๘	๗๙๖	-๔๓๔	-๒๑.๓๖	๔๙.๘๑*
-----	-------	-------	-------	-----	------	--------	--------

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๘๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๒๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๖๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๑๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

- ๑๗๔ -

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๐๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๒.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.อุทัยธานี	๑,๖๘๐	๒,๐๐๔	๒,๔๓๗	๒,๖๘๓	๗๕๗	๔๕.๐๖	✓
ภ.จว.กำแพงเพชร	๓,๗๕๗	๔,๓๗๔	๕,๐๕๔	๕,๕๓๘	๑,๒๙๗	๓๔.๕๒	✓
ภ.จว.ตาก	๕,๓๓๗	๕,๕๓๔	๕,๕๘๑	๕,๘๒๕	๒๔๔	๔.๕๗	✗
ภ.จว.นครสวรรค์	๔,๖๓๖	๕,๒๕๖	๔,๐๒๓	๔,๖๐๑	-๖๑๓	-๑๓.๒๒	✗
ภ.จว.อุตรดิตถ์	๓,๗๑๙	๔,๒๑๘	๓,๙๒๗	๔,๒๙๒	๒๐๘	๕.๕๙	✗

ภ.จว.พิจิตร	๓,๑๔๒	๓,๔๐๘	๒,๔๖๒	๒,๖๒๐	-๖๘๐	-๒๑.๖๔	×
ภ.จว.สุโขทัย	๒,๐๕๖	๒,๕๐๐	๒,๘๑๕	๓,๒๒๙	๗๕๙	๓๖.๙๒	✓
ภ.จว.เพชรบูรณ์	๖,๒๘๓	๗,๓๒๔	๕,๗๒๗	๖,๔๔๕	-๕๕๖	-๘.๘๕	×
ภ.จว.พิษณุโลก	๓,๙๐๗	๔,๔๕๐	๔,๗๓๒	๕,๑๘๖	๘๒๕	๒๑.๑๒	×
ภ.๖	๓๔,๕๑๗	๓๙,๐๖๘	๓๖,๗๕๘	๔๐,๔๑๙	๒,๒๔๑	๖.๔๙	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓,๑๕๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พิษณุโลก, สุโขทัย, กำแพงเพชร และ อุทัยธานี

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๓๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง พื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สุโขทัย และ อุทัยธานี

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๙๓๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุก ภ.จว. จับกุมลดลงอย่างมาก

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๗๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.สุโขทัย, พิจิตร, นครสวรรค์, ตาก, กำแพงเพชร และ อุทัยธานี

- ๑๗๕ -

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พิจิตร และ ตาก

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.สุโขทัย	×	✓	×	✓	๖๐.๑๙	๗๖.๒๒	๖๔.๔๗	๗๙.๖๑	๗๒.๐๔
ภ.จว.ตาก	×	✓	✓	✓	๖๖.๑๑	๕๓.๗๓	๖๐.๒๘	๗๓.๘๑	๖๗.๐๕
ภ.จว.กำแพงเพชร	×	✓	×	✓	๖๓.๗๒	๗๒.๔๗	๕๕.๓๕	๗๘.๑๗	๖๖.๗๖
ภ.จว.นครสวรรค์	×	✓	×	✓	๘๐.๓๙	๔๕.๑๕	๕๖.๘๓	๗๓.๑๖	๖๔.๙๙
ภ.จว.อุทัยธานี	×	×	×	×	๖๐.๘๘	๗๒.๒๙	๕๗.๒๘	๗๐.๘๐	๖๔.๐๔
ภ.จว.พิจิตร	×	×	✓	×	๗๒.๔๓	๔๐.๙๓	๖๖.๖๘	๕๙.๔๙	๖๓.๐๙
ภ.จว.อุตรดิตถ์	×	×	×	✓	๖๓.๗๑	๕๔.๖๑	๕๕.๐๙	๗๑.๔๐	๕๘.๒๕
ภ.จว.เพชรบูรณ์	×	✓	×	×	๘๕.๑๘	๔๔.๗๔	๓๙.๔๐	๗๓.๖๓	๕๖.๕๒
ภ.จว.พิษณุโลก	×	✓	×	✓	๖๒.๘๗	๖๓.๓๒	๓๕.๕๓	๗๓.๐๔	๕๔.๒๘
ภ.๖	×	✓	×	✓	๖๔.๗๒	๕๓.๐๗	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๗

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.ราชบุรี	๒๙๐	๒๖๘	๒๙๙	๒๗๐	๙	๓.๑๐	✕	๓๖.๔๒	๙๐.๓๐	✓

ภ.จว.เพชรบุรี	๓๘๒	๓๖๖	๒๕๙	๒๔๗	-๑๒๓	-๓๒.๒๐	✓	๘๙.๒๓	๙๕.๓๗	✓
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๖๒	๕๘	๖๓	๖๒	๑	๑.๖๑	✗	๘๓.๔๗	๙๘.๔๑	✓
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๒๕๕	๒๒๗	๒๖๕	๒๔๕	๑๐	๓.๙๒	✗	๘๑.๐๗	๙๒.๔๕	✓
ภ.จว.กาญจนบุรี	๒๘๕	๒๔๘	๒๘๑	๒๕๓	-๔	-๑.๔๐	✗	๘๒.๓๒	๙๐.๐๔	✓
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๒๕๔	๒๓๖	๒๐๕	๑๘๑	-๔๙	-๑๙.๒๙	✓	๘๑.๙๕	๘๘.๒๙	✓
ภ.จว.สมุทรสาคร	๑๘๙	๑๗๖	๑๙๔	๑๗๔	๕	๒.๖๕	✗	๘๔.๕๖	๘๙.๖๙	✓
ภ.จว.นครปฐม	๓๖๘	๓๓๙	๔๑๓	๓๗๔	๔๕	๑๒.๒๓	✗	๘๗.๔๔	๙๐.๕๖	✓
ภ.๗	๒,๐๘๕	๑,๙๑๘	๑,๙๗๙	๑,๘๖๖	-๑๐๖	-๕.๐๘	✓	๘๓.๕๒	๙๑.๒๖	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ราชบุรี

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่าเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครปฐม

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๐๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรสงคราม, สุพรรณบุรี และ สมุทรสาคร

- ๑๘๗ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีข่มขืนกระทำชำเราเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครปฐม

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.ราชบุรี	๙๓๔	๘๐๒	๖๑๐	๕๓๗	-๓๒๔	-๓๔.๖๙	✓	๗๐.๕๑	๘๘.๐๓	✓
ภ.จว.เพชรบุรี	๕๕๖	๔๗๒	๔๑๕	๓๕๒	-๑๔๑	-๒๕.๓๖	✓	๗๔.๘๒	๘๔.๘๒	✓
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๒๑๒	๑๗๒	๑๒๙	๑๑๖	-๘๓	-๓๙.๑๕	✓	๖๐.๔๗	๘๙.๙๒	✓
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๗๗๒	๕๖๓	๖๕๗	๕๐๑	-๑๑๕	-๑๔.๙๐	✓	๕๙.๕๐	๗๖.๒๖	✓
ภ.จว.กาญจนบุรี	๘๙๙	๖๕๗	๘๖๐	๗๐๑	-๓๙	-๔.๓๔	✗	๖๑.๐๓	๘๑.๕๑	✓
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๖๖๒	๔๘๐	๕๗๗	๔๑๑	-๘๕	-๑๒.๘๔	✓	๕๘.๖๕	๗๑.๒๓	✓
ภ.จว.สมุทรสาคร	๕๓๕	๔๓๕	๕๘๙	๔๘๘	๕๔	๑๐.๐๙	✗	๗๔.๕๑	๘๒.๘๕	✓
ภ.จว.นครปฐม	๑,๐๕๖	๗๙๙	๑,๐๔๐	๖๙๖	-๑๖	-๑.๕๒	✗	๖๕.๔๒	๖๖.๙๒	✓
ภ.๗	๕,๖๒๖	๔,๓๐๘	๔,๘๗๗	๓,๘๖๒	-๗๔๙	-๑๓.๓๑	✓	๖๕.๖๙	๗๗.๙๖	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจะเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรสาคร

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจะเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.เพชรบุรี และ ประจวบคีรีขันธ์

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๖๕๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๔๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจะเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สมุทรสาคร

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๕๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.สุพรรณบุรี, ประจวบคีรีขันธ์, สมุทรสาคร และ นครปฐม

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๔๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจะเกิดคดียักยอกทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สุพรรณบุรี

- ๑๘๘ -

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๑๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๔๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ราชบุรี, สุพรรณบุรี และ กาญจนบุรี

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.ราชบุรี	๑๖๙	๑๒๙	๒๐๖	๑๗๓	๓๗	๒๑.๘๙	๘๓.๙๘
ภ.จว.เพชรบุรี	๑๘๕	๑๐๙	๒๐๖	๑๓๐	๒๑	๑๑.๓๕	๖๓.๑๑
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๓๓	๓๐	๒๘	๒๖	-๕	-๑๕.๑๕	๙๒.๘๖
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๑๐๐	๘๓	๑๐๖	๙๑	๖	๖.๐๐	๘๕.๘๕
ภ.จว.กาญจนบุรี	๔๘๗	๑๖๑	๓๘๓	๑๗๓	-๑๐๔	-๒๑.๓๖	๔๕.๑๗*
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๕๕๐	๑๖๔	๒๒๕	๑๖๑	-๓๒๕	-๕๙.๐๙	๗๑.๕๖
ภ.จว.สมุทรสาคร	๗๔	๖๘	๑๔๔	๑๒๓	๗๐	๙๔.๕๙	๘๕.๔๒
ภ.จว.นครปฐม	๘๕	๗๖	๑๔๓	๑๒๖	๕๘	๖๘.๒๔	๘๘.๑๑
ภ.๗	๑,๖๘๓	๘๒๐	๑,๔๔๑	๑,๐๐๓	-๒๔๒	-๑๔.๓๘	๖๙.๖๐

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เท่ากับปีที่ผ่านมา** จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๑๒๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๘.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

- ๑๘๙ -

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๕๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๖๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.ราชบุรี	๑๐,๕๒๖	๑๑,๕๑๗	๑๐,๒๙๙	๑๑,๐๔๔	-๒๒๗	-๒.๑๖	×
ภ.จว.เพชรบุรี	๓,๖๙๕	๔,๐๔๑	๔,๒๒๑	๔,๓๔๕	๕๒๖	๑๔.๒๔	×
ภ.จว.สมุทรสงคราม	๑,๔๐๘	๑,๖๘๓	๑,๔๖๙	๑,๗๙๔	๖๑	๔.๓๓	×
ภ.จว.สุพรรณบุรี	๕,๘๐๒	๖,๓๕๓	๕,๗๓๙	๖,๒๖๔	-๖๓	-๑.๐๙	×
ภ.จว.กาญจนบุรี	๗,๗๗๘	๘,๕๕๗	๗,๓๓๙	๘,๑๖๑	-๔๓๙	-๕.๖๔	×
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	๔,๐๕๒	๔,๖๖๖	๔,๐๗๓	๔,๕๑๔	๒๑	๐.๕๒	×
ภ.จว.สมุทรสาคร	๔,๑๓๘	๔,๕๒๕	๔,๔๔๒	๕,๗๒๒	๓๐๔	๗.๓๕	×
ภ.จว.นครปฐม	๗,๓๒๖	๗,๘๘๓	๗,๓๘๘	๗,๘๐๙	๖๒	๐.๘๕	×
ภ.๗	๔๔,๒๒๕	๔๙,๒๒๕	๔๔,๙๗๐	๔๙,๖๕๓	๒๔๕	๐.๕๕	×

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๔๕๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.เพชรบุรี

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๒๔๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๙๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น ทุกหน่วยมีแนวโน้มการจับกุมคดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิดเพิ่มขึ้น

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑,๓๔๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง ทุกหน่วยมีแนวโน้มการจับกุมคดีการพนันลดลง

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๕๒.๒๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.เพชรบุรี, สมุทรสงคราม, ประจวบคีรีขันธ์, สมุทรสาคร และ นครปฐม

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒.๕๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ราชบุรี, สมุทรสงคราม, สุพรรณบุรี, สมุทรสาคร และ นครปฐม

- ๑๙๐ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.ประจวบคีรีขันธ์	✓	✓	✓	✓	๗๐.๗๔	๕๖.๑๒	๘๓.๐๐	๗๔.๘๓	๗๘.๙๑
ภ.จว.สมุทรสงคราม	✗	✓	✓	✓	๗๗.๒๓	๖๒.๙๙	๗๑.๓๕	๘๒.๐๕	๗๖.๗๐
ภ.จว.เพชรบุรี	✗	✓	✓	✓	๗๓.๑๒	๖๖.๘๒	๗๔.๑๓	๗๖.๘๙	๗๕.๕๑
ภ.จว.ราชบุรี	✗	✓	✓	✓	๗๘.๖๒	๖๓.๕๗	๖๓.๑๔	๘๒.๔๙	๗๒.๘๒
ภ.จว.กาญจนบุรี	✗	✓	✗	✓	๖๑.๙๔	๕๗.๑๔	๗๒.๔๕	๗๒.๒๒	๗๒.๓๔
ภ.จว.สุพรรณบุรี	✗	✓	✓	✓	๗๖.๘๑	๖๔.๙๓	๖๐.๐๖	๘๒.๕๕	๗๑.๓๑
ภ.จว.สมุทรสาคร	✗	✓	✗	✓	๗๔.๒๗	๗๒.๑๙	๕๕.๔๔	๘๒.๓๑	๖๘.๓๗
ภ.จว.นครปฐม	✗	✓	✗	✓	๗๙.๕๐	๖๕.๘๖	๕๓.๔๔	๘๑.๓๕	๖๗.๓๙
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๗๒.๙๗	๖๙.๙๑	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิกัดภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๘

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิกัดภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เฝ้าระวัง ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บข., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.กระบี่	๑๘๙	๑๕๐	๑๓๔	๑๔๙	-๑๕	-๗.๙๔	✓	๗๖.๒๒	๘๕.๖๓	✓

ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๔๓๘	๔๑๐	๔๔๗	๔๑๑	๙	๒.๐๕	✗	๘๗.๑๔	๙๑.๙๕	✓
ภ.จว.พังงา	๑๑๐	๙๓	๙๙	๙๑	-๑๑	-๑๐.๐๐	✓	๖๖.๐๘	๙๑.๙๒	✓
ภ.จว.ภูเก็ต	๒๐๔	๑๔๒	๒๐๓	๑๖๔	-๑	-๐.๔๙	✗	๖๕.๕๕	๘๐.๗๙	✓
ภ.จว.ระนอง	๗๑	๖๘	๕๘	๕๓	-๑๓	-๑๘.๓๑	✓	๘๙.๒๗	๙๑.๓๘	✓
ภ.จว.ชุมพร	๑๘๐	๑๖๒	๑๓๕	๑๒๙	-๔๕	-๒๕.๐๐	✓	๘๒.๗๑	๙๕.๕๖	✓
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๔๑๘	๓๘๖	๓๙๗	๓๗๕	-๒๑	-๕.๐๒	✓	๘๕.๔๙	๙๔.๔๖	✓
ภ.ส	๑,๖๑๐	๑,๔๑๑	๑,๕๑๓	๑,๓๗๒	-๙๗	-๖.๐๒	✓	๘๑.๔๑	๙๐.๖๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๘๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฆ่าผู้อื่นเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.พังงา

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่าเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครศรีธรรมราช และ ระนอง

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สุราษฎร์ธานี

- ๒๐๑ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีข่มขืนกระทำชำเราเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.กระบี่ และ นครศรีธรรมราช

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.กระบี่	๖๑๑	๔๒๐	๔๙๒	๓๗๐	-๑๑๙	-๑๙.๔๘	✓	๖๐.๓๙	๗๕.๒๐	✓
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๘๔๖	๗๕๒	๘๙๒	๗๔๘	๔๖	๕.๔๔	✗	๘๐.๕๑	๘๓.๘๖	✓
ภ.จว.พังงา	๒๗๒	๑๗๗	๒๔๑	๑๘๒	-๓๑	-๑๑.๔๐	✓	๕๕.๒๙	๗๕.๕๒	✓
ภ.จว.ภูเก็ต	๗๕๔	๕๐๓	๗๔๗	๕๑๘	-๗	-๐.๙๓	✗	๕๗.๖๑	๖๙.๓๔	✓
ภ.จว.ระนอง	๑๔๔	๑๓๐	๑๑๓	๘๘	-๓๑	-๒๑.๕๓	✓	๖๗.๕๖	๗๗.๘๘	✓
ภ.จว.ชุมพร	๒๙๔	๒๔๔	๒๗๔	๒๓๕	-๒๐	-๖.๘๐	✓	๗๒.๕๐	๘๕.๗๗	✓
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๗๘๔	๖๒๑	๗๒๕	๖๓๗	-๕๙	-๗.๕๓	✓	๗๐.๘๕	๘๗.๘๖	✓
ภ.ส	๓,๗๐๕	๒,๘๔๗	๓,๔๘๔	๒,๗๖๘	-๒๒๑	-๕.๙๖	✓	๖๗.๖๔	๗๙.๔๕	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีปล้นทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครศรีธรรมราช

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว. นครศรีธรรมราช

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๙๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๘๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง**

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๓๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๓๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.นครศรีธรรมราช, พังงา และ ชุมพร

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒.๙๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดียักยอกทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.นครศรีธรรมราช, พังงา และ ชุมพร

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๒๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มี **แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำให้เสียทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.ภูเก็ต, ชุมพร และ สุราษฎร์ธานี

- ๒๐๒ -

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.กระบี่	๑๘๖	๑๑๔	๒๓๓	๑๕๐	๔๗	๒๕.๒๗	๖๔.๓๘
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	๗๓๖	๖๖๑	๑,๑๔๓	๑,๐๔๓	๔๐๗	๕๕.๓๐	๙๑.๒๕
ภ.จว.พังงา	๑๔๗	๗๘	๒๙๘	๒๐๓	๑๕๑	๑๐๒.๗๒	๖๘.๑๒
ภ.จว.ภูเก็ต	๑,๑๘๙	๑,๑๓๘	๑,๔๔๑	๑,๓๐๗	๒๕๒	๒๑.๑๙	๙๐.๗๐
ภ.จว.ระนอง	๒๘๙	๑๙๗	๔๖๔	๓๘๒	๑๗๕	๖๐.๕๕	๘๒.๓๓
ภ.จว.ชุมพร	๙๒๙	๗๐๓	๑,๒๐๒	๙๗๕	๒๗๓	๒๙.๓๙	๘๑.๑๑
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	๖๓๐	๓๕๒	๘๓๒	๕๕๙	๒๐๒	๓๒.๐๖	๖๗.๑๙
ภ.๘	๔,๑๐๖	๓,๒๔๓	๕,๖๑๓	๔,๖๑๙	๑,๕๐๗	๓๖.๗๐	๘๒.๒๙

หมายเหตุ : ผลการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๖.๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๘๙๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๗๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๑๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๗.๐๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มคดี พ.ร.บ.ป่าไม้ รับแจ้งเพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.จว. นครศรีธรรมราช, พังงา และ ภูเก็ต

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๒.๘.๕๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

- ๒๐๓ -

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๖๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ก.จว.กระบี่	๕,๖๖๕	๖,๒๗๙	๖,๐๘๔	๖,๕๘๙	๔๑๙	๗.๔๐	×
ก.จว.นครศรีธรรมราช	๒๑,๔๐๑	๒๒,๙๙๕	๒๔,๓๗๗	๒๕,๖๙๐	๒,๙๗๖	๑๓.๙๑	×
ก.จว.พังงา	๔,๔๐๙	๔,๕๗๓	๔,๙๒๖	๔,๙๕๙	๕๑๗	๑๑.๗๓	×
ก.จว.ภูเก็ต	๑๕,๕๑๕	๑๖,๘๑๙	๑๖,๓๒๓	๑๗,๐๐๒	๘๐๘	๕.๒๑	×
ก.จว.ระนอง	๓,๘๖๙	๔,๑๑๕	๔,๔๔๒	๔,๖๑๙	๕๗๓	๑๔.๘๑	×
ก.จว.ชุมพร	๘,๖๔๗	๙,๐๒๙	๙,๒๕๓	๙,๕๘๔	๖๐๖	๗.๐๑	×
ก.จว.สุราษฎร์ธานี	๑๗,๔๔๓	๑๙,๖๓๖	๑๙,๒๘๒	๒๑,๑๗๐	๑,๘๘๗	๑๐.๕๔	×

ภ.๘	๗๖๙,๔๙	๘๓,๔๔๖	๘๔,๖๘๗	๘๙,๖๑๓	๗,๗๓๘	๑๐.๐๖	×
-----	--------	--------	--------	--------	-------	-------	---

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๗,๒๑๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๑๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.นครศรีธรรมราช, พังงา, ระนอง และ สุราษฎร์ธานี

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๕๑๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗.๒๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พังงา, ระนอง และ ชุมพร

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๘๗๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๔๑๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.กระบี่, นครศรีธรรมราช, พังงา, ระนอง และ สุราษฎร์ธานี

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๕๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.กระบี่, พังงา และ สุราษฎร์ธานี

- ๒๐๔ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.จว.สุราษฎร์ธานี	✓	✓	✓	✓	๗๑.๕๘	๖๙.๔๐	๗๙.๙๘	๘๓.๗๕	๘๑.๘๗
ภ.จว.กระบี่	✓	✓	✓	✓	๖๗.๖๐	๖๕.๖๐	๘๒.๑๕	๗๙.๕๕	๘๐.๘๕
ภ.จว.ชุมพร	✓	✓	✓	✓	๖๙.๐๒	๖๔.๐๕	๘๒.๐๐	๗๙.๒๗	๘๐.๖๓
ภ.จว.ระนอง	✓	✓	✓	✓	๗๐.๑๓	๕๙.๐๕	๗๓.๕๘	๗๐.๐๙	๗๑.๘๔
ภ.จว.ภูเก็ต	✕	✓	✕	✓	๗๓.๓๓	๕๗.๗๐	๖๒.๔๘	๘๐.๕๑	๗๑.๔๙
ภ.จว.พังงา	✓	✓	✓	✓	๖๙.๒๔	๖๗.๗๒	๖๔.๗๙	๗๗.๒๔	๗๑.๐๒
ภ.จว.นครศรีธรรมราช	✕	✓	✕	✓	๗๒.๔๖	๖๕.๘๓	๕๕.๖๙	๗๗.๑๖	๖๕.๙๓
ภ.๘	✓	✓	✓	✓	๗๒.๓๓	๖๕.๙๒	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✕ = ไม่ผ่าน

สำหรับผู้บริหาร
สรุปผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติ
ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒)
ของ ตำรวจภูธรภาค ๙

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ (พิทักษ์ภัยให้ประชาชน ๒๕๖๒) กำหนดให้ สยศ.ตร.(ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES) จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับ เสนอแนะผู้บังคับบัญชาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์ โดยให้ สยศ.ตร. สรุปข้อมูลสถานภาพ อาชญากรรมที่เกิดขึ้นและผลการจับกุมในพื้นที่แต่ละ บช., บก.น./ภ.จว. ที่ได้จากระบบสารสนเทศ ของ ตร. (CRIMES) ว่าผ่านเกณฑ์เป้าหมายของ ตร. และเป้าหมายของหน่วย หรือไม่ หากไม่ผ่านเนื่องจากสาเหตุใด โดยให้แสดงข้อมูล ผลการปฏิบัติทั้งในรอบเดือน รอบไตรมาส (รอบ ๓ เดือน) และรอบปีงบประมาณ

๑. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.นราธิวาส	๒๒๖	๗๓	๑๘๔	๖๖	-๔๒	-๑๘.๕๘	✓	๓๒.๘๑	๓๕.๘๗	✓
ภ.จว.สตูล	๑๐๔	๖๕	๙๘	๖๒	-๖	-๕.๗๗	✓	๖๐.๓๖	๖๓.๒๗	✓
ภ.จว.สงขลา	๕๕๕	๔๘๔	๕๒๕	๔๔๗	-๓๐	-๕.๔๑	✓	๗๖.๓๙	๘๕.๑๔	✓
ภ.จว.ปัตตานี	๑๙๑	๘๒	๑๖๔	๔๙	-๒๗	-๑๔.๑๔	✓	๓๒.๐๖	๒๙.๘๘	✗
ภ.จว.ยะลา	๑๙๑	๙๘	๑๖๗	๗๗	-๒๔	-๑๒.๕๗	✓	๔๐.๔๑	๔๖.๑๑	✓
ภ.จว.พัทลุง	๑๙๖	๑๓๙	๒๐๐	๑๕๗	๔	๒.๐๔	✗	๖๓.๖๕	๗๘.๕๐	✓
ภ.จว.ตรัง	๒๗๘	๒๓๖	๒๘๖	๒๕๐	๘	๒.๘๘	✗	๗๗.๗๒	๘๗.๔๑	✓
ภ.๙	๑๗๔๑	๑,๑๗๗	๑,๖๒๔	๑,๑๐๘	-๑๑๗	-๖.๗๒	✓	๕๙.๒๘	๖๘.๒๓	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๑.๒.๑ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๕๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฆ่าผู้อื่น มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ตรัง, พัทลุง และ สงขลา

๑.๒.๒ คดีพยายามฆ่า ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่าเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.พัทลุง, ปัตตานี และ สตูล

๑.๒.๓ คดีทำร้ายร่างกาย ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๓๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๐๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มลดลง

- ๒๑๔ -

๑.๒.๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๐.๖๘ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.พัทลุง, ยะลา และ นราธิวาส

๒. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ภ.จว.นราธิวาส	๘๐๓	๔๓๔	๖๑๙	๒๗๗	-๑๘๔	-๒๒.๙๑	✓	๓๘.๗๗	๔๔.๗๕	✓
ภ.จว.สตูล	๒๙๐	๑๓๕	๓๑๙	๑๗๗	๒๙	๑๐.๐๐	✗	๔๔.๒๗	๕๕.๔๙	✓
ภ.จว.สงขลา	๑,๗๗๕	๑,๒๙๕	๑,๖๔๐	๑,๒๗๕	-๑๓๕	-๗.๖๑	✓	๖๕.๔๓	๗๗.๗๔	✓
ภ.จว.ปัตตานี	๕๘๕	๒๘๘	๕๒๓	๒๕๑	-๖๒	-๑๐.๖๐	✓	๔๑.๑๖	๔๗.๙๙	✓
ภ.จว.ยะลา	๖๙๐	๒๘๙	๔๙๔	๒๑๒	-๑๙๖	-๒๘.๔๑	✓	๓๓.๐๗	๔๒.๙๑	✓
ภ.จว.พัทลุง	๔๗๒	๓๐๐	๕๓๐	๓๓๐	๕๘	๑๒.๒๙	✗	๔๘.๖๐	๖๒.๒๖	✓

ภ.จว.ตรัง	๖๔๐	๔๘๕	๖๔๕	๕๑๖	๕	๐.๗๘	×	๖๗.๘๖	๘๐.๐๐	✓
ภ.๙	๕,๒๕๕	๓,๒๒๖	๔,๗๗๐	๓,๐๓๘	-๔๘๕	-๙.๒๓	✓	๕๑.๕๔	๖๓.๖๙	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✕ = ไม่ผ่าน

๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๒.๒.๑ คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๐๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ตรัง, พัทลุง, สงขลา และ สตูล

๒.๒.๒ คดีชิงทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๑๒ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สตูล

๒.๒.๓ คดีลักทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๓๒๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๓๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.สตูล และ พัทลุง

๒.๒.๔ คดีฉ้อโกง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งเพิ่มขึ้น ๗๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๘๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ภ.จว.ตรัง, ปัตตานี และ สงขลา

๒.๒.๕ คดียักยอกทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๒๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๙๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียักยอกทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง

๒.๒.๖ คดีทำให้เสียทรัพย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔.๗๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีทำให้เสียทรัพย์ มีแนวโน้มลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีทำให้เสียทรัพย์เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.จว.พัทลุง

- ๒๑๕ -

๓. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ ๖๑		ปีงบประมาณ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.นราธิวาส	๒๔๙	๘๘	๒๕๕	๘๗	๖	๒.๔๑	๓๔.๑๒*
ภ.จว.สตูล	๒๙๒	๑๖๙	๒๔๑	๙๒	-๕๑	-๑๗.๔๗	๓๘.๑๗*
ภ.จว.สงขลา	๗๗๗	๖๐๕	๖๒๑	๔๗๒	-๑๕๖	-๒๐.๐๗	๗๖.๐๑
ภ.จว.ปัตตานี	๑๒๔	๑๐๖	๑๐๕	๘๒	-๑๙	-๑๕.๓๒	๗๘.๑๐
ภ.จว.ยะลา	๒๓๔	๘๕	๑๗๕	๗๘	-๕๙	-๒๕.๒๑	๔๔.๕๗*
ภ.จว.พัทลุง	๓๖๒	๓๐๗	๑๓๐	๙๒	-๒๓๒	-๖๔.๐๙	๗๐.๗๗
ภ.จว.ตรัง	๓๙๕	๒๗๕	๒๗๐	๑๐๐	-๑๒๕	-๓๑.๖๕	๓๗.๐๔*
ภ.๙	๒,๔๓๓	๑,๖๓๕	๑,๗๙๗	๑,๐๐๒	-๖๓๖	-๒๖.๑๔	๕๕.๗๖

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๓.๒.๑ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๒๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๒ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๘ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๘.๗๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๕ พ.ร.บ.ป่าไม้ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๑๐๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๙.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มลดลง**

๓.๒.๖ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๒๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑,๐๐๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓.๒.๗ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๖๕๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๘๓ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

- ๒๑๗ -

๔. การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒

๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ปีงบ ๖๑		ปีงบ ๖๒		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
ภ.จว.นราธิวาส	๘,๙๗๑	๙,๔๗๐	๗,๐๓๙	๗,๔๓๕	-๑,๙๓๒	-๒๑.๕๔	✗
ภ.จว.สตูล	๔,๖๖๖	๕,๐๖๑	๕,๐๕๖	๕,๔๕๒	๓๙๐	๘.๓๖	✗
ภ.จว.สงขลา	๑๕,๖๕๗	๑๘,๐๐๗	๑๗,๘๗๘	๑๙,๘๑๘	๒,๒๒๑	๑๔.๑๙	✗
ภ.จว.ปัตตานี	๕,๘๒๐	๖,๓๓๖	๕,๖๖๐	๖,๑๐๗	-๑๖๐	-๒.๗๕	✗
ภ.จว.ยะลา	๔,๘๐๕	๕,๑๓๕	๔,๑๒๐	๔,๔๕๕	-๖๘๕	-๑๔.๒๖	✗
ภ.จว.พัทลุง	๔,๖๖๙	๕,๖๙๕	๔,๕๕๐	๕,๓๑๔	-๑๑๙	-๒.๕๕	✗
ภ.จว.ตรัง	๖,๔๒๔	๗,๔๔๘	๖,๙๙๘	๗,๔๗๑	๕๗๔	๘.๙๔	✗
ภ.๙	๕๑,๐๑๒	๕๗,๑๕๒	๕๑,๓๐๑	๕๖,๓๕๕	๒๘๙	๐.๕๗	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิด

๔.๒.๑ ยาเสพติด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๑,๓๕๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๑๖ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดียาเสพติด มีแนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จ.ตรัง, สงขลา และ สตูล

๔.๒.๒ อาวุธปืนและวัตถุระเบิด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๒๓๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖.๑๙ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุม คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิดเพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.จ.ตรัง และ พัทลุง

๔.๒.๓ การพนัน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑,๑๐๔ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๘๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ คดีการพนัน มีแนวโน้มจับกุมลดลง

๔.๒.๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๒๒๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มจับกุมเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะในเขตพื้นที่ ก.จ.ตรัง, ปัตตานี, สงขลา, สตูล และ นราธิวาส

๔.๒.๕ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๒ พบว่า จับกุมลดลง ๑๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๔๐.๙๑ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่าในช่วงปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มจับกุมลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มจับกุมความผิดเกี่ยวกับสถานบริการเพิ่มขึ้น ได้แก่ ก.จ.ตรัง

- ๒๑๘ -

๕. สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม				ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม			
ก.จ.ยะลา	✓	✓	✓	✓	๕๙.๔๖	๕๕.๕๐	๗๖.๙๔
ก.จ.สงขลา	✓	✓	✓	✓	๖๗.๙๔	๖๑.๘๙	๖๘.๓๔
ก.จ.ปัตตานี	✓	✗	✓	✓	๖๐.๑๙	๕๐.๘๓	๗๘.๖๖
ก.จ.นราธิวาส	✓	✓	✓	✓	๔๓.๘๕	๔๙.๗๗	๖๑.๒๖
ก.จ.ตรัง	✗	✓	✗	✓	๕๓.๘๖	๖๒.๑๘	๕๘.๐๐
ก.จ.สตูล	✓	✓	✗	✓	๕๔.๙๘	๕๘.๑๙	๕๘.๘๐
ก.จ.พัทลุง	✗	✓	✗	✓	๕๗.๐๖	๕๔.๖๒	๕๘.๘๖
ก.๙	✓	✓	✓	✓	๕๙.๑๒	๕๔.๔๖	๗๐.๖๖

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน ✗ = ไม่ผ่าน
