



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สยศ.ตร. โทร ๐ ๒๒๐๕ ๓๑๘๒
 ที่ ๐๐๐๗.๒๕/ วันที่ พุทธศักราช ๒๕๖๓
 เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓
 ประจำปีไตรมาสที่ ๔ (ก.ค. - ก.ย.๖๓) และรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓
 เรียน ผบ.ตร. (ผ่าน ผู้ช่วย ผบ.ตร.(ปป ๔))

๑. เรื่องเดิม

ตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องกัน
 ห่วงใยประชาชน) กำหนดให้ สยศ.ตร.(วป.ผอ.) ประสานศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศกลาง เพื่อรวบรวมข้อมูล
 เร่งรัด ติดตามและวิเคราะห์ประเมินผลการปฏิบัติของหน่วยต่าง ๆ จากระบบสารสนเทศของ ตร. (CRIMES)
 จำนวน ๓ เดือน/ครั้ง พร้อมกับเสนอแนะผู้บังคับบัญชาาระดับ ตร. เพื่อปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแผนงานป้องกัน
 ปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หรือพิจารณาสั่งการให้เหมาะสมและทันต่อสถานการณ์

๒. ข้อเท็จจริง

สยศ.ตร.(ผอ.) ได้รวบรวมข้อมูลสถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ในภาพรวมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงขอสรุปผลการ
 วิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรม คดีอาญา ๔ กลุ่ม ประจำปีไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓) และรอบ
 ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓) เพื่อนำเสนอให้ทราบถึงแนวโน้มของอาชญากรรมที่จะเกิดขึ้นในห้วงต่อไป ดังนี้

๒.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ
 รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

๒.๑.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการ ประเมิน	ปราบปราม		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บชน.	๖๒๒	๕๓๒	๕๒๙	๔๓๒	-๙๓	-๑๔.๙๕	✓	๗๙.๙๑	๘๑.๖๖	✓
ภ.๑	๔๒๙	๔๑๔	๔๓๓	๔๐๑	๔	๐.๙๓	✗	๘๙.๙๖	๙๒.๖๑	✓
ภ.๒	๕๐๘	๔๘๘	๓๙๔	๓๗๔	-๑๑๔	-๒๒.๔๔	✓	๘๗.๙๔	๙๔.๙๒	✓
ภ.๓	๕๕๖	๕๒๗	๔๖๑	๔๔๔	-๙๕	-๑๗.๐๙	✓	๙๕.๖๒	๙๖.๓๑	✓
ภ.๔	๔๑๙	๓๙๗	๔๓๒	๓๘๐	๑๓	๓.๑๐	✗	๙๑.๒๒	๘๗.๙๖	✗
ภ.๕	๒๗๒	๒๕๖	๒๓๗	๒๑๘	-๓๕	-๑๒.๘๗	✓	๘๘.๘๔	๙๑.๙๘	✓
ภ.๖	๓๖๗	๓๕๕	๓๖๔	๓๔๐	-๓	-๐.๘๒	✗	๙๕.๓๑	๙๓.๔๑	✗
ภ.๗	๔๘๓	๔๖๑	๔๕๒	๓๖๑	-๔๑	-๘.๔๙	✓	๙๐.๔๕	๘๑.๖๗	✗
ภ.๘	๓๗๖	๓๕๖	๓๐๗	๒๗๕	-๖๙	-๑๘.๓๕	✓	๘๖.๙๘	๘๙.๕๘	✓
ภ.๙	๔๓๖	๓๓๙	๓๙๔	๒๙๕	-๔๒	-๙.๖๓	✓	๖๖.๗๔	๗๔.๘๗	✓
ตร.	๔,๔๙๔	๔,๑๔๓	๔,๐๐๒	๓,๕๘๕	-๔๙๒	-๑๐.๙๕	✓	๘๗.๑๖	๘๙.๕๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง
 ๖ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑.๘๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพ
 อาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์)
 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

๒) คดีพยายามฆ่า.....

๒) คดีพยายามฆ่า รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๘.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๘๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๒.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

๒.๒.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บช.น.	๒,๐๙๐	๑,๓๓๐	๒,๐๑๐	๑,๑๘๕	-๘๐	-๓.๘๓	✗	๕๔.๕๐	๕๘.๙๖	✓
ภ.๑	๑,๔๒๐	๑,๒๔๐	๑,๒๖๙	๑,๑๑๑	-๑๕๑	-๑๐.๖๓	✓	๗๖.๔๓	๘๗.๕๕	✓
ภ.๒	๑,๔๔๖	๑,๑๙๓	๑,๐๐๕	๘๐๒	-๔๔๑	-๓๐.๕๐	✓	๗๓.๒๖	๗๙.๘๐	✓
ภ.๓	๑,๓๖๓	๑,๒๑๓	๑,๑๑๖	๙๘๙	-๒๔๗	-๑๘.๑๒	✓	๘๖.๔๔	๘๘.๖๒	✓
ภ.๔	๑,๕๔๘	๑,๓๗๖	๑,๔๘๔	๑,๐๖๓	-๖๔	-๔.๑๓	✗	๘๐.๔๔	๗๑.๖๓	✗
ภ.๕	๑,๑๓๐	๙๑๑	๙๖๑	๗๓๗	-๑๖๙	-๑๔.๙๖	✓	๗๐.๐๒	๗๖.๖๙	✓
ภ.๖	๙๘๔	๘๖๘	๙๔๓	๘๐๓	-๔๑	-๔.๑๗	✗	๘๗.๒๐	๘๕.๑๕	✗
ภ.๗	๑,๓๒๔	๑,๑๓๓	๑,๐๔๔	๘๕๒	-๒๘๐	-๒๑.๑๕	✓	๗๕.๒๗	๘๑.๖๑	✓
ภ.๘	๙๑๗	๗๖๔	๗๘๐	๖๑๑	-๑๓๗	-๑๔.๙๔	✓	๗๔.๙๖	๗๘.๓๓	✓
ภ.๙	๑,๐๘๓	๗๘๕	๑,๑๑๓	๗๒๓	๓๐	๒.๗๗	✗	๖๐.๑๒	๖๔.๙๖	✓
ตร.	๑๓,๓๕๑	๑๐,๘๓๓	๑๑,๗๖๕	๘,๘๘๐	-๑,๕๘๖	-๑๑.๘๘	✓	๗๒.๐๑	๗๕.๔๘	✓

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๒.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๕.๐๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๓) คดีลักทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๗๙๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๑๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มีแนวโน้ม **เพิ่มขึ้น**

๔) คดีฉ้อโกง.....

๔) คดีฉ้อโกง รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๔๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๑๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๐๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๖) คดีทำให้เสียหายทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๒๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๙๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียหายทรัพย์ มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

๒.๓.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๔๑๔	๒๓๑	๒๗๐	๒๐๗	-๑๔๔	-๓๔.๗๘	๗๖.๖๗
ภ.๑	๓๓๗	๓๐๙	๒๕๗	๒๒๓	-๘๐	-๒๓.๗๔	๘๖.๗๗
ภ.๒	๓๕๓	๒๗๔	๓๓๑	๒๘๘	-๒๒	-๖.๒๓	๘๗.๐๑
ภ.๓	๖๐๓	๔๒๑	๕๑๙	๔๓๒	-๘๔	-๑๓.๙๓	๘๓.๒๔
ภ.๔	๓๘๖	๒๒๖	๒๖๔	๑๗๙	-๑๒๒	-๓๑.๖๑	๖๗.๘๐
ภ.๕	๗๑๙	๔๔๑	๓๘๖	๑๗๗	-๓๓๓	-๔๖.๓๑	๔๕.๘๕*
ภ.๖	๒๘๙	๑๗๘	๓๖๗	๑๗๖	๗๘	๒๖.๙๙	๔๗.๙๖*
ภ.๗	๓๑๗	๒๓๗	๒๘๐	๒๑๘	-๓๗	-๑๑.๖๗	๗๗.๘๖
ภ.๘	๑,๕๔๘	๑,๓๔๙	๑,๒๔๙	๙๘๕	-๒๙๙	-๑๙.๓๒	๗๘.๘๖
ภ.๙	๕๓๑	๒๙๓	๒๙๐	๑๘๐	-๒๔๑	-๔๕.๓๙	๖๒.๐๗
ตร.	๖,๑๔๕	๔,๐๗๕	๔,๖๑๙	๓,๐๙๓	-๑,๕๒๖	-๒๔.๘๓	๖๖.๙๖

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๒.๓.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๖.๑๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๒๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๕๒ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๖๕.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๘๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๗.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ มี**แนวโน้มลดลง**

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๓๘๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๙๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๐๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มี**แนวโน้มเพิ่มขึ้น**

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓๗๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๓๑.๘๒ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มลดลง**

๒.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

๒.๔.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑๑,๕๙๓	๑๒,๘๔๕	๙,๓๐๕	๑๐,๑๐๙	-๒,๒๘๘	-๑๙.๗๔	✘
ภ.๑	๑๕,๔๐๘	๑๖,๗๔๔	๑๕,๘๔๙	๑๗,๑๖๔	๔๔๑	๒.๘๖	✘
ภ.๒	๑๙,๔๑๕	๒๑,๑๐๒	๑๗,๐๑๗	๑๘,๒๒๙	-๒,๓๙๘	-๑๒.๓๕	✘
ภ.๓	๒๑,๒๐๒	๒๓,๙๑๔	๒๗,๓๘๒	๒๙,๔๕๗	๖,๑๘๐	๒๙.๑๕	✔
ภ.๔	๑๔,๕๒๐	๑๖,๕๑๓	๑๕,๘๖๔	๑๗,๖๒๕	๑,๓๔๔	๙.๒๖	✘
ภ.๕	๑๒,๖๑๗	๑๓,๐๓๗	๑๔,๖๘๗	๑๓,๓๓๑	๒,๐๗๐	๑๖.๔๑	✔
ภ.๖	๑๐,๒๓๔	๑๑,๒๑๐	๖,๘๑๑	๗,๔๑๒	-๓,๔๒๓	-๓๓.๔๕	✘
ภ.๗	๑๑,๔๗๕	๑๒,๘๐๑	๗,๙๖๙	๙,๓๙๐	-๓,๕๐๖	-๓๐.๕๕	✘
ภ.๘	๒๐,๘๓๖	๒๒,๑๓๒	๒๐,๒๐๒	๒๑,๖๓๕	-๖๓๔	-๓.๐๔	✘
ภ.๙	๑๒,๙๕๒	๑๔,๒๒๕	๑๒,๒๒๐	๑๓,๔๑๓	-๗๓๒	-๕.๖๕	✘
ตร.	๑๕๐,๗๙๖	๑๖๕,๑๔๘	๑๔๗,๖๕๘	๑๕๘,๑๔๗	-๓,๑๓๘	-๒.๐๘	✘

หมายเหตุ : ✔ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✘ = ไม่ผ่าน

๒.๔.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**ลดลง ๒๔,๕๙๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๐.๕๙ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มี**แนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น**

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๔,๖๕๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๗.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มี**แนวโน้มการจับกุมลดลง**

๓) คดีการพนัน.....

๓) คดีการพนัน รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖,๑๙๙ ราย คิดเป็นร้อยละ ๖๔.๖๗ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๖,๗๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔๓.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุมเพิ่มขึ้น ๓๗๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๗๓.๔๑ เมื่อเปรียบเทียบกับไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในช่วงไตรมาสที่ ๑ ปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ มีแนวโน้มการจับกุมลดลง

๒.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - คดีอาญากลุ่มที่ ๔ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๕	✓	✓	✓	✓	๔๕.๘๕*	✓	๘๒.๒๖	๘๒.๙๒	๘๒.๕๙
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๗.๐๑	✗	๘๔.๔๔	๗๙.๔๔	๘๑.๙๔
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๘๓.๒๔	✓	๗๖.๔๕	๘๑.๖๓	๗๙.๐๔
ภ.๑	✗	✓	✓	✓	๘๖.๗๗	✗	๗๓.๓๖	๗๗.๗๓	๗๕.๕๔
ภ.๘	✓	✓	✓	✓	๗๘.๘๖	✗	๗๕.๖๕	๗๓.๐๒	๗๔.๓๓
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๗๓.๓๖	✗	๗๔.๙๕	๗๑.๔๗	๗๓.๒๑
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๖๒.๐๗	✗	๗๒.๐๗	๗๓.๔๑	๗๒.๗๔
ภ.๗	✓	✗	✓	✓	๗๗.๘๖	✗	๖๗.๖๐	๖๗.๒๑	๖๗.๔๐
ภ.๔	✗	✗	✗	✗	๖๗.๘๐	✗	๖๕.๕๗	๖๘.๓๙	๖๖.๙๘
ภ.๖	✗	✗	✗	✗	๔๗.๙๖*	✗	๖๖.๐๑	๕๘.๔๐	๖๒.๒๑
ตร.	✓	✓	✗	✓	๖๖.๙๖	✗	๘๙.๕๙	๗๔.๙๕	๘๒.๒๗

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๕.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ บช.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙

๒.๕.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกธุรกรรมทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๘ สำหรับ**ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ได้แก่ บชน., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๕, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๒.๕.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วย**ผ่านเกณฑ์เป้าหมายการจับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ ยกเว้น ภ.๕ และ ภ.๖ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๕.๗๑) รองลงมาคือ บชน. (ร้อยละ ๗๓.๓๖) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๖.๕๒) ตามลำดับ

๒.๕.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายจับกุมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ได้แก่ ภ.๓ และ ภ.๕ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๗.๔๙) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๘.๐๐) และ ภ.๔ (ร้อยละ ๗๗.๕๙) ตามลำดับ

๒.๕.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

๑) **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๔.๔๔) รองลงมาคือ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๒.๒๖) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๖.๔๕) ตามลำดับ

๒) **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๒.๙๒) รองลงมาคือ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๑.๖๓) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๙.๔๔) ตามลำดับ

๓) สำหรับผลรวมทั้ง**ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง)** และ**การปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๕ (ร้อยละ ๘๒.๕๙) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๑.๙๔) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๗๙.๐๔) ตามลำดับ

๒.๖ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๒.๖.๑ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ชลบุรี	๑๘๒	๑๗๑	๑๐๓	๙๕	-๗๙	-๔๓.๔๑	๑๐๐.๐๐	๗๙.๕๗	๙๒.๒๓	๙๑.๓๘
สุรินทร์	๘๙	๘๕	๕๗	๕๕	-๓๒	-๓๕.๙๖	๑๐๐.๐๐	๙๗.๘๘	๙๖.๔๙	๘๓.๓๕
ภูเก็ต	๔๔	๓๘	๒๔	๒๐	-๒๐	-๔๕.๔๕	๙๒.๐๐	๗๓.๗๑	๘๓.๓๓	๘๘.๘๐
เชียงใหม่	๑๐๓	๙๕	๙๑	๘๕	-๑๒	-๑๑.๖๕	๘๐.๐๐	๘๘.๑๓	๙๓.๔๑	๑๐๐.๐๐
นครสวรรค์	๗๗	๗๗	๖๖	๖๔	-๑๑	-๑๔.๒๙	๘๔.๐๐	๙๕.๖๙	๙๖.๙๗	๙๕.๐๘
ปราจีนบุรี	๖๒	๖๒	๒๙	๒๗	-๓๓	-๕๓.๒๓	๘๖.๐๐	๙๑.๓๐	๙๓.๑๐	๙๒.๐๐
พะเยา	๒๒	๒๒	๑๓	๑๓	-๙	-๔๐.๙๑	๗๘.๐๐	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	๙๖.๐๐
สระบุรี	๔๗	๔๔	๓๒	๒๙	-๑๕	-๓๑.๙๑	๙๗.๐๐	๘๔.๕๑	๙๐.๖๒	๗๖.๐๒
เขียงราย	๕๐	๔๕	๔๓	๔๑	-๗	-๑๔.๐๐	๙๒.๐๐	๘๘.๑๓	๙๕.๓๕	๘๐.๕๗
สุราษฎร์ธานี	๑๑๖	๑๐๘	๘๖	๗๙	-๓๐	-๒๕.๘๖	๘๔.๐๐	๙๐.๖๗	๙๑.๘๖	๘๘.๕๖

๒.๖.๒ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบไตรมาสที่ ๔
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
ปทุมธานี	๓๐๔	๒๖๖	๒๑๐	๑๙๔	-๙๔	-๓๐.๙๒	๙๑.๖๐	๗๕.๔๕	๙๒.๓๘	๘๘.๘๐
เชียงใหม่	๕๖๘	๔๓๙	๔๔๗	๓๔๐	-๑๒๑	-๒๑.๓๐	๘๕.๑๘	๖๔.๘๗	๗๖.๐๖	๙๔.๔๐
ชลบุรี	๕๔๓	๔๒๔	๓๗๐	๒๗๐	-๑๗๓	-๓๑.๘๖	๘๘.๘๐	๖๓.๔๐	๗๒.๙๗	๘๑.๐๒
พะเยา	๗๐	๕๗	๔๓	๔๓	-๒๗	-๓๘.๕๗	๘๔.๐๐	๗๓.๕๐	๑๐๐.๐๐	๘๕.๒๐
สุรินทร์	๑๖๖	๑๕๗	๑๑๙	๑๑๒	-๕๗	-๒๘.๓๑	๗๘.๘๐	๙๐.๖๔	๙๔.๑๒	๘๘.๕๖
บ.ก.น.๑	๒๕๓	๑๗๒	๑๘๐	๑๒๗	-๗๓	-๒๘.๘๕	๘๖.๘๐	๖๖.๓๔	๗๐.๕๖	๘๐.๒๑
นครราชสีมา	๓๐๑	๒๖๒	๒๗๗	๒๕๕	-๒๔	-๗.๙๗	๗๔.๐๐	๘๘.๐๔	๙๒.๐๖	๙๒.๘๐
ศรีสะเกษ	๒๓๗	๒๐๐	๑๘๓	๑๖๑	-๕๔	-๒๒.๗๘	๗๗.๒๐	๘๒.๕๑	๘๗.๙๘	๘๘.๗๙
นครปฐม	๓๑๙	๒๔๐	๒๑๑	๑๖๒	-๑๐๘	-๓๓.๘๖	๘๔.๘๐	๗๒.๙๑	๗๖.๗๘	๘๐.๖๙
ลพบุรี	๑๓๖	๑๑๒	๑๑๑	๙๒	-๒๕	-๑๘.๓๘	๘๑.๒๐	๗๐.๕๙	๘๒.๘๘	๘๔.๒๕

๒.๖.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบไตรมาสที่ ๔
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
สระแก้ว	๑๐๑	๗๒	๔๕	๔๐	-๕๖	-๕๕.๔๕	๗๕.๘๔
สุรินทร์	๔๖	๒๙	๖๑	๕๕	๑๕	๓๒.๖๑	๗๕.๘๐
สกลนคร	๔๔	๒๐	๑๖	๑๕	-๒๘	-๖๓.๖๔	๗๔.๙๐
นครนายก	๓๖	๓๕	๒๒	๒๒	-๑๔	-๓๘.๘๙	๗๔.๘๐
อยุธยา	๔๒	๓๙	๒๙	๒๗	-๑๓	-๓๐.๙๕	๗๔.๗๗
กาฬสินธุ์	๒๓	๑๙	๑๑	๑๐	-๑๒	-๕๒.๑๗	๗๔.๒๒
บึงกาฬ	๑๑	๕	๑๕	๑๔	๔	๓๖.๓๖	๗๓.๖๐
ระยอง	๒๒	๑๒	๒๙	๒๗	๗	๓๑.๘๒	๗๓.๕๔
สมุทรปราการ	๘๗	๘๒	๔๔	๔๑	-๔๓	-๔๙.๔๓	๗๓.๔๓
ปราจีนบุรี	๒๖	๒๔	๒๑	๑๙	-๕	-๑๙.๒๓	๗๓.๔๐

๒.๖.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบไตรมาสที่ ๔
ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ก.ค. - ก.ย.๖๒		ก.ค. - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
เชียงใหม่	๓,๘๓๑	๔,๐๖๓	๕,๕๙๓	๔,๙๗๑	๑,๗๖๒	๔๕.๙๙	๙๘.๐๐
สกลนคร	๗๗๗	๙๑๐	๑,๑๒๕	๑,๓๓๓	๓๕๘	๔๔.๗๙	๙๖.๐๐
แพร่	๑,๐๔๗	๑,๐๔๙	๑,๒๘๔	๑,๐๖๘	๒๓๗	๒๒.๖๔	๘๘.๐๐
หนองบัวลำภู	๔๕๕	๕๕๐	๕๘๔	๖๖๐	๑๒๙	๒๘.๓๕	๘๓.๐๙
พะเยา	๑,๐๔๘	๑,๑๑๑	๑,๓๔๔	๑,๒๗๕	๒๙๖	๒๘.๒๔	๘๒.๐๐
ยโสธร	๑,๓๐๓	๑,๔๗๗	๑,๕๘๑	๑,๖๗๒	๒๗๘	๒๑.๓๔	๘๑.๑๒
มุกดาหาร	๑,๐๒๔	๑,๑๓๔	๑,๔๑๙	๑,๔๖๑	๓๙๕	๓๘.๕๗	๘๑.๐๐
ศรีสะเกษ	๒,๘๖๒	๓,๒๖๒	๓,๓๗๓	๓,๙๐๕	๕๑๑	๑๗.๘๕	๗๙.๐๑
ระนอง	๙๕๓	๙๙๓	๑,๐๗๑	๑,๑๗๐	๑๑๘	๑๒.๓๘	๗๘.๒๙
บุรีรัมย์	๒,๒๗๒	๒,๗๔๓	๓,๑๔๑	๓,๔๖๑	๘๖๙	๓๘.๒๕	๗๘.๐๐

๒.๖.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบไตรมาสที่ ๔ ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ก.ค. - ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
เชียงใหม่	๘๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๕.๑๘	๙๔.๙๐	๕๒.๘๐	๙๘.๐๐	๘๒.๕๙	๘๖.๓๐	๘๔.๔๔
สุรินทร์	๑๐๐.๐๐	๘๓.๓๕	๗๘.๘๐	๘๘.๔๖	๗๕.๘๐	๖๗.๖๑	๘๙.๔๐	๗๘.๘๐	๘๔.๑๐
ชลบุรี	๑๐๐.๐๐	๙๑.๓๘	๘๘.๘๐	๘๑.๐๒	๗๐.๗๖	๔๓.๕๘	๙๔.๔๐	๗๑.๖๘	๘๓.๐๔
พทุมธานี	๘๐.๐๐	๘๔.๐๒	๙๑.๖๐	๘๘.๘๐	๗๐.๗๐	๗๔.๓๖	๘๕.๘๐	๗๙.๔๗	๘๒.๖๓
พะเยา	๗๘.๐๐	๙๖.๐๐	๘๔.๐๐	๘๕.๒๐	๗๒.๔๗	๘๒.๐๐	๘๑.๐๐	๘๓.๙๒	๘๒.๔๖
ปราจีนบุรี	๘๖.๐๐	๙๒.๐๐	๘๒.๔๐	๗๘.๕๗	๗๓.๔๐	๖๔.๘๐	๘๔.๒๐	๗๗.๑๙	๘๐.๗๐
อยุธยา	๘๐.๐๐	๘๕.๐๕	๗๕.๓๕	๘๘.๕๗	๗๔.๗๗	๗๔.๐๐	๗๗.๖๗	๘๐.๖๐	๗๙.๑๔
สระบุรี	๙๗.๐๐	๗๖.๐๒	๖๒.๖๐	๙๑.๕๓	๖๓.๒๔	๗๖.๔๕	๗๙.๘๐	๗๖.๘๑	๗๘.๓๑
สุราษฎร์ธานี	๘๔.๐๐	๘๘.๕๖	๗๙.๒๐	๗๙.๔๕	๕๓.๕๓	๗๓.๐๒	๘๑.๖๐	๗๓.๖๔	๗๗.๖๒
ยโสธร	๖๖.๐๐	๙๖.๐๐	๗๖.๘๐	๘๗.๒๐	๖๕.๔๒	๘๑.๑๒	๗๑.๔๐	๘๒.๔๓	๗๖.๙๒

๒.๗ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓)

๒.๗.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บชน.	๒,๖๙๕	๒,๓๓๒	๒,๒๖๓	๑,๙๘๒	-๔๓๒	-๑๖.๐๓	✓	๗๙.๙๑	๘๗.๕๘	✓
ภ.๑	๑,๘๔๑	๑,๗๗๒	๑,๗๖๒	๑,๖๗๕	-๗๙	-๔.๒๙	✗	๘๙.๙๖	๙๕.๐๖	✓
ภ.๒	๒,๐๕๕	๑,๙๓๖	๑,๗๒๖	๑,๖๑๘	-๓๒๙	-๑๖.๐๑	✓	๘๗.๙๔	๙๓.๗๔	✓
ภ.๓	๒,๕๐๒	๒,๔๓๒	๑,๙๒๘	๑,๘๙๕	-๕๗๔	-๒๒.๙๔	✓	๙๕.๖๒	๙๘.๒๙	✓
ภ.๔	๑,๙๖๘	๑,๘๘๖	๑,๗๖๒	๑,๖๘๒	-๒๐๖	-๑๐.๔๗	✓	๙๑.๒๒	๙๕.๔๖	✓
ภ.๕	๑,๑๖๗	๑,๑๐๓	๑,๐๗๘	๑,๐๑๙	-๘๙	-๗.๖๓	✓	๘๘.๘๔	๙๔.๕๓	✓
ภ.๖	๑,๖๕๓	๑,๖๐๔	๑,๔๒๕	๑,๓๘๕	-๒๒๘	-๑๓.๗๙	✓	๙๕.๓๑	๙๗.๑๙	✓
ภ.๗	๒,๐๑๔	๑,๙๒๒	๑,๘๒๒	๑,๗๖๙	-๑๙๒	-๙.๕๓	✓	๙๐.๔๕	๙๗.๐๙	✓
ภ.๘	๑,๕๙๔	๑,๔๘๓	๑,๓๑๘	๑,๒๑๑	-๒๗๖	-๑๗.๓๑	✓	๘๖.๙๘	๙๑.๘๘	✓
ภ.๙	๑,๖๔๙	๑,๒๕๒	๑,๔๙๕	๑,๑๘๙	-๑๕๔	-๙.๓๔	✓	๖๖.๗๔	๗๙.๕๓	✓
ตร.	๑๙,๒๔๑	๑๗,๗๗๘	๑๖,๖๓๓	๑๕,๔๕๗	-๒,๖๐๘	-๑๓.๕๕	✓	๘๗.๑๖	๙๒.๙๓	✓

๒.๗.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒๑๐ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๔.๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะพื้นที่ บชน., ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๒) คดีพยายามฆ่า รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๔๐๒ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๐๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีพยายามฆ่า มีแนวโน้มรับแจ้งลดลง สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีพยายามฆ่า เพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๘ และ ภ.๙

๓) คดีทำร้ายร่างกาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้งลดลง ๒,๕๔๓ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำร้ายร่างกาย มีแนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น โดยทุกหน่วยมีแนวโน้มเกิดคดีทำร้ายร่างกายเพิ่มขึ้น

๔) คดีข่มขืน.....

๔) คดีข่มขืนกระทำชำเรา รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๒๙ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๕.๖๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีข่มขืนกระทำชำเรา มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๘

๒.๘ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

๒.๘.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน	ปราบปราม		ผลการประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บข.น.	๘,๕๔๕	๕,๔๒๖	๘,๖๓๕	๕,๕๗๔	๙๐	๑.๐๕	✗	๕๔.๕๐	๖๔.๕๕	✓
ภ.๑	๕,๕๗๓	๔,๘๖๓	๕,๓๑๐	๔,๖๘๗	-๒๖๓	-๔.๗๒	✗	๗๖.๔๓	๘๘.๒๗	✓
ภ.๒	๕,๖๗๕	๔,๖๓๗	๔,๔๓๓	๓,๖๓๘	-๑,๒๔๒	-๒๑.๘๘	✓	๗๓.๒๖	๘๑.๘๔	✓
ภ.๓	๕,๐๕๕	๔,๕๗๔	๔,๒๐๙	๓,๘๗๓	-๘๔๖	-๑๖.๗๔	✓	๘๖.๔๔	๙๒.๐๒	✓
ภ.๔	๖,๑๐๑	๕,๓๖๐	๕,๓๙๕	๔,๕๖๘	-๗๐๖	-๑๑.๕๗	✓	๘๐.๔๔	๘๔.๖๗	✓
ภ.๕	๔,๐๔๕	๓,๒๖๑	๓,๗๗๘	๒,๙๘๐	-๒๖๗	-๖.๖๐	✓	๗๐.๐๒	๗๘.๘๘	✓
ภ.๖	๓,๗๔๓	๓,๓๘๒	๓,๓๑๓	๒,๙๖๕	-๔๓๐	-๑๑.๔๙	✓	๘๗.๒๐	๘๙.๕๐	✓
ภ.๗	๔,๘๗๒	๔,๐๗๑	๔,๒๒๓	๓,๖๔๐	-๖๐๙	-๑๒.๖๐	✓	๗๕.๒๗	๘๖.๑๙	✓
ภ.๘	๓,๕๕๙	๒,๙๗๘	๓,๔๑๘	๒,๘๒๑	-๑๔๑	-๓.๙๖	✗	๗๔.๙๖	๘๒.๕๓	✓
ภ.๙	๔,๖๕๙	๓,๓๕๙	๔,๗๘๐	๓,๔๔๙	๑๒๑	๒.๖๐	✗	๖๐.๑๒	๗๒.๑๕	✓
ตร.	๕๒,๐๓๓	๔๒,๐๐๙	๔๗,๗๑๘	๓๘,๒๗๙	-๔,๓๑๕	-๘.๒๙	✓	๗๒.๐๑	๘๐.๒๒	✓

๒.๘.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดีปล้นทรัพย์(อุกฉกรรจ์) รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๗.๓๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีปล้นทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙

๒) คดีชิงทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๖๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีชิงทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีชิงทรัพย์เพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๖

๓) คดีลักทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๒,๐๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๙.๑๓ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีลักทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีลักทรัพย์เพิ่มขึ้น

๔) คดีฉ้อโกง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๙๕ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕.๐๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มี **แนวโน้มรับแจ้งลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มเกิดคดีฉ้อโกงเพิ่มขึ้น ได้แก่ ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓ และ ภ.๗

๕) คดียักยอกทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๙๒๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๒.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียักยอกทรัพย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บข.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๖) คดีทำให้เสียทรัพย์.....

๖) คดีทำให้เสียหาย รบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๔๖๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๗๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีทำให้เสียหาย มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ ภ. ๑, ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖, ภ.๗ และ ภ.๙

๒.๙ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ **ฐานความผิดพิเศษ รอบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓)**

๒.๙.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๑ - ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการจับกุม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๑,๔๘๗	๑,๐๒๙	๙๒๐	๖๑๘	-๕๖๗	-๓๘.๑๓	๖๗.๑๗
ภ.๑	๑,๔๔๓	๑,๓๒๗	๙๓๑	๘๔๘	-๕๑๒	-๓๕.๔๘	๙๑.๐๘
ภ.๒	๑,๕๘๗	๑,๒๔๔	๑,๐๙๖	๙๒๘	-๔๙๑	-๓๐.๙๔	๘๔.๖๗
ภ.๓	๒,๖๔๔	๑,๗๔๐	๑,๖๙๑	๑,๒๖๐	-๙๕๓	-๓๖.๐๔	๗๔.๕๑
ภ.๔	๑,๘๗๗	๑,๑๑๕	๑,๑๗๙	๗๗๐	-๖๙๘	-๓๗.๑๙	๖๕.๓๑
ภ.๕	๓,๒๐๑	๑,๖๐๘	๒,๗๒๐	๑,๐๕๙	-๔๘๑	-๑๕.๐๓	๓๘.๙๓*
ภ.๖	๑,๕๙๗	๘๔๕	๑,๔๙๓	๖๙๔	-๑๐๔	-๖.๕๑	๔๖.๔๘*
ภ.๗	๑,๔๔๕	๑,๐๕๒	๑,๒๘๘	๙๑๖	-๑๕๗	-๑๐.๘๗	๗๑.๑๒
ภ.๘	๕,๖๐๔	๔,๗๔๙	๕,๑๘๓	๔,๓๙๙	-๔๒๑	-๗.๕๑	๘๔.๘๗
ภ.๙	๑,๘๑๐	๑,๐๖๓	๑,๑๔๘	๖๔๖	-๖๖๒	-๓๖.๕๗	๕๖.๒๗
ตร.	๒๕,๐๗๓	๑๖,๓๑๘	๑๙,๖๓๒	๑๒,๕๗๗	-๕,๔๔๑	-๒๑.๗๐	๖๔.๐๖

หมายเหตุ : เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๒.๙.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่น่าสนใจ

๑) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ รอบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๕๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๗๗ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ มี **แนวโน้มรับแจ้งลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ เพิ่มขึ้น ได้แก่ บช.น., ภ.๒, ภ.๗, ภ.๘ และ ภ.๙

๒) พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก รอบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๓๕๖ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๔๒ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก มี **แนวโน้มรับแจ้งลดลง** สำหรับพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก เพิ่มขึ้น ได้แก่ บช.น., ภ.๑, ภ.๒, ภ.๓ และ ภ.๖

๓) พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ รอบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑,๘๖๑ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๑๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกหน่วยมีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ เพิ่มขึ้น ยกเว้น ภ.๕

๔) พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ รอบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **เพิ่มขึ้น ๓๐๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๓๑ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ มี **แนวโน้มรับแจ้งลดลง** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง ลดลง

๕) พ.ร.บ.ป่าไม้ รอบปึงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง **ลดลง ๑,๕๔๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๙.๘๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปึงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป่าไม้ มี **แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง เพิ่มขึ้น ยกเว้น บช.น.

๖) พ.ร.บ.ป้องกัน.....

๖) พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**เพิ่มขึ้น ๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๐.๗๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มี**แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** โดยเฉพาะพื้นที่ บช.น., ภ.๑, ภ.๕, ภ.๗ และ ภ.๘

๗) พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า คดีรับแจ้ง**ลดลง ๗๔๐ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๙๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ และจากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา มี**แนวโน้มรับแจ้งเพิ่มขึ้น** ทุกพื้นที่ที่มีแนวโน้มรับแจ้ง พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา เพิ่มขึ้น

๒.๑๐ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ คดีความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓)

๒.๑๐.๑ สถานภาพอาชญากรรมในภาพรวม

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บช.น.	๔๙,๕๗๐	๕๓,๗๘๓	๔๑,๕๕๐	๔๕,๖๘๗	-๘,๐๒๐	-๑๖.๑๘	✗
ภ.๑	๕๓,๙๖๘	๕๙,๗๘๙	๕๔,๕๑๒	๖๑,๐๘๐	๕๔๔	๑.๐๑	✗
ภ.๒	๖๕,๓๗๙	๗๐,๘๖๕	๗๐,๔๓๐	๗๖,๘๐๕	๕,๐๕๑	๗.๗๓	✗
ภ.๓	๘๘,๕๙๒	๑๐๐,๓๕๐	๙๓,๔๑๔	๑๐๕,๑๑๙	๔,๘๒๒	๕.๔๔	✗
ภ.๔	๕๘,๖๔๐	๖๖,๖๖๔	๗๗,๑๗๕	๘๗,๐๗๗	๑๘,๕๓๕	๓๑.๖๑	✓
ภ.๕	๔๗,๖๑๓	๔๙,๒๗๒	๕๓,๑๔๙	๕๒,๗๘๑	๕,๕๓๖	๑๑.๖๓	✗
ภ.๖	๓๖,๘๕๘	๔๐,๙๓๓	๓๕,๕๘๓	๓๙,๔๗๗	-๑,๒๗๕	-๓.๔๕	✗
ภ.๗	๔๔,๙๖๗	๔๙,๙๒๘	๓๙,๕๙๐	๔๕,๐๘๐	-๕,๓๗๗	-๑๑.๙๖	✗
ภ.๘	๘๓,๘๘๕	๘๙,๓๓๑	๘๕,๓๗๔	๙๒,๖๑๐	๑,๔๘๙	๑.๗๘	✗
ภ.๙	๕๑,๕๒๘	๕๖,๙๔๒	๕๓,๒๑๗	๕๙,๑๔๗	๑,๖๘๙	๓.๒๘	✗
ตร.	๕๘๔,๑๐๕	๖๔๑,๑๔๕	๖๐๕,๘๑๒	๖๖๖,๘๓๓	๒๑,๗๐๗	๓.๗๒	✗

หมายเหตุ : ✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑๐.๒ สถานภาพอาชญากรรมแยกประเภทความผิดที่สำคัญ

๑) คดียาเสพติด รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**ลดลง ๑๒,๓๓๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒.๗๐ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดียาเสพติด มี**แนวโน้มการจับกุมเพิ่มขึ้น**

๒) คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๘,๘๒๗ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๒๔.๒๗ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีอาวุธปืนและวัตถุระเบิด มี**แนวโน้มจับกุมลดลง**

๓) คดีการพนัน รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๑๕,๕๘๓ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๗๘ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีการพนัน มี**แนวโน้มจับกุมลดลง**

๔) ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า จับกุม**เพิ่มขึ้น ๘,๓๐๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๓๙.๕๔ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติวิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ.คนเข้าเมือง มี**แนวโน้มจับกุมลดลง**

๕) ความผิดเกี่ยวกับ.....

๕) ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่า **จับกุมลดลง ๓๐๔ ราย** คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๓๙ เมื่อเปรียบเทียบกับรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากการวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมเชิงสถิติ วิเคราะห์ คาดการณ์ว่าในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ความผิดเกี่ยวกับสถานบริการ **มีแนวโน้มจับกุมลดลง**

๒.๑๑ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - คดีอาญากลุ่มที่ ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญากลุ่มที่ ๓	คดีอาญากลุ่มที่ ๔	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
ภ.๓	✓	✓	✓	✓	๓๔.๕๑	✗	๘๘.๗๒	๘๘.๑๙	๘๘.๕๖
ภ.๒	✓	✓	✓	✓	๘๔.๖๗	✗	๘๖.๐๑	๘๗.๕๖	๘๖.๗๓
ภ.๔	✓	✓	✓	✓	๖๕.๓๑	✓	๘๑.๐๕	๘๔.๘๗	๘๒.๙๖
ภ.๑	✗	✓	✗	✓	๘๑.๐๘	✗	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘
ภ.๗	✓	✓	✓	✓	๗๑.๑๒	✗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐
ภ.๕	✓	✓	✓	✓	๓๘.๙๓*	✗	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑
ภ.๘	✓	✓	✗	✓	๘๔.๘๗	✗	๘๑.๖๓	๗๘.๘๓	๘๐.๒๕
ภ.๖	✓	✓	✓	✓	๕๖.๔๘*	✗	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗
บช.น.	✓	✓	✗	✓	๖๗.๑๗	✗	๗๕.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕
ภ.๙	✓	✓	✗	✓	๕๖.๒๗	✗	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙
ตร.	✓	✓	✓	✓	๖๔.๐๖	✗	๙๐.๑๔	๘๒.๘๓	๘๖.๔๘

หมายเหตุ : ๑) คดีอาญากลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๒

✓ = ผ่าน (ควบคุมการเกิดลดลง ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒) คดีอาญากลุ่มที่ ๓

เป้าหมายการจับกุมไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ * หมายถึงหน่วยที่จับกุมต่ำกว่าเกณฑ์เป้าหมาย

๓) คดีอาญากลุ่มที่ ๔

✓ = ผ่าน (จับกุมเพิ่มขึ้น ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา) ✗ = ไม่ผ่าน

๒.๑๑.๑ คดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ยกเว้น ภ.๑ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย**

๒.๑๑.๒ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน **ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่ผ่านเกณฑ์ตามแผนการประเมินส่วนราชการตามมาตรการปรับปรุงประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการของ ตร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๓ ยุทธศาสตร์ที่ ๒ : การเพิ่มศักยภาพในการบังคับใช้กฎหมาย การอำนวยความสะดวกทางอาญาและการให้บริการประชาชนอย่างเสมอภาคเป็นธรรม ได้แก่ ภ.๒, ภ.๓, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๖ และ ภ.๗ สำหรับ ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย**

๒.๑๑.๓ คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ **ด้านการปราบปราม(การจับกุม) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายการจับกุมไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐.๐๐ ยกเว้น ภ.๕ และ ภ.๖ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงที่สุด ได้แก่ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๐.๐๖) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๗๔.๓๐) และ ภ.๓ (ร้อยละ ๖๙.๓๘) ตามลำดับ**

๒.๑๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔

๒.๑๑.๔ คดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย **ด้านการปราบปราม(การจับกุม)** หน่วยที่ผ่านเกณฑ์เป้าหมายจับกุมเพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๕ ได้แก่ ภ.๔ หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๘.๙๗) รองลงมาคือ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๗.๙๔) และ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๖.๒๖) ตามลำดับ

๒.๑๑.๕ ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

๑) ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๗๒) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๖.๐๑) และ ภ.๖ (ร้อยละ ๘๓.๗๒) ตามลำดับ

๒) ด้านการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๑๙) รองลงมาคือ ภ.๑ (ร้อยละ ๘๘.๔๘) และ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๗.๔๖) ตามลำดับ

๓) สำหรับผลรวมทั้งด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) และการปราบปราม(การจับกุม) หน่วยที่มีผลการประเมินในภาพรวมสูงสุด ได้แก่ ภ.๓ (ร้อยละ ๘๙.๔๖) รองลงมาคือ ภ.๒ (ร้อยละ ๘๖.๗๓) และ ภ.๔ (ร้อยละ ๘๒.๙๖) ตามลำดับ

๒.๑๒ สรุปผลการปฏิบัติด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) และด้านการปราบปราม (การจับกุม) รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ สำหรับหน่วยปฏิบัติระดับ บก.น./ภ.จว. ที่มีผลการปฏิบัติที่ดีที่สุด ๑๐ ลำดับ รายละเอียด ดังนี้

๒.๑๒.๑ การวิเคราะห์หาอาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
พะเยา	๘๙	๘๗	๕๗	๕๗	-๓๒	-๓๕.๙๖	๙๖.๐๐	๙๒.๒๑	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐
นครราชสีมา	๖๑๗	๕๙๖	๔๖๐	๔๕๔	-๑๕๗	-๒๕.๔๕	๙๒.๐๐	๙๖.๓๓	๙๘.๗๐	๑๐๐.๐๐
อุบลราชธานี	๓๘๑	๓๖๖	๓๓๖	๓๒๘	-๔๕	-๑๑.๘๑	๙๒.๐๐	๙๔.๑๖	๙๗.๖๒	๑๐๐.๐๐
ชลบุรี	๖๗๘	๖๑๓	๕๕๐	๔๘๗	-๑๒๘	-๑๘.๘๘	๙๒.๙๒	๙๙.๕๗	๘๘.๕๕	๙๖.๙๒
พิษณุโลก	๒๖๐	๒๔๙	๒๒๙	๒๒๖	-๓๑	-๑๑.๙๒	๙๐.๐๐	๙๔.๓๓	๙๘.๖๙	๙๗.๔๓
กระบี่	๑๘๕	๑๖๓	๑๕๒	๑๓๘	-๓๓	-๑๗.๘๔	๙๓.๒๐	๘๑.๘๕	๙๐.๗๙	๙๒.๙๕
สุรินทร์	๓๒๙	๓๒๔	๒๑๘	๒๑๔	-๑๑๑	-๓๓.๗๔	๙๒.๐๐	๙๗.๘๘	๙๘.๑๗	๙๓.๑๙
นครศรีธรรมราช	๔๖๘	๔๔๖	๓๖๗	๓๔๐	-๑๐๑	-๒๑.๕๘	๙๒.๐๐	๙๐.๗๘	๙๒.๖๔	๙๒.๙๖
สตูล	๑๐๐	๗๙	๗๖	๗๒	-๒๔	-๒๔.๐๐	๘๘.๐๐	๖๒.๖๗	๙๔.๗๔	๙๖.๐๐
เลย	๑๓๖	๑๒๗	๙๗	๙๑	-๓๙	-๒๘.๖๘	๙๔.๐๐	๘๙.๕๐	๙๓.๘๑	๘๘.๘๑

๒.๑๒.๒ การวิเคราะห์หาอาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ – ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ด้าน ป้องกัน	ปราบปราม		ด้าน ปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ		เป้าหมาย	ผลปฏิบัติ	
บุรีรัมย์	๗๐๒	๖๔๒	๕๐๖	๔๗๗	-๑๙๖	-๒๗.๙๒	๙๒.๐๐	๘๓.๒๑	๙๔.๒๗	๙๔.๕๐
นครราชสีมา	๑,๒๒๑	๑,๑๐๐	๑,๐๑๖	๙๓๕	-๒๐๕	-๑๖.๗๙	๘๘.๘๐	๘๘.๐๔	๙๒.๐๓	๙๕.๒๐
สระแก้ว	๔๓๔	๓๕๓	๒๙๐	๒๔๕	-๑๔๔	-๓๓.๑๘	๙๓.๒๐	๙๒.๔๗	๘๔.๔๘	๙๐.๕๐
ชลบุรี	๒,๐๑๕	๑,๕๕๑	๑,๕๘๗	๑,๑๗๗	-๔๒๘	-๒๑.๒๔	๘๗.๕๐	๖๗.๔๐	๙๔.๑๗	๙๔.๐๒
ปทุมธานี	๑,๑๘๙	๑,๐๑๔	๙๘๗	๘๙๖	-๒๐๒	-๑๖.๙๙	๙๐.๓๐	๙๕.๔๕	๙๐.๗๘	๘๙.๙๔
นครปฐม	๑,๐๒๙	๘๑๗	๘๗๓	๗๐๐	-๑๕๖	-๑๕.๑๖	๘๗.๒๐	๙๒.๙๑	๘๐.๑๘	๙๓.๐๒
ฉะเชิงเทรา	๖๘๐	๕๕๕	๕๑๔	๔๔๑	-๑๖๖	-๒๔.๔๑	๘๔.๘๒	๙๒.๓๖	๘๕.๘๐	๙๒.๘๐
พิจิตร	๓๐๘	๒๗๙	๒๒๘	๒๐๖	-๘๐	-๒๕.๙๗	๙๒.๐๐	๘๙.๐๐	๙๐.๓๕	๘๔.๘๐
ปราจีนบุรี	๕๓๙	๔๕๙	๒๙๘	๒๔๙	-๒๔๑	-๔๔.๗๑	๘๕.๖๐	๙๓.๑๐	๘๓.๕๖	๙๑.๑๗
สุราษฎร์ธานี	๗๕๑	๖๗๒	๖๗๓	๕๘๙	-๗๘	-๑๐.๓๙	๙๘.๑๗	๙๙.๑๔	๘๗.๕๒	๙๘.๕๐

๒.๑๒.๓ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	รับแจ้ง	จับกุม	รับแจ้ง	จับกุม	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
สมุทรปราการ	๓๓๘	๓๓๑	๑๗๕	๑๖๖	-๑๖๓	-๔๘.๒๒	๘๖.๗๖
ชัยนาท	๖๖	๖๓	๕๖	๕๕	-๑๐	-๑๕.๑๕	๘๔.๑๗
บึงกาฬ	๘๑	๓๑	๕๓	๔๗	-๒๘	-๓๔.๕๗	๘๒.๑๒
ลพบุรี	๑๘๗	๑๘๐	๑๑๔	๑๐๗	-๗๓	-๓๙.๐๔	๗๙.๘๗
นครนายก	๗๒	๗๐	๑๑๔	๑๑๑	๔๒	๕๘.๒๒	๗๙.๒๔
ยโสธร	๗๔	๕๙	๖๑	๕๑	-๑๓	-๑๗.๕๗	๗๗.๘๘
บุรีรัมย์	๒๔๖	๒๑๓	๒๓๐	๑๘๒	-๑๖	-๖.๕๐	๗๗.๒๖
สุรินทร์	๒๔๔	๑๕๐	๑๙๘	๑๖๒	-๔๖	-๑๘.๘๕	๗๗.๐๖
ราชบุรี	๒๐๗	๑๗๖	๑๖๐	๑๔๑	-๔๗	-๒๒.๗๑	๗๖.๖๗
ปราจีนบุรี	๑๙๐	๑๘๓	๑๑๑	๑๐๓	-๗๙	-๔๑.๕๘	๗๖.๑๒

๒.๑๒.๔ การวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓)

หน่วยงาน	ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๒		ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓		เปรียบเทียบ		ผลการประเมิน ด้านปราบปราม
	จับกุม	ผู้ต้องหา	จับกุม	ผู้ต้องหา	เพิ่ม/ลด	ร้อยละ	
บึงกาฬ	๔,๐๖๙	๔,๔๔๐	๕,๒๖๓	๕,๖๖๒	๑,๑๙๔	๒๙.๓๔	๙๖.๗๙
สกลนคร	๓,๗๒๔	๔,๓๔๔	๖,๒๑๓	๗,๑๗๒	๒,๔๘๙	๖๖.๘๔	๙๖.๐๐
หนองบัวลำภู	๑,๖๔๕	๒,๑๕๖	๒,๖๓๒	๓,๕๐๓	๙๘๗	๖๐.๐๐	๙๖.๐๐
ร้อยเอ็ด	๕,๒๔๒	๖,๒๕๙	๖,๙๘๑	๘,๓๕๖	๑,๗๓๙	๓๓.๑๗	๙๔.๒๔
นครพนม	๓,๖๖๐	๓,๙๓๓	๔,๓๘๙	๔,๗๒๔	๗๒๙	๑๙.๙๒	๙๔.๐๐
มุกดาหาร	๔,๓๔๙	๔,๗๔๕	๖,๒๗๔	๖,๕๗๐	๑,๙๒๕	๔๔.๒๖	๙๒.๙๕
ขอนแก่น	๑๑,๑๑๘	๑๑,๐๐๙	๑๒,๐๐๙	๑๓,๑๗๓	๑,๘๘๑	๑๘.๖๙	๙๒.๐๐
ยโสธร	๕,๘๖๐	๖,๕๒๗	๗,๐๔๙	๗,๗๕๖	๑,๑๘๙	๒๐.๒๙	๘๙.๖๓
พะเยา	๓,๖๒๕	๓,๘๐๑	๔,๒๘๖	๔,๓๒๒	๖๖๑	๑๘.๑๓	๘๘.๘๖
อุดรธานี	๗,๒๗๗	๘,๗๐๖	๑๐,๔๐๖	๑๒,๓๑๐	๓,๑๒๙	๔๓.๐๐	๘๗.๘๑

๒.๑๒.๕ สรุปผลการวิเคราะห์อาชญากรรมของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (ต.ค.๖๒ - ก.ย.๖๓) เรียงลำดับตามผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม

หน่วยงาน	การประเมินผลการปฏิบัติรายกลุ่ม						ผลการประเมินคดีอาญาทั้ง ๔ กลุ่ม		
	คดีอาญากลุ่มที่ ๑		คดีอาญากลุ่มที่ ๒		คดีอาญา กลุ่มที่ ๓	คดีอาญา กลุ่มที่ ๔	ด้านการ ป้องกัน	ด้านการ ปราบปราม	ภาพรวม
	ป้องกัน	ปราบปราม	ป้องกัน	ปราบปราม					
พะเยา	๙๖.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๘.๘๐	๘๖.๘๐	๖๙.๒๑	๘๘.๘๖	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑
นครราชสีมา	๙๒.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๘.๘๐	๙๕.๒๐	๗๑.๒๓	๖๒.๔๙	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑
ชลบุรี	๙๒.๙๒	๙๖.๙๒	๘๗.๕๐	๙๔.๐๒	๗๕.๙๑	๖๑.๙๒	๙๐.๒๑	๘๒.๑๙	๘๖.๒๐
สระแก้ว	๘๒.๐๐	๙๖.๒๗	๙๓.๒๐	๙๐.๔๐	๖๙.๗๑	๘๒.๒๖	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓
ตราด	๑๐๐.๐๐	๘๐.๐๐	๘๓.๖๐	๙๒.๔๐	๖๕.๙๔	๗๗.๘๒	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒
สุรินทร์	๙๒.๐๐	๙๓.๑๙	๘๒.๐๐	๙๑.๖๘	๗๗.๐๖	๗๑.๓๔	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖
บุรีรัมย์	๗๔.๒๕	๑๐๐.๐๐	๙๒.๐๐	๙๔.๔๐	๗๗.๒๖	๗๕.๙๙	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒
ปราจีนบุรี	๘๖.๐๐	๘๓.๑๔	๘๕.๖๐	๙๑.๑๗	๗๖.๑๒	๗๒.๙๗	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓
ร้อยเอ็ด	๘๔.๐๐	๘๘.๕๔	๘๐.๔๐	๗๗.๐๔	๗๔.๒๙	๙๔.๒๔	๘๒.๒๐	๘๓.๕๓	๘๒.๘๖
พิจิตร	๘๗.๑๔	๘๒.๑๖	๙๒.๐๐	๘๔.๘๐	๖๓.๒๐	๗๐.๑๓	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒

๒.๑๓ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รายละเอียดดังนี้

๒.๑๓.๑ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ฐานความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. - ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม	
บชน.	๕๔๒	๔๐๓	๘๓.๑๔	๖๒๓	๕๒๑	๘๕.๖๔	๕๒๖	๔๓๙	๘๐.๘๒	๕๒๙	๔๓๒	๘๓.๙๙
ภ.๑	๔๘๖	๔๐๘	๗๖.๒๑	๔๐๑	๓๗๓	๘๐.๒๖	๔๑๒	๓๙๖	๘๘.๓๙	๔๓๓	๔๐๑	๗๕.๙๓
ภ.๒	๔๗๙	๔๓๑	๙๑.๖๘	๔๐๘	๓๖๓	๘๕.๑๕	๔๐๒	๓๕๗	๘๓.๐๑	๓๙๔	๓๗๔	๘๙.๖๓
ภ.๓	๔๙๘	๔๗๔	๑๐๐.๐๐	๔๙๒	๔๖๘	๘๑.๗๙	๔๒๖	๔๒๐	๙๓.๘๕	๔๖๑	๔๔๔	๘๕.๒๖
ภ.๔	๔๐๘	๓๗๗	๙๓.๓๕	๔๒๖	๑๐๔	๙๒.๐๐	๔๓๕	๔๐๔	๘๔.๑๓	๔๓๒	๓๘๐	๖๗.๔๒
ภ.๕	๒๖๖	๒๓๕	๘๑.๓๔	๒๙๗	๒๗๑	๗๗.๒๐	๒๔๔	๒๒๐	๘๕.๐๘	๒๓๗	๒๑๘	๘๘.๓๘
ภ.๖	๓๓๔	๓๐๖	๘๒.๒๘	๓๒๕	๓๐๙	๗๒.๙๒	๓๖๐	๓๕๐	๙๑.๔๐	๓๖๔	๓๔๐	๖๖.๖๑
ภ.๗	๔๒๒	๓๗๖	๘๙.๔๙	๔๗๖	๔๔๓	๘๔.๙๓	๔๔๕	๔๑๘	๙๐.๐๐	๔๔๒	๓๖๑	๖๖.๕๙
ภ.๘	๓๓๘	๒๙๓	๘๔.๐๐	๓๒๘	๒๙๖	๘๒.๖๖	๓๐๕	๒๗๕	๘๕.๒๒	๓๐๗	๒๗๕	๗๙.๙๘
ภ.๙	๓๕๔	๒๕๗	๙๒.๔๑	๓๕๗	๒๓๖	๗๒.๔๔	๓๕๘	๒๘๖	๘๖.๘๑	๓๙๔	๒๙๕	๘๖.๒๔
ตร.	๔,๑๒๔	๓,๕๒๙	๘๔.๖๖	๔,๑๔๗	๓,๖๙๐	๘๖.๐๔	๓,๙๒๘	๓,๕๖๕	๙๔.๕๐	๔,๐๐๒	๓,๕๘๕	๘๘.๘๒

๒.๑๓.๒ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๒ ฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. - ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม	
บชน.	๒,๒๔๒	๑,๑๑๙	๗๖.๐๓	๒,๓๕๔	๑,๔๑๔	๗๒.๑๘	๒,๑๐๐	๑,๓๐๕	๗๗.๐๘	๒,๑๐๐	๑,๑๘๕	๗๙.๘๒
ภ.๑	๑,๕๑๘	๑,๑๖๐	๘๖.๔๙	๑,๒๔๐	๑,๐๕๑	๘๐.๔๑	๑,๓๖๘	๑,๒๒๓	๗๔.๐๐	๑,๒๖๙	๑,๑๑๑	๘๖.๑๓
ภ.๒	๑,๓๖๑	๑,๐๐๔	๘๒.๘๐	๑,๐๘๑	๘๕๙	๘๕.๑๒	๑,๐๗๔	๘๔๑	๗๘.๒๕	๑,๐๐๕	๘๐๒	๘๔.๖๕
ภ.๓	๑,๐๗๒	๘๙๙	๘๘.๑๑	๑,๑๒๖	๙๖๒	๖๕.๕๘	๑,๐๐๘	๙๑๕	๘๘.๗๖	๑,๑๑๖	๙๘๙	๘๒.๒๐
ภ.๔	๑,๔๕๓	๑,๑๖๑	๘๖.๖๒	๑,๓๐๑	๑,๑๐๔	๘๔.๓๖	๑,๒๒๗	๑,๐๓๘	๘๓.๕๘	๑,๔๘๔	๑,๐๖๓	๖๗.๙๙
ภ.๕	๙๙๐	๖๖๖	๗๕.๐๑	๙๗๙	๖๗๙	๗๕.๔๕	๙๒๙	๗๐๒	๗๐.๘๗	๙๖๑	๗๓๗	๘๖.๖๘
ภ.๖	๘๔๐	๖๔๒	๖๖.๘๓	๘๒๙	๖๗๑	๗๗.๗๗	๘๐๓	๗๐๑	๗๘.๘๐	๙๔๓	๘๐๓	๗๑.๘๘
ภ.๗	๑,๒๐๓	๘๗๓	๘๗.๐๔	๑,๐๒๗	๘๔๔	๘๕.๙๕	๙๖๓	๗๙๐	๘๕.๙๐	๑,๐๔๔	๘๕๒	๘๒.๓๓
ภ.๘	๙๖๖	๖๙๓	๗๒.๐๗	๘๙๘	๗๓๓	๗๐.๔๘	๗๘๐	๖๔๕	๗๕.๓๗	๗๘๐	๖๑๑	๘๒.๖๒
ภ.๙	๑,๒๓๗	๗๕๙	๘๕.๕๓	๑,๓๑๔	๗๙๖	๕๘.๖๐	๑,๑๙๗	๘๑๙	๗๓.๒๔	๑,๑๑๓	๗๒๓	๗๒.๖๔
ตร.	๑๒,๘๕๕	๘,๘๙๑	๙๑.๕๐	๑๒,๒๑๖	๙,๑๒๔	๘๑.๔๙	๑๑,๕๐๙	๘,๙๘๑	๘๗.๐๕	๑๑,๗๖๕	๘,๘๘๐	๘๙.๘๔

๒.๑๓.๓ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. - ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม		รับแจ้ง	จับกุม	
บชน.	๒๖๙	๑๓๖	๖๐.๐๑	๑๙๔	๑๑๔	๕๘.๕๖	๑๘๔	๑๑๑	๕๕.๐๑	๒๗๐	๒๐๗	๗๓.๓๖
ภ.๑	๑๗๘	๑๔๘	๗๕.๑๓	๑๙๓	๑๗๐	๗๒.๘๓	๒๗๔	๒๕๑	๗๗.๕๗	๒๕๗	๒๒๓	๖๒.๙๔
ภ.๒	๒๕๐	๑๗๙	๖๖.๗๕	๒๕๐	๒๐๕	๗๐.๗๙	๒๔๖	๒๑๐	๗๐.๘๒	๓๓๑	๒๘๘	๗๕.๗๑
ภ.๓	๔๑๖	๒๓๐	๕๕.๙๖	๓๖๓	๒๖๕	๖๘.๗๑	๓๘๕	๒๖๘	๗๒.๒๒	๕๑๙	๔๓๒	๖๖.๕๒
ภ.๔	๓๒๐	๑๗๙	๕๒.๙๐	๓๐๘	๑๙๗	๕๘.๙๓	๒๖๑	๑๔๖	๕๗.๘๗	๒๖๔	๑๗๙	๕๗.๓๐
ภ.๕	๖๓๕	๒๑๔	๕๑.๘๙	๘๔๗	๒๐๐	๔๖.๒๒	๘๔๗	๓๒๐	๕๒.๘๓	๓๘๖	๑๗๗	๕๘.๕๙
ภ.๖	๓๕๐	๑๗๑	๔๘.๗๕	๓๗๗	๑๑๔	๔๙.๙๑	๓๗๖	๑๔๑	๕๐.๐๘	๓๖๗	๑๗๖	๕๙.๐๕
ภ.๗	๓๑๖	๒๐๓	๕๑.๕๖	๓๔๙	๒๓๘	๖๑.๐๖	๓๔๒	๑๙๓	๕๒.๖๖	๒๘๐	๒๑๘	๖๕.๕๖
ภ.๘	๑,๓๔๔	๑,๑๕๓	๖๕.๖๖	๑,๕๐๐	๑,๒๖๔	๕๙.๘๙	๑,๐๕๔	๘๙๖	๖๘.๙๑	๑,๒๔๙	๙๘๕	๖๕.๙๖
ภ.๙	๓๔๕	๑๘๘	๕๗.๐๖	๒๗๓	๑๔๗	๕๖.๗๔	๒๒๑	๑๐๔	๕๗.๐๒	๒๙๐	๑๘๐	๕๘.๓๙
ตร.	๔,๘๗๖	๒,๘๕๗	๕๘.๑๒	๕,๒๘๑	๒,๙๕๙	๕๖.๓๓	๔,๕๘๗	๒,๗๑๓	๕๐.๔๕	๔,๖๑๙	๓,๐๙๓	๕๘.๙๕

๒.๑๓.๔ การพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒			ม.ค. - มี.ค.๖๓			เม.ย. - มิ.ย.๖๓			ก.ค. - ก.ย.๖๓		
	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน	จับกุม	ผู้ต้องหา	ผลการ ประเมิน
บช.น.	๙,๕๑๑	๑๐,๐๗๖	๒๕.๗๙	๑๓,๔๕๒	๑๔,๓๘๖	๗๖.๐๖	๙,๒๑๓	๑๐,๙๕๙	๓๑.๓๔	๙,๓๐๕	๑๐,๑๐๙	๓๔.๘๓
ภ.๑	๑๒,๗๙๘	๑๔,๒๑๗	๕๐.๑๓	๑๔,๖๐๔	๑๕,๙๔๗	๘๖.๕๑	๑๑,๖๖๙	๑๔,๑๔๐	๕๔.๓๖	๑๕,๘๔๙	๑๗,๑๖๔	๗๐.๕๗
ภ.๒	๑๙,๕๑๙	๒๑,๐๕๑	๙๓.๐๒	๑๗,๙๘๕	๑๙,๖๖๙	๘๙.๗๑	๑๕,๕๓๙	๑๗,๗๕๔	๕๙.๙๓	๑๗,๐๑๗	๑๘,๒๒๙	๖๒.๓๘
ภ.๓	๒๒,๕๔๔	๒๔,๘๖๗	๖๓.๓๔	๑๙,๕๑๖	๒๓,๒๗๙	๗๐.๘๐	๒๒,๙๐๕	๒๖,๕๔๔	๗๐.๙๔	๒๗,๓๘๒	๒๙,๔๕๗	๗๘.๐๐
ภ.๔	๑๙,๕๔๓	๒๑,๖๖๐	๘๗.๕๕	๒๑,๘๒๖	๒๔,๒๘๗	๙๖.๐๐	๑๙,๕๖๑	๒๓,๖๗๐	๘๘.๔๔	๑๕,๘๖๔	๑๗,๖๒๕	๗๗.๕๙
ภ.๕	๑๒,๓๔๕	๑๒,๘๗๕	๖๕.๙๘	๑๒,๙๐๑	๑๓,๑๓๔	๘๑.๓๐	๑๓,๒๕๐	๑๓,๘๖๔	๖๕.๕๑	๑๔,๖๘๗	๑๓,๓๓๑	๘๗.๔๙
ภ.๖	๙,๒๗๗	๙,๗๖๓	๔๗.๘๓	๑๐,๙๓๓	๑๑,๗๒๙	๘๖.๐๙	๘,๕๐๖	๑๐,๔๓๓	๕๔.๕๕	๖,๘๑๑	๗,๔๑๒	๒๙.๖๒
ภ.๗	๑๐,๕๔๕	๑๑,๖๑๗	๔๗.๕๘	๑๐,๙๘๘	๑๒,๓๙๖	๗๗.๘๕	๑๐,๐๔๔	๑๑,๗๘๐	๔๘.๑๕	๗,๙๖๙	๙,๓๙๐	๔๐.๖๖
ภ.๘	๒๑,๒๑๘	๒๒,๔๕๔	๖๖.๑๔	๒๓,๑๒๕	๒๕,๐๙๖	๗๐.๒๔	๒๐,๗๘๐	๒๓,๓๗๔	๕๕.๘๐	๒๐,๒๐๒	๒๑,๖๓๕	๕๒.๒๓
ภ.๙	๑๔,๑๙๑	๑๕,๔๒๒	๕๓.๓๘	๑๓,๘๙๘	๑๕,๔๑๖	๗๐.๔๗	๑๒,๖๘๗	๑๔,๕๘๗	๔๙.๖๓	๑๒,๒๒๐	๑๓,๔๑๓	๖๑.๖๔
ตร.	๑๕๐,๘๕๔	๑๖๒,๘๓๒	๖๐.๘๙	๑๕๙,๗๔๔	๑๗๕,๙๐๔	๘๕.๘๓	๑๔๔,๔๖๕	๑๖๗,๔๐๙	๖๑.๗๘	๑๔๗,๖๕๘	๑๕๘,๑๔๗	๗๒.๗๒

๒.๑๓.๕ สรุปการพัฒนาเชิงเปรียบเทียบการประเมินผลการปฏิบัติอาชญากรรมของคดีอาญาย้อนหลัง
รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔

หน่วย งาน	ต.ค. - ธ.ค.๖๒		ผลการ ประเมิน	ม.ค. - มี.ค.๖๓		ผลการ ประเมิน	เม.ย. - มิ.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน	ก.ค. - ก.ย.๖๓		ผลการ ประเมิน
	ปก.	ปป.		ปก.	ปป.		ปก.	ปป.		ปก.	ปป.	
บช.น.	๗๘.๖๑	๖๑.๗๓	๗๐.๑๗	๖๕.๖๐	๗๙.๗๖	๗๒.๖๘	๖๙.๕๘	๖๕.๗๕	๖๗.๖๖	๗๔.๙๕	๗๑.๔๗	๗๓.๒๑
ภ.๑	๖๔.๖๑	๘๐.๓๖	๗๒.๔๘	๖๘.๘๙	๘๕.๗๒	๗๗.๓๑	๗๒.๖๘	๗๘.๓๔	๗๕.๐๑	๗๓.๓๖	๗๗.๗๓	๗๕.๕๔
ภ.๒	๘๒.๔๐	๘๕.๙๘	๘๔.๑๙	๗๙.๘๒	๘๕.๓๕	๘๒.๕๘	๘๑.๖๘	๗๒.๔๗	๗๗.๐๘	๘๔.๔๔	๗๙.๔๔	๘๑.๙๔
ภ.๓	๙๒.๑๘	๗๘.๕๔	๘๕.๓๖	๗๕.๓๑	๗๐.๙๑	๗๓.๑๑	๘๙.๑๙	๘๒.๖๗	๘๕.๙๓	๗๖.๔๕	๘๑.๖๓	๗๙.๐๔
ภ.๔	๘๔.๒๕	๘๒.๙๗	๘๓.๖๑	๘๑.๙๗	๘๕.๙๒	๘๓.๙๕	๗๘.๑๕	๘๐.๓๖	๗๙.๒๕	๖๕.๕๗	๖๘.๓๙	๖๖.๙๘
ภ.๕	๗๐.๒๙	๗๒.๔๙	๗๑.๓๙	๖๓.๖๘	๗๖.๓๖	๗๐.๐๒	๖๓.๑๗	๗๒.๙๓	๖๘.๐๕	๘๒.๒๖	๘๒.๙๒	๘๒.๕๙
ภ.๖	๘๔.๖๘	๕๕.๓๖	๗๐.๐๒	๗๔.๔๘	๗๒.๑๐	๗๓.๒๙	๗๙.๕๖	๗๑.๔๗	๗๕.๕๒	๖๖.๐๑	๕๘.๔๐	๖๒.๒๑
ภ.๗	๙๒.๔๒	๖๙.๓๔	๘๐.๘๘	๗๕.๕๒	๘๒.๔๐	๗๘.๙๖	๘๑.๗๘	๗๒.๒๖	๗๗.๐๒	๖๗.๖๐	๖๗.๒๑	๖๗.๔๐
ภ.๘	๗๒.๐๖	๘๐.๙๕	๗๖.๕๑	๖๓.๖๗	๗๗.๒๗	๗๐.๔๗	๘๑.๙๒	๗๐.๕๑	๗๖.๒๑	๗๙.๖๕	๗๓.๐๒	๗๔.๓๓
ภ.๙	๘๐.๓๔	๗๓.๙๑	๗๗.๑๓	๖๐.๙๕	๖๖.๘๔	๖๐.๙๕	๗๑.๗๘	๗๐.๘๐	๗๑.๒๙	๗๒.๐๗	๗๓.๔๑	๗๒.๗๔
ตร.	๙๐.๒๖	๗๕.๒๐	๘๒.๗๓	๗๖.๙๙	๗๘.๕๖	๗๗.๗๗	๘๔.๖๓	๗๖.๕๑	๘๐.๕๗	๘๙.๕๙	๗๔.๙๕	๘๒.๒๗

หมายเหตุ : ปก. หมายถึง ด้านการป้องกัน(การรับแจ้ง) ปปป. หมายถึง ด้านการปราบปราม(การจับกุม)

๑) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๑/๒๕๖๓ กับไตรมาสที่ ๒/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๑ รองลงมา คือ ภ.๙ และ ภ.๖
ตามลำดับ

๒) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๒/๒๕๖๓ กับไตรมาสที่ ๓/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๓ รองลงมา คือ ภ.๘ และ ภ.๖
ตามลำดับ

๓) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๓/๒๕๖๓ ถึงไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๕ รองลงมา คือ บช.น. และ ภ.๒
ตามลำดับ

๔) ผลการพัฒนาการประเมินผลการปฏิบัติของคดีอาญากลุ่มที่ ๑ - ๔ เปรียบเทียบไตรมาส
ที่ ๑/๒๕๖๓ ถึงไตรมาสที่ ๔/๒๕๖๓ หน่วยที่มีการพัฒนาที่ดีที่สุด ๓ ลำดับ ได้แก่ ภ.๕ รองลงมา คือ ภ.๑ และ บช.น.
ตามลำดับ

๒.๑๔ การเปรียบเทียบผลการประเมินการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
บช.น.	๗๔.๙๕	๗๘.๑๖	๗๖.๕๕	๙	๘๑.๓๒	๗๙.๑๘	๘๐.๒๕	๔
ภ.๑	๗๖.๖๗	๘๘.๔๘	๘๒.๕๘	๔	๙๓.๘๕	๘๓.๐๓	๘๘.๔๔	๑
ภ.๒	๘๖.๐๑	๘๗.๔๖	๘๖.๗๓	๒	๕๓.๖๕	๘๑.๗๙	๖๗.๗๒	๙
ภ.๓	๘๙.๗๒	๘๙.๑๙	๘๙.๔๖	๑	๕๕.๕๐	๘๔.๑๒	๖๙.๘๑	๘
ภ.๔	๘๑.๐๕	๘๔.๘๗	๘๒.๙๖	๓	๖๖.๘๒	๘๐.๓๐	๗๓.๕๖	๕
ภ.๕	๗๘.๐๗	๘๒.๕๕	๘๐.๓๑	๖	๖๔.๐๔	๗๘.๗๒	๗๑.๓๘	๗
ภ.๖	๘๓.๗๒	๗๓.๒๒	๗๘.๔๗	๘	๔๓.๑๙	๗๒.๙๓	๕๘.๐๖	๑๐
ภ.๗	๘๓.๒๙	๗๙.๓๐	๘๑.๓๐	๕	๗๙.๒๗	๘๔.๕๓	๘๑.๙๐	๓
ภ.๘	๘๑.๖๓	๗๘.๘๘	๘๐.๒๕	๗	๘๕.๔๑	๘๒.๖๓	๘๔.๐๒	๒
ภ.๙	๖๙.๔๑	๗๘.๑๘	๗๓.๗๙	๑๐	๗๐.๖๖	๗๔.๙๐	๗๒.๗๘	๖
ตร.					๗๔.๖๐	๘๐.๑๙	๗๗.๓๙	

๒.๑๕ การเปรียบเทียบผลการประเมินการปฏิบัติคดีอาญา ๔ กลุ่ม ระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓ หน่วยงานระดับ บก.น./ภ.จว. เรียงลำดับ ๑๐ หน่วยที่ดีที่สุด

หน่วยงาน	ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๓				ผลการประเมินปีงบประมาณ ๒๕๖๒			
	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่	ด้านการป้องกัน	ด้านการปราบปราม	ผลรวม	ลำดับที่
ภ.จว.พะเยา	๙๒.๔๐	๘๖.๒๒	๘๙.๓๑	๑	๕๔.๒๘	๗๓.๙๓	๖๔.๑๐	๗๐
ภ.จว.นครราชสีมา	๙๐.๔๐	๘๒.๒๓	๘๖.๓๑	๒	๕๘.๖๐	๘๐.๘๐	๖๙.๗๐	๔๘
ภ.จว.ชลบุรี	๙๐.๒๑	๘๒.๑๖	๘๖.๒๐	๓	๕๓.๖๔	๘๒.๒๓	๖๗.๙๓	๕๕
ภ.จว.สระแก้ว	๘๗.๖๐	๘๔.๖๖	๘๖.๑๓	๔	๕๔.๔๒	๗๙.๙๗	๖๗.๑๙	๕๘
ภ.จว.ตราด	๙๑.๘๐	๗๙.๐๔	๘๕.๔๒	๕	๔๘.๖๐	๗๘.๗๒	๖๓.๖๖	๗๑
ภ.จว.สุรินทร์	๘๗.๐๐	๘๓.๓๒	๘๕.๑๖	๖	๕๒.๗๕	๘๓.๑๙	๖๗.๙๗	๕๔
ภ.จว.บุรีรัมย์	๘๓.๑๓	๘๖.๙๑	๘๕.๐๒	๗	๖๒.๙๒	๘๓.๕๗	๗๓.๒๔	๒๘
ภ.จว.ปราจีนบุรี	๘๕.๘๐	๘๐.๘๕	๘๓.๓๓	๘	๔๕.๗๓	๘๖.๑๓	๖๕.๙๓	๖๒
ภ.จว.ร้อยเอ็ด	๘๒.๒๐	๘๓.๕๓	๘๒.๘๖	๙	๔๕.๘๙	๘๒.๘๓	๖๔.๓๖	๖๗
ภ.จว.พิจิตร	๘๙.๕๗	๗๕.๐๗	๘๒.๓๒	๑๐	๖๖.๐๐	๕๖.๖๘	๖๑.๓๔	๗๖

๓. ข้อพิจารณา

๓.๑ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๑ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๑๙,๒๔๑ ราย จับกุม ๑๗,๗๗๘ ราย ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๖,๖๓๓ ราย จับกุม ๑๕,๔๕๗ ราย ลดลง ๒,๖๐๘ ราย คิดเป็นร้อยละ ๑๓.๕๕) ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายของหน่วย ยกเว้น ภ.๑ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกประเภทความผิดมีการรับแจ้งลดลง โดยรับแจ้งลดลงตั้งแต่ร้อยละ ๑๔.๒๕ - ๒๓.๗๒ สำหรับแนวโน้มการเกิดคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ มีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะคดีฆ่าผู้อื่น(อุกฉกรรจ์) คดีทำร้ายร่างกาย และคดีข่มขืนกระทำชำเรา สาเหตุสำคัญเกิดจากการทะเลาะวิวาท เมาสุราและเรื่องชู้สาว ประกอบกับอยู่ในภาวะบันดาลโทสะ อาจพลาดพลังจนกระทั่งทำร้ายร่างกายผู้อื่นถึงแก่ความตายได้ และจาก การวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิด คดีอุกฉกรรจ์ โดยเฉพาะการมีและการใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทของแรงงานต่างด้าว ทั้งที่เข้ามาทำงานอย่างถูกต้อง และลักลอบเข้ามาโดยผิดกฎหมาย เมื่อมีการกระทำความผิดแล้วก็จะหลบหนีไปยังประเทศของตน ทำให้ยากต่อการสืบสวนสอบสวน และเมื่อเหตุการณ์ผ่านไปสักระยะ แรงงานต่างด้าวดังกล่าวก็จะลักลอบเข้ามาทำงานภายในประเทศอีก แนวทางในการแก้ไขเบื้องต้นที่หลายหน่วยดำเนินการแล้วได้ผล คือ การกวดขันจับกุมอาวุธปืน อาวุธสงคราม รวมทั้งอาวุธมืด การเข้มงวดกวดขันให้สถานบริการ โดยกำหนดให้เปิด - ปิดตามระยะเวลาที่กำหนด และการรวมกลุ่มของกลุ่มวัยรุ่นที่สร้างปัญหาการยกพวกตีกัน รวมถึงสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ทั้งเศรษฐกิจ สังคม วัฒนธรรม ชีวิต ความเป็นอยู่ และเทคโนโลยี พฤติกรรมที่เลียนแบบจากสื่อหรือครอบครัวยุคใหม่ ความเหลื่อมล้ำในสังคมไทย พื้นฐานการเลี้ยงดูของครอบครัวที่แตกต่าง การดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การใช้สารเสพติด การแต่งกายของผู้หญิงที่ล่อแหลม และที่สนใจเป็นอย่างยิ่ง คือ บุคคลวิกลจริต ที่ถูกปล่อยปละละเลยไม่ควบคุมหรือดูแลอย่างใกล้ชิด สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย แต่จากการตรวจสอบ พบว่า เกณฑ์เป้าหมายที่กำหนดในระบบ CRIMES มีค่าสูงมาก (หน่วยที่มีค่าเป้าหมายกลางสูงกว่าร้อยละ ๙๕.๐๐ ได้แก่ ภ.๓ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๖๒ และ ภ.๖ ค่าเป้าหมาย ๙๕.๓๑) ซึ่งยากที่จะดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายที่ถูกกำหนดให้ปฏิบัติได้ จึงจำเป็นต้องมีการปรับเป้าหมายการจับกุมให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสถานภาพอาชญากรรมในพื้นที่ต่อไป

๓.๒ การวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านการป้องกัน (การรับแจ้ง) ผลการปฏิบัติผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ที่กำหนดให้ลดจำนวนความผิดคดีกลุ่มที่ ๒ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๕๒,๐๓๓ ราย จับกุม ๔๒,๐๐๙ ราย ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๔๗,๗๑๘ ราย จับกุม ๓๘,๗๒๙ ราย ลดลง ๔,๓๑๕ ราย คิดเป็นร้อยละ ๘.๒๙) สำหรับหน่วยที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ได้แก่ ขช.น., ภ.๑, ภ.๘ และ ภ.๙ จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกประเภทความผิดมีการรับแจ้งลดลง สำหรับแนวโน้มการเกิดคดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกายและเพศ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ มีแนวโน้มเกิดเพิ่มขึ้น ร้อยละ ๓.๐๐ - ๔.๕๐ ประเภทความผิดที่น่าสนใจของปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ได้แก่ คดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ จากการวิเคราะห์ พบว่า ในภาพรวมของฐานความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ ทุกประเภทความผิดรับแจ้งลดลง ทั้งคดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีลักทรัพย์ คดียักยอกทรัพย์ และคดีทำให้เสียทรัพย์ ซึ่งเป็นผลมาจากการไม่เปิดโอกาสให้มีการกระทำความผิด เพราะประชาชนส่วนใหญ่จะอยู่ในเคหสถานหรือบริเวณโดยรอบ ตามนโยบายการประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินฯ แต่สำหรับคดีฉ้อโกง เป็นคดีที่อาศัยความสามารถเฉพาะตัวในการหลอกลวงเพื่อให้เหยื่อหลงเชื่อ ประกอบกับการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยในการหลอกลวงให้ประชาชนที่มีความคาดหวังในด้านเศรษฐกิจ จนเกิดความอยากได้โดยไม่คำนึงถึงความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้น ซึ่งจะสอดคล้องกับการเพิ่มขึ้นของการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำผิดทางคอมพิวเตอร์ โดยเฉพาะในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และเขตเมืองของแต่ละจังหวัด แต่จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ คดีฉ้อโกง มีแนวโน้มลดลงเล็กน้อย อาจเกิดจากการรู้เท่าทันของกลุ่มมิจฉาชีพ การรู้และใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ อย่างฉลาดมากขึ้น รวมทั้งการนำเสนอกลวิธีต่าง ๆ ของมิจฉาชีพผ่านสื่อต่าง ๆ

ทำให้ประชาชน.....

ทำให้ประชาชนเข้าใจและตระหนักถึงภัยต่าง ๆ ที่อาจจะมาจากการใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและอาจสร้างภัยทำร้ายตนเองได้ สำหรับด้านการปราบปราม(การจับกุม) ในภาพรวมของ ตร. ผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของ ตร. และในภาพรวมของหน่วยปฏิบัติ ทุกหน่วยผ่านเกณฑ์เป้าหมายกลางของหน่วย ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่น่าชมเชยของทุกหน่วยปฏิบัติ

๓.๓ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ พบว่า ในภาพรวมของ ตร. ด้านปราบปราม(การจับกุม) ผลการปฏิบัติ เพิ่มขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงเดียวกันของปีที่ผ่านมา (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จับกุม ๕๘๔,๑๐๕ ราย ผู้ต้องหา ๖๔๑,๑๔๕ คน ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จับกุม ๖๐๕,๘๑๒ ราย ผู้ต้องหา ๖๖๖,๘๓๓ คน เพิ่มขึ้น ๒๑,๗๐๗ ราย คิดเป็นร้อยละ ๓.๗๒) จากการวิเคราะห์เชิงสถิติวิเคราะห์ พบว่า ทุกหน่วยมีผลการจับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ลดลง ได้แก่ บชน., ภ.๖ และ ภ.๗ โดยเฉพาะคดียาเสพติด ผลการจับกุมในภาพรวมของ ตร. ลดลงถึง ๑๒,๓๓๔ ราย ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่า ทุกหน่วยมีผลการจับกุมลดลง ยกเว้น ภ.๒, ภ.๔, ภ.๕, ภ.๘ และ ภ.๙ ซึ่งจากแผนปฏิบัติการราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ กำหนดให้จับกุมคดีอาญากลุ่มที่ ๔ เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๒๕ เมื่อเปรียบเทียบกับปีที่ผ่านมา ทำให้เกือบทุกหน่วยไม่ผ่านเกณฑ์ตามแผนปฏิบัติการราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๓ จึงเห็นควรปรับเกณฑ์ในแผนปฏิบัติการราชการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ เป็น ร้อยละ ๑๕ (คดีอาญากลุ่มที่ ๔ เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๐ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๑ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๙.๕๘ เปรียบเทียบระหว่างปีงบประมาณ ๒๕๖๑ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๒ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๕.๔๓ เปรียบเทียบปีงบประมาณ ๒๕๖๒ กับปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๓.๗๒ ค่าเฉลี่ย ร้อยละ ๙.๕๘)

๓.๔ การวิเคราะห์สถานการณ์ภาพอาชญากรรมและแนวโน้มการเกิดคดีที่อาจเกิดขึ้น คดีอาญากลุ่มที่ ๑ แนวโน้ม การเกิดคดีลดลงทุกประเภทความผิด การวิเคราะห์ปัจจัยที่ก่อให้เกิดคดีโดยเฉพาะการมีและใช้อาวุธปืนเพื่อใช้ในการกระทำความผิด รวมถึงการทะเลาะวิวาทที่บางครั้งอาจนำไปสู่การใช้อาวุธที่รุนแรงในการทำร้าย ฝ่ายตรงข้ามถึงแก่ชีวิตได้ แต่จากผลการจับกุมอาวุธปืนและวัตถุระเบิดที่เพิ่มมากขึ้น ทำให้คดีฆ่าผู้อื่นและคดีพยายามฆ่าลดลง หากมีการเฝ้าระวังอย่างจริงจังและต่อเนื่อง จะส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๑ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ คดีอาญากลุ่มที่ ๒ ในภาพรวมของปีงบประมาณ ๒๕๖๓ พบว่าการเกิดคดีเกี่ยวกับทรัพย์สินลดลงอย่างมาก จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่าการจับกุมคดียาเสพติดเพิ่มขึ้น ส่งผลต่อการควบคุมคดีอาญากลุ่มที่ ๒ โดยเฉพาะความผิดที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน คดีอาญากลุ่มที่ ๓ ฐานความผิดพิเศษ ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ต่าง ๆ ในภาพรวม มีการรับแจ้งลดลงอย่างมาก (ปีงบประมาณ ๒๕๖๒ รับแจ้ง ๒๕,๐๗๓ ราย จับกุม ๑๖,๓๑๘ ราย ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ รับแจ้ง ๑๙,๖๓๒ ราย จับกุม ๑๒,๕๗๗ ราย ลดลง ๕,๔๔๑ ราย คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๗๐) ซึ่งไม่สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลที่ต้องการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมพิเศษ เช่น พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ร.บ.คุ้มครองเด็ก พ.ร.บ.ลิขสิทธิ์ พ.ร.บ.ว่าด้วยการกระทำความผิดทางคอมพิวเตอร์ พ.ร.บ.ป่าไม้ พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๕๒ และ พ.ร.บ.ห้ามเรียกดอกเบี้ยเกินอัตรา จึงควรกำชับให้หน่วยปฏิบัติเพิ่มมาตรการในการป้องกัน และการกวาดล้างจับกุมอย่างจริงจัง สำหรับคดีอาญากลุ่มที่ ๔ ความผิดที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ถือเป็นผลการปฏิบัติในภาพรวมของหน่วยงาน ในรอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ ผลการจับกุมลดลงหลายหน่วยปฏิบัติ โดยเฉพาะ บชน., ภ.๑, ภ.๓ และ ภ.๗ รวมกันลดลงถึง ๔๓,๖๕๘ ราย ซึ่งการกวาดล้างจับกุมทั้งยาเสพติดและอาวุธปืนและวัตถุระเบิดจะส่งผลโดยตรงต่อการควบคุมการเกิดคดีอาญากลุ่มที่ ๑ และ ๒ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ เพื่อให้การปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สยศ.ตร.(ผอ.) ได้จัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ผลการปฏิบัติตามแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมของ ตร. ปีงบประมาณ ๒๕๖๓ (พิทักษ์ราษฎร์ ป้องภัย ห่วงใยประชาชน) ขึ้นเพื่อเป็นกรอบแนวทางในการปฏิบัติและประเมินผลการปฏิบัติของทุกหน่วย จึงเห็นควรแจ้งผลการวิเคราะห์และประเมินผลการปฏิบัติให้ทุกหน่วยปฏิบัติรับทราบ เพื่อให้นำไปเป็นข้อมูลในการกำหนดมาตรการระวังป้องกันเหตุแนวทางในการปราบปรามอาชญากรรมและกำหนดเป้าหมายในการระดมกวาดล้างให้ตรงจุดกับการเกิดอาชญากรรมในพื้นที่ในแต่ละช่วงเวลาได้อย่างถูกต้องเหมาะสมกับช่วงเวลาและสถานการณ์ของพื้นที่ และสอดคล้องกับแผนของ ตร. ในปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ต่อไป

๔. ข้อเสนอ

๔.๑ เพื่อโปรดทราบตามข้อ ๒

๔.๒ เห็นควรดำเนินการตามข้อ ๓

๔.๓ เห็นควรนำเรียน ผบ.ตร. รอง ผบ.ตร. และ ผู้ช่วย ผบ.ตร. ที่กำกับการบริหารราชการงานป้องกันปราบปรามอาชญากรรม เพื่อโปรดทราบผลการวิเคราะห์สถิติคดีอาญา ๔ กลุ่ม รอบปีงบประมาณ ๒๕๖๓ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการบริหารสั่งการต่อไป

๔.๔ แจ้ง ผบช.น. และ ภ.๑ - ๙ เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการวางแผนป้องกันปราบปรามอาชญากรรมในพื้นที่รับผิดชอบต่อไป

๔.๕ ให้ สทส.(ศทก) ดำเนินการปรับเกณฑ์ค่าเป้าหมาย ตามข้อ ๓.๑

๔.๖ ให้ สยศ.ตร.(ยศ.) ปรับแผนปฏิบัติการ ตร. ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ตามข้อ ๓.๓

๔.๗ ให้ สท. ประชาสัมพันธ์สถานภาพและสถานการณ์อาชญากรรม เพื่อให้ประชาชนเพิ่มความระมัดระวังความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินตามช่วงระยะเวลาที่เกิดเหตุ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พล.ต.ต.

(ธนรัช น้อยนาค)

รอง ผบช.๗ พรท.ผบช.สยศ.ตร.

ตรวจร่าง

ผบก.ผอ	พล.ต.ต.....	/.....พ.ย.๒๕๖๓
รอง ผบก.ผอ.	พ.ต.อ.....	/.....พ.ย.๒๕๖๓
ผกก.วป.ผอ.	พ.ต.อ.....	/.....พ.ย.๒๕๖๓
รอง ผกก.วป.ผอ.	พ.ต.ท.....	/.....พ.ย.๒๕๖๓
	(ปัญญาพนต์ จันทร์อ่อน)	ร่าง/พิมพ์/ทาน