

๑๖ ม.ร.ว.จ

๖ มิ.ย. ๒๕๕๔



๑๑

สำนักงาน ป.ป.ง.
เลขที่ 4182
วันที่ 6 มิ.ย. 2554
เวลา 14.00 น.

ที่ อส ๐๐๓๗ (อบ)/๓๖

สำนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี
๑๗๔ ถนนศรีนครินทร์ อำเภอเมือง
จังหวัดอุบลราชธานี ๓๔๐๐๐

๓ มิถุนายน ๒๕๕๔

บันทึก
เลขที่ ๐๓๓๙
วันที่ 6 มิ.ย. 2554
เวลา 15.4๐

เรื่อง การขอทราบความเห็นและเหตุผลการสั่งไม่ฟ้อง

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ด่วน ที่ ปง ๐๐๐๓/๐๑๕๖
ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ จำนวน ๑ แผ่น

หนังสือที่อ้างถึง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.) ได้รวบรวมข้อมูลคดีอาญาในความผิดฐานฟอกเงิน เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พบว่าคดีอาญาที่ ๖๖/๒๕๕๖ รายนายพุทธา วัชรพันธ์ กับพวก ในความผิดฐานร่วมกันฟอกเงิน สถานีตำรวจภูธรतालसุม พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี มีคำสั่งไม่ฟ้องนายโสมการ พิมพทรัพย์ ผู้ต้องหาที่ ๓ จึงขอทราบความเห็นและเหตุผลการสั่งไม่ฟ้องในคดีดังกล่าว เพื่อจะได้นำไปเป็นแนวทางประกอบการดำเนินคดีอาญาในความผิดฐานฟอกเงิน ให้เกิดประสิทธิภาพต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี ได้ตรวจสอบสำนวนดังกล่าวแล้ว จึงได้สรุปข้อเท็จจริงและคำวินิจฉัยในการสั่งไม่ฟ้อง นายโสมการ พิมพทรัพย์ ผู้ต้องหาที่ ๓ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุรีย์ บุญไพศาล)

อัยการผู้เชี่ยวชาญ สำนักงานอัยการภาค ๓
รักษาการในตำแหน่ง อัยการจังหวัดอุบลราชธานี

สำนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี

โทร : ๐ ๔๕๒๕ ๔๐๔๙

โทรสาร : ๐ ๔๕๒๕ ๕๕๑๐

สำนวน ส.๑-๒๓๐๐/๕๖

นครแห่งธรรม นครแห่งเทียน นครแห่งการพัฒนา นครแห่งความฮักแพง

คำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

คดี นายพุดธา วิระพันธ์ กับพวกรวม ๓ คน

ผู้ต้องหา

ข้อหา ร่วมกันฟอกเงิน

ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้ต้องหาที่ ๑ เคยตกคดีจำหน่ายยาบ้ามาก่อน แต่ขั้นที่สุดศาลอุทธรณ์ได้ยกฟ้องผู้ต้องหาที่ ๒ เป็นภรรยาของผู้ต้องหาที่ ๑ รู้เห็นการจำหน่ายยาบ้าของผู้ต้องหาที่ ๑ ผู้ต้องหาที่ ๓ รู้จักผู้ต้องหาที่ ๑ เมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๔๖ เพราะผู้ต้องหาที่ ๑ ได้ช่วยหางานให้ผู้ต้องหาที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๖ พนักงานสอบสวนได้สอบสวนผู้ใหญ่บ้านที่ผู้ต้องหาที่ ๑, ๒ มีภูมิสำเนา ยืนยันว่าผู้ต้องหาที่ ๑, ๒ มีพฤติการณ์จำหน่ายยาบ้า พนักงานสอบสวนจึงได้ขอหมายค้นจากศาลและเข้าทำการตรวจค้นในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๖ พบผู้ต้องหาที่ ๑ ให้การว่าในระหว่างปี ๒๕๔๒-๒๕๔๕ ทั้งสองได้ร่วมกันจำหน่ายยาบ้าและซื้อสิ่งของไว้ในครัวเรือนหลายรายการ และยินยอมให้พนักงานสอบสวนยึดอายัดไว้ ๑๒ รายการ เป็นเงิน ๓๖๒,๘๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ผู้ต้องหาที่ ๑ ให้การกับพนักงานสอบสวนในฐานะพยานเกี่ยวกับรายการสิ่งของต่างๆที่ได้มาจากการค้ายาบ้า เมื่อวันที่ ๖ และ ๗ พฤษภาคม ๒๕๔๖ ได้สอบสวนผู้ต้องหาที่ ๓ ในฐานะพยานเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับผู้ต้องหาที่ ๑ ในรายการทรัพย์สินเรื่องโกเชนและรถแมคโคร พนักงานสอบสวนได้สอบสวนพยานเกี่ยวกับเรื่องโกเชน ไม่มีพยานและข้อมูลแสดงให้เห็นถึงแหล่งที่มาของโกเชนตัวดังกล่าว ส่วนรถแมคโครผู้ต้องหาที่ ๑ ไปกับผู้ต้องหาที่ ๓ ในการซื้อรถด้วยกันทุกครั้งแต่ก็ไม่เห็นว่าผู้ต้องหาที่ ๑ จะจ่ายให้ผู้ต้องหาที่ ๓ ที่ไหน เมื่อใด และเท่าใด จึงไม่เพียงพอที่จะฟังว่าผู้ต้องหาทั้งสองจะเข้าร่วมหุ้นกันเพื่อฟอกเงินที่ผู้ต้องหาที่ ๑ ได้มาจากการจำหน่ายยาบ้า และผู้ต้องหาต่างให้การตรงกันกับพยานอื่นๆ ว่าทั้งสองมีความสัมพันธ์กันเนื่องมาจากการทำงานรับจ้างถมดินโดยผู้ต้องหาที่ ๑ เป็นคนช่วยหางานให้ผู้ต้องหาที่ ๓ ทำ หากจะให้เงินบ้างก็เป็นเรื่องของค่าตอบแทนของนายหน้า ซึ่งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงดังกล่าวด้วยเช่นกัน

คำวินิจฉัย

พิจารณาแล้ว คดีนี้ผู้ต้องหาที่ ๑ เคยถูกดำเนินคดีในข้อหาตาม พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษมาก่อนซึ่งเป็นความผิดมูลฐานตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ผู้ต้องหาที่ ๑ มีอาชีพทำนาแต่อย่างเดียว แต่มีทรัพย์สินเกินกว่าฐานะานุรูปมาก น่าเชื่อว่านำเงินที่ได้จากการทำผิดตาม พระราชบัญญัติยาเสพติดมาฟอกเป็นทรัพย์สิน สำหรับผู้ต้องหาที่ ๒ เป็นภรรยาของผู้ต้องหาที่ ๑ น่าเชื่อว่ามีส่วนรู้เห็นในการทำผิดด้วย สำหรับผู้ต้องหาที่ ๓ เป็นเพียงผู้ร่วมลงทุนซื้อรถแมคโคร และรถขนย้าย(เทลเลอร์) กับผู้ต้องหาที่ ๑ เพื่อนำมาร่วมกันประกอบอาชีพรับเหมาถมดิน อันเป็นอาชีพสุจริต ผู้ต้องหาที่ ๓ ไม่มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับการทำผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดฯ น่าเชื่อว่าไม่มีเจตนาช่วยเหลือสนับสนุนให้ผู้ต้องหาที่ ๑ ฟอกเงิน กอปรกับผู้ต้องหาที่ ๓ ให้การปฏิเสธมาตลอด หลักฐานอ่อนไม่พอฟ้อง สั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ ๓

จึงสั่งไม่ฟ้อง นายโสภณกร พิมพ์ทรัพย์ ผู้ต้องหาที่ ๓

ข้อหา ร่วมกันฟอกเงิน

ตามมาตรา พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ม.๓,๕,๗,๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และผู้ว่าราชการจังหวัดอุบลราชธานีได้มีความเห็นชอบแล้ว

ลงชื่อ.....

ตำแหน่ง (นางสุรีย์ บุญโสด)

อัยการจังหวัดอุบลราชธานี
๕.๖.๕๕



๑๑.

สำนักงาน ป.ป.ช.
เลขที่ 4665
วันที่ 20 ส.ย. 2554
เวลา 14.00 น.

ที่ ศย ๓๐๓.๐๒๐/

7743

ศาลจังหวัดอุบลราชธานี

ถนนผาแดง จังหวัดอุบลราชธานี ๓๔๐๐๑

๒ มิถุนายน ๒๕๕๔

บันทึกคดี
เลขที่ ๐๘๕๑
วันที่ 20 ส.ย. 2554
เวลา 14.35

เรื่อง ขอดัดถ่ายสำเนาคำพิพากษา และผลคดีถึงที่สุด

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ปง ๐๐๐๓/๑๖๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษา จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอดัดสำเนาคำพิพากษาในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๗๐/๒๕๕๔ ระหว่าง พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี โจทก์ นายพุทธา วีระพันธ์ ที่ ๑ กับพวก จำเลย เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง นั้น

คดีดังกล่าวไม่มีคู่ความฝ่ายใดยื่นอุทธรณ์คดีจึงถึงที่สุดแล้ว และศาลมีคำสั่งอนุญาตให้คัดสำเนาคำพิพากษา

จึงขอส่งสำเนาคำพิพากษาดังกล่าวมาพร้อมหนังสือนี้เพื่อดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางอุไรวรรณ วาระนุช)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดอุบลราชธานี

สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดอุบลราชธานี

ส่วนช่วยอำนวยการ

โทรศัพท์ ๐ ๔๕๒๕ ๕๒๒๔ ต่อ ๑๐๑, ๑๐๗, ๑๐๙

โทรสาร ๐ ๔๕๒๔ ๕๐๙๕, ๐ ๔๕๒๔ ๓๔๔๒

มหาดไทย ๓๘๙๘๕ E-mail: ubtc@coj.go.th



คดีหมายเลขดำที่ ๒๓๕๐/๒๕๔๗

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๓๐/๒๕๔๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดอุบลราชธานี

วันที่ ๒๗ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๔๘

ความอาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี โจทก์
นายพุทธา วิระพันธ์ ที่ ๑
นางบุญหลาย พิมพ์ดี ที่ ๒ จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างช่วงปี ๒๕๔๓ วัน เดือนใดไม่ปรากฏชัด ทั้งเวลา กลางวันและกลางคืนติดต่อกันตลอดมาจนถึงเดือนเมษายน ๒๕๔๖ วันเวลา เดือนใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำการฟอกเงิน โดยการรับ โอน เปลี่ยนสภาพเงิน สภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด อันเป็นความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ซึ่งจำเลยทั้งสองรู้อยู่แล้วว่าเป็นเงินและทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยนำเงินหรือทรัพย์สินที่รับ โอนหรือได้มาเกี่ยวกับการกระทำความผิด ที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในช่วงเวลาดังกล่าว ไปซื้อและ เปลี่ยนสภาพเป็นทรัพย์สินอื่น จำนวน ๕ รายการ รวมราคาทรัพย์สิน ๓๒๖,๘๐๐ บาท

/รายละเอียด...

นาย... จงวิวัฒน์
เป็นทนายความ



- ๒ -

รายละเอียดตามบัญชีรายการทรัพย์สินท้ายฟ้อง ทั้งนี้เพื่อชุกซ่อน ปกปิดแหล่งที่มาของเงินหรือทรัพย์สินนั้น ปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การได้สิทธิซึ่งเงินหรือทรัพย์สินดังกล่าว อันเป็นทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้ดูเสมือนว่าเป็นเงินหรือทรัพย์สินที่จำเลยทั้งสองได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย หรือพิสูจน์ไม่ได้ว่าได้มาโดยไม่ชอบหรือโดยทุจริต เหตุเกิดที่ตำบลตาลชุม ตำบลสำโรง อำเภอดาลชุม ตำบลคำไหล อำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี เกี่ยวพันกัน ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๓,๕, ๗,๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๔๔ จำเลยที่ ๑ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมและกล่าวหาว่าจำหน่ายยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย ระหว่างที่จำเลยที่ ๑ ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดสืบสวนของสถานีตำรวจภูธรอำเภอดาลชุมสืบทราบจำเลยทั้งสองมีพฤติการณ์นำเมทแอมเฟตามีนมาจำหน่ายให้กับลูกค้ารายย่อยและผู้เสพทั่วไปในเขตพื้นที่อำเภอดาลชุมและเขตอำเภอใกล้เคียง ซึ่งต่อมารัฐบาลมีนโยบายให้ปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมาแสดงตนทำพินระสัญญากับเจ้าหน้าที่ไว้ว่าจะเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ปรากฏว่าผู้ที่มาทำพินระสัญญากับเจ้าหน้าที่ยืนยันว่าเคยซื้อเมทแอมเฟตามีนจากจำเลยที่ ๑ หลายคน และจำเลยที่ ๑ เองก็ได้ทำพินระสัญญาว่าจะเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติดและจาก

/การสืบสวน...



- ๓ -

การสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม พบว่าจำเลยทั้งสองยังมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษและได้เปิดบัญชีเงินฝากไว้ที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ สาขาย่อยอำเภอตาลสุม และเมื่อตรวจสอบธุรกรรมการเงินของจำเลยทั้งสองพบว่ามีรายการเคลื่อนไหวโดยมีเงินฝากเข้าธนาคาร ๒ ครั้ง ครั้งละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีการถอนเงินพร้อมกับปิดบัญชี ต่อมาวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๖ เวลา ๗.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม ร่วมกับฝ่ายปกครอง ตรวจค้นบ้านเลขที่ ๑๖๓ หมู่ ๔ ซึ่งมีชื่อจำเลยที่ ๒ เป็นเจ้าของและจากการตรวจค้นได้ทำการสอบปากคำจำเลยที่ ๒ โดยจำเลยที่ ๒ รับว่าร่วมกับจำเลยที่ ๑ ค้ายาเสพติดให้โทษตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ จนถึงปี ๒๕๔๕ โดยจำเลยทั้งสองจะขับรถจักรยานยนต์ไปรับเมทแอมเฟตามีนในเขตอำเภอโขงเจียมครั้งละประมาณ ๕๐ เม็ด และนอกจากนั้นมีคนจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว นำเมทแอมเฟตามีนมาส่งที่บ้านของจำเลยทั้งสองประมาณเดือนละ ๕ ถึง ๖ ครั้ง เมทแอมเฟตามีนดังกล่าวจำเลยทั้งสองจะนำไปจำหน่ายให้กับลูกค้าในเขตอำเภอตาลสุมและใกล้เคียงและเงินที่ได้จากการขายเมทแอมเฟตามีน จำเลยทั้งสองได้นำมาใช้จ่ายในครอบครัวและซื้อทรัพย์สินต่าง ๆ เจ้าพนักงานตำรวจจึงได้ทำการตรวจยึดทรัพย์สินของจำเลยทั้งสองไว้ คือ บ้านเลขที่ ๑๖๓ หมู่ ๔ ตำบลตาลสุม อำเภอตาลสุม จังหวัดอุบลราชธานี สร้อยคอทองคำหนัก ๑ บาท ๑ เส้น สร้อยคอทองคำหนัก ๒ สลึง จำนวน ๑ เส้น แหวนทองคำหนัก ๑ สลึง จำนวน ๑ วง โทรศัพท์มือถือจำนวน ๑ เครื่อง รถจักรยานยนต์ยี่ห้อซูซูกิ จำนวน ๑ คัน เครื่องรับโทรทัศน์สี ๑๔ นิ้ว จำนวน ๑ เครื่อง ตู้เย็นขนาด ๕ คิว จำนวน ๑ ตู้ และรถจักรยานยนต์ยี่ห้อฮอนด้า

/หมายเลข...



- ๔ -

หมายเลขทะเบียน กขง-๘๐๒ อุบลราชธานี จำนวน ๑ คัน รวมราคาทั้งสิ้น ๓๖๘,๘๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ จำเลยที่ ๒ พร้อมกับนางสาวอังการบุตรสาวได้มาพบพนักงานสอบสวนและแสดงเจตนาว่าทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานตำรวจยึดไว้นั้นไม่ขอโต้แย้งสิทธิและรับว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการค้าขายเมทแอมเฟตามีนเมื่อปี ๒๕๔๒ ถึงปี ๒๕๔๕ ขอสละสิทธิ์ให้ตกเป็นของแผ่นดิน ต่อมาวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ เจ้าหน้าที่ตำรวจสืบทราบจำเลยที่ ๑ มีความเกี่ยวข้องกับนายสมภาร พิมพทรัพย์ โดยจำเลยที่ ๑ นำเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ที่ได้จากการขายเมทแอมเฟตามีนไปลงหุ้นซื้อรถแม็คโครและรถเทลเลอร์กับนายสมภาร ซึ่งต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำการตรวจยึดอายัดทรัพย์สินรถเทลเลอร์ รถแม็คโครและรถคัมพ์ ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ ไว้ และจากการสอบปากคำนายสมภารให้การว่าจำเลยที่ ๑ นำเงินที่ได้จากการค้าเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท มาลงหุ้นกับนายสมภารซื้อรถแม็คโครจากนายประสิทธิ์ เจ้าพนักงานตำรวจจึงแจ้งข้อหาว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันฟอกเงิน จำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธแต่รับว่าเคยเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเมื่อปี ๒๕๔๒ ถึง ๒๕๔๕ โดยจำเลยที่ ๑ รับว่าซื้อมาจากคนลาวที่ริมฝั่งโขงเขตอำเภอโขงเจียม แต่บางครั้งคนลาวนำเมทแอมเฟตามีนมาส่งที่บ้านพักของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๑ มีรายได้จากการขายเมทแอมเฟตามีนเฉลี่ยวันละ ๑,๐๐๐ บาท เงินที่ได้จากการจำหน่ายจะนำไปใช้จ่ายในครอบครัว จำเลยที่ ๑ เคยถูกจับกุมดำเนินคดีเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ เมื่อปี ๒๕๔๔ ซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษา จำคุก ๕ ปี แต่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้อง ส่วนจำเลยที่ ๒ ให้การปฏิเสธ แต่ให้การว่าช่วงระหว่างปี พ.ศ.๒๕๔๒ ถึง ๒๕๔๕ จำเลยทั้งสองได้ร่วมกันจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน โดยไปรับมาจากคนลาวที่

/ริมฝั่งโขง...



- ๕ -

ริมฝั่งโขงอำเภอโขงเจียมนำมาจ่ายให้กับผู้ค้ารายย่อยและผู้เสพทั่วไปในเขตอำเภอศาลสูง
และอำเภอใกล้เคียง โดยเงินที่ได้จากการจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน จะนำมาใช้จ่ายใน
ครัวเรือน รวมทั้งการซ่อมแซมบ้านและซื้อทรัพย์สินต่าง ๆ ตามที่ลูกเจ้าหน้าที่ตำรวจยึด

จำเลยทั้งสองนำสืบทำนองเดียวกันว่า จำเลยทั้งสองแต่งงานกันมาเป็นเวลา
๒๐ ปีเศษแล้ว มีบุตรด้วยกัน ๔ คน ปัจจุบันบุตร ๓ คน ไปทำงานรับจ้างอยู่ที่
กรุงเทพมหานครและส่งเงินมาให้จำเลยทั้งสองใช้จ่ายเป็นประจำทุกเดือน นอกจากนี้จำเลย
ที่ ๑ ประกอบอาชีพทำนา ซื้อขายวัว ควาย ตามตลาดนัด และเป็นนายหน้ารับจ้างถมดินให้
กับนายสมภาร มีรายได้ประมาณปีละ ๒๐,๐๐๐ ถึง ๓๐,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยที่ ๒
ประกอบอาชีพทำนาและขายของที่ตลาดนัด มีรายได้ปีละประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาทเศษ บ้าน
ที่จำเลยทั้งสองพักอาศัยอยู่ในปัจจุบันนั้นสร้างบนที่ดินของบิดามารดาของจำเลยที่ ๒ โดย
ไม้บางส่วนได้มาจากบิดามารดาของจำเลยที่ ๒ และไม้บางส่วนได้มาจากบิดามารดาของ
จำเลยที่ ๑ ที่ให้มาขณะแต่งงานกัน ครั้งแรกที่ก่อสร้างเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูง หลังคา
มุงสังกะสี ยังไม่มีฝาบ้าน ต่อมาเมื่อมีเงินก็ได้ซ่อมแซมปรับปรุงเรื่อยมาจนมีสภาพเหมือน
ดังปัจจุบัน เมื่อปี ๒๕๔๔ จำเลยที่ ๑ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมข้อหาจำหน่ายเมทแอมเฟ
ตามีน โดยถูกบุคคลอื่นขัดทอกซึ่งจำเลยที่ ๑ ได้ว่าจ้างนายพฤทธิสิทธิ บุญทน เป็นทนาย
ความแก้ต่างให้ ตกลงค่าว่าความ ๑๗๐,๐๐๐ บาท โดยทนายความตกลงว่าหากศาลชั้นต้น
พิพากษาลงโทษจะคืนเงินให้ ซึ่งต่อมาศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๑ ต่อมาจำเลย
ที่ ๑ ว่าจ้างนายพฤทธิสิทธิขึ้นอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องคดีถึงที่สุดแล้ว โดย
ทนายความคิดค่าจ้างเป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อประมาณปี ๒๕๓๘ ถึง ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๑

/ได้ขาย...



- ๖ -

ได้ขายที่นา ๒ แปลงได้เงินมาประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ บาทเศษ ฐานะความเป็นอยู่และสภาพบ้านพักของจำเลยทั้งสองเหมือนกับชาวบ้านในละแวกนั้น จำเลยทั้งสองไม่ได้จำหน่ายเมทแอมเฟตามีน จำเลยที่ ๒ ไม่มีเจตนาสละทรัพย์สินที่ถูกเจ้าพนักงานตำรวจยึดให้ตกเป็นของแผ่นดิน เหตุที่ลงลายมือชื่อเนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจบอกว่าหากไม่สละทรัพย์สินให้เป็นของแผ่นดินจะถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดี ทรัพย์สินที่เจ้าหน้าที่ตำรวจยึดไว้นั้นมิได้มาจากการจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๖ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจร่วมกับฝ่ายปกครองตรวจค้นบ้านพักของจำเลยทั้งสอง และทำการตรวจยึดทรัพย์สินรวม ๘ รายการ ตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง ยึดเป็นของกลาง คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า โจทก์มีนางแสงจันทร์ พิมพ์ทรัพย์ นางสาวอังการ วัระพันธ์ นายทองสา วัระพันธ์ นายประทีป พิมพ์ดี นายคมสันต์ คุ้มครอง และนายปิ่น แสงโสภา มาเบิกความเป็นพยาน แต่พยานโจทก์ดังกล่าวมิได้เบิกความยืนยันหรือมีส่วนเกี่ยวข้องรู้เห็นว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและได้เปลี่ยนสภาพเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด คงได้ความจากพยานโจทก์ปากร้อยตำรวจเอก ปราโมทย์ ชื่นตา และร้อยตำรวจโท ปัญญาวุฒิ แสนทวีสุข พนักงานสอบสวน แต่เพียงว่าได้รับรายงานจากชุดสืบสวนซึ่งทำการสืบสวนต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕-๒๕๔๖ โดยตลอดว่า จำเลยทั้งสองมีพฤติการณ์จำหน่ายเมทแอมเฟตามีนมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ - ๒๕๔๕ และต่อมาจำเลยที่ ๑ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมในข้อหา

/จำหน่าย...



- ๓ -

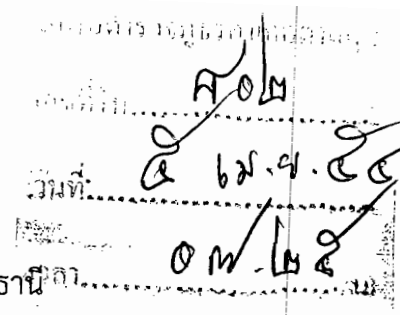
จำนำยเมทแอมเฟตามีน ซึ่งศาลจังหวัดอุบลราชธานี พิพากษาว่าจำเลยที่ ๑ มีความผิดและระหว่างได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นอุทธรณ์ จำเลยที่ ๑ ยังคงมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอยู่ และจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของจำเลยทั้งสองพบว่ามีรายการเงินเคลื่อนไหวในบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ (ธกส.) สาขาตาลชุม โดยวันที่ ๓ และ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๕ มีเงินฝากรายการละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีรายการถอนเงินและปิดบัญชีกับมีบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของจำเลยทั้งสองซึ่งรับว่าช่วงปี ๒๕๔๒ - ๒๕๔๕ จำเลยทั้งสองเคยร่วมกันจำนำยเมทแอมเฟตามีนเท่านั้น เมื่อจำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธในชั้นพิจารณาโจทก์จะต้องมีพยานหลักฐานอื่นมาสืบประกอบสนับสนุนให้เห็นว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดจริง ลำพังเพียงคำให้การชั้นสอบสวนดังกล่าวจึงมีน้ำหนักน้อยและนอกจากนี้ปรากฏว่าคดีที่จำเลยที่ ๑ ถูกฟ้องในข้อหาจำนำยเมทแอมเฟตามีน เมื่อปี ๒๕๔๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีคำพิพากษาให้ยกฟ้องซึ่งคดีถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามเอกสารหมาย จ.๒๐ จ.๒๑ และ ล.๒ พยานหลักฐานโจทก์เท่าที่นำสืบมาไม่อาจบ่งชี้ได้ว่าการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอันเป็นความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และจำเลยทั้งสองได้เปลี่ยนสภาพเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดดังที่โจทก์ฟ้อง พยานหลักฐานโจทก์จึงยังไม่พอฟังลงโทษจำเลยทั้งสองได้

พิพากษายกฟ้อง./

นายเทิดทูล ภาสะฐิติ

นางสาวเนติรัตน์ อรรถวุฒิศิลป์





๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ขอคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษา

เรียน ผู้กำกับการณ์สถานีนี้นำตรวจภูธรतालसुम

อ้างถึง หนังสือสถานีตำรวจภูธรतालसुम ที่ อบ ๑๕๒๙/๑๖๑๑ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษา จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอคัดถ่ายสำเนาคำพิพากษาในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๗๐/๒๕๔๘ ระหว่าง พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี โจทก์ นายพุทธา วิระพันธ์ ที่ ๑ กับพวก จำเลย เพื่อรายงานสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง นั้น

ต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นางอุไรวรรณ วาระนุช)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดอุบลราชธานี

สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดอุบลราชธานี

ส่วนช่วยอำนวยความสะดวก

โทรศัพท์ ๐ ๔๕๒๕ ๕๒๒๔ ต่อ ๑๐๗, ๑๐๙

โทรสาร ๐ ๔๕๒๔ ๓๔๔๒

มหาวิทยาลัย ๓๘๘๘๕ E – mail: ubtc@coj.go.th

శ్రీమంత్రి నల్లూరి సుబ్బారావు

— and of the word

- also Johnson
- but as never interrupted
- 1920-1921 winter 1st year
- Ash.

০৭ চৈত্র ১৪৩৩ হুগলি
৫৩২-৫৬৪

सानาถูกต่อ

www.fkd

๑๐๖๖๕๓

475 59 72, 476 21

၂၀၀ ဇန်နဝါရီ.

- 9. 10. 2023

WMO. OK!

even

5-12 e-ty



คดีหมายเลขดำที่ ๒๗๕๐/๒๕๔๗

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๗๐/๒๕๔๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดอุบลราชธานี

วันที่ ๒๗ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

ความอาญา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี	โจทก์
		นายพุทธา วัระพันธ์ ที่ ๑	
		นางบุญหลาย พิมพดี ที่ ๒	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างช่วงปี ๒๕๔๓ วัน เดือนใดไม่ปรากฏชัด ทั้งเวลา กลางวันและกลางคืนติดต่อกันตลอดมาจนถึงเดือนเมษายน ๒๕๔๖ วันเวลา เดือนใดไม่ปรากฏชัด จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำการฟอกเงิน โดยการรับโอน เปลี่ยนสภาพเงิน สภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับ ยาเสพติด อันเป็นความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ ซึ่งจำเลยทั้งสองรู้อยู่แล้วว่าเป็นเงินและทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยนำเงินหรือทรัพย์สินที่รับโอนหรือได้มาเกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดในช่วงเวลาดังกล่าว ไปซื้อและ

เปลี่ยนสภาพเป็นทรัพย์สินอื่น จำนวน ๕ รายการ รวมราคาทรัพย์สิน ๓๒๖,๘๐๐ บาท

 **สำเนาถูกต้อง**
(นายถวิล จงจันทน์)
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญา

/รายละเอียด...



- ๒ -

รายละเอียดตามบัญชีรายการทรัพย์สินท้ายฟ้อง ทั้งนี้เพื่อชุกซ่อน ปกปิดแหล่งที่มาของเงินหรือทรัพย์สินนั้น ปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การได้สิทธิซึ่งเงินหรือทรัพย์สินดังกล่าว อันเป็นทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ให้ดูเสมือนว่าเป็นเงินหรือทรัพย์สินที่จำเลยทั้งสองได้มาโดยชอบด้วยกฎหมาย หรือพิสูจน์ไม่ได้ว่าได้มาโดยไม่ชอบหรือโดยทุจริต เหตุเกิดที่ตำบลตาลชุม ตำบลลำโรง อำเภอตาลชุม ตำบลคำไหล อำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี เกี่ยวพันกัน ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๕, ๗, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓

จำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า เมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๔๔ จำเลยที่ ๑ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมและกล่าวหาว่าจำหน่ายยาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (ยาบ้า) โดยผิดกฎหมาย ระหว่างที่จำเลยที่ ๑ ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดสืบสวนของสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลชุมสืบทราบจำเลยทั้งสองมีพฤติการณ์นำเมทแอมเฟตามีนมาจำหน่ายให้กับลูกค้ารายย่อยและผู้เสพทั่วไปในเขตพื้นที่อำเภอตาลชุมและเขตอำเภอใกล้เคียง ซึ่งต่อมารัฐบาลมีนโยบายให้ปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และให้ผู้ที่เกี่ยวข้องมาแสดงตนทำพินระสัญญากับเจ้าหน้าที่ไว้ว่าจะเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติด ปรากฏว่าผู้ที่มาทำพินระสัญญากับเจ้าหน้าที่ยืนยันว่าเคยซื้อเมทแอมเฟตามีนจากจำเลยที่ ๑ หลายคน และจำเลยที่ ๑ เองก็ได้ทำพินระสัญญาว่าจะเลิกเกี่ยวข้องกับยาเสพติดและจาก

สำเนาถูกต้อง

/การสืบสวน...

พ.ต.ท.
 ด.น.น.ย.
 พว ๘๗ ส.ร. พ.๔๕๖



- ௭ -

การสืบสวนของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม พบว่าจำเลยทั้งสองยังมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษและได้เปิดบัญชีเงินฝากไว้ที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ สาขาย่อยอำเภอตาลสุม และเมื่อตรวจสอบธุรกรรมการเงินของจำเลยทั้งสองพบว่ามีรายการเคลื่อนไหวโดยมีเงินฝากเข้าธนาคาร ๒ ครั้ง ครั้งละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท และต่อมาวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีการถอนเงินพร้อมกับปิดบัญชี ต่อมาวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๖ เวลา ๑.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม ร่วมกับฝ่ายปกครอง ตรวจค้นบ้านเลขที่ ๑๖๓ หมู่ ๔ ซึ่งมีชื่อจำเลยที่ ๒ เป็นเจ้าของและจากการตรวจค้นได้ทำการสอบปากคำจำเลยที่ ๒ โดยจำเลยที่ ๒ รับว่าร่วมกับจำเลยที่ ๑ ค้ายาเสพติดให้โทษตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ จนถึงปี ๒๕๔๕ โดยจำเลยทั้งสองจะขับรถจักรยานยนต์ไปรับเมทแอมเฟตามีนในเขตอำเภอโขงเจียมครั้งละประมาณ ๕๐ เม็ด และนอกจากนั้นมีคนจากสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว นำเมทแอมเฟตามีนมาส่งที่บ้านของจำเลยทั้งสองประมาณเดือนละ ๕ ถึง ๖ ครั้ง เมทแอมเฟตามีนดังกล่าวจำเลยทั้งสองจะนำไปจำหน่ายให้กับลูกค้าในเขตอำเภอตาลสุมและใกล้เคียงและเงินที่ได้จากการขายเมทแอมเฟตามีน จำเลยทั้งสองได้นำมาใช้จ่ายในครอบครัวและซื้อทรัพย์สินต่าง ๆ เจ้าพนักงานตำรวจจึงได้ทำการตรวจยึดทรัพย์สินของจำเลยทั้งสองไว้ คือ บ้านเลขที่ ๑๖๓ หมู่ ๔ ตำบลตาลสุม อำเภอตาลสุม จังหวัดอุบลราชธานี สร้อยคอทองคำหนัก ๑ บาท ๑ เส้น สร้อยคอทองคำหนัก ๒ สลึง จำนวน ๑ เส้น แหวนทองคำหนัก ๑ สลึง จำนวน ๑ วง โทรศัพท์มือถือจำนวน ๑ เครื่อง รถจักรยานยนต์ยี่ห้อซุซูกิ จำนวน ๑ คัน เครื่องรับโทรทัศน์สี ๑๔ นิ้ว จำนวน ๑ เครื่อง ตู้เย็นขนาด ๕ คิว จำนวน ๑ ตู้ และรถจักรยานยนต์ยี่ห้อฮอนด้า

นิพนธ์

/หมายเลข...

[illegible]



- ๔ -

หมายเลขทะเบียน กขง-๘๐๒ อุบลราชธานี จำนวน ๑ คัน รวมราคาทั้งสิ้น ๓๖๘,๘๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ จำเลยที่ ๒ พร้อมกับนางสาวอังการบุตธสาได้มาพบพนักงานสอบสวนและแสดงเจตนาว่าทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานตำรวจยึดไว้นั้นไม่ขอโต้แย้งสิทธิและรับว่าเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการค้าขายเมทแอมเฟตามีนเมื่อปี ๒๕๔๒ ถึงปี ๒๕๔๕ ขอสละสิทธิให้ตกเป็นของแผ่นดิน ต่อมาวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖ เจ้าหน้าที่ตำรวจสืบทราบจำเลยที่ ๑ มีความเกี่ยวข้องกับนายสมภาร พิมพ์ทรัพย์ โดยจำเลยที่ ๑ นำเงินจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ที่ได้จากการขายเมทแอมเฟตามีนไปลงหุ้นซื้อรถเม็กซิโกละและรถเทลเลอร์กับนายสมภาร ซึ่งต่อมาเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำการตรวจยึดอายัดทรัพย์สินรถเทลเลอร์ รถเม็กซิโกละและรถคัม ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ ไว้ และจากการสอบปากคำนายสมภารให้การว่าจำเลยที่ ๑ นำเงินที่ได้จากการค้าเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท มาลงหุ้นกับนายสมภารซื้อรถเม็กซิโกละจากนายประสิทธิ์ เจ้าพนักงานตำรวจจึงแจ้งข้อหาว่าจำเลยทั้งสองร่วมกันฟอกเงิน จำเลยที่ ๑ ให้การปฏิเสธแต่รับว่าเคยเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเมื่อปี ๒๕๔๒ ถึง ๒๕๔๕ โดยจำเลยที่ ๑ รับว่าซื้อมาจากคนลาวที่ริมฝั่งโขงเขตอำเภอโขงเจียม แต่บางครั้งคนลาวนำเมทแอมเฟตามีนมาส่งที่บ้านพักของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๑ มีรายได้จากการขายเมทแอมเฟตามีนเฉลี่ยวันละ ๑,๐๐๐ บาท เงินที่ได้จากการจำหน่ายจะนำไปใช้จ่ายในครอบครัว จำเลยที่ ๑ เคยถูกจับกุมดำเนินคดีเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ เมื่อปี ๒๕๔๔ ซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษา จำคุก ๕ ปี แต่ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้อง ส่วนจำเลยที่ ๒ ให้การปฏิเสธแต่ให้การว่าช่วงระหว่างปี พ.ศ.๒๕๔๒ ถึง ๒๕๔๕ จำเลยทั้งสองได้ร่วมกันจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน โดยไปรับมาจากคนลาวที่

ดำเนินาถูกต่อ

พ.ต.ท. ...

ริมฝั่งโขง...

เดนนพ วิเศษ...

๒๖ ๙ ๙๖, ๓๓๔ ๙๖



- ๕ -

ริมฝั่งโขงอำเภอโขงเจียมนำมาขายให้กับผู้ค้ารายย่อยและผู้เสฟทั่วไปในเขตอำเภอตาลชุม และอำเภอใกล้เคียง โดยเงินที่ได้จากการจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน จะนำมาใช้จ่ายในครัวเรือน รวมทั้งการซ่อมแซมบ้านและซื้อทรัพย์สินต่าง ๆ ตามที่ลูกเจ้าหน้าที่ตำรวจยึด

จำเลยทั้งสองนำสืบทำนองเดียวกันว่า จำเลยทั้งสองแต่งงานกันมาเป็นเวลา ๒๐ ปีเศษแล้ว มีบุตรด้วยกัน ๔ คน ปัจจุบันบุตร ๓ คน ไปทำงานรับจ้างอยู่ที่กรุงเทพมหานครและส่งเงินมาให้จำเลยทั้งสองใช้จ่ายเป็นประจำทุกเดือน นอกจากนี้จำเลยที่ ๑ ประกอบอาชีพทำนา ซื้อขายวัว ควาย ตามตลาดนัด และเป็นนายหน้ารับจ้างถมดินให้กับนายสมภาร มีรายได้ประมาณปีละ ๒๐,๐๐๐ ถึง ๓๐,๐๐๐ บาท ส่วนจำเลยที่ ๒ ประกอบอาชีพทำนาและขายของที่ตลาดนัด มีรายได้ปีละประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาทเศษ บ้านที่จำเลยทั้งสองพักอาศัยอยู่ในปัจจุบันนั้นสร้างบนที่ดินของบิดามารดาของจำเลยที่ ๒ โดยไม้บางส่วนได้มาจากบิดามารดาของจำเลยที่ ๒ และไม้บางส่วนได้มาจากบิดามารดาของจำเลยที่ ๑ ที่ให้มาขณะแต่งงานกัน ครั้งแรกที่ก่อสร้างเป็นบ้านไม้ชั้นเดียวยกพื้นสูง หลังคามุงสังกะสี ยังไม่มีไฟฟ้า ต่อมาเมื่อมีเงินก็ได้ซ่อมแซมปรับปรุงเรื่อยมาจนมีสภาพเหมือนดังปัจจุบัน เมื่อปี ๒๕๔๔ จำเลยที่ ๑ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมข้อหาจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน โดยถูกบุคคลอื่นขัดทอดซึ่งจำเลยที่ ๑ ได้ว่าจ้างนายพฤทธิสิทธิ์ บุญทน เป็นทนายความแก้ต่างให้ ตกลงค่าว่าความ ๑๗๐,๐๐๐ บาท โดยทนายตกลงว่าหากศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจะคืนเงินให้ ซึ่งต่อมาศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยที่ ๑ ต่อมาจำเลยที่ ๑ ว่าจ้างนายพฤทธิสิทธิ์ขึ้นอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้องคดีถึงที่สุดแล้ว โดยทนายความคิดค่าจ้างเป็นเงิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อประมาณปี ๒๕๓๘ ถึง ๒๕๓๙ จำเลยที่ ๑

จำเลยทั้งสอง

/ได้ขาย...

พ.ต.ท.

๐๙ เมษายน ๒๕๖๓
พ.ต.ท. ส.ท. พ.ต.ท.



- ๖ -

ได้ขายที่นา ๒ แปลงได้เงินมาประมาณ ๑๐๐,๐๐๐ บาทเศษ ฐานะความเป็นอยู่และสภาพบ้านพักของจำเลยทั้งสองเหมือนกับชาวบ้านในละแวกนั้น จำเลยทั้งสองไม่ได้จำหน่ายเมทแอมเฟตามีน จำเลยที่ ๒ ไม่มีเจตนาสละทรัพย์สินที่ถูกเจ้าพนักงานตำรวจยึดให้ตกเป็นของแผ่นดิน เหตุที่ลงลายมือชื่อเนื่องจากเจ้าหน้าที่ตำรวจบอกว่าหากไม่สละทรัพย์สินให้เป็นของแผ่นดินจะถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดี ทรัพย์สินที่เจ้าหน้าที่ตำรวจยึดไว้นั้นมิได้มาจากการจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน

พิเคราะห์แล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังในเบื้องต้นได้ว่า เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๖ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา เจ้าหน้าที่ตำรวจร่วมกับฝ่ายปกครองตรวจค้นบ้านพักของจำเลยทั้งสอง และทำการตรวจยึดทรัพย์สินรวม ๘ รายการ ตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง ยึดเป็นของกลาง คดีมีปัญหาต้องวินิจฉัยว่า จำเลยทั้งสองร่วมกันกระทำความผิดตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า โจทก์มีนางแสงจันทร์ พิมพ์ทรัพย์ นางสาวอังคาร วิระพันธ์ นายทองสา วิระพันธ์ นายประทีป พิมพ์ดี นายคมสันต์ คุ้มครอง และนายปิ่น แสงโสภา มาเบิกความเป็นพยาน แต่พยานโจทก์ดังกล่าวมิได้เบิกความยืนยันหรือมีส่วนเกี่ยวข้องรู้เห็นว่า จำเลยทั้งสองกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดและได้เปลี่ยนสภาพเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด คงได้ความจากพยานโจทก์ปากร้อยตำรวจเอก ปราโมทย์ ชื่นตา และร้อยตำรวจโท ปัญญาวุฒิ แสันทวีสุข พนักงานสอบสวน แต่เพียงว่าได้รับรายงานจากชุดสืบสวนซึ่งทำการสืบสวนต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕-๒๕๔๖ โดยตลอดว่า จำเลยทั้งสองมีพฤติการณ์จำหน่ายเมทแอมเฟตามีนมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ - ๒๕๔๕ และต่อมาจำเลยที่ ๑ ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมในข้อหา

สำเนาถูกต้อง

๗.๓.๗. *[Signature]*

/จำหน่าย...

๑๔๗๖๖ จ.ป.๗๖

๒๖๖๖ ๖๖.๗๖.๖๖



- ๓ -

จำนำยเมทแอมเฟตามีน ซึ่งศาลจังหวัดอุบลราชธานี พิพากษาว่าจำเลยที่ ๑ มีความผิดและระหว่างได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวในชั้นอุทธรณ์ จำเลยที่ ๑ ยังคงมีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดอยู่ และจากการตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินของจำเลยทั้งสองพบว่ามีรายการเงินเคลื่อนไหวในบัญชีเงินฝากออมทรัพย์ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ (ธกส.) สาขาตาลชุม โดยวันที่ ๓ และ ๒๕ มกราคม ๒๕๔๕ มีเงินฝากรายการละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ มีรายการถอนเงินและปิดบัญชีกับมีบันทึกคำให้การชั้นสอบสวนของจำเลยทั้งสองซึ่งรับว่าช่วงปี ๒๕๔๒ - ๒๕๔๕ จำเลยทั้งสองเคยร่วมกันจำนำยเมทแอมเฟตามีนเท่านั้น เมื่อจำเลยทั้งสองให้การปฏิเสธในชั้นพิจารณา โจทก์จะต้องมีพยานหลักฐานอื่นมาสืบประกอบสนับสนุนให้เห็นว่าจำเลยทั้งสองกระทำความผิดจริง ลำพังเพียงคำให้การชั้นสอบสวนดังกล่าวจึงมีน้ำหนักน้อยและนอกจากนี้ปรากฏว่าคดีที่จำเลยที่ ๑ ถูกฟ้องในข้อหาจำนำยเมทแอมเฟตามีน เมื่อปี ๒๕๔๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๓ มีคำพิพากษาให้ยกฟ้องซึ่งคดีถึงที่สุดแล้ว ปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๑๒๐ จ.๒๑ และ ล.๒ พยานหลักฐานโจทก์เท่าที่นำเสนอมาไม่อาจบ่งชี้ได้ว่าการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดอันเป็นความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ และจำเลยทั้งสองได้เปลี่ยนสภาพเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดตามที่โจทก์ฟ้อง พยานหลักฐานโจทก์จึงยังไม่พอพียงลงโทษจำเลยทั้งสองได้

พิพากษายกฟ้อง/

นายเทิดทูล ภาสะฐิติ

นางสาวเนติรัตน์ อรรถวุฒิศิลป์



นางสาวเนติรัตน์ อรรถวุฒิศิลป์

ว.ค.ท. ๕๓ ๘๑

๕๓ ๘๑ ๘๓ ๘๔ ๘๕



(อก. ๒๗)

ที่ อส(อบ) ๐๐31/2388

สำนักงานอัยการจังหวัดอุบลราชธานี
ที่ทำการ

1 มิถุนายน 2547

เรื่อง แจ้งคำสั่งไม่ฟ้อง

เรียน หัวหน้าพนักงานสอบสวน สภ.อ.ตาลชุม

อ้างถึง รายงานการสอบสวนคดีที่ 66/2546 ลงวันที่ 8 พฤษภาคม 2546

สิ่งที่ส่งมาด้วย

ตามที่ท่านส่งสำนวนการสอบสวนความอาญา ระหว่าง ร.ท.ท.ปราโมทย์ ชื่นตา

ผู้เสียหาย นายโสมการ พิมพ์ทรัพย์ กับพวก

ผู้ต้องหา

เรื่อง รวมกันพอกเงิน

ซึ่งท่านเห็นว่า

ควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา

ไปยังข้าพเจ้านั้น

เรื่องนี้ ได้มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้อง นายโสมการ พิมพ์ทรัพย์ ผู้ต้องหาที่ 3 ตามขอกล่าวหา

จึงแจ้งให้ทราบ

ให้ท่านแจ้งแก่ผู้ร้องทุกข์และผู้ต้องหาทราบตามมาตรา ๑๔๖ แห่งประมวล

กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ขอแสดงความนับถือ

ทวน

110/ 806

ข้าพเจ้าทราบคำสั่งไม่ฟ้องแล้ว

(นายสายัณห์ แอ็กทอง)

อัยการพิเศษประจำกรม

สำนักงานอัยการเขต ๑

รักษาการในตำแหน่ง

อัยการจังหวัดอุบลราชธานี

15/06/47

แฉะ

ค.ด.

(รวมไทย บังศรี)

เจ้าหน้าที่งานสอบสวน

15/06/47

(พิมพ์ที่โรงพิมพ์ศูนย์สงเคราะห์และฝึกอาชีพสตรีภาคกลาง โทร. ๐-๒๕๔๓-๕๒๕๖๖ แฟกซ์ ๐-๒๕๔๓-๕๔๐๒)



ที่ อบ 0029.16/ 8006

ตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานี

วันที่ 23 เดือน กันยายน พ.ศ. 2546

เรื่อง ส่งสำนวนคดีที่ เห็นควรสั่งฟ้อง

เรียน อัยการจังหวัดอุบลราชธานี

ขอส่งสำนวนการสอบสวนคดีที่ 66/2546 ลงวันที่ 8 เดือน พฤษภาคม พ.ศ. 2546

ความผิดฐาน ร่วมกันฟอกเงิน

ของสถานีตำรวจภูธรตำบลตาตุ่ม

จำนวน 237 แผ่น มาอ้างทำน ตามความในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช 2477

มาตรา 142 วรรคแรกและวรรคสาม

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจเอก ธีร

(ธงชัย ประทีปประวิทย์)

รองผู้บังคับการฯ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้บังคับการฯ จังหวัดอุบลราชธานี

สำเนาถูกต้อง

พ.ต.ท. ธีร ธีร

คณบดี ธีร ธีร

พ.ต.ท. ธีร ธีร



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สภ.อ.तालसुम अ.तालसुम จว.อุบลราชธานี โทร 0-4539-6045

ที่ อบ 1529/ ๒๓๒๒ วันที่ ๑๒ กันยายน 2546

เรื่อง ส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ 66/2546 พิจารณาสั่งการ

เรียน ผกก.ภ.จว.อุบลราชธานี

สภ.อ.तालसुम จว.อุบลราชธานี ขอส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ 66/2546 ลง 8 พฤษภาคม 2546 เรื่อง ร่วมกันฟอกเงิน คดีระหว่าง ร.ต.ท.ปราโมทย์ ชื่นตา พงส (สบ 1) สภ.อ.तालसुम ผู้กล่าวหา กับ นายพุทธา วีระพันธ์ อายุ 44 ปี ไทย - ไทย กับพวกรวม 3 คน ผู้ต้องหา

เหตุเกิด ต.तालसुम ต.ลำโรง อ.तालसुम , ต.คำไหล อ.ศรีเมืองใหม่ จว.อุบลราชธานี เกี่ยวพันกัน เมื่อเดือน กุมภาพันธ์ 2546 - พฤษภาคม 2546 เวลากลางวัน กลางคืน ต่อเนื่องกัน

บัดนี้ พนักงานสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว มีความเห็น ควรสั่งฟ้อง ผู้ต้องหาทั้งสาม ตามฐานความผิด จึงเสนอความเห็นพร้อมสำนวนการสอบสวนมายังท่าน เพื่อโปรดพิจารณา พร้อมนี้ได้แนบเอกสาร มาด้วย จำนวน - ๒๓๗ - แผ่น

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

พ.ต.ท.

(อภิศักดิ์ เดชะคำภู)

รอง ผกก.ทน.สภ.อ.तालसुम

สำเนาถูกต้อง

พ.ต.ท.

๑๕๗๖๖
๑๕๗๖๖
๑๕๗๖๖

ตั้งฟ้อง



ศาลจังหวัดอุบลราชธานี

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

รายงานการสอบสวน

คดี อาญาที่ 66/2546

สถานที่ตำรวจ ภูธรอำเภอตาลสุม อำเภอ ตาลสุม จังหวัด อุบลราชธานี

วันที่ 1 เดือน กันยายน พ.ศ. 2546

เสนอ ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานี

ร้อยตำรวจโท ปราโมทย์ ชื่นตา อายุ 41 ปี ไทย-ไทย ผู้กล่าวหา

คดีระหว่าง

นายพุทธา วีระพันธ์ อายุ 44 ปี ไทย-ไทย ผู้ต้องหาที่ 1

นางบุญหลาย พิมพ์ดี อายุ 41 ปี ไทย-ไทย ผู้ต้องหาที่ 2

นายโสมการ พิมพ์ทรัพย์ อายุ 43 ปี ไทย-ไทย ผู้ต้องหาที่ 3

ฐานความผิด ร่วมกันฟอกเงิน

วันเวลาเกิดเหตุ เดือน กุมภาพันธ์ - พฤษภาคม 2546 เวลากลางวัน - กลางคืน ต่อเนื่องกัน

ตำบลที่เกิดเหตุ ตำบลตาลสุม ตำบลสำโรง อำเภอตาลสุม, ตำบลคำไหล อำเภอเมืองศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี เกี่ยวพันกัน

ราคาทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้าย

บาดแผล -

วันเวลาที่ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ วันที่ 8 พฤษภาคม 2546 ปจว.ข้อ 2 เวลา 01.00 นาฬิกา

วันที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือขังและปล่อยหรือปล่อยชั่วคราว ผู้ต้องหาทั้งสามเข้าพบและรับทราบ ข้อกล่าวหา กับพนักงานสอบสวน หลังสอบสวนปากคำ จึงได้ปล่อยตัวไป โดยไม่มีการจับกุม หรือคุมตัวใด ซึ่งผู้ต้องหาสาบานตนว่าจะมาพบพนักงานสอบสวนตามนัดหมาย

สำเนาถูกต้อง

พ.ต.ท. [Signature]
(นาย [Signature] จิตต์ [Signature])
พ.ต.ท. [Signature]

การสอบสวนปากคำผู้ต้องหา มี 3 ปาก

1. นายพุทธา วัชรพันธ์ ผู้ต้องหาที่ 1 ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา และยอมรับว่าเกี่ยวข้องกับยาเสพติด(ยาบ้า)ในการเป็นผู้จำหน่ายจริง เมื่อ ปี พ.ศ.2542 - 2545 และถูกจับกุมดำเนินคดีที่ สถานีตำรวจภูธรอำเภอ ตาลชุม เมื่อปี พ.ศ.2544 (ศาลจังหวัดอุบลราชธานี มีคำพิพากษา จำคุก 5 ปี เมื่ออุทธรณ์ ๑ ศาลอุทธรณ์ ๑ ยกฟ้อง) โดยช่วงที่เกี่ยวกับยานี้ มีรายได้จากการจำหน่ายยาบ้า เฉลี่ยวันละ 1,000 บาท และนำเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาบ้าไปใช้จ่ายในครอบครัว และเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2546 ได้เดินทางไปกับผู้ต้องหาที่ 3 เพื่อไปทำงานรับจ้างยัง กรุงเทพฯ ๑ ต่อมาทราบเหตุจากภรรยาว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมาตรวจค้นบ้าน และตรวจยึดทรัพย์ไปหลายรายการ จึงเดินทางกลับบ้าน และเข้าพบพนักงานสอบสวนเพื่อประสงค์ขอคืนไถ่ถอนที่ตรวจยึดจาก นายโสมมาร ๑ ผู้ต้องหาที่ 3 จึงถูกแจ้งข้อกล่าวหา ซึ่งไถ่ถอนดังกล่าว เป็นกรรมสิทธิของผู้ต้องหาที่ 1 ไม่เคยจำหน่ายให้ผู้อื่น และแย้งในทรัพย์สินบางอย่างที่ภรรยาขอให้ตกเป็นของรัฐ โดยผู้ต้องหาที่ 1 ให้รายละเอียดเกี่ยวเงินในบัญชีธนาคารว่า บางส่วนเป็นเงินที่ขอคืนจากนายที่จำคุกต่างคดีให้ เมื่อปี พ.ศ.2544 ส่วนหนึ่งได้มาจากการขายที่ดิน และว่า จึงมอบให้ภรรยาไปฝากไว้ โดยผู้ต้องหาปฏิเสธในส่วนของรถแมคโครและรถขนย้าย ว่าไม่ได้การเงินกับผู้ต้องหาที่ 3 ในการไปซื้อรถแต่อย่างใด และรับว่ารู้จักกับผู้ต้องหาที่ 3 มาก่อนจริง

2. นางบุญหลาย พิมพ์ดี ผู้ต้องหาที่ 2 ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา รับว่าเป็นภรรยาโดยพฤตินัยของผู้ต้องหาที่ 1 อยู่กินฉันสามีภรรยา กันมามีบุตรด้วยกัน 4 คน โดยผู้ต้องหาที่ 2 รับว่า ในช่วงปี พ.ศ.2542 - 2545 ได้ร่วมกับผู้ต้องหาที่ 1 จำหน่ายยาบ้าให้กลุ่มผู้ค้ารายย่อยและผู้เสพจริง ซึ่งเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาบ้า ได้ใช้จ่ายในครอบครัว และขอยืนยันคำให้การที่เคยให้กับพนักงานสอบสวนในฐานะพยาน เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2546 (บันทึกชี้แจงปากคำก่อนตรวจค้นบ้าน) และเมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2546 (สอบสวนในฐานะพยาน)

3. นายโสมมาร พิมพ์ทรัพย์ ผู้ต้องหาที่ 3 ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหา รับว่าเพิ่งรู้จักกับผู้ต้องหาที่ 1 เมื่อประมาณต้นเดือน มีนาคม 2546 เนื่องจากมาติดต่อรับจ้างถมดินให้ ๑ ได้พบกับผู้ต้องหาที่ 1 ครั้งสุดท้ายเมื่อ วันที่ 29 เมษายน 2546 เนื่องจากผู้ต้องหาที่ 3 ได้ลงไปพบผู้ต้องหาที่ 1 ที่บ้านดอนพันชาติ ๑ เพื่อทวงถามเงินค่าถมดิน จากนั้นผู้ต้องหาที่ 3 จะเดินทางไปกรุงเทพฯ เพื่อซื้อเครื่องรถแมคโคร ผู้ต้องหาที่ 1 จึงขอไปกรุงเทพฯ ด้วยเนื่องจากจะลงไปเยี่ยมบุตร ตามรายการทรัพย์สินที่เจ้าพนักงานตำรวจตรวจยึดนั้น เป็นทรัพย์สินของตนที่ได้มาจากการทำมาหากินโดยชอบ สำหรับรถแมคโครและรถเทลเลอร์ (รถขนย้าย) นั้น ไปซื้อกับ นายประสิทธิ์ ๑ ที่ร้านในเขต อำเภอพนมไพร จังหวัดร้อยเอ็ด ซึ่ง นายหมี หรือ พรพิทักษ์ ๑ เป็นคนติดต่อและพาไปซื้อ โดยเงินที่ซื้อรถเป็นเงินของตนส่วนหนึ่ง และอีกส่วนหนึ่งยืมจากญาติ โดยไม่มีเงินของ ผู้ต้องหาที่ 1 ร่วมลงทุน และผู้ต้องหาที่ 1 ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับในการไปซื้อรถและไปรับรถมา จากคำให้การในฐานะพยานฯ ที่ให้กับพนักงานสอบสวนไว้ ขณะสอบสวนที่ สภ.อ.สิริธร เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2546 ที่กล่าวว่า ผู้ต้องหาที่ 1 นำเงินมาลงทุนซื้อรถแมคโครและรถเทลเลอร์ (รถขนย้าย) จำนวน 200,000 บาท กับผู้ต้องหาที่ 3 ที่ให้การไปนั้นเนื่องจากถูก ร.ต.ท.ปราโมทย์ ๑ พุดจาซ่มขู จึงเกิดความกลัว

สำเนาถูกต้อง

พ.ร.ท.

๑๙๙๖ ๑๑/๑๑/๒๕๔๖
๑๑/๑๑/๒๕๔๖

การสอบสวนปากคำพยานมี 19 ปาก

1. ร.ต.อ.ไสว พรมเคน พยานให้การว่า รับราชการตำรวจ ประจำสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม ฯ ทาง การสืบสวนทราบว่า ผู้ต้องหาที่ 1 , 2 มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาเสพติดโดยเป็นผู้จำหน่ายยาให้กับกลุ่มผู้ค้ารายย่อย และผู้เสพทั่วไป กระทั่งช่วงตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหาที่ 1 , 2 ได้นำเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาไป ร่วมลงทุนกับผู้ต้องหาที่ 3 โดยการนำเงินไปซื้อรถแมคโครและรถขนย้าย(เทลเลอร์) และร่วมกันรับจ้างปรับถมที่ดิน นำเงินหรือผลประโยชน์ที่ได้จากการรับจ้างมาแบ่งกัน ผู้กล่าวหาเกี่ยวกับพวก ได้สืบสวนติดตามตรวจยึด/อายัดทรัพย์สิน จากผู้ต้องหาทั้งสามได้หลายรายการ เบื้องต้นได้สอบสวนปากคำผู้ต้องหาที่ 2 , 3 ไว้ในฐานะพยาน และได้รวบรวม พยานหลักฐาน จนเป็นที่แน่ชัดว่าผู้ต้องหาที่ 1 - 3 ร่วมกันกระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ผู้กล่าวหาจึงได้ร้องทุกข์ดำเนิน คดีกับผู้ต้องหาทั้งสาม ในฐานความผิด ร่วมกันฟอกเงิน

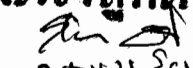
2. นางแสงจันทร์ พิมพ์ทรัพย์ พยานให้การว่า เป็นภรรยาโดยชอบด้วยกฎหมายของผู้ต้องหาที่ 3 แต่งงาน อยู่กินกับสามี เป็นเวลาประมาณ 24-25 ปี มีบุตรด้วยกัน 6 คน พยานรู้จักกับ ผู้ต้องหาที่ 1 มาประมาณ 2-3 เดือน และรับว่า เมื่อ เดือนกุมภาพันธ์ 2546 ผู้ต้องหาที่ 1 นำเงินจำนวน 200,000 บาท มาร่วมลงทุนซื้อรถแมคโครและรถ ขนย้ายกับ นายโสเมการฯ สามีพยานจริง โดยมี นายหมี(นายพรพิทักษ์ ฯ) แนะนำให้ไปซื้อรถกันที่ร้านของ นาย ประสิทธิ์ ฯ เขต อำเภอพนมไพร จังหวัดร้อยเอ็ด โดยในวันไปซื้อรถผู้ต้องหาที่ 1 ก็ไปด้วย และมีสัญญาซื้อขายรถกัน แต่ในสัญญาไม่มีชื่อของผู้ต้องหาที่ 1 ร่วมเป็นเจ้าของรถ แต่มีชื่อตกลงกันว่า นายพุทธาฯ ผู้ต้องหาที่ 1 มีกรรมสิทธิ์ใน รถด้วย ทั้งตกลงทำมาหากินร่วมกัน โดยแบ่งปันผลกำไรคนละครึ่ง

3. นายประสิทธิ์ พิมพา พยานให้การว่า เป็นผู้ขายรถแมคโคร และรถขนย้ายให้กับผู้ต้องหาที่ 1 , 3 ใน ราคา 450,000 บาท มีสัญญาซื้อขายกัน โดยมี นายหมี แนะนำมาซื้อรถกับพยาน ซึ่งได้ชำระค่ารถฯ รวม 3 งวด ครั้ง แรก จำนวน 55,000 บาท ครั้งที่ 2 จำนวน 275,000 บาท และครั้งสุดท้าย 120,000 บาท ตามลำดับ ซึ่งในการมาติด ต่อซื้อและมาจ่ายเงินค่ารถ ทั้งวันที่มารับรถผู้ต้องหาที่ 1 มาด้วยทุกครั้ง ซึ่งหลังจากที่รับเงินค่ารถงวดที่ 2 แล้ว พยาน เป็นคนขับรถไปส่งให้ผู้ต้องหาที่ 3 ที่เขตอำเภอศรีเมืองใหม่ ฯ โดยมี ผู้ต้องหาที่ 1 และนายจิรพล ฯ บุตรชายของ ผู้ ต้องหาที่ 3 ขึ้นรถไปพร้อมกับพยาน

4. นางโสภี นิตสุข พยานให้การว่า เป็นภรรยาของ นายประสิทธิ์ ฯ แต่มีได้จดทะเบียนสมรสกัน ซึ่งในวันที่ นายประสิทธิ์ ฯ ขับรถแมคโครพร้อมรถขนย้ายฯ ไปส่ง นายโสเมการ ฯ นั้นพยานก็เดินทางไปด้วย และมีผู้ต้องหาที่ 1 , นายจิรพลฯ บุตรชายของ นายโสเมการฯ ซึ่งมารับรถก็นั่งรถไปด้วยกัน

5. นายพรพิทักษ์ แสงศิริพงษ์ พยานให้การว่า รู้จักกับผู้ต้องหาที่ 3 ได้ประมาณ 10 ปี เนื่องจากพยานมี อาชีพรับเหมาก่อสร้าง จึงทำให้รู้จักกัน โดยให้ผู้ต้องหาที่ 3 เป็นนายหน้าหางานรับเหมาก่อสร้างให้ ซึ่งช่วงที่ผู้ต้องหาที่ 3 เป็นสมาชิก องค์การบริหารส่วนตำบลคำไหล ฯ ได้ร่วมกับพยานรับเหมางานของ อบต.คำไหล หลายโครงการฯ และ เมื่อปี พ.ศ.2544 พยานได้ขายรถปิกอัพ คันหมายเลขทะเบียน ป-3030 อุบลฯ ให้กับผู้ต้องหาที่ 3 แต่ยังไม่ได้เปลี่ยน ชื่อทางทะเบียนกัน ซึ่งในการที่ผู้ต้องหาที่ 3 ไปซื้อรถกับ นายประสิทธิ์ฯ ครั้งนี้ พยานเป็นคนแนะนำ แต่พยานไม่รู้จัก กับผู้ต้องหาที่ 1 ซึ่งในวันที่ผู้ต้องหาที่ 3 นำเจ้าหน้าที่ตำรวจไปบ้าน นายประสิทธิ์ฯ นั้น พยานได้รับโทรศัพท์แจ้งจาก ผู้ต้องหาที่ 3 ให้ไปพบ โดยผู้ต้องหาที่ 3 ให้ติดต่อหานายไปด้วย จึงได้ชวนนายไปเป็นเพื่อนด้วย และได้ไปอยู่ที่บ้าน ของ นายประสิทธิ์ฯ เมื่อเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ ไปถึง ได้เชิญ นายประสิทธิ์ฯ และพยานไปสอบสวนปากคำที่ สถานีตำรวจ

สำเนาถูกต้อง

พ.ท. 
๑๐๕๗๐๖๖๖
๒๕๔๙

ภูธรอำเภอพนมไพร จังหวัดร้อยเอ็ด ซึ่งทนายความแสดงเจตจำนงค์ที่จะเข้าร่วมฟังการสอบสวนปากคำผู้ต้องหาที่ 3 ซึ่งตอนนั้นสอบสวนในฐานะพยาน แต่พนักงานสอบสวนไม่อนุญาต

6. นายสิทธิพร ศรีประสงค์ พยานให้การว่า มีอาชีพทนายความ ก่อนที่จะเดินทางไปอำเภอพนมไพร ๑ นั้น ได้มี นายเกรียงศักดิ์ โทนา มาพบและแจ้งว่า ญาติคนหนึ่งอยู่ที่ จังหวัดอุบล ๑ ทราบชื่อว่า อามาร ถูกเจ้าหน้าที่ ตำรวจตรวจยึดทรัพย์ เนื่องจากสงสัยว่าทรัพย์ที่ได้มานั้น เป็นทรัพย์ที่เข้าข่ายตาม พ.ร.บ.ฟอกเงิน ได้มี นายหมี่ ๑ ขับรถมารับพยานพร้อม นายเกรียงศักดิ์ ๑ เดินทางไปรออยู่ที่บ้านของ นายประสิทธิ์ ๑ ตามที่คนชื่อ อามาร โทรมานัดหมาย เป็นจุดนัดพบ โดยได้ไปถึงก่อนเจ้าหน้าที่ตำรวจ หลังจากนั้นจึงถูกเชิญตัวมาสอบสวนปากคำที่ สภ.อ.พนมไพร ๑ ซึ่งพยานแสดงเจตจำนงค์ที่จะเข้าร่วมฟังการสอบสวนปากคำของ นายโสสมการ ๑ แต่พนักงานสอบสวนไม่อนุญาต เนื่องจากสอบสวนในฐานะพยาน

7. นางสาว อังคาร วีระพันธ์ พยานให้การว่าเป็นบุตรของผู้ต้องหาที่ 1, 2 ปรกติทำงานรับจ้างที่เขตบางมด ๑ มีรายได้เดือนละ 2,000 บาท โดยส่งให้มารดาใช้ 2 เดือน/ครั้ง ครั้งละ 2,000 บาท ทราบดีว่าบิดามีอาชีพทำนาอย่าง เดียว กระทั่งเมื่อปี พ.ศ.2545 หลังถูกจับกุมเรื่อง จำหน่ายยาบ้า ได้ไปทำงานเป็นนายหน้ารับถมที่ดินแต่ไม่ทราบรายได้ ของบิดา ยืนยันว่าบิดาไม่เคยไปทำงานรับจ้างแบกสัมที่ จังหวัดจันทบุรี และพยานทราบว่าประมาณ ปี พ.ศ. 2542 บิดามารดาาร่วมกันจำหน่ายยาบ้า โดยใช้กระท่อมนาและทุ่งนาเป็นจุดขายยาบ้า และมาเลิกขายยาบ้าเมื่อ ปี พ.ศ.2545 พยานเคยไปเปิดบัญชีเงินฝากที่ สหกรณ์การเกษตรอำเภอสว่าง ๑ เป็นเงินรวม 200,000 บาท โดยมารดาชักชวนไป แต่พยานไม่ทราบมารดาได้เงินมาอย่างไร ซึ่งปัจจุบันเงินได้ถอนไปหมดแล้ว ซึ่งทรัพย์สันตมารายการที่ถูกตรวจยึดครั้งนี้ มารดาสละให้ตกเป็นของแผ่นดินพยานได้ลงชื่อรับทราบเป็นพยานในบันทึกประจำวันแล้ว

8. นายจิระพล พิมพ์ทรัพย์ พยานให้การว่า เป็นบุตรของผู้ต้องหาที่ 3 ทราบว่า ผู้ต้องหาที่ 1 นำเงินมาร่วม ลงทุนกับบิดาในการซื้อรถมารับจ้างด้วยกัน และต่อมาให้การเพิ่มเติมว่า ในวันที่ไปรับรถเม็คโครและรถเทลเลอร์(รถขน ย้ายที่บ้านของ นายประสิทธิ์ ๑) ขับมาที่บ้านของพยานนั้น ผู้ต้องหาที่ 1 ไม่ได้ไปด้วย มี นายประสิทธิ์ ๑ ,ภรรยา นาย ประสิทธิ์ ๑ พร้อมกับพยานเท่านั้นที่นั่งมาในรถ

9. นายไพฑูรย์ สายงาม พยานให้การว่า ผู้ต้องหาที่ 3 นำไก่ชนมากฝากไว้ ซึ่งพยานไม่ทราบราคาของไก่ชน และไม่แย่งในกรรมสิทธิ์ และไม่ทราบเจ้าของไก่ชนที่แท้จริงเป็นผู้ใด เหตุที่พยานรับฝากไก่ชนไว้ เนื่องจากรู้จักกับผู้ ต้องหาที่ 3 มาก่อน ซึ่งผู้ต้องหาที่ 3 เป็นเพื่อนกับน้องชายของพยาน

10. นายทองสา วีระพันธ์ พยานให้การว่าเป็นน้องชายของผู้ต้องหาที่ 1 เมื่อวันที่ 30 เมษายน 2546 ทราบ ว่าได้มีเจ้าหน้าที่ตำรวจและฝ่ายปกครองหลายนายมาที่บ้านของผู้ต้องหาที่ 1 จึงได้ไปดู และได้ขโมยไก่ชนของผู้ต้องหาที่ 1 ออกไป และนำไปเก็บไว้ที่บ้านของตน ต่อมาได้กลับไปที่บ้านของผู้ต้องหาที่ 1 อีกครั้ง พบผู้ต้องหาที่ 2 พร้อมได้ แจ้งให้พยานไปแจ้งภรรยาของผู้ต้องหาที่ 3 ได้ทราบเพื่อโทรแจ้งให้ผู้ต้องหาที่ 1 ว่าไม่ต้องกลับมาที่บ้านเนื่องจากเกรง จะถูกจับกุม ส่วนเรื่องไก่ชน ๑ ที่เจ้าหน้าที่ตำรวจตรวจยึดนี้ พยานเป็นคนนำไก่ชนตัวดังกล่าวไปมอบให้ภรรยาของผู้ ต้องหาที่ 3 รักษาไว้ ทราบจากภรรยาของผู้ต้องหาที่ 3 ว่า ผู้ต้องหาที่ 1 , 3 ลงไปกรุงเทพฯ ด้วยกัน และยืนยันว่าผู้ต้อง หาที่ 1 , 2 มีพฤติการณ์จำหน่ายยาบ้า ในระหว่างปี พ.ศ.2542-2545 พยานเคยเห็นยาบ้ากับผู้ต้องหาที่ 1 , 2 มากที่ สุด จำนวน 400 เม็ด ซึ่งเมื่อประมาณ เดือน เมษายน 2546 พยานเห็นผู้ต้องหาที่ 3 นำรถเม็คโครและรถขนย้าย ๑ ไปจอดไว้ที่บ้านของผู้ต้องหาที่ 1 , 2 ประมาณ 3-4 วัน

นางอากุศล

๑๐๐๐ ร.๑๐๐๐
๑๐๐๐ ร.๑๐๐๐

11. นายประทีป พิมพดี ให้การว่าเป็นผู้ใหญ่บ้าน บ้านดอนพันชาติ ต.ตาลชุม ฯ ซึ่งผู้ต้องหาที่ 1, 2 เป็นลูกบ้านและพักอาศัยอยู่ ซึ่งผู้ต้องหาที่ 1, 2 มีอาชีพทำนา ยืนยันว่าผู้ต้องหาที่ 1 มีพฤติการณ์เกี่ยวข้องกับยาบ้าโดยเป็นผู้จำหน่าย มีฐานะความเป็นอยู่ที่ดี มีทรัพย์สินเกินกว่าฐานานุรูป เชื่อว่าได้มาจากการจำหน่ายยาบ้า

12. นายคมสันต์ คุ่มครอง พยานให้การว่า เมื่อประมาณเดือน พฤศจิกายน พ.ศ.2545 ทราบจากวัยรุ่นว่า ผู้ต้องหาที่ 1, 2 จำหน่ายยาบ้าให้กับกลุ่มผู้เสพทั่วไป พยานเคยไปซื้อกับผู้ต้องหาที่ 2 มาเสพหลายครั้ง จดจำวันที่ไม่ได้ กระทั่งออกมาทำพันธะสัญญากับทางราชการ

13. นายพฤทธิสิทธิ์ บุญทน พยานให้การว่า เป็นทนายแก่ต่างให้กับผู้ต้องหาที่ 1 เมื่อครั้งถูกจับกุมดำเนินคดีในเรื่อง จำหน่ายยาบ้า ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลชุม ฯ เมื่อปี พ.ศ.2544 โดยตกลงว่าจ้างในราคา 170,000 บาท รวมทั้งค่าอุทธรณ์ หากศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษ ยินยอมชดใช้เงินคืน ซึ่งต่อมาศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษ จึงได้คืนเงินให้ผู้ต้องหาที่ 1 จำนวน 170,000 บาท ซึ่งในวันที่ผู้ต้องหาที่ 1 มาขอรับเงินคืนนั้น บอกว่าหากศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้อง จะให้เงินค่าจ้างว่าคดี จำนวน 200,000 บาท และเมื่อ เดือนเมษายน 2546 ศาลอุทธรณ์พิพากษายกฟ้อง ผู้ต้องหาที่ 1 จึงได้นำเงินค่าจ้างว่าความมามอบให้พยาน จำนวน 200,000 บาท ตามข้อตกลง

14. นายสุคม พิมพดี พยานให้การว่า ในวันที่เจ้าพนักงานตำรวจไปทำการตรวจยึดทรัพย์สินผู้ต้องหาที่ 3 นั้น พยานไปติดต่อเรื่องไถ่ถอนของผู้ต้องหาที่ 1 ที่บ้านของผู้ต้องหาที่ 3 และทราบจากผู้ต้องหาที่ 3 ว่าได้นำไถ่ถอนไปฝากเลี้ยงที่อื่นแต่ไม่บอกว่ายูที่ใด กระทั่งทราบว่าเจ้าพนักงานตำรวจได้ติดตามตรวจยึดไถ่ถอนไว้ จึงมาดูยืนยันว่าเป็นไถ่ถอนตัวเดียวกันที่พยานติดตามของซื้อกับผู้ต้องหาที่ 1 ซึ่งพยานทราบว่าผู้ต้องหาที่ 1 และ 3 เป็นเพื่อนกัน

15. นายปัญญา แสงทอง พยานให้การว่าเป็นราษฎรบ้านเดียวกับผู้ต้องหาที่ 3 จากเรื่องผู้ต้องหาที่ 3 มีรถยนต์แม็คโครและรถขนย้ายนี้ ทราบว่าเป็นเงินที่ขายควายจำนวน 11 ตัว ไปซื้อมา

16. นายอุทิศ ยศสมบัติ พยานให้การว่า พยานให้การว่าเป็นราษฎรบ้านเดียวกับผู้ต้องหาที่ 3 จากเรื่องผู้ต้องหาที่ 3 มีรถยนต์แม็คโครและรถขนย้ายนี้ พยานไม่ทราบที่มา

17. นายอำคา จิตธรรม พยานให้การว่าพยานให้การว่า พยานให้การว่าเป็นราษฎรบ้านเดียวกับผู้ต้องหาที่ 3 จากเรื่องผู้ต้องหาที่ 3 มีรถยนต์แม็คโครและรถขนย้ายนี้ พยานทราบเป็นเงินที่ขายควาย 11 ตัว ขายข้าว และยืมญาติพี่น้องบางส่วนไปซื้อมา

18. นายปิ่น แสงโสภา พยานให้การว่าเป็นเจ้าของโทรศัพท์มือถือยี่ห้อซีเมนต์ รุ่น เอ 35 สีดำหมายเลขโทร 09-5790100 ที่เจ้าพนักงานตำรวจยึดตรวจจากผู้ต้องหาที่ 3 และพยานได้รับคำบอกเล่าจากภรรยาและบุตรของผู้ต้องหาที่ 3 ว่า ผู้ต้องหาที่ 1 ซึ่งพยานเคยเห็นไปมาหาสู่กับผู้ต้องหาที่ 3 บ่อยครั้ง ว่าได้นำเงินจำนวน 200,000 บาท มาลงหุ้นกับผู้ต้องหาที่ 3 ในการซื้อรถแม็คโครและรถเทลเลอร์ ในราคา 450,000 บาท และร่วมทำมาหากินแบ่งผลกำไรกันคนละครึ่ง

19. นายสำรวย พุ่มตาลดง พยานให้การ ได้รับมอบอำนาจจาก บริษัท อุบลเจริญศรี จำกัด ให้มาขอรับรถยนต์ดั้ม หกล้อ สีขาวมิตซูบิชิ ซึ่งนายโสมภราฯ ผู้ต้องหาที่ 3 เข้าซื้อมาจากบริษัทฯ หลังจากทราบเหตุจาก นายโสมภราฯ ไปแจ้งให้บริษัททราบ ว่ารถยนต์ถูกตรวจยึด ประสงค์ขอนำรถไปเก็บรักษาไว้ระหว่างดำเนินคดี

สำเนาถูกต้อง

.....

คณบดี (น.ร.ร.ร.)
พ.ร.ร. ร.ร. ร.ร. ร.ร. ร.ร.

พยานวัตถุและพยานเอกสาร

1. พยานเอกสาร
 - 1.1 สำเนารายงานประจำวันเกี่ยวกับคดี ฯ การติดตามตรวจยึดทรัพย์สินของผู้กล่าวหา จำนวน 28 แผ่น
 - 1.2 สำเนาคำพิพากษาศาลจังหวัดอุบลราชธานี คดีหมายเลขดำที่ 2529/2544 คดีหมายเลขแดงที่ 4399/2544 จำนวน 8 แผ่น
 - 1.3 สำเนารายงานการสืบสวนติดตามพฤติการณ์ของผู้ต้องหา จำนวน 8 แผ่น
 - 1.4 บันทึกการซักถามปากคำ นางบุญหลาย พิมพดี ก่อนตรวจค้น ฯ จำนวน 2 แผ่น
 - 1.5 บันทึกการตรวจยึด/อายัดทรัพย์สินของผู้ต้องหาที่ 1 - 3 จำนวน 5 แผ่น
 - 1.6 ใบสำคัญรับ (เงินสด) ของสำนักกฎหมาย พุทธิสิทธิ์ บุญทน และเพื่อน ลงวันที่ 16 กรกฎาคม 2544 ลงชื่อ นายพุทธา วัชรพันธ์ ผู้จ่ายเงิน , นายพุทธิสิทธิ์ บุญทน ผู้รับเงิน จำนวน 1 แผ่น
 - 1.7 หนังสือสัญญาซื้อขาย รถแมคโครและรถเทลเลอร์ ลงวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2546 ระหว่าง นายประสิทธิ์ พิมพา (ผู้ขาย) กับ นายโสมภาร พิมพทรัพย์ (ผู้ซื้อ) จำนวน 1 แผ่น
 - 1.8 สำเนาพันธะสัญญาประชาคมของ นายคมสันต์ คุ่มครอง จำนวน 2 แผ่น
 - 1.9 สำเนาพันธะสัญญาประชาคมของ นายพุทธา วัชรพันธ์ จำนวน 2 แผ่น
 - 1.10 สำเนารายการฝากและถอนเงินในบัญชี ของ นางบุญหลาย พิมพดี - นางสาว อังคาร วัชรพันธ์ ตามบัญชีเลขที่ 2-0776-0000389 และเอกสารที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 แผ่น
2. พยานวัตถุ
 - ปรากฏตามรายการบัญชีของกลางในคดี ตามบัญชีสมุดยึดทรัพย์สินที่ 48/2546

หลักฐานทางคดีและความเห็นของพนักงานสอบสวน

คดีนี้สอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว ข้อเท็จจริงจากการสอบสวนรับฟังได้ความว่า ก่อนเกิดเหตุ หลังจากที่ ผู้ต้องหาที่ 1 ถูกจับกุมดำเนินคดีเรื่อง จำหน่ายยาเสพติดให้โทษ ประเภท 1 (ยาบ้า) และศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษ จากการสืบสวนติดตามพฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่ 1 ตลอดมาพบว่ายังคงเกี่ยวข้องกับยาเสพติด กระทั่งได้ขอหมายค้นกับศาลจังหวัดอุบลราชธานี เข้าตรวจค้นบ้านของผู้ต้องหาที่ 1 ซึ่งในวันตรวจค้นผู้ต้องหาที่ 1 ไม่อยู่ที่บ้าน พบผู้ต้องหาที่ 2 ซึ่งเป็นภรรยาอยู่เพียงคนเดียว โดยก่อนทำการตรวจค้นได้บันทึกปากคำของผู้ต้องหาที่ 2 ไว้ในฐานะพยาน โดยผู้ต้องหาที่ 2 รับว่าได้ร่วมกับผู้ต้องหาที่ 1 นำยาบ้ามาจำหน่ายจริง ในช่วงปี พ.ศ.2542 - 2545 ส่วนสามได้มีผู้ต้องหาที่ 3 รับไป จากการสืบสวนหาตัวผู้ต้องหาที่ 3 ทราบว่าเป็นราษฎรเขต อ.ศรีเมืองใหม่ ฯ ได้ติดตามจนพบตัว ได้สอบสวนในฐานะพยาน แต่ผู้ต้องหาที่ 3 ให้การพิรุธหลายประเด็น เกี่ยวกับความสัมพันธ์กับผู้ต้องหาที่ 1 และเรื่องโก้นว่าซื้อมาจากผู้ต้องหาที่ 1 และเจ้าพนักงานตำรวจขอตรวจยึดอายัดทรัพย์สิน ฯ ของผู้ต้องหาที่ 3 ไว้ก่อน ซึ่งผู้ต้องหาที่ 3 ก็ยินยอมพร้อมพาเจ้าหน้าที่ตำรวจฯ ไปตรวจยึดโก้นที่อ้างว่าซื้อจากผู้ต้องหาที่ 1 ในเขตท้องที่ อำเภอสิรินธร ฯ และผู้ต้องหาที่ 3 ให้การรับสารภาพว่า ทรัพย์สินที่ตรวจยึดคือ รถแมคโคร และรถขนย้าย(เทลเลอร์) ราคา 450,000 บาท นั้นเป็นทรัพย์สินที่ ผู้ต้องหาที่ 1 นำเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาบ้ามาลงทุนซื้อกับผู้ต้องหาที่ 3 โดยเป็นเงินของผู้ต้องหาที่ 1

จำนวน 200,000 บาท เป็นเงินของผู้ต้องหาที่ 3 จำนวน 250,000 บาท เพื่อนำไปปรับจ้างถมดิน และแบ่งปันผลประโยชน์กันคนละครึ่ง โดยรตเม็คโครและรถขนย้าย(เทลเลอร์) ไปซื้อมาจาก นายประสิทธิ์ พิมพา จากอำเภอพนมไพร จังหวัดร้อยเอ็ด จากการติดตามไปสอบสวนปากคำ นายประสิทธิ์ ๑ ให้การยืนยันว่า ผู้ต้องหาที่ 1, 3 มาซื้อรถกับตนจริง ทั้งในวันที่มารับรถ ผู้ต้องหาที่ 1 และนายจิระพล ๑ บุตรชายของผู้ต้องหาที่ 3 เป็นคนนอนรอรับรถ ผู้กล่าวหา จึงได้ร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาทั้งสามในฐานความผิด ร่วมกันฟอกเงิน

จากการสอบสวนมีผู้กล่าวหา และพยานที่ 1 ยืนยันพฤติการณ์ในการกระทำความผิดของผู้ต้องหาทั้งสาม ประกอบคำให้การของผู้ต้องหาที่ 2, 3 ในฐานะพยานและคำให้การ นางแสงจันทร์ พิมพทรัพย์ ภรรยาของผู้ต้องหาที่ 3 ฐานะพยานให้การว่าผู้ต้องหาที่ 1 นำเงินที่ได้จากการขายยาบ้ามาร่วมลงทุนในการซื้อรถแม็คโครและรถเทลเลอร์จริง ซึ่งเป็นคำรับที่ตนเองเสียประโยชน์ สอดคล้องกับคำให้การของ นายประสิทธิ์ พิมพา ผู้จำหน่ายรถให้กับผู้ต้องหาที่ 3 ยืนยันว่า ผู้ต้องหาที่ 1, 3 มาซื้อรถกับตนจริง ทั้งผู้ต้องหาที่ 1 เองยังมารับรถด้วยในวันที่นายประสิทธิ์ฯ ขับรถไปส่งให้ผู้ต้องหาที่ 3 ที่บ้านเขตอำเภอศรีเมืองใหม่ ๑ ทั้งผู้ต้องหาที่ 1, 2 รับสารภาพว่ามีพฤติการณ์เป็นผู้จำหน่ายยาบ้ามาก่อน และมีนายประทีป พิมพดี ผู้ใหญ่บ้านที่ผู้ต้องหาที่ 1, 2 เป็นลูกบ้าน ๑ ยืนยันถึงพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติด(ยาบ้า) ของผู้ต้องหาที่ 1, 2 ทั้งผู้ต้องหาที่ 1 เองเคยต้องโทษในคดีจำหน่ายยาเสพติด(ยาบ้า)มาก่อน ซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน

ในคดีนี้แม้ผู้ต้องหาทั้งสามจะให้การปฏิเสธข้อกล่าวหา แต่จากการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน ประกอบรายงานการสืบสวนของเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวน สถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม ถึงพฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่ 1, 2 ว่าได้นำเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาบ้า มาร่วมลงทุนซื้อรถแม็คโครและรถขนย้าย(เทลเลอร์)กับผู้ต้องหาที่ 3 ทั้งที่ผู้ต้องหาที่ 3 รู้มาก่อนว่าเป็นเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาบ้า และผู้ต้องหาที่ 3 เองก็ให้การมีพริฐ วกวนในเรื่องการได้มาของไก่อ้น เพื่อเป็นการช่วยเหลือปกปิดผู้ต้องหาที่ 1 ประกอบคำให้การของผู้ต้องหาที่ 2, 3 และคำให้การของ นางแสงจันทร์ ๑ ภรรยาของผู้ต้องหาที่ 3 ซึ่งให้การในฐานะพยานกับสารภาพว่า ผู้ต้องหาที่ 1 นำเงินที่ได้จากการจำหน่ายยาบ้า มาร่วมซื้อรถแม็คโครและรถขนย้าย เพื่อนำไปปรับจ้างและแบ่งปันผลประโยชน์กัน อันเป็นการแสดงเจตนาที่ชัดเจนว่าผู้ต้องหาทั้งสามต้องการปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน หรือปกปิด หรืออำพราง ลักษณะที่แท้จริง การได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใดๆ ซึ่งทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิด และเป็นการสนับสนุนการกระทำความผิด หรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิดก่อน ขณะ หรือหลังการกระทำความผิด

พิจารณาแล้วการกระทำของผู้ต้องหาที่ 1, 2, 3 จึงเป็นความผิดฐาน ร่วมกันฟอกเงิน อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 มาตรา 3, 5, 7, 60 และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 ทางคดีมีพยานหลักฐานพอพ้อง เห็นควร "สั่งฟ้อง" ผู้ต้องหาที่ 1, 2, 3 ตามฐานความผิดและบทกฎหมายที่กล่าวอ้าง

จึงเสนอความเห็นพร้อมสำนวนการสอบสวนมายังท่านเพื่อโปรดพิจารณา

พันตำรวจโท

(ธนชัย หิรัญรัตน์)

พนักงานสอบสวน (สบ 2) สถานีตำรวจภูธรอำเภอตาลสุม

นายอนุศักดิ์

นายอนุศักดิ์

นายอนุศักดิ์

นายอนุศักดิ์

ที่ ปง ๐๐๐๓/๐๐๕๗



สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน :
๔๒๒ ถนนพญาไท เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ ๑๐๓๓๐

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

เรื่อง ขอทราบผลคดีและสำเนาสำนวนการสอบสวน

เรียน ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรतालसुम

ด้วยสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ปปง.) อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลคดีอาญาความผิดฐานฟอกเงิน เพื่อพิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ฉะนั้น เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ สำนักงาน ปง. ใคร่ขอทราบผลคดีและสำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๖๖/๒๕๔๖ รายนายพุทธา วิระพันธ์ กับพวก ผู้ต้องหา ข้อหา ร่วมกันฟอกเงิน เพื่อจะได้นำไปประกอบ การพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายอภิชาติ ฅนอมทรัพย์)

ผู้อำนวยการสำนักคดี ปฏิบัติราชการแทน

เลขานุการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

6806 ۱۱۱۱. ۲۴. ۱۱۱۱

สำนักคดี

โทร.๐-๒๒๑๙-๓๖๐๐ ต่อ ๑๑๐๔

โทรสาร ๐-๒๒๑๙-๓๖๓๑

0-8

(2) $\frac{1}{2} \log 2$

18 J. a. G 4

ฉาเนากุดต่อ

or, an n

OK
CASH

2019 9 21, 2020 9 21

दा एम. एस.

— ၁၁၂၆၆၆

200.15

Aug 18 5h 30p