



สั่งฟ้อง ผู้ต้องหาที่ 1,2,3  
สั่งไม่ฟ้อง ผู้ต้องหาที่ 4.



ที่ ๑๗๐๖๓๖ / 1569

สถานีตำรวจ ภูธรอำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน

วันที่ ๘ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕ 47

เรื่อง สั่งสำนวนคดีที่เห็นควรสั่งฟ้อง ผู้ต้องหาที่ 1,2,3 สั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ 4.

เรียน อัยการ จังหวัดลำพูน

ขอส่งสำนวนการสอบสวนคดีที่ 7 / ๒๕ 47 ลงวันที่ 2 กุมภาพันธ์

พ.ศ. ๒๕ 47 เรื่อง "รวมกันพอกเงิน "

มาตุภูมิ พ.ศ. 2543 ถึงเดือน มิถุนายน 2546 เกี่ยวเนื่องกัน ที่ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ

จังหวัดลำพูน

คดีนี้ พนักงานสอบสวนได้ทำการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ 1,2 และ 3

สั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ 4 ตามข้อกล่าวหาดังกล่าว

จำนวน - 125 - แผ่น มายังท่าน ตามความในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พุทธศักราช ๒๔๗๗ มาตรา ๑๔๑ วรรค ๑,2,3

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจเอก

( มนตรี กับบุตร )

ตำแหน่งผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านธิ

จังหวัดลำพูน

สำเนาถูกต้อง

รับสำนวนแล้ว

พ.ต.ท.

(นางอุไรวรรณ ปิ่นอุภาคแก้ว)

(บุษยามา อุดรพงศ์)

๙, ก.ค. 2547

พงศ. (สม.2) สก.เก็บ

# แจ้งข้อกล่าวหา



## สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

### รายงานการสอบสวน

คดีอาญาที่	7/2547				
สถานีตำรวจ	ภูธร	อำเภอ	บ้านธิ	จังหวัด	ลำพูน
วันที่	7	เดือน	กรกฎาคม		พ.ศ. 2547
เสนอ	อัยการจังหวัดลำพูน				
คดีระหว่าง	พ.ต.ต.กานต์ ตีมงคล อายุ 39 ปี ไทย - ไทย				ผู้กล่าวหา
	นางสาวบัวผา สีนวลใหญ่ กับพวกรวม 4 คน (ปรากฏรายชื่อท้ายรายงานการสอบสวน)				ผู้ต้องหา
ฐานความผิด	"ร่วมกันฟอกเงิน"				
วันเวลาเกิดเหตุ	ปี พ.ศ.2543 ถึงเดือนมิถุนายน 2546 เกี่ยวเนื่องกัน				
ตำบลที่เกิดเหตุ	ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน พ.ศ. ๒๕				
ราคาทรัพย์สินที่ถูกประทุษร้าย	คอ เนื่องจากอานหามยา				
ขนาดผล					
วันเวลาที่ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ	2 กุมภาพันธ์ 2547 เวลา 11.00 น.				
วันที่ผู้ต้องหาถูกควบคุมหรือจับและปล่อยหรือปล่อยชั่วคราว	ผู้ต้องหาที่ 1,2 และ 4 เข้ามอบตัวเมื่อวันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2547 และ ผู้ต้องหาที่ 3 ได้เข้ามามอบตัวเมื่อวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2547 ได้แจ้งข้อหาแล้ว ปล่อยตัวไป				

สำเนาถูกต้อง

พ.ต.ท.

(ยุทธนา จุลพงษ์)

พงศ. (สน.2) ภูธรบ้านธิ

## ข้อเท็จจริงและความเห็น

(ข้อเท็จจริงนี้ให้กล่าวถึงคำผู้กล่าวหา ผู้ต้องหา หลักฐานพยานทุกปาก ส่วนความเห็นนั้นให้อ้างเหตุผล บทกฎหมาย และมาตราประกอบด้วย )

คดีนี้กล่าวหาว่า- ระหว่างวันเวลาที่เกิดเหตุ ผู้ต้องหาได้ร่วมกันโอบ รับ โอบ หรือเปลี่ยนแปลงสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น และร่วมกันกระทำความผิดประการใด ๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริงการได้มา แหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิด คดีนี้สอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว สรุปผลการสอบสวนได้ความดังนี้

### สอบสวนผู้กล่าวหา 1 ปาก

พ.ต.ต.กานต์ สิมงคล ผู้กล่าวหาให้การว่าสืบเนื่องจากเมื่อวันที่ 3 กรกฎาคม 2546 ผู้กล่าวหาได้ร้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ 1 - 4 ใน ความผิดฐาน "ร่วมกันฉ้อโกงทรัพย์สิน, ร่วมกันฉ้อโกงประชาชนและร่วมกันกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน" โดยได้มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่คนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2546 ซึ่งขณะนั้นคดีอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีในชั้นศาล ซึ่งความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงประชาชนและร่วมกันกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน เป็นความผิดมูลฐาน ตาม พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2522 มาตรา 3(3) และพฤติการณ์ของผู้ต้องหาเข้าข่ายเป็นความผิดฐาน ร่วมกันฟอกเงิน ผู้กล่าวหาจึงรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบและพิจารณาให้ผู้กล่าวหาฟ้องทุกข์ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาจนกว่าคดีจะถึงที่สุด

### สอบสวนผู้ต้องหา 4 ปาก

1. นางสาวบัวผา สีนวลใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 1 ได้ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหาและยืนยันจะไปขอให้การในชั้นศาล
2. นายเชิษ บุญธรรม ผู้ต้องหาที่ 2 ได้ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหาและยืนยันจะไปขอให้การในชั้นศาล
3. นางนงเยาว์ บุญธรรม ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหาและยืนยันจะไปขอให้การในชั้นศาล
4. นายอนันต์ สีนวลใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 4 ได้ให้การปฏิเสธตลอดข้อกล่าวหาและยืนยันจะไปขอให้การในชั้นศาล

### สอบสวนพยาน 13 ปาก

1. นางสาวปิ่นนุช อันทองษา พยานที่ 1 ให้การว่ารับราชการตำแหน่งเจ้าหน้าที่สืบสวนสอบสวน สำนักตรวจสอบสวนและคดี สำนักงาน ปปง. สืบเนื่องจากทางเลขาธิการ ปปง. ได้รับรายงานจากพนักงานสอบสวน สภ.อ.บ้านธิ เกี่ยวกับเรื่องผู้ต้องหาในคดีนี้ได้ร่วมกันกระทำความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงประชาชนและร่วมกันกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน ตามมาตรา 3(3) แห่ง พ.ร.บ.ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 เลขาธิการ ปปง. จึงได้สั่งให้พยานกับพวกร่วมกันตรวจดำเนินการสอบสวน สภ.อ.บ้านธิ ที่ส่งมา พยานเห็นว่าพฤติการณ์และการกระทำของกลุ่มผู้ต้องหาเป็นความผิดมูลฐาน จากการตรวจสอบทรัพย์สินเบื้องต้นพบว่ากลุ่มผู้ต้องหาที่มีทรัพย์สินอยู่ในความครอบครองเกินกว่าฐานะ ตาม

**สำเนาออกข้อ**

พ.ต.ต.

(ยุทธนา อุดมพงษ์)

พงศ. (ส.บ.2) สภ.บ้านธิ

ฐานะอุปถัมภ์จะมีพึงได้ อันเกิดจากการประกอบอาชีพโดยสุจริต โดยผู้ต้องหาได้นำเงินที่ได้มาจากผู้เสียหายนำไปซื้อที่ดิน ทรายนต์ ปลูกสร้างบ้าน รับโอนหรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดที่ถูกร้องหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน เข้าข่ายเป็นความผิดฐานร่วมกันฟอกเงิน

2.นางนงนวล อภิวงค์งาม พยานที่ 2 ให้การว่าเมื่อวันที่ 27 กันยายน 2545 พยานเคยทำสัญญากู้ยืมเงินจากผู้ต้องหาที่ 2 เป็นจำนวนเงิน 640,000 บาท โดยใช้โฉนดที่ดินเลขที่ 64658 และ 62142 อยู่ที่ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน มอบให้ผู้ต้องหาที่ 2 เป็นหลักประกันเงินกู้ และเมื่อกลางปี 2546 พยานได้ใช้หนี้ให้แก่ผู้ต้องหาที่ 2 เป็นเงิน 440,000 บาท คงค้างอีกชำระอีก 200,000 บาท

3.นางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว พยานที่ 3 ให้การว่าเมื่อประมาณต้นปี พ.ศ.2546 พยานได้กู้เงินจากผู้ต้องหาที่ 2 เป็นจำนวนเงิน 80,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 2 ได้ยึดโฉนดที่ดินเลขที่ 39649 อยู่ที่ตำบลหนองผึ่ง อำเภอสารภี จว.เชียงใหม่ ซึ่งเป็นของนางคำแปง ชัยมา ซึ่งเป็นพี่ของสามีพยาน ให้เป็นหลักประกันเงินกู้ ต่อมาวันที่ 6 มิถุนายน 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้มาติดต่อให้พยานถ่ายหนี้ให้นางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ เป็นเจ้าหนี้แทน โดยผู้ต้องหาที่ 2 อ้างว่าเงินที่พยานกู้จากผู้ต้องหาที่ 1 เป็นเงินของนางสาวกิ่งแก้ว

4.นางอำพรธม คุณประทุม พยานที่ 4 ให้การว่าเมื่อประมาณปลายปี พ.ศ.2545 พยานมีปัญหาด้านการเงินจึงได้ไปติดต่อขายที่ดินให้แก่ ผู้ต้องหาที่ 3 ในราคา 250,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 3 ได้ทยอยจ่ายเงินให้พยานครั้งละประมาณสองหมื่นถึงสามหมื่นบาท ต่อมาในวันที่ 16 มกราคม 2546 พยานจึงได้ไปโอนที่ดิน ตามโฉนดที่ดินเลขที่ 64669 ให้แก่ผู้ต้องหาที่ 3 ซึ่งผู้ต้องหาที่ 3 ยังจ่ายค่าที่ดินให้พยานยังไม่ครบ ยังขาดอีก 60,000 บาท

5.นางกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ พยานที่ 5 ให้การว่าเมื่อประมาณ ปี พ.ศ.2540 ถึง ปี พ.ศ.2545 ผู้ต้องหาที่ 1 ได้มาขอยืมเงินของพยานเพื่อนำไปออกเงินกู้ เป็นจำนวนเงินต้นประมาณ 1,700,000 ถึง 1,800,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 1 จะจ่ายดอกเบี้ยให้พยานร้อยละ 5 ต่อเดือน จนกระทั่งเมื่อประมาณเดือน พฤษภาคม 2546 ผู้ต้องหาที่ 1,ที่ 2 ได้หลบหนีไป ต่อมาในวันที่ 6 มิถุนายน 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้มาเจรจาขอชำระหนี้ให้แก่พยาน จำนวน 20 เปอร์เซ็นต์ แต่ไม่ได้รับเป็นเงินสด ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ถ่ายโอนหนี้เงินกู้ของนางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว และของนายขวัญชัย วงศ์คม โดยให้นางวันเพ็ญและนายขวัญชัยทำสัญญากู้เงินจากพยานขึ้นมาใหม่

6.นายขวัญชัย วงศ์คม พยานที่ 6 เมื่อประมาณปี พ.ศ.2545 พยานได้กู้เงินจากผู้ต้องหาที่ 1 เป็นจำนวนเงิน 30,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 1 ได้ยึดโฉนดที่ดินเลขที่ 5327 อยู่ที่ตำบลห้วยยาบ อำเภอ บ้านธิ จังหวัดลำพูน ให้เป็นหลักประกันเงินกู้ ต่อมาในวันที่ 6 มิถุนายน 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้มาติดต่อถ่ายหนี้เงินกู้ของข้าไปให้นางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ โดยให้ข้าทำสัญญาเงินกู้เงินจากนางสาวกิ่งแก้ว

7.นายเจริญ อุตพนม พยานที่ 7 ให้การว่าเมื่อประมาณปี 2543 พยานได้กู้เงินจากผู้ต้องหาที่ 1 เป็นจำนวนเงิน 5,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 1 ได้ยึดโฉนดที่ดินเลขที่ 28089 อยู่ที่ตำบลบ้านธิ อำเภอ บ้านธิ จังหวัดลำพูน ซึ่งเป็นที่ดินของบิดาพยานให้เป็นหลักประกันเงินกู้

**สถานีถูกต้อง**

พ.ต.ท.

(ยุทธนา อุดรพันธ์)

พงศ. (สน.2) สก.บ้านธิ

8. นายอินสอน อินันชัย พยานที่ 8 ให้การว่าเมื่อประมาณปลายปี พ.ศ. 2545 ผู้ต้องหาที่ 1 ได้มาติดต่อขอให้พยานนำเช็คเงินสดของพยานไปวางบนเงินคาวมเพื่อซื้อรถยนต์ที่บริษัทมาสด้า เชียงใหม่ ซึ่งพยานสนิทสนมกับเจ้าของบริษัท หลังจากนั้นในภายหลังผู้ต้องหาที่ 1 จะหาเงินไปไต่เช็คมาคืนให้พยาน พยานเคยเขียนเช็คเงินสดให้ผู้ต้องหาที่ 1 เพื่อนำไปวางเป็นเงินคาวมที่บริษัทมาสด้า เชียงใหม่ จำนวน 4 คัน เป็นเช็คฉบับละ 100,000 บาท จำนวน 3 ฉบับ และฉบับละ 150,000 บาท จำนวน 1 ฉบับ

9. นางสุจินต์ สิริมหาราช พยานที่ 9 ให้การว่าเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัทมาสด้า เชียงใหม่ ซึ่งนายอินสอน อินันชัย เคยนำเช็คของตนเองมาค้าประกันเป็นเงินคาวมรถยนต์ หมายเลขทะเบียน บท - 8337 ลำพูน เป็นเช็คฉบับละ 150,000 บาท ส่วนรถยนต์หมายเลขทะเบียน บท - 7798 ลำพูน พยานยังตรวจสอบหลักฐานไม่ได้ พยานยืนยันว่าผู้เช่าซื้อรถจะเป็นคนนำเงินมาไต่เช็คของนายอินสอนฯ คั้น

10. นายสุเรียร ปัญญาใหญ่ พยานที่ 10 ให้การว่าเคยเห็นและรู้จักกับผู้ต้องหาที่ 1 มาตั้งแต่พยานยังเป็นเด็ก ซึ่งผู้ต้องหาที่ 1 มีอาชีพรับจ้างทั่วไปไม่ได้ประกอบธุรกิจหรือมีกิจการใด ๆ เป็นของตนเอง พยานเชื่อว่าสภาพฐานะของผู้ต้องหาที่ 1 ไม่สามารถจะซื้อที่ดินหรือรถยนต์ได้อย่างแน่นอน

11. นายอุดม ปินตาเสน พยานที่ 11 ให้การว่าเคยเห็นและรู้จักผู้ต้องหาที่ 1 และที่ 3 มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2533 เนื่องจากทั้งสองคนได้มาขอซื้อที่ดินของบิดาพยานและได้ปลูกบ้านหลังเล็กๆ บนที่ดินโดยใน ตอานเย็น ผู้ต้องหาที่ 2 จะขายสุรา(เหล้ากึ่ง)และแก๊สหุงต้มประสิบกว่าถึง ส่วนผู้ต้องหาที่ 3 ทำงานที่ ธ.ก.ส. ลำพูน พยานเห็นผู้ต้องหาที่ 1 ประกอบอาชีพดังกล่าวอยู่ประมาณ 5 ปี แล้วก็เปลี่ยนมาเป็นร้านอาหาร ชื่อร้านบิกเก็ต โดยเปิดอยู่ได้ 3 ปี ก็เลิกเมื่อปี พ.ศ. 2543 หลังจากนั้นผู้ต้องหาที่ 1 และ ที่ 3 ก็เริ่มปลูกบ้านหลังใหม่ซึ่งใหญ่ มากในพื้นที่เดิมและมาเสร็จเมื่อปี พ.ศ. 2544 และได้จัดงานทำบุญขึ้นบ้านใหม่ในปีเดียวกัน โดยพยานยืนยันว่า ไม่เคยเห็นผู้ต้องหาที่ 2 และที่ 3 ทำธุรกิจหรือมีกิจการใด ๆ เป็นของตนเองเลยนอกจากร้านอาหารที่กล่าวข้างต้น

12. นายศิลาไชย นิสสกา พยานที่ 12 ให้การว่าทำงานเป็นพนักงานองค์การของรัฐ ตำแหน่งพนักงานส่งเสริมธุรกิจลูกค้า 9 ประจำสำนักงาน ธ.ก.ส. จังหวัดลำพูน พยานให้ประวัติของผู้ต้องหาที่ 3 ว่า ผู้ต้องหาที่ 3 เข้าทำงานครั้งแรกเมื่อปี พ.ศ. 2534 เงินเดือน 4,000 บาท และได้ลาออกเมื่อวันที่ 10 ธันวาคม 2546 เงินเดือนครั้งสุดท้าย 14,665 บาท เฉลี่ยรายได้รวมของผู้ต้องหาที่ 3 นับแต่วันเข้าทำงานและวันลาออกจากงาน ตกประมาณ 1,200,000 บาท

13. นางจวีวรรณ แก้วเมธากุล พยานที่ 13 ให้การว่าผู้ต้องหาที่ 3 เป็นหนี้มารดา พยาน เป็นจำนวนเงิน 2,400,000 บาท โดยมารดาพยานได้ยอมผ่อนชำระหนี้กับผู้ต้องหาที่ 3 โดยลดหนี้ให้ เหลือ 1,800,000 บาท แต่ผู้ต้องหาที่ 3 ไม่มีเงินชำระหนี้ จึงโอนที่ดินจำนวน 2 แปลง คือที่ดินโฉนดเลขที่ 64669 ต.ปิ่นเงิน 700,000 บาท ชำระหนี้ให้มารดาพยานโดยพยานเป็นผู้รับโอนที่ดินแทนมารดา และที่ดินโฉนดเลขที่ 4790 ซึ่งเป็นที่ดินที่นางสิปีนาฎ รอดเจริญ ซื้อจากผู้ต้องหาที่ 3 แต่นางสิปีนาฎฯ ไม่มีเงินจ่าย ผู้ต้องหาที่ 3 จึงให้ นางสิปีนาฎฯ โอนที่ดินดังกล่าวให้แก่พยานโดยตีเป็นเงินใช้หนี้ จำนวน 600,000 บาท

วัตถุประสงค์ของ  
วัตถุประสงค์ของ

พ.ศ.ต.

(ยุทธนา กุตรพงศ์)


พงศ. (ส.ม.2) สด. ย.บ.ค.

- 1.รถยนต์บรรทุกส่วนบุคคล (กระบะ) ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน บท - 7888 ลำพูน จำนวน 1 คัน ราคา 717,344.30 บาท จ่ายเงินค่างบไปแล้ว 168,224.30 บาท
- 2.รถยนต์บรรทุกส่วนบุคคล (กระบะ) ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน บท - 6121 ลำพูน จำนวน 1 คัน ราคา 573,710.92 บาท จ่ายเงินค่างบไปแล้ว 140,186.92 บาท
- 3.รถยนต์บรรทุกส่วนบุคคล ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน บท - 7798 ลำพูน จำนวน 1 คัน ราคา 594,067.52 บาท จ่ายเงินค่างบไปแล้ว 100,000 บาท
- 4.สำเนาสัญญากู้เงินของนางแสงนวล อภิวงศ์งาม ซึ่งทำสัญญากู้เงินของผู้ต้องหาที่ 2 จำนวน 2 แผ่น
- 5.สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ 62142 ,64658 ของนางแสงนวล อภิวงศ์งาม จำนวน 2 แผ่น
- 6.สัญญาเงินกู้ของนางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว จำนวน 1 แผ่น
- 7.เช็คธนาคารกรุงเทพ เลขที่ 0038713 ของนางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว จำนวน 1 ฉบับ
- 8.สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ 39646 ของนางคำแปง ชัยมา จำนวน 1 แผ่น
- 9.สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ 5327 ของนายสุวิทย์ สายปัญญาไชย จำนวน 1 แผ่น
- 10.สัญญาเงินกู้ของนายขวัญชัย วงศ์คม จำนวน 1 ฉบับ
- 11.สำเนาค้ำชั่วคราวเลขที่ 0045061 ของนายอินสอน อินันชัย จำนวน 1 แผ่น
- 12.สำเนาทะเบียนที่ดินประกอบกับสำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ 4790 จำนวน 3 แผ่น
- 13.สำเนาทะเบียนที่ดินประกอบกับสำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ 64669 จำนวน 3 แผ่น
- 14.สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ 55489 และ 55490 ซึ่งเป็นที่ดินที่ใช้ปลูกบ้านของผู้ต้องหาที่ 2 ,ที่ 3 จำนวน 2 แผ่น

หลักฐานทางคดีและความเห็นของพนักงานสอบสวน

คดีนี้ซึ่งเท็จจริงฟังได้ว่า สืบเนื่องจากที่พนักงานสอบสวนได้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ 1 - ที่ 4 ในความผิดฐาน "ร่วมกันขโมยเงินและร่วมกันกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน" ซึ่งพนักงานสอบสวน ได้มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งสี่คนเมื่อวันที่ 22 กันยายน 2546 ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาคดีของ ศาลจังหวัดลำพูน โดยฐานความผิดดังกล่าวเป็นความผิดมูลฐาน ตาม พ.ร.บ. ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.2542 มาตรา 3(3) ประกอบพฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่มีลักษณะเข้าข่ายความผิดฐาน "ร่วมกันฟอกเงิน" จึงได้มีการดำเนินการร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับผู้ต้องหาที่ 1 - ที่ 4 จนกว่าคดีจะถึงที่สุด

จากการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานแห่งคดีนี้พบพฤติการณ์และการกระทำของผู้ต้องหาที่น่าเชื่อว่าผู้ต้องหาได้โอน หรือรับโอน หรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อลูกซอน หรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้นหรือกระทำให้ด้วยประการใด ๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มาแหล่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิ์ใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ดังต่อไปนี้คือ

**สำเนาถูกต้อง**  
พ.ต.ต. 

(ยุทธนา อุดรพงษ์)  
พงศ (สง)



1.เมื่อปี พ.ศ.2543 ผู้ต้องหาที่ 2 และ ผู้ต้องหาที่ 3 ซึ่งเป็นสามีภรรยา กัน ได้ทำการ  
 ปลุกสร้างบ้านตึกสองชั้น ณ บ้านเลขที่ 208 หมู่ 6 ตำบลห้วยขาม อําเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน โดยปลุกสร้าง  
 บนที่ดินจำนวน 2 แปลง ตามโฉนดที่ดินเลขที่ 55489 และ 55490 เนื้อที่ 3 ไร่ 86 ตารางวา ซึ่งเป็นที่ดินที่ได้  
 มาเมื่อ ปี พ.ศ. 2532 รวมราคาเช่าพระสิ่งปลูกสร้างประมาณ 2,000,000 บาท ซึ่งตามฐานของผู้ต้องหาที่ 2 และ  
 ที่ 3 ไม่น่าเชื่อว่าจะสามารถสร้างบ้านหลังขนาดใหญ่นี้ หากไม่ได้เงินจากภรรยาที่คบหาแล้ว โดยยื่นยันจากคำ  
 ให้การของนายอุดม บันดาเสน ซึ่งมีบ้านอยู่ใกล้กับบ้านผู้ต้องหาให้ภรรยาไม่เคยเงินผู้ต้องหาที่ 2 มีการประกอบ  
 ธุรกิจใด ๆ เพียงแต่เปิดร้านขายอาหารเด็ก ๆ น้อย ส่วนผู้ต้องหาที่ 3 ทำงานที่ อ.ก.ล.ลำพูน ซึ่งจากคำให้การของ  
 นายศิดปไชย นิสลภา ให้การว่าผู้ต้องหาที่ 3 มีรายได้รวมกันนับแต่วันเข้าทำงานจนกระทั่งถึงวันลาออก ตก  
 ประมาณ 1,200,000 บาท ซึ่งโดยปกติธรรมดาคนทั่วไปต้องมีค่าใช้จ่ายในชีวิตประจำวันทุกวันจึงเป็นไปได้ว่า  
 ผู้ต้องหาที่ 3 จะสามารถเก็บหอมรอมริบเงินเดือนที่ได้มามากถึงหลักล้านบาท การปลุกบ้านของผู้ต้องหาทั้งสอง  
 คนถือเป็นการเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากภรรยาที่คบหาความผิด ซึ่งในชั้นสอบสวนผู้ต้องหาที่ 2 และที่ 3 ไม่  
 ยอมให้การเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้มาเพียงแต่ให้การยื่นยันจะไปขอให้รายละเอียดในชั้นพิจารณาคดีของศาล

2.เมื่อวันที่ 27 กันยายน 2545 ผู้ต้องหาที่ 2 ได้ให้นางแสงนวล อภิวงค์งาม กู้เงินจำนวน  
 640,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 2 ได้ยึดโฉนดที่ดินเลขที่ 64658 และโฉนดที่ดินเลขที่ 62142 ไว้เป็นหลักประกันการ  
 ชำระหนี้ และต่อมาในวันที่ 24 มกราคม 2546 นางแสงนวลจะนำเงินนี้ให้ผู้ต้องหาที่ 2 ไปจำนวน 440,000  
 บาท คงค้าง 200,000 บาท ซึ่งจากฐานของผู้ต้องหาที่ 2 แล้ว เชื่อว่าเงินที่ให้นางแสงนวลกู้ยืมเป็นเงินที่ได้มา  
 จากการกระทำความผิดและนำมาให้ผู้ต้องหาที่ 2 โดยคิดอัตราดอกเบี้ยที่สูง ซึ่งการให้ผู้ต้องหาที่ 2 กู้เงินถือว่าเป็นการโอนเพื่อปก  
 ปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน

3.เมื่อประมาณต้นปี พ.ศ.2546 ผู้ต้องหาที่ 2 ได้ให้นางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว กู้ยืมเงินจำนวน  
 80,000 บาทโดยไม่ได้ทำสัญญาเงินกู้กันไว้แต่ผู้ต้องหาที่ 2 ได้ยึดโฉนดที่ดินเลขที่ 39649 ซึ่งเป็นของนางคำแบ่ง  
 ชัยมา ป้าของสามีนางวันเพ็ญไว้เป็นหลักประกันเงินกู้ และต่อมาในวันที่ 6 มิถุนายน 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ติด  
 ต่อกับนางวันเพ็ญให้ถ่ายหนี้เงินกู้ที่ยืมจากผู้ต้องหาที่ 2 ไปให้นางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ เป็นเจ้าหน้าที่แทน  
 โดยอ้างว่าเงินที่นำมาให้กู้ยืม เป็นของนางสาวกิ่งแก้วซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เชื่อได้ว่าผู้ต้องหาที่ 2 และที่ 3 ได้กระทำ  
 เพื่อปกปิดอำพรางลักษณะที่แท้จริงของการได้มาซึ่งทรัพย์สิน

4.เมื่อประมาณปลายปี พ.ศ.2545 ผู้ต้องหาที่ 1 ซึ่งไม่มีอาชีพหรือประกอบธุรกิจใดเป็นที่แน่นอน  
 นอนได้ให้นายขวัญชัย วงศ์คม กู้เงินจำนวน 30,000 บาท โดยไม่มีสัญญาเงินกู้กันไว้แต่ ผู้ต้องหาที่ 1 ได้ยึดโฉนด  
 ที่ดินเลขที่ 5327 ซึ่งเป็นที่ดินที่นายขวัญชัยซื้อจากนายสุวิทย์ สายปัญญาโย แต่ยังไม่มีการโอนไว้เป็นหลัก  
 ประกันเงินกู้ และต่อมาในวันที่ 6 มิถุนายน 2546 ผู้ต้องหาที่ 2 ได้ติดต่อกับนายขวัญชัยให้ถ่ายหนี้เงินกู้ที่ยืม  
 จากผู้ต้องหาที่ 1 ไปให้นางสาวกิ่งแก้ว เป็นเจ้าหน้าที่แทน โดยอ้างว่าเงินที่นำมาให้กู้ยืมเป็นของนางสาวกิ่งแก้ว  
 ซึ่งเป็นเหตุการณ์ที่เชื่อได้ว่าผู้ต้องหาที่ 1 ,ที่ 3 ได้กระทำเพื่อปกปิดอำพรางลักษณะที่แท้จริงของการได้มาซึ่งทรัพย์สิน

**สถานีออกของ**  
 พ.ต.ต. *Qua*

(บุษกานา อุดรพาศ์)



5 เมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ขายที่ดินตามโฉนดเลขที่ 4790 ซึ่งเป็นที่ดินที่ได้มาเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2543 ให้แก่นางสินีนภุ รอดเจริญ ในราคา 94,800 บาท และต่อมาในวันที่ 25 มิถุนายน 2546 นางสินีนภุได้ขายที่ดินต่อให้แก่นางฉวีวรรณ แก้วเมธิกุล ในราคา 92,000 บาท ซึ่งจากการสอบสวนแล้วเห็นว่านางฉวีวรรณฯ ได้รับโฉนดที่ดินดังกล่าวโดยสุจริตเนื่องจากผู้ต้องหาที่ 3 เป็นหนี้นางสุพรรณ ปาตี มารดานางฉวีวรรณฯ โดยนางสุพรรณฯ ได้ยกที่ดินที่ ผู้ต้องหาที่ 3 โอนให้เพื่อชำระหนี้ ให้แก่นางฉวีวรรณฯ ลูกสาวรับแทน ซึ่งพฤติการณ์ดังกล่าวเชื่อว่า ผู้ต้องหาที่ 3 ได้โอนที่ดินให้ผู้ขึ้นฟ้องชกชอนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน

6 เมื่อวันที่ 16 มกราคม 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ซื้อที่ดินตามโฉนดที่ดินเลขที่ 64669 จากนางอำพรพร คุณประทุม และนางศิริรัตน์ สิทธิใหญ่ ในราคา 250,000 บาท (นางอำพรพรฯ ยืนยันว่าได้รับเงินเพียง 190,000 บาท) และต่อมาในวันที่ 24 มิถุนายน 2546 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ขายที่ดินดังกล่าวให้แก่นางฉวีวรรณ แก้วเมธิกุล ในราคา 400,000 บาท ซึ่งจากการสอบสวนเห็นว่านางฉวีวรรณฯ ได้รับโฉนดที่ดินโดยสุจริตเหตุผลตามข้อ 5 ซึ่งพฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่ 3 เชื่อว่าผู้ต้องหาที่ 3 ได้กระทำเพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มาแห่งที่ตั้ง การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใด ๆ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

7 เมื่อประมาณปี พ.ศ. 2543 ผู้ต้องหาที่ 1 ได้ให้นายเจริญ ชุตพนม ผู้เงินจำนวน 5,000 บาท โดยผู้ต้องหาที่ 1 ได้ยึดโฉนดที่ดินเลขที่ 23089 ซึ่งเป็นที่ดินของบิดานายเจริญฯ ให้เป็นหลักประกันเงินกู้ พฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่ 1 เชื่อว่าได้โอนทรัพย์สินเพื่อเปลี่ยนสภาพเพื่อปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน

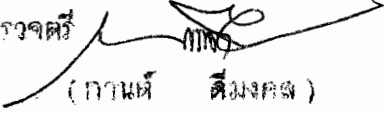
8 เมื่อวันที่ 9 กันยายน 2545 ผู้ต้องหาที่ 3 ได้ไปซื้อรถยนต์กระบะหมายเลขทะเบียน บท - 7888 ลำพูน ที่บริษัทมาสด้า เชียงใหม่ ในราคา 717,344.30 บาท ซื้อในระบบเงินผ่อน โดยจ่ายเงินค่างวดไปแล้วจำนวน 168,224.30 บาท พฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่ 3 เชื่อว่าได้เปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อชกชอนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น

9 เมื่อวันที่ 7 มิถุนายน 2545 ผู้ต้องหาที่ 1 ได้ไปซื้อรถยนต์กระบะหมายเลขทะเบียน บท - 6121 ลำพูน ที่บริษัทมาสด้า เชียงใหม่ ในราคา 573,710.92 บาท ซื้อในระบบเงินผ่อน โดยจ่ายเงินค่างวดไปแล้วจำนวน 140,186.92 บาท และมีชื่อประมาณต้นปี พ.ศ. 2545 สืบทราบว่าผู้ต้องหาที่ 1 ได้นำเช็คของนายอินสอน อินันชัย เป็นเช็คจำนวน 100,000 บาท ไปค่าประกันเป็นเงินค่างวดเพื่อซื้อรถยนต์กระบะ หมายเลขทะเบียน บท - 7798 ลำพูน ให้แก่นายแก้วดี ญะมีองมอญ ซึ่งเป็นน้องชายผู้ต้องหาที่ 1 โดยนายอินสอน อินันชัย ยืนยันว่าในภายหลังผู้ต้องหาที่ 1 จะเป็นคนหาเงินไปไถ่เช็คจากบริษัทมาสด้า เชียงใหม่ และนำมาคืนให้ตนเอง และมีเมื่อวันที่ 2 กรกฎาคม 2545 ได้มีการเปลี่ยนสัญญาจากนายแก้วดีมาเป็นชื่อนางสาววลัยภรณ์ ญะมีองมอญ ซึ่งเป็นลูกสาวนายแก้วดีฯ เป็นคู่เช่าซื้อรถยนต์ (เอกสารการเปลี่ยนสัญญายังไม่ได้รับจากบริษัทมาสด้า เชียงใหม่) พฤติการณ์ของผู้ต้องหาที่ 1 ซึ่งไม่มีอาชีพที่แน่นอนและซบถยนต์ไม่เป็นแต่กลับไปซื้อรถยนต์และมอบให้ น.ส. พงษ์ศรีวรรณใหญ่ ใช้ และออกเงินค่างวดให้แก่นายแก้วดีฯ ซึ่งทั้งสองคนเป็นญาติผู้ต้องหาที่ 1 เชื่อได้ว่าผู้ต้องหาที่ 1 ได้เปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อชกชอนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน

สำเนาถูกต้อง  
 พ.จ.ท. *[Signature]*  
 (ยุทธนา ลุตพรวงศ์)

จากพยานหลักฐานดังกล่าวข้างต้นและตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏในปัจจุบันทราบว่าผู้ต้องหาที่ 1 - 3 ทั้งสามคนอยู่บ้านเลขที่ 37 ถนนสุขุมวิท กรุงเทพมหานคร ตั้งแต่เมื่อครั้งกระทั่งที่ กองบังคับการตำรวจนครบาล 3 (ค.บ. 3) แห่ง พ.ร.บ. 10 กองและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 จากประเด็นทั้ง 9 ข้อ ข้างต้นจะเห็นได้ว่าผู้ต้องหาแต่ละคนจะแบ่งหน้าที่กันทำ โดยเฉพาะประเด็นที่ 3 และประเด็นที่ 4 ที่ผู้ต้องหาที่ 3 ออกมารับหน้าแทนผู้ต้องหาที่ 1 และที่ 2 ซึ่งจากพยานหลักฐานที่ตรวจพบในคดีนี้ผู้ต้องหาได้ร่วมกันฟอกเงินมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2543 จนถึงเดือนมิถุนายน 2546 รวมทรัพย์สินที่ผู้ต้องหาร่วมกันฟอกเงินคิดเป็นเงินรวม 3,843,211.22 บาท ซึ่งจากฐานะของผู้ต้องหาหากไม่ได้ก่อกระทำความผิดมูลฐานมาก่อน ผู้ต้องหาไม่สามารถจะมีทรัพย์สินมากมายและโอนทรัพย์สินไปมาคงที่ดังกล่าวมาแล้วข้างต้นได้ ซึ่งพฤติการณ์และภาวะกระทำของผู้ต้องหาที่ 1 - 3 เห็นว่ามีความผิดฐาน "ร่วมกันฟอกเงิน" อันเป็นความผิดตาม พ.ร.บ. 10 กองและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 มาตรา 8.0 ประมวลประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 ส่วนผู้ต้องหาที่ 4 จากการสอบสวนไม่มีพยานหลักฐานเพียงพอถึงผู้ต้องหาที่ 4 ได้มีส่วนช่วยในการกระทำความผิดในครั้งนี้อย่างใด มีพยานหลักฐานพอที่จะชี้ให้เห็นว่าผู้ต้องหาที่ 1 - 3 และเห็นควรตั้งไม่ฟ้อง ผู้ต้องหาที่ 4 ตามข้อหาและตัวบทกฎหมายดังกล่าวข้างต้น

จึงเสนอความเห็นแจ้งขอสำนวนการสอบสวนมายังท่านเพื่อโปรดพิจารณา


(ลงชื่อ) พันตำรวจตรี   
(กานต์ ส้มสม) กาน


พนักงานสอบสวน(สบ 2)สถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านธิ

น.ส.บัวผา สีนวลใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 1, นายเชิร บุญธรรม ผู้ต้องหาที่ 2, นางนงเยาว์ บุญธรรม ผู้ต้องหาที่ 3 และนายหนี่ สีนวลใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 4 ร่วมกันฉ้อโกงประชาชน อนุมัติเงินอันเป็นการฉ้อโกงประชาชน แล้วชักนำทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำผิด มาโอน รับโอน เปลี่ยนสภาพ โยกย้ายค้ำประกันเองบ้าง ตีมีดหมายหมายมัดที่ราชการทำธุรกรรม ขึ้นปรากฏผู้ต้องหาที่ 1, 2 และ 3 จึงเป็นความผิดฐานฟอกเงิน เห็นควรตั้งฟ้อง น.ส.บัวผา สีนวลใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 1, นายเชิร บุญธรรม ผู้ต้องหาที่ 2 และ นางนงเยาว์ บุญธรรม ผู้ต้องหาที่ 3 ตามเสนอ

ส่วนนายหนี่ สีนวลใหญ่ ผู้ต้องหาที่ 4 ไม่ปรากฏหลักฐานร่วมกระทำความผิด เห็นควรตั้งไม่ฟ้อง นายหนี่ สีนวลใหญ่ ตามความเห็นของพนักงานสอบสวน

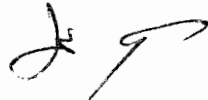
ถ้าเนาถูกต้อง

(ลงชื่อ) พันตำรวจโท   
(ส.วิน ก่อสมวิทย์)

พ.ต.ท.   
(ยุทธนา อุดรพงศ์)  
พงศ. (สบ.2) พิ

ขอแจ้งไว้กับศาลสั่งลงสอบสวนคดีอาญาที่ 7 / 2547 สถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านธิ

.....เห็นควรตั้งฟ้องผู้ต้องหาที่ 1-3 และเห็นควรตั้งไม่ฟ้องผู้ต้องหาที่ 4 ตาม  
 ความเห็นของพนักงานสอบสวน.....

(ลงชื่อ) พันตำรวจเอก   
 (สมندر คัมภีระเดช)  
 ผู้กำกับกองคดีคดีอาญาที่ ๑๖๖ บ้านฉาง

รายชื่อผู้ต้องหาท้ายรายงานการสอบสวน

1.นางสาวบังอรมา	สีนวลใหญ่	อายุ	57	ปี	ไทย - ไทย
2.นายเชียว	บุญธรรม	อายุ	45	ปี	ไทย - ไทย
3.นางนงเยาว์	บุญธรรม	อายุ	43	ปี	ไทย - ไทย
4.นายนที	สีนวลใหญ่	อายุ	30	ปี	ไทย - ไทย

**อำนาจถูกต้อง**

ท.ต.ต.



(กฤษณา อุดรพงศ์)  
 พงส. (สน.2) สส.บ้านฉาง

0559801/14 พท. 006

574 210.516

0000000000



คต.

สำนักงาน ป.ปง.
เลขที่..... 1780
วันที่..... 3 ส.ค. 2554
เวลา..... 17.00 น.

ศาลจังหวัดลำพูน  
ถนนลำพูน - ดอยศรีวิชัย  
จังหวัดลำพูน ๕๑๐๐๐

01/11/2554  
เป็นคดีความในชั้นฎีกา  
คดีที่ ๒๒/๒๕๕๓ (ไม่ลงบันทึก)  
จังหวัดขอนแก่น

ที่ ศย ๓๐๕.๐๑๓/๑๙๐๙

๑ มีนาคม ๒๕๕๔

สำนักคดี
เลขที่..... 0314
วันที่..... 3 ส.ค. 2554
เวลา..... 14.49

เรื่อง ขอคัดสำเนาคำพิพากษาและขอทราบผลคดีถึงที่สุด

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ด่วน ที่ ปง ๐๐๐๓/๘๒  
ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษา จำนวน ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึงสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินขอคัดสำเนา  
คำพิพากษา คดีอาญาของศาลจังหวัดลำพูนหมายเลขดำที่ ๖๗/๒๕๔๗ หมายเลขแดงที่ ๒๑๐๑/๒๕๔๘  
ระหว่าง พนักงานอัยการจังหวัดลำพูน โจทก์ นางสาวบัวมา สีนวลใหญ่ ที่ ๑ กับพวกฯ จำเลย และขอ  
ทราบว่คดีถึงที่สุดหรือไม่อย่างไร เพื่อประกอบการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สิน ความแจ้งแล้ว  
นั้น

ศาลจังหวัดลำพูนได้ตรวจสอบแล้วว่าคดีนี้ได้ถึงที่สุดแล้ว และได้ส่งสำเนาคำพิพากษา  
ดังกล่าวมาให้พร้อมหนังสือนี้เพื่อดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสมิตรา สุวรรณรงค์)

ผู้อำนวยการสำนักงานประจำศาล รักษาราชการแทน  
ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดลำพูน

งานเก็บสำนวนความ

โทร. ๐ ๕๓๕๑ ๑๐๒๒ , ๐ ๕๓๕๖ ๐๒๘๗ ต่อ ๑๑๑,๑๑๔

โทรสาร ต่อ ๓๓๓ มหาตไทย ๒๘๐๐๔, ๒๘๐๐๕

Email-Lpnc๕.๒@judiciary.go.th

(๓๑ พวิ)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

169  
8

คดีหมายเลขคำที่ ๘๓๑/๒๕๕๐

คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๕๐/๒๕๕๒

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๕ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๒

ความ อาญา

ระหว่าง	พนักงานอัยการจังหวัดลำพูน			โจทก์
	นายอุดม	ปิ่นดาเสน	ที่ ๑	โจทก์ร่วม
	นายสุเชียร	ปัญญาใหญ่	ที่ ๒	
	นางสร้อยเพชร	ดวงเกิด	ที่ ๓	
	นางเกศสุดา	จงอานนท์	ที่ ๔	
	นางพัฒนา	แสงชิตยะ	ที่ ๕	
	นายปริดา	ห่อภัทรพุดิ	ที่ ๖	
	นางผ่องฉวี	ศรีชัย	ที่ ๗	
	นางสาวกิ่งแก้ว	ศรีนวนใหญ่	ที่ ๘	
	นางสาวบัวผา	สินवलใหญ่	ที่ ๑	จำเลย
	นายเชียรหรืออ็อค	บุญธรรม	ที่ ๒	
	นางนงเยาว์	บุญธรรม	ที่ ๓	
	นายนที	สินवलใหญ่	ที่ ๔	

เรื่อง ข้อโกง ความผิดต่อพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

จำเลยทั้งสี่ อุตธรณ์ คำพิพากษา

ศาล จังหวัดลำพูน ลงวันที่ ๑๗ เดือน ตุลาคม

พุทธศักราช ๒๕๕๕ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม

พุทธศักราช ๒๕๕๐



/โจทก์ฟ้องว่า



โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ถึงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสี่โดยเจตนาทุจริต หลอกลวงประชาชนรวมทั้งผู้เสียหายทั้งสิบสองตามรายชื่อบัญชีท้ายฟ้อง โดยร่วมกันฉ้อโกงประชาชนและผู้ยืมเงิน ที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน โดยประกาศ แพร่ข่าว ชักชวนด้วยวาจาต่อประชาชนและผู้เสียหายว่า จำเลยทั้งสี่ประกอบอาชีพให้ผู้ยืมเงินแก่บุคคลอื่นโดยเรียกอัตราดอกเบี้ยสูง หากผู้เสียหายทั้งสิบสอง นำเงินมามอบให้จำเลยทั้งสี่ออกให้กู้แล้วจะให้ผลประโยชน์ตอบแทนเป็นอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๓ ต่อ ๑ วัน หรือ ๑๕ วัน ซึ่งสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยสูงสุดที่สถาบันการเงินจะพึงจ่ายได้ โดยจำเลยทั้งสี่ ออกสัญญาผู้ยืมเงินและเช็คเป็นหลักฐานการหลอกลวง เพื่อให้ประชาชนหลงเชื่อและให้นำเชื่อกล่าวว่ามี การปล่อยเงินกู้จริง ทั้งผู้ให้กู้ยืมจะเรียกคืนเงินต้นเมื่อใดก็ได้ โดยจำเลยทั้งสี่ใช้วิธีการนำเงิน ที่ได้รับจากผู้ให้กู้ยืมสะสมนำมาหมุนเวียนจ่ายเป็นผลประโยชน์แก่ผู้ให้กู้ยืม ทำให้ประชาชน รวมทั้งผู้เสียหายทั้งสิบสองต่างหลงเชื่อมอบเงินให้จำเลยทั้งสี่ผู้ยืมไป โดยจำเลยทั้งสี่รู้อยู่แล้วว่า ข้อกล่าวอ้างเป็นความเท็จ กับปกปิดข้อเท็จจริงซึ่งควรบอกให้แจ้งแก่ประชาชน ความจริงแล้ว จำเลยทั้งสี่มิได้ประกอบอาชีพให้ผู้ยืมเงินให้แก่บุคคลอื่น โดยได้รับผลประโยชน์ตอบแทน และสามารถนำมาจ่ายเป็นผลประโยชน์แก่ประชาชนได้ถึงร้อยละ ๓ ต่อ ๑ วัน หรือ ๑๕ วัน ทั้งรู้ หรือควรจะรู้ว่าคนไม่สามารถประกอบกิจการใด ๆ โดยชอบด้วยกฎหมายที่จะได้ผลประโยชน์ ตอบแทนพอเพียงที่จะนำมาจ่ายผลประโยชน์ในอัตราดังกล่าว แต่จำเลยทั้งสี่ร่วมกันหลอกลวง ระดมเงินกู้จากประชาชนอย่างไม่จำกัดจำนวนคนและวงเงิน ใช้ผลประโยชน์ที่สูงดังกล่าว เป็นเครื่องล่อใจ เป็นเหตุให้ประชาชนทั่วไปและผู้เสียหายทั้งสิบสองหลงเชื่อนำเงินมาให้



/จำเลยทั้งสี่



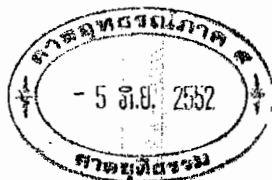
- ๓ -

จำเลยทั้งสี่กู้ยืม คิดเป็นเงินทั้งสิ้น ๓๔,๔๖๐,๐๐๐ บาท เหตุเกิดที่ตำบลห้วยยาบ และตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน เกี่ยวพันกัน ขอให้ลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๑, ๓๔๑, ๓๔๓, พระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๔, ๕, ๘, ๑๒ และให้จำเลยทั้งสี่ร่วมกันคืนเงินต้นแก่ผู้เสียหายทั้งสองเป็นเงิน ๓๔,๔๖๐,๐๐๐ บาท

จำเลยทั้งสี่ให้การปฏิเสธ

ระหว่างพิจารณา นายอุดม ปินคำแสน นายสุเชียร ปัญญาใหญ่ นางสร้อยเพชร ควงเกิด นางเกศสุดา จงอนันต์ นางพัฒนา แสงจัตติยะ นายปริศา หอภัทรพุดิ นางผ่องฉวี ศรีียบ นางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ ผู้เสียหาย ยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ ศาลชั้นต้นอนุญาต โดยให้เรียกผู้เสียหายดังกล่าวว่าโจทก์ร่วมที่ ๑ ถึงโจทก์ร่วมที่ ๘ ตามลำดับ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยทั้งสี่มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๓ (ที่ถูกมาตรา ๓๔๓ วรรคแรก, ๘๓) พระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๔ (ที่ถูกมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง), ๑๒ เป็นการกระทำความผิด คิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๐ จำคุกจำเลยทั้งสี่คนละ ๕ ปี และปรับคนละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท หากจำเลยทั้งสี่ไม่ชำระค่าปรับให้กักขังแทน และกักขังได้เกินกว่า ๑ ปี (ที่ถูก ควรระบุด้วยว่าไม่เกิน ๒ ปี) ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐ (ที่ถูก ต้องระบุ มาตรา ๒๘ ด้วย) กับให้จำเลยทั้งสี่ร่วมกันคืนเงินกู้ ๓๔,๔๖๐,๐๐๐ บาท แก่ผู้เสียหายทั้งสอง



/จำเลยทั้งสี่





จำเลยทั้งสี่อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตรวจสอบจำนวนประจุมปรักษาแล้ว ข้อเท็จจริงที่คู่ความไม่ได้แย้งกัน  
 รับฟังเป็นยุติได้ในเบื้องต้นว่า จำเลยที่ ๑ เป็นพี่จำเลยที่ ๓ และจำเลยที่ ๒ เป็นสามมีจำเลยที่ ๓  
 ในวันเวลาที่เกิดเหตุตามฟ้อง จำเลยที่ ๑ ได้รับเงินจากโจทก์ร่วมทั้งแปดกับผู้เสียหายอีก ๓ คน  
 คือ นายทองคำ ปัญญาใหญ่ นางสุพรรณ ปาลี และนายสอน ธินันชัย เพื่อนำไปปล่อยเงินกู้  
 ให้แก่บุคคลอื่น ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสี่ในข้อกฎหมายประการแรกว่า  
 ที่ศาลชั้นต้นอนุญาตให้ผู้เสียหายทั้งแปดเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการในสวนความผิดตาม  
 พระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่  
 เห็นว่า ความผิดตามพระราชกำหนดดังกล่าวมีบทบัญญัติและเจตนารมณ์พิเศษที่จะปราบปราม  
 การกระทำที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของรัฐเท่านั้น เป็นผู้มิอำนาจ  
 ใช้มาตรการต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด รัฐเท่านั้นจึงเป็นผู้เสียหายโดยตรง การที่ผู้เสียหายทั้งแปด  
 ยื่นคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์กับพนักงานอัยการและศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาต เท่ากับอนุญาต  
 ให้เข้าร่วมเป็นโจทก์ในความผิดตามพระราชกำหนดดังกล่าวตามที่โจทก์ฟ้องด้วย จึงไม่ถูกต้อง  
 ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นสมควรแก้ไขเป็นให้ยกคำสั่งศาลชั้นต้นที่อนุญาตให้ผู้เสียหายทั้งแปดเข้าร่วม  
 เป็นโจทก์กับพนักงานอัยการในสวนความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน  
 พ.ศ. ๒๕๒๗ ส่วนข้อหาความผิดอื่นเกี่ยวกับคำร้องขอเข้าร่วมเป็นโจทก์คงให้เป็นไปตามคำสั่งศาลชั้นต้น  
 อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสี่ข้อนี้ฟังขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสี่ประการสุดท้ายว่า จำเลยทั้งสี่กระทำความผิดหรือไม่



/ความผิดตาม



- ๕ -

ความผิดตามที่โจทก์ฟ้องหรือไม่ จำเลยทั้งสี่อุทธรณ์ว่า จำเลยที่ ๑ ร่วมกับโจทก์ร่วมทั้งแปด และผู้เสียหายทุกคนกระทำการปลอมเงินกู้ให้บุคคลอื่นด้วยความสมัครใจ และมีการรับผลประโยชน์ตอบแทนอันเป็นดอกเบี้ยร่วมกันมาตลอด โดยจำเลยที่ ๒ ถึง ที่ ๔ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวนั้น โจทก์และโจทก์ร่วมมีตัวโจทก์ร่วมทั้งแปด นายทองคำ นางสุพรรณและนายสอน ผู้เสียหาย เบิกความยืนยันว่า จำเลยทั้งสี่ชักชวนให้โจทก์ร่วมทั้งแปดและผู้เสียหายทั้งสามนำเงินมาลงทุนปลอมกู้ให้บุคคลอื่น โดยเสนอให้ดอกเบี้ยร้อยละ ๓ ต่อ ๗ วัน ต่อ ๑๐ วัน หรือ ต่อ ๑๕ วัน โจทก์ร่วมทั้งแปดและผู้เสียหายทั้งสามหลงเชื่อจึงมอบเงินให้ไป โดยโจทก์ร่วมทั้งแปดและผู้เสียหายทั้งสามบางคนได้รับมอบเช็คที่มีจำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อตั้งจ่ายและสัญญาไว้เป็นประกัน ต่อมาไม่มีการชำระเงินตามสัญญา นอกจากนี้โจทก์และโจทก์ร่วมมีพันตำรวจตรี กานต์ คิมงคล พนักงานสอบสวนเบิกความว่า ได้สอบสวนนางบัวเงา คำตัน ผู้เสียหายอีกคนหนึ่งก่อนที่จะถึงแก่ความตายไว้ตามบันทึกคำให้การ เอกสารหมายเลข ๑๕๓ ซึ่งนางบัวเงาให้การว่า จำเลยที่ ๑ ชักชวนให้นางบัวเงานำเงินมาลงทุนปลอมกู้ให้ลูกค้าของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร กู้ ทำการปิดบัญชีเพื่อจะกู้เงินใหม่ โดยจะให้ผลตอบแทนในอัตราร้อยละ ๓ ต่อหนึ่งเดือน และต่อ ๑๕ วัน นางบัวเงาหลงเชื่อจึงมอบเงินให้ไป ภายหลังไม่ได้รับเงินคืน เห็นว่า โจทก์ร่วมและผู้เสียหายดังกล่าวเบิกความถึงพฤติการณ์ที่ถูกชักชวนจากจำเลยทั้งสี่ที่มากล่าวอ้างว่าจะได้รับผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราสูง โดยมีหลักฐานเช็คและสัญญาที่ ได้รับไว้เป็นหลักประกัน มาแสดงต่อศาล เหตุที่เชื่อใจจำเลยทั้งสี่ก็มาจากโจทก์ร่วมและผู้เสียหายดังกล่าวรู้จักกับจำเลยทั้งสี่

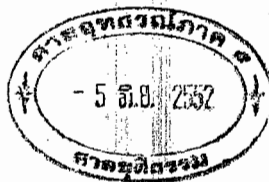


/เป็นส่วนตัว



- ๖ -

เป็นส่วนตัวมาก่อน โดยเฉพาะโจทก์ร่วมที่ ๘ เป็นญาติกับจำเลยทั้งสี่ และภริยานายสอนผู้เสียหาย เป็นญาติจำเลยทั้งสี่ จึงไม่มีเหตุให้สงสัยว่าจะกลั่นแกล้งจำเลยทั้งสี่ต้องได้รับโทษ ข้อเท็จจริง จึงรับฟังได้โดยปราศจากสงสัยตามที่โจทก์และโจทก์ร่วมนำสืบว่า จำเลยทั้งสี่โดยเจตนาทุจริต ร่วมกันหลอกลวงโจทก์ร่วมและผู้เสียหายดังกล่าวซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป ด้วยการแสดงข้อความ อันเป็นเท็จ หรือปกปิดความจริงซึ่งควรบอกให้แจ้ง โดยการแพร่ข่าว ชักชวนโจทก์ร่วมและผู้เสียหาย ดังกล่าวให้นำเงินลงทุนปล่อยเงินกู้ให้บุคคลอื่น โดยจำเลยที่ ๒ และที่ ๔ พยายามสนับสนุน จำเลยที่ ๑ ให้โจทก์ร่วมและผู้เสียหายดังกล่าวร่วมลงทุนกับจำเลยที่ ๑ ส่วนจำเลยที่ ๓ ร่วมกับ จำเลยที่ ๑ ชักชวนโจทก์ร่วมที่ ๘ ร่วมลงทุน ทั้งหลังเกิดเหตุจำเลยที่ ๓ ขอมรับว่าได้ร่วมปล่อยเงินกู้ และจะเกลี้ยรับบัญชีค่าใช้จ่ายคืนให้ เป็นการกระทำโดยมีเจตนาทุจริตมาแต่แรก มีการวางแผน หลอกลวงไว้ล่วงหน้าเป็นขั้นตอน มีผู้ร่วมกระทำความผิดหลายคนเป็นขบวนการ เพื่อให้โจทก์ร่วม และผู้เสียหายดังกล่าวหลงเชื่อมอบเงินให้ไป แม้ภายหลังจะปรากฏว่าโจทก์ร่วมและผู้เสียหายดังกล่าว บางคนกรอกรายละเอียดในเช็คที่ได้รับไว้เป็นหลักประกันและนำไปขึ้นเงิน ก็หาใช่เป็นการ สมักครใจในการร่วมทุนไม่ การได้ไปซึ่งทรัพย์สินของจำเลยทั้งสี่เกิดจากผลโดยตรงจากการ หลอกลวง จำเลยทั้งสี่จึงเป็นคู่การร่วมกันมีความผิดฐานฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๔๑ วรรคแรก และการกระทำความผิดของจำเลยทั้งสี่ดังกล่าว แม้จะไม่ปรากฏว่า มีการโฆษณาหรือประกาศแก่ประชาชน แต่ก็ยังเป็นการกระทำด้วยประการใด ๆ ให้ปรากฏ แก่บุคคลตั้งแต่สิบคนขึ้นไปว่าจะจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนในอัตราร้อยละ ๑ ต่อ ๑ วัน



ถึงหนึ่งเดือน



ถึงหนึ่งเดือน หรือในอัตราร้อยละ ๑๕๖ หรือ ๑๖.๕ ต่อปี ความข้อนี้ นายวิรัช ทรงฤทธิ์ ข้าราชการ พนักงานธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานภาคเหนือสาขาเชียงใหม่ พยานโจทก์ เบิกความว่า ธนาคารแห่งประเทศไทย ประกาศให้สถาบันการเงินจ่ายดอกเบี้ยเงินฝากสูงสุด ระหว่างปี ๒๕๔๔ ถึง ปี ๒๕๔๖ ซึ่งอยู่ระหว่างเกิดเหตุ ไม่เกินอัตราร้อยละ ๑.๕ ต่อปี การกระทำของจำเลยทั้งสองจึงเป็นการชักชวนว่าจะจ่ายผลประโยชน์ตอบแทนที่สูงกว่าอัตราดอกเบี้ยสูงสุดที่สถาบันการเงินตามกฎหมายว่าด้วยดอกเบี้ยเงินให้กู้ยืมของสถาบันการเงินจะพึงจ่ายได้ โดยจำเลยทั้งสองรู้อยู่แล้วว่าไม่สามารถประกอบกิจการใด ๆ โดยชอบด้วยกฎหมายที่จะให้ผลประโยชน์ตอบแทนพอเพียงที่จะนำมาจ่ายในอัตรานั้นได้ เป็นการร่วมกันกระทำความผิดโดยเจตนาทุจริตมาแต่แรก จึงเป็นความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน พ.ศ. ๒๕๒๗ มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง อีกบทหนึ่งด้วย ที่ศาลชั้นต้นพิพากษามานั้น ต้องด้วยความเห็นของศาลอุทธรณ์ภาค ๕ อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสองที่ฟังไม่ขึ้น

พิพากษาอื่น แต่ให้ยกคำร้องของผู้เสียหายทั้งแปดที่ขอเข้าร่วมเป็นโจทก์ในความผิดตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน.

นายวุฒินัย วงศ์พิท  
 นายสุรพล เอี่ยมอรุณ  
 นายอดิศักดิ์ ดันติวงศ์



กรมการคลัง

๒๕๖๓

ขอแจ้งให้ทราบถึงผลการดำเนินงานของกรมการคลัง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ โดยสรุป ดังนี้

๑. ด้านการคลัง

๒. ด้านการคลัง

(นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์) จก - จก

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์

นายทวีเกียรติ ดุษฎีประพันธ์



คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๖๒/๒๕๔๗

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๖๗/๒๕๔๗

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดลำพูน

วันที่ ๒๖ เดือน ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

ความอาญา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดลำพูน	โจทก์
		นางสาวบัวมา สีนวลใหญ่ ที่ ๑ นายเชียร บุญธรรม ที่ ๒	
		นางนงเยาว์ บุญธรรม ที่ ๓	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างปี ๒๕๔๓ วัน เดือน และเวลาใดไม่ทราบแน่ชัด ถึง

วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๖ เวลากลางวัน ต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสามกับพวกอีกหนึ่งคน

ซึ่งกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา หรือความ-

ผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ร่วมกันนำเงินและผล-

ประโยชน์ที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนและการกู้ยืมเงินที่

เป็นการฉ้อโกงประชาชนตามกฎหมายดังกล่าวไปทำการซื้อ แลกเปลี่ยนแปลงสภาพโอน

/ หรือ

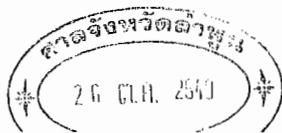




หรือเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งจำเลยทั้งสามกับพวกได้มา  
 จากการกระทำความผิดดังกล่าว เพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น และ  
 กระทำการเพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มา การจำหน่าย การโอน  
 การได้สิทธิ ซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด โดยการนำไปจำหน่าย ถ่ายโอน  
 แปรสภาพเป็นทรัพย์สินอื่น รวมถึงการโอนไปเป็นของบุคคลอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนต่อ  
 กฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓  
 เป็นบุคคลเดียวกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีอาญานหมายเลขดำที่ ๖๗/๒๕๔๗  
 ของศาลนี้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน  
 พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๕, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และนับโทษจำเลย-  
 ที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีนี้ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีอาญา  
 หมายเลขดำที่ ๖๗/๒๕๔๗ ของศาลนี้

จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ แต่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ รับว่าเป็นบุคคล

/เดียวกับ



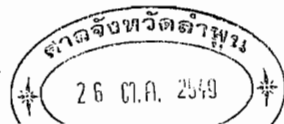




เดียวกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า ก่อนดำเนินคดีนี้ พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านธิดำเนินคดีแก่จำเลยทั้งสามและนายหนี่ สีนวลใหญ่ ในข้อหาร่วมกันฉ้อโกงประชาชน และกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน โดยจำเลยทั้งสามกู้ยืมเงินจากผู้เสียหายประมาณ ๑๒ ราย แล้วนำเงินที่กู้ยืมไปให้บุคคลอื่นกู้ยืมต่อ คิดดอกเบี้ยสูงกว่าอัตราดอกเบี้ยทั่วไปในอัตราร้อยละ ๓ ต่อ ๗ วัน หรือร้อยละ ๕ ต่อ ๑๕ วัน ซึ่งความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนและการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนเป็นความผิดมูลฐานของการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ พนักงานสอบสวนจึงรายงานไปยังเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งได้มอบหมายให้นางสาวนิรุช อันทวงษานิติกร สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลยทั้งสาม จากการตรวจสอบพยานหลักฐานมีเหตุอันสมควรเชื่อได้ว่าจำเลยทั้งสามได้ไปซึ่ง

/ทรัพย์สิน

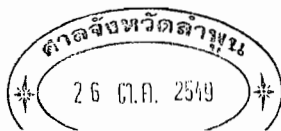




- ๔ -

ทรัพย์สินที่มาจากกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนหรือการกู้ยืมเงินที่  
 เป็นการเป็นการฉ้อโกงประชาชน อันเป็นความผิดมูลฐาน ตามพระราชบัญญัติป้องกัน  
 และปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓(๓) ต่อมา วันที่ ๒ กุมภาพันธ์  
 ๒๕๔๗ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอบ้านธิและนางสาวนิรุชร่วมกันนำ  
 หมายค้นไปทำการตรวจค้นบ้านของจำเลยทั้งสาม จากการตรวจค้นยึดได้รถยนต์ยี่ห้อ  
 มาสด้า จำนวน ๓ คัน หมายเลขทะเบียน บท ๗๘๘๘ ลำพูน บท ๗๗๙๘ ลำพูน และ  
 บท ๖๑๒๑ ลำพูน เป็นของกลาง โดยแจ้งข้อหาแก่จำเลยทั้งสามว่าร่วมกันฟอกเงิน  
 จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ ในการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานได้ตรวจยึดเอกสาร  
 สัญญากู้เงิน สำเนาโฉนดที่ดิน และเช็ค เป็นของกลาง ตามบัญชีของกลางคดีอาญา  
 เอกสารหมายเลข ๑.๑๖ จากการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานได้ความว่า จำเลยที่ ๑  
 เป็นพี่สาวของจำเลยที่ ๓ จำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ เป็นสามีภริยากัน จำเลยทั้งสาม  
 พักอาศัยอยู่ในบ้านเดียวกัน เลขที่ ๒๐๘ หมู่ที่ ๖ ตำบลห้วยยาบ อำเภอบ้านธิ จังหวัด-

/ ลำพูน





- ๕ -

ลำพูน ซึ่งปลูกอยู่บนที่ดินโฉนดเลขที่ ๕๕๔๘๘๙ และ ๕๕๔๙๐ เนื้อที่ ๑ ไร่ และ ๒ ไร่ ของ  
จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ บ้านดังกล่าวปลูกสร้างเมื่อปี ๒๕๔๓ แล้วเสร็จเมื่อปี ๒๕๔๔ เป็น  
บ้านสองชั้นหลังใหญ่ ราคาประมาณ ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยรื้อบ้านหลังเดิมซึ่งเป็นบ้าน  
หลังเล็กชั้นเดียว ปลูกสร้างบ้านหลังใหม่แทน เดิมจำเลยทั้งสามอาศัยอยู่ในบ้านหลัง  
เดิม จำเลยที่ ๒ ประกอบอาชีพค้าขายแก๊ส และเปิดร้านขายอาหารที่บ้าน จำเลยที่ ๓  
ทำงานที่สหกรณ์การเกษตรเพื่อการตลาดลูกค้าธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การ-  
เกษตร จำเลยที่ ๑ เป็นแม่บ้านและช่วยค้าขาย เมื่อปี ๒๕๔๕ จำเลยที่ ๑ เข้าซื้อรถ-  
ยนต์กระบะ ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน บท ๖๑๒๑ ลำพูน และ บท ๗๗๙๘ ลำพูน  
จากบริษัทมาสด้าเชียงใหม่ จำกัด โดยรถยนต์หมายเลขทะเบียน บท ๖๑๒๑ ลำพูน  
จำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ ให้นางสาวพัชรี สีนวลใหญ่ หลานของจำเลยที่ ๑ ใช้ รถยนต์  
หมายเลขทะเบียน บท ๗๗๙๘ ลำพูน ให้นางสาววลัยภรณ์ ญะเมืองมอญ หลานของ  
จำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ โดยนายสอน หรืออินสอน ธินันชัย ส่งจ่ายเช็คจำนวน

/ ๑๐๐,๐๐๐ บาท

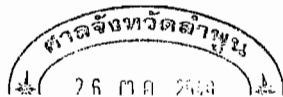




- ๖ -

๑๐๐,๐๐๐ บาท ค่าประกันเงินดาวน์ให้แก่จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๓ เจ้าชื้ออรदनต์  
กระบะ ยี่ห้อมาสต้า หมายเลขทะเบียน บท ๗๘๘๘ ลำพูน จากบริษัทมาสด้าเชียงใหม่  
จำกัด เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๕ นางแสงนวล อภิวงค์งาม คุ้มเงินจำนวน  
๖๔๐,๐๐๐ บาท จากจำเลยที่ ๒ โดยมอบโฉนดที่ดินเลขที่ ๑๖๔ และ ๓๒ ตำบลบ้านธิ  
อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน ให้ไว้เป็นหลักประกัน ตามหนังสือสัญญาคุ้มเงินเอกสารหมาย  
จ.๑ ต่อมา นางแสงนวลชำระหนี้คืนบางส่วนจำนวน ๔๔๐,๐๐๐ บาท ส่วนที่ยังค้างชำระ  
จำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ทำสัญญาคุ้มเงินฉบับใหม่ในวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๖ ตาม  
หนังสือสัญญาคุ้มเงินเอกสารหมาย จ.๒ โดยจำเลยที่ ๒ คืนโฉนดที่ดินให้ ๑ ฉบับ และยัง  
คงยึดถือโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๒๑๔๒ เลขที่ดิน ๑๖๔ ไว้ ตามสำเนาโฉนดที่ดินเอกสาร  
หมาย จ.๓ เดิมนางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว คุ้มเงินจากจำเลยที่ ๒ จำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท  
โดยมอบโฉนดที่ดินของนางคำแปง ชัยมา ป้าของสามีนางวันเพ็ญ ให้แก่จำเลยที่ ๒ เป็น  
หลักประกัน และส่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงเทพ จำกัด สาขาบ้านธิ จำนวนเงิน ๘๐,๐๐๐ บาท

/ ตามเช็ค





- ๗ -

ตามเช็คเอกสารหมายเลข ๑.๖ ให้แก่จำเลยที่ ๒ ต่อมา วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ จำเลยที่ ๓  
ให้นางวันเพ็ญทำสัญญากู้เงิน โดยโอนหนี้ให้นางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ เป็นผู้ให้กู้  
ตามหนังสือสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข ๑.๕ และมอบโฉนดที่ดินของนางคำแปง และ  
เช็คเอกสารหมายเลข ๑.๖ ให้แก่นางสาวกิ่งแก้วเป็นหลักประกัน และเมื่อปลายปี ๒๕๔๕  
นายขวัญชัย วงศ์คม กู้ยืมเงินจากจำเลยที่ ๑ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท โดยมอบโฉนดที่ดิน  
ของนายสุวิทย์ สายปัญญาโย ซึ่งนายขวัญชัยซื้อที่ดินจากนายสุวิทย์แล้ว แต่ยังไม่ได้จดทะเบียน  
โอนไว้เป็นหลักประกัน โดยไม่ได้ทำสัญญากู้เงินไว้ ต่อมา วันที่ ๖ มิถุนายน  
๒๕๔๖ จำเลยที่ ๓ ให้นายขวัญชัยทำสัญญากู้เงิน โดยโอนหนี้ให้นางสาวกิ่งแก้วเป็น  
ผู้ให้กู้ ตามหนังสือสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข ๑.๙ และมอบโฉนดที่ดินที่วางไว้เป็น  
ประกันให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เหตุที่โอนหนี้ของนางวันเพ็ญและนายขวัญชัยให้แก่นางสาว  
กิ่งแก้ว เนื่องจากระหว่างปี ๒๕๔๐ ถึง ๒๕๔๕ จำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงินจากนางสาว  
กิ่งแก้วหลายครั้ง รวมเงินต้นและดอกเบี้ยประมาณสี่ล้านบาท โดยจำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงิน

เพื่อ





- ๘ -

เพื่อนำไปให้บุคคลอื่นกู้ยืม ซึ่งจำเลยที่ ๒ และที่ ๓ รับรู้ด้วย ต่อมา เมื่อปี ๒๕๔๖ จำเลย-  
ทั้งสามถูกดำเนินคดีในข้อหาซื้อโกงประชาชนและกู้ยืมเงินที่เป็นการซื้อโกงประชาชน  
จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ หลบหนีไป จำเลยที่ ๓ ติดต่อกับนางสาวกิ่งแก้วขอโอนหนี้ของนาง-  
วันเพ็ญและนายขวัญชัยให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เมื่อปี ๒๕๔๓ นายเจริญ อุตพนม กู้ยืม  
เงินจากจำเลยที่ ๑ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท โดยมอบโฉนดที่ดินของบิดานายเจริญให้  
จำเลยที่ ๑ ไว้เป็นหลักประกัน เงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท เจ้าพนักงานตำรวจได้อายัดไว้  
ซึ่งนายเจริญคืนเงินให้แก่เจ้าพนักงานตำรวจ และเจ้าพนักงานตำรวจคืนโฉนดที่ดินให้  
แก่นายเจริญ เมื่อปี ๒๕๔๕ นางอำพรณ คุณประทุม ชายที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๔๖๖๘  
ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน ให้แก่จำเลยที่ ๓ ในราคา ๒๕๐,๐๐๐ บาท  
จำเลยที่ ๓ ชำระราคาที่ดินเป็นเงินสด โดยชำระครั้งละประมาณ ๒๐,๐๐๐ บาท ถึง  
๓๐,๐๐๐ บาท และยังชำระราคาที่ดินไม่ครบถ้วน ยังค้างชำระ ๖๐,๐๐๐ บาท นาง-  
อำพรณได้จดทะเบียนโอนที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๖ จำเลย-

/ ที่ ๑





- ๙ -

ที่ ๑ ได้กู้ยืมเงินจากนางสุพรรณ ปาสี มารดาของนางฉวีวรรณ แก้วเมธีกุล หลายครั้ง  
รวมเป็นเงินประมาณสองล้านบาทเศษ ต่อมา นางสุพรรณลดยอดหนี้ให้เหลือเพียง  
๑,๘๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๓ โอนที่ดินชำระหนี้ให้ ๒ แปลง เป็นที่ดินโฉนดเลขที่  
๖๔๖๖๙ ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน ที่ซื้อจากนางอำพรรณ ติราคา ๗๐๐,๐๐๐  
บาท และที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๗๙๐ ตำบลห้วยยาบ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน ติราคา  
๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท โดยโอนเป็นชื่อของนางฉวีวรรณทั้ง-  
สองแปลง เดิมที่ดินที่ตำบลห้วยยาบ จำเลยที่ ๓ ขายให้แก่นางสินีนางู รอดเจริญ แต่  
นางสินีนางูไม่มีเงินชำระ จำเลยที่ ๓ จึงให้นางสินีนางูโอนที่ดินให้แก่นางฉวีวรรณเพื่อ  
ชำระหนี้แทน ตามหนังสือสัญญาขายที่ดินเอกสารหมายเลข ๑.๑๓ และ ๑.๑๔ ส่วนหนี้ที่  
เหลือจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๓ ทำหนังสือรับสภาพหนี้ให้แก่นางสุพรรณ ตาม  
หนังสือรับสภาพหนี้เอกสารหมายเลข ๑.๑๕ และเมื่อปี ๒๕๔๖ จำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงินจาก  
นายอุดม ปินตาเสน ๒ ครั้ง ครั้งแรกประมาณห้าแสนบาท และครั้งที่สองประมาณ

/ สีแสนบาท





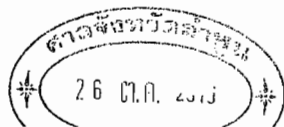


- ๑๐ -

สี่แสนบาท โดยไม่ได้ทำสัญญากันไว้ แต่จำเลยที่ ๒ และนายหน้าที่เขียนเช็คให้แก่นายอุดม  
ไว้ จากการสอบสวนจำเลยทั้งสามจำหน่ายจ่ายโอน รับโอน หรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สิน  
ที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนหรือการกู้ยืมเงินที่เป็นการ  
ฉ้อโกงประชาชน เพื่อปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน อันเป็นการกระทำความผิดฐาน  
ฟอกเงิน ในชั้นสอบสวนพนักงานสอบสวนจึงแจ้งข้อหาแก่จำเลยทั้งสามว่าร่วมกันฟอก-  
เงิน จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ ตามบันทึกคำให้การของผู้ต้องหาเอกสารหมายเลข ๑.๒๔  
ถึง ๑.๒๖

จำเลยทั้งสามนำสืบว่า จำเลยที่ ๑ อาศัยอยู่บ้านเลขที่ ๖๘ หมู่ที่ ๒๐ ตำบล  
บ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน ตั้งแต่เกิดจนถึงปัจจุบัน ตามสำเนาทะเบียนบ้าน  
เอกสารหมายเลข ล.๖ จำเลยที่ ๓ เป็นน้องสาวของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๒ เป็นสามีของ  
จำเลยที่ ๓ จำเลยที่ ๑ ประกอบอาชีพทำนาและค้าขาย มีรายได้เพียงพอเลี้ยงตัวเอง  
และมีเงินเก็บเล็กน้อย จำเลยที่ ๒ มีภูมิลำเนาอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ สมรสกับจำเลยที่ ๓

/ เมื่อปี





- ๑๑ -

เมื่อปี ๒๕๒๙ ต่อมา ปี ๒๕๓๐ จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ย้ายมาอยู่ที่ตำบลห้วยยาบ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน โดยซื้อที่ดินจากนายตา ปินตาเสน และปลูกสร้างบ้าน ประกอบอาชีพค้าขายวัสดุก่อสร้าง ภายหลังจากขายแก๊ส น้ำมันเครื่อง และเปิดร้านอาหาร เมื่อปี ๒๕๓๔ จำเลยที่ ๓ ไปทำงานที่สหกรณ์การเกษตรเพื่อการตลาดลูกค้าธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรลำพูน จำกัด ในตำแหน่งพนักงานบัญชี เงินเดือนเริ่มแรก ประมาณ ๔,๐๐๐ บาท ทำงานนานประมาณ ๑๒ ปี ครั้งสุดท้ายทำงานในตำแหน่งรักษาการผู้ช่วยผู้จัดการ เงินเดือน ๑๔,๖๖๕ บาท ระหว่างที่จำเลยที่ ๓ ไปทำงานที่สหกรณ์ ได้ให้จำเลยที่ ๑ มาช่วยดูแลสถานที่บ้าน จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการค้าขาย จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ปลูกสร้างบ้านหลังใหม่เมื่อปลายปี ๒๕๔๓ โดยใช้เงินที่ได้จากการค้าขาย และกู้ยืมเงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จำนวน ๖๒๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ตามสมุดคู่บัญชีเงินกู้เอกสารหมายเลข ล.๑ มาปลูกสร้างบ้าน และจำเลยที่ ๒ กู้ยืมเงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การ-

/ เกษตร



เกษตรหลายครั้งในปี ๒๕๔๓ และ ๒๕๔๔ เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนในการค้าขายและปลูก  
 สร้างบ้าน จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ปลูกสร้างบ้านเสร็จเมื่อปี ๒๕๔๕ ใช้เงินประมาณ  
 ๑,๔๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องและไม่เคยนำเงินมาช่วยเหลือในการ  
 ปลูกสร้างบ้าน จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการให้กู้ยืมเงินของจำเลยที่ ๑  
 เหตุที่จำเลยที่ ๑ ถูกดำเนินคดีข้อหาฉ้อโกงประชาชน เนื่องจากจำเลยที่ ๑ ร่วมกับนาง-  
 จันทร์หอม ธินันชัย และนางสาวกิ่งแก้ว ให้ลูกค้าของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์-  
 การเกษตร สาขาบ้านธิ กู้ยืมเงิน โดยกู้ยืมเงินไปชำระหนี้ให้แก่ธนาคาร และกู้ยืมเงินจาก  
 ธนาคารมาชำระหนี้ให้แก่จำเลยที่ ๑ ต่อมาเมื่อมีบุคคลอื่นเห็นว่ามียาได้ดี จึงนำเงินมาร่วม  
 ลงทุนกับจำเลยที่ ๑ ด้วย โดยให้ลูกค้ากู้ยืมเงินคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๔ ต่อเดือน  
 จำเลยที่ ๑ ได้ผลตอบแทนร้อยละ ๑ และผู้ร่วมลงทุนได้ผลประโยชน์ร้อยละ ๓ ต่อมา  
 การให้กู้ยืมเงินมีปัญหา เนื่องจากลูกค้าไม่ชำระหนี้ ทำให้จำนวนเงินเพิ่มสูงขึ้น ส่วนเงิน  
 ลงทุนของบุคคลอื่นส่วนใหญ่ได้รับคืนไปทั้งหมดแล้ว คงค้างชำระดอกเบี้ยบางส่วน

/ สำหรับ





- ๑๓ -

สำหรับรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน บท ๖๑๒๑ ลำพูน ตามสำเนารายการจดทะเบียนเอกสารหมาย ล.๓ จำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ นายวิเชียร สีนวลใหญ่ น้องของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ค้ำประกัน ตามสำเนาหนังสือสัญญาเช่าซื้อ และสำเนาหนังสือสัญญาค้ำประกัน เอกสารหมาย ล.๙ และ ล.๑๐ รถยนต์ดังกล่าวนายวิเชียรจะซื้อให้แก่นางสาวพัชรี บุตรสาวนายวิเชียร โดยจะให้นางสาวพัชรีเป็นผู้เช่าซื้อ แต่บริษัทผู้ให้เช่าซื้อไม่ให้นางสาวพัชรีเป็นผู้เช่าซื้อ เนื่องจากเพิ่งจบการศึกษา ยังไม่มีงานทำ นายอินสอนจึงแนะนำให้ใช้ชื่อจำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ และนายอินสอนออกเช็คค้ำประกันเงินดาวน์ เพื่อนำรถยนต์ออกมาก่อน รถยนต์ดังกล่าวนางสาวพัชรีเป็นผู้ใช้ประโยชน์ นายวิเชียรเป็นผู้ชำระเงินดาวน์และผ่อนชำระค่าเช่าซื้อ จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า หมายเลขทะเบียน บท ๗๗๙๙ ลำพูน มีชื่อนางสาววลัยภรณ์ ญะเมืองมอญ เป็นผู้ครอบครอง ตามสำเนารายการจดทะเบียนเอกสารหมาย ล.๕ โดยนางสาววลัยภรณ์เป็นผู้เช่าซื้อ และนายแก้วดี ญะเมืองมอญ เป็นผู้ค้ำประกัน ตามสำเนาหนังสือสัญญาเช่าซื้อ และ

/ สำเนาหนังสือ

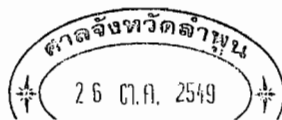




- ๑๔ -

สำเนาหนังสือสัญญาค้ำประกัน เอกสารหมายเลข ๑๑ และ ๑๒ นางสาวลัยภรณ์เป็น  
หลานของจำเลยที่ ๑ โดยเป็นบุตรของนายแก้วดีกับนางสมหมาย ญะเมืองมอญ น้อง-  
สาวของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับรถยนต์ดังกล่าว รถยนต์ยี่ห้อมาสด้า  
หมายเลขทะเบียน บท ๗๘๘๘ ลำพูน ตามสำเนารายการจดทะเบียนเอกสารหมายเลข ๓  
จำเลยที่ ๓ เป็นผู้เช่าซื้อ จำเลยที่ ๑ เป็นผู้ค้ำประกัน ตามสำเนาหนังสือสัญญาเช่าซื้อ  
และสำเนาหนังสือสัญญาค้ำประกัน เอกสารหมายเลข ๗ และ ๘ เพื่อให้จำเลยที่ ๒ ใช้  
ประโยชน์ การชำระเงินค่างวดและผ่อนชำระค่าเช่าซื้อ จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้ชำระ  
โดยใช้เงินที่ได้จากการค้าขายแก๊สและอบลำไย จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ส่วนที่  
จำเลยที่ ๑ ให้นายเจริญ และนายขวัญชัย กุ้ยมีเงิน เป็นเงินเก็บของจำเลยที่ ๑ จำเลย-  
ที่ ๑ ให้จำเลยที่ ๓ โอนหนี้รายนายขวัญชัยให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เนื่องจาก  
นางสาวกิ่งแก้วขอ จำเลยที่ ๑ ยอมยกหนี้ให้เนื่องจากเห็นว่าเป็นญาติกัน จำเลยที่ ๒  
ให้นางแสงนวลกุ้ยมีเงินจำนวน ๕๔๐,๐๐๐ บาท และให้นางวันเพ็ญกุ้ยมีเงินจำนวน

/ ๕๐,๐๐๐ บาท





- ๑๕ -

๘๐,๐๐๐ บาท โดยใช้เงินหมุนเวียนในการค้าขายให้กู้ยืม นางแสงนวลชำระหนี้ให้แล้ว  
จำนวน ๔๔๐,๐๐๐ บาท ยังค้างชำระ ๒๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๒ โอนหนี้ทั้งสองราย  
ให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เนื่องจากจำเลยที่ ๓ ขอร้อง โดยจำเลยที่ ๑ กับนางสาวกิ่งแก้วมี  
ปัญหาเรื่องเงินกัน ที่ดินโฉนดเลขที่ ๖๔๖๖๙ จำเลยที่ ๓ ซื้อจากนางอำพรพรรณ โดย  
กู้เงินจากสหกรณ์ออมทรัพย์ และใช้เงินเก็บจากการทำงานซื้อที่ดิน แต่ยังไม่ชำระเงินไม่-  
ครบถ้วน จำเลยที่ ๓ โอนที่ดินดังกล่าวให้แก่นางฉวีวรรณ เนื่องจากนางฉวีวรรณบอกว่า  
จำเลยที่ ๑ นำเงินของมารดานางฉวีวรรณไปปล่อยกู้ แล้วไม่คืนเงินให้ ขอให้จำเลยที่ ๓  
ช่วยเหลือ มิฉะนั้นจะดำเนินคดีกับจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๓ ส่งสารจำเลยที่ ๑ จึงโอนที่ดิน  
ดังกล่าวให้แก่นางฉวีวรรณ

ก่อนอ่านคำพิพากษา โจทก์และจำเลยทั้งสามตกลงรับกันว่า คดีอาญา  
หมายเลขดำที่ ๖๗/๒๕๔๗ ของศาลนี้ ที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษา  
แล้ว ให้ลงโทษจำเลยทั้งสามตามพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

/ พ.ศ. ๒๕๒๗





- ๑๖ -

พ.ศ.๒๕๒๗ จำคุกคนละ ๕ ปี และปรับคนละ ๕๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม

๒๕๔๙ เป็นคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๐๑/๒๕๔๙

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยทั้งสามแล้ว ปัญหาที่ต้อง

วินิจฉัยมีว่า จำเลยทั้งสามร่วมกันกระทำความผิดฐานฟอกเงินตามฟ้องหรือไม่ เห็นว่า

โจทก์มีนางแสงนวล อภิวงค์งาม เบิกความว่า เคยกู้ยืมเงินจากจำเลยทั้งสาม โดยทำ

สัญญากู้เงินเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๕ จำนวนเงิน ๖๔๐,๐๐๐ บาท จากจำเลยที่ ๒

โดยมอบโฉนดที่ดิน ๒ ฉบับ ให้ไว้เป็นประกัน ตามสำเนาหนังสือสัญญากู้เงินเอกสาร

หมายเลข ๑.๑ และได้รับเงินกู้จากจำเลยที่ ๒ เป็นเช็คเงินสด ซึ่งสามารถเรียกเก็บเงินได้

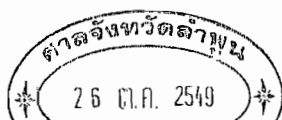
ภายหลังนางแสงนวลคืนเงินกู้บางส่วนจำนวน ๔๔๐,๐๐๐ บาท ให้แก่จำเลยที่ ๒ ส่วนที่

ยังค้างชำระ ๒๐๐,๐๐๐ บาท ได้ทำสัญญากู้เงินฉบับใหม่เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๖

ตามสำเนาหนังสือสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข ๑.๒ โดยจำเลยที่ ๒ คืนโฉนดที่ดินให้

๑ ฉบับ และยังคงยึดถือโฉนดที่ดินเลขที่ ๖๒๑๔๒ ตามสำเนาโฉนดที่ดินเอกสารหมายเลข

/๑.๓ ไว้







- ๑๗ -

จ.๓ ไว้ นางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว เบิกความว่า เคยกู้ยืมเงินจากจำเลยที่ ๒ จำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท โดยมอบโฉนดที่ดินของนางคำแพงไว้เป็นหลักประกัน และส่งจ่ายเช็คธนาคารกรุงเทพ สาขาบ้านธิ ให้แก่จำเลยที่ ๒ ไว้ ตามเช็คเอกสารหมายเลข ๑.๖ และได้รับเงินสดจำนวน ๘๐,๐๐๐ บาท จากจำเลยที่ ๒ ภายหลังจากจำเลยที่ ๓ ให้ทำสัญญากู้เงิน เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ โดยเปลี่ยนตัวเจ้าหนี้ให้นางสาวกิ่งแก้วเป็นผู้ให้กู้ ตามสำเนาหนังสือสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข ๑.๕ อ้างว่าเงินที่จำเลยที่ ๒ ให้กู้ยืมเป็นเงินของนางสาวกิ่งแก้ว พร้อมทั้งมอบโฉนดที่ดินที่เป็นหลักประกัน และเช็คเอกสารหมายเลข ๑.๖ ให้แก่นางสาวกิ่งแก้วเป็นประกันด้วย นายขวัญชัย วงศ์คม เบิกความว่า เคยกู้ยืมเงินจากจำเลยที่ ๑ เมื่อปลายปี ๒๕๔๕ จำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท โดยมอบโฉนดที่ดินของนายสุวิทย์ ซึ่งนายขวัญชัยซื้อที่ดินจากนายสุวิทย์แล้ว แต่ยังไม่ได้จดทะเบียนโอน ให้ไว้เป็นประกัน ไม่ได้ทำสัญญากู้เงินไว้ ต่อมา วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๖ มีการทำสัญญากู้เงิน โดยเปลี่ยนตัวเจ้าหนี้ผู้ให้กู้เป็นนางสาวกิ่งแก้ว เนื่องจากจำเลยที่ ๓ และนายอินสอน

/ บอกให้





- ๑๔ -

บอกให้ทำสัญญากู้เงินดังกล่าว มีนางจันทร์หอม ภริยาของนายอินสอน ลงชื่อเป็น  
พยาน ตามสำเนาหนังสือสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข จ.๙ และมอบโฉนดที่ดินที่เป็น  
ประกันให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เหตุที่โอนหนี้ให้แก่นางสาวกิ่งแก้วเนื่องจากจำเลยที่ ๑ นำ  
เงินของนางสาวกิ่งแก้วมาให้นายขวัญชัยกู้ยืม และแบ่งผลประโยชน์กัน โดยจำเลยที่ ๑  
คิดดอกเบี้ยร้อยละ ๕ ต่อเดือน ให้ดอกเบี้ยแก่นางสาวกิ่งแก้วร้อยละ ๔ ต่อเดือน ส่วน  
อีกร้อยละ ๑ ต่อเดือน เป็นของจำเลยที่ ๑ นายอินสอนและนางจันทร์หอมเข้ามาเกี่ยว-  
ข้องกับการทำสัญญากู้เงินเนื่องจากมีส่วนในจำนวนเงินที่จำเลยที่ ๑ นำมาให้กู้ นาง-  
สาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงินจากนางสาวกิ่งแก้วไปหลาย  
ครั้ง รวมเงินต้นและดอกเบี้ยประมาณสี่ล้านบาท เพื่อนำไปให้บุคคลอื่นกู้ ซึ่งจำเลยที่ ๒  
และที่ ๓ รับรู้ด้วย ต่อมา เมื่อปี ๒๕๔๖ จำเลยทั้งสามถูกดำเนินคดีขอหาข้อโกงประชาชน  
และกู้ยืมเงินที่เป็นการขอโกงประชาชน จำเลยที่ ๑ หลบหนีไป จำเลยที่ ๓ มาติดต่อกับ  
นางสาวกิ่งแก้วว่าเงินที่จำเลยที่ ๑ กู้ยืมไปจะชดใช้ให้ร้อยละ ๒๐ โดยโอนหนี้ของนาง-

/ วันเพ็ญ





- ๑๙ -

วันเพ็ญและนายขวัญชัยให้ พร้อมทั้งหลักประกัน และให้นางวันเพ็ญและนายขวัญชัยทำ  
สัญญากู้เงินให้ไว้แก่นางสาวกิ่งแก้ว นายเจริญ อุตพนม เบิกความว่า เมื่อปี ๒๕๔๓ ได้  
กู้ยืมเงินจากจำเลยที่ ๑ จำนวน ๕,๐๐๐ บาท โดยมอบโฉนดที่ดินของบิดาให้ไว้เป็น  
หลักประกัน นางอำพรณ คุณประทุม เบิกความว่า ชายที่ดินมีโฉนด ตั้งอยู่ที่หมู่ที่ ๒  
บ้านป่าเป่า ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน ให้แก่จำเลยที่ ๓ ในราคา ๒๕๐,๐๐๐  
บาท จำเลยที่ ๓ ชำระค่าที่ดินเป็นเงินสด โดยชำระครั้งละ ๒๐,๐๐๐ บาท ถึง ๓๐,๐๐๐  
บาท ได้จดทะเบียนโอนที่ดินให้แก่จำเลยที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๖ โดยจำเลย-  
ที่ ๓ ยังชำระค่าที่ดินไม่ครบถ้วน คงค้างชำระ ๖๐,๐๐๐ บาท นางขวัญวรรณ แก้วเมธิกุล  
เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ ให้กู้ยืมเงิน เงินที่นำออกให้กู้ส่วนหนึ่งกู้จากนางสุพรรณ มารดา  
ของนางขวัญวรรณ จำเลยที่ ๑ กู้เงินจากนางสุพรรณไปหลายครั้ง รวมเป็นเงินประมาณ  
สองล้านบาทเศษ จำนวนเงินดังกล่าวภายหลังนางสุพรรณลดยอดหนี้ให้คงเหลือเพียง  
๑,๔๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยจำเลยที่ ๓ โอนที่ดินชำระหนี้ให้จำนวน ๒ แปลง เป็นที่ดิน

/ ที่ตำบล





- ๒๐ -

ที่ตำบลห้วยยาบ ๑ แปลง ไร่ราคา ๕๐๐,๐๐๐ บาท และที่ดินที่ตำบลบ้านธิ ๑ แปลง  
ไร่ราคา ๗๐๐,๐๐๐ บาท รวมเป็นเงิน ๑,๒๐๐,๐๐๐ บาท การโอนที่ดินชำระหนี้มีการทำ  
สัญญาซื้อขายและจดทะเบียนโอนเป็นชื่อของนางฉวีวรรณ ตามสำเนาหนังสือสัญญา  
ขายที่ดินพร้อมสำเนาโฉนดที่ดิน ๒ ชุด เอกสารหมายเลข ๑.๑๓ และ ๑.๑๔ ที่ดินที่ตำบล  
ห้วยยาบ เดิมจำเลยที่ ๓ ขายให้นางสินีนาง แต่นางสินีนางไม่มีเงินชำระ จำเลยที่ ๓ จึง  
ให้นางสินีนางโอนที่ดินให้แก่นางฉวีวรรณ ส่วนหนี้ที่เหลือจำนวน ๖๐๐,๐๐๐ บาท  
จำเลยที่ ๓ ทำหนังสือรับสภาพหนี้ให้แก่นางสุพรรณ ตามสำเนาหนังสือรับสภาพหนี้  
เอกสารหมายเลข ๑.๑๕ นายอุดม ปินตาเสน เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ เคยกู้ยืมเงินจาก  
นายอุดม ๒ ครั้ง ครั้งแรกประมาณห้าแสนบาท ครั้งที่สองประมาณสี่แสนบาท ไม่ได้ทำ  
สัญญากันไว้ มีแต่จำเลยที่ ๒ และนายนิที่เขียนเช็คให้แก่นายอุดมไว้ นางสุจินต์  
ศิริมหาราช กรรมการผู้จัดการบริษัทมาสด้าเชียงใหม่ จำกัด เบิกความว่า เมื่อปี ๒๕๔๕  
จำเลยที่ ๑ มากับนายอินสอน มาเช่าซื้อรถยนต์จากบริษัทมาสด้าเชียงใหม่ จำกัด

/ จำนวน





- ๒๑ -

จำนวน ๒ คดี และนายอินสอนส่งจ่ายเช็คจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ค่าประกันเงินดาวน์  
ให้แก่จำเลยที่ ๑ ตามสำเนาต้นขั้วเช็คเอกสารหมายเลข ป.จ.๑ ของศาลจังหวัดเชียงใหม่  
หลังจากนั้นจำเลยที่ ๑ ได้นำเงินสดมาแลกเช็คไป และนายสอน ถินนัย เมิกความว่า  
เมื่อปี ๒๕๔๕ จำเลยที่ ๑ มาขอให้นายสอนออกเช็คค่าประกันเงินดาวน์รถยนต์กระบะที่  
จำเลยที่ ๑ เขาซื้อ จำนวน ๓ คัน เท่าที่ทราบจำเลยที่ ๑ เขาซื้อรถยนต์จากบริษัทมาสด้า  
เชียงใหม่ จำกัด จำนวน ๔ คัน ให้นายสอนออกเช็คค่าประกันเงินดาวน์ ๓ คัน ส่วนอีก  
๑ คัน วางเงินดาวน์เป็นเงินสด จำเลยที่ ๑ บอกว่าเขาซื้อรถยนต์ให้หลาน ๒ คน จำนวน  
๒ คัน และให้จำเลยที่ ๒ ใช้ การผ่อนชำระค่าเขาซื้อรถยนต์ทั้งหมด จำเลยที่ ๑ เป็นผู้  
ผ่อนชำระ เงินที่นายสอนออกเช็คค่าประกันเงินดาวน์ จำเลยที่ ๑ คืนให้แก่นายสอนหลัง  
จากออกเช็คประมาณ ๑๐ ถึง ๑๕ วัน สำหรับบ้านที่ปลูกสร้างหลังใหม่ นางสาวกิงแก้ว  
นายสอน นายเจริญ นายสุเชียร บัญญาใหญ่ และนายอุดม เมิกความว่า เป็นบ้านหลัง  
ใหญ่สองชั้น เดิมเป็นบ้านเล็ก ๆ ชั้นเดียว แต่ภายหลังรื้อออก และปลูกบ้านหลังใหม่แทน

/ เมื่อปี

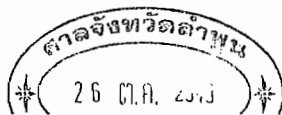




- ๒๒ -

เมื่อปี ๒๕๔๓ ถึง ๒๕๔๔ จำเลยทั้งสามอาศัยอยู่ด้วยกันที่บ้านดังกล่าว เดิมประกอบอาชีพค้าขายแก๊ส และขายอาหาร ส่วนจำเลยที่ ๓ ทำงานที่ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร รายได้จากการค้าขายไม่น่าจะปลูกสร้างบ้านหลังใหม่ดังกล่าวได้ พยานโจทก์เปิดความเชื่อมโยงสอดคล้องกัน แสดงให้เห็นถึงพฤติกรรมของจำเลยทั้งสามว่า จำเลยทั้งสามร่วมกันนำเงินที่ให้จำเลยที่ ๑ กู้ยืมจากนางสาวกิ่งแก้ว นางสุพรรณ และนายอุดม ไปให้บุคคลอื่นกู้ยืม โดยคิดดอกเบี้ยในอัตราสูง แล้วนำดอกเบี้ยมาแบ่งผลประโยชน์กัน แต่ภายหลังจำเลยทั้งสามไม่ชำระหนี้ จึงมีการโอนหนี้รายนางวันเพ็ญและนายขวัญชัยให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว และโอนที่ดินของจำเลยที่ ๓ ชำระหนี้ให้แก่นางสุพรรณบางส่วน ส่วนเงินหรือทรัพย์สินที่ได้รับ จำเลยทั้งสามนำไปปลูกสร้างบ้านหลังใหม่ ซื้อที่ดิน และเช่าซื้อรถยนต์หลายคันให้จำเลยที่ ๒ และหลานใช้ การกระทำของจำเลยทั้งสามจึงเป็นการร่วมกันนำเงินและทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนและการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ซึ่ง

/ ศาลชั้นต้น

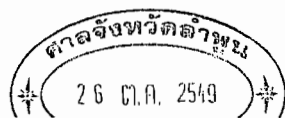




- ๒๓ -

ศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาว่าจำเลยทั้งสามมีความผิดดังกล่าว อันเป็นความผิดมูลฐานของการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน ไปจำหน่ายจ่ายโอน ซื้อมาเปลี่ยนสภาพ หรือโอนให้แก่บุคคลอื่น เพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น ส่วนที่จำเลยทั้งสามนำสืบต่อผู้ว่า เงินที่จำเลยที่ ๑ ให้นายขวัญชัยและนายเจริญภูมิเป็นเงินเก็บของจำเลยที่ ๑ ส่วนเงินที่จำเลยที่ ๒ ให้นางแสงนวลและนางวันเพ็ญภูมิเป็นเงินที่ใช้หมุนเวียนในการค้าขาย โดยอ้างว่ามีเงินหมุนเวียนในการค้าขายประมาณสองล้านถึงสามล้านบาท และเงินที่จำเลยที่ ๓ ซื้อมาที่ดินจากนางอำพรพรณเป็นเงินเก็บจากการทำงาน และผู้จากสหกรณ์ออมทรัพย์ ส่วนการปลูกสร้างบ้านหลังใหม่ จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เป็นผู้ปลูกสร้าง ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ โดยผู้เงินจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรมาปลูกสร้าง ส่วนรถยนต์หมายเลขทะเบียน บท ๗๘๘๘ ลำพูน จำเลยที่ ๓ เป็นผู้เช่าซื้อ ให้จำเลยที่ ๒ ใช้ โดยนำเงินจากการค้าขายแก่สว่างเป็นเงินค่างวดและผ่อนชำระค่าเช่าซื้อ รถยนต์หมายเลขทะเบียน บท ๖๑๒๑ ลำพูน เพียงแต่ใช้ชื่อ

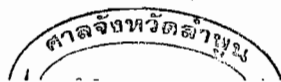
/ จำเลยที่ ๑





จำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ จำเลยที่ ๑ ขับรถยนต์ไม่เป็น เหตุที่ใช้ชื่อจำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ เนื่องจากนายวิเชียรจะซื้อรถยนต์ดังกล่าวให้แก่นางสาวพัชรี บุตรสาว แต่บริษัทผู้ให้เช่าซื้อไม่ให้นางสาวพัชรีเป็นผู้เช่าซื้อ จึงใช้ชื่อจำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ รถยนต์ดังกล่าว นางสาวพัชรีเป็นผู้ใช้ นายวิเชียรเป็นผู้นำเงินดาวน์ไปคืนให้แก่นายอินสอนและผ่อนชำระค่าเช่าซื้อเอง ส่วนรถยนต์หมายเลขทะเบียน บท ๗๗๙๘ ลำพูน นางสาววลัยภรณ์ หลานของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้เช่าซื้อ โดยนายแก้วดี บิดาของนางสาววลัยภรณ์เป็นผู้ค้าประกัน จำเลยที่ ๑ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องนั้น ตามคำเบิกความของจำเลยที่ ๑ ได้ความว่า จำเลยที่ ๑ ประกอบอาชีพทำนา และค้าขายเล็ก ๆ น้อย ๆ ไม่น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ จะมีเงินเก็บให้นายขวัญชัยและนายเจริญกู้ยืม และตามคำเบิกความของจำเลยที่ ๒ ได้ความว่า จำเลยที่ ๒ ยังมีที่ดินอีก ๓ แปลง ซึ่งในการประกอบอาชีพค้าขายได้นำที่ดินไปจำนองไว้กับธนาคารเพื่อใช้หมุนเวียนในการประกอบกิจการค้า จึงไม่น่าเชื่อว่าการประกอบอาชีพค้าขายของจำเลยที่ ๒ จะมีรายได้และเงินทุนหมุนเวียนจำนวนมากที่จะ

/ ให้กู้ยืม



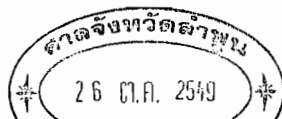




- ๒๕ -

ให้กู้ยืมเงิน เขาซื้อรถยนต์ และปลูกสร้างบ้านได้ ส่วนจำเลยที่ ๓ มีรายได้จากการทำงานเริ่มจากเดือนละประมาณ ๔,๐๐๐ บาท ถึง ๑๔,๖๖๕ บาท ไม่น่าเชื่อว่าจะมีรายได้เพียงพอที่จะซื้อที่ดินได้ ทั้งการที่จำเลยที่ ๓ อ้างว่า เหตุที่โอนที่ดินที่ซื้อจากนางอำพรพรนให้แก่นางฉวีวรรณ เพื่อช่วยเหลือจำเลยที่ ๑ ไม่ให้ถูกดำเนินคดีนั้น ไม่มีเหตุผลเพียงพอที่จำเลยที่ ๓ จะโอนที่ดินที่ยังชำระราคาที่ดินไม่ครบถ้วน และกู้เงินจากสหกรณ์ออมทรัพย์มาซื้อที่ดิน ให้แก่นางฉวีวรรณเพื่อชำระหนี้แทนจำเลยที่ ๑ หากจำเลยที่ ๓ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหนี้จำนวนดังกล่าว ส่วนการโอนหนี้รายนางวันเพ็ญและนายขวัญชัย ให้แก่นางสาวกิ่งแก้วนั้น จำเลยที่ ๓ เบิกความว่า เมื่อปี ๒๕๔๖ จำเลยที่ ๑ มีปัญหาเรื่องเงินกับนางสาวกิ่งแก้ว นางจันทร์หอม และพวกนายทุนที่นำเงินมาให้กู้ นางจันทร์หอมกับนางสาวกิ่งแก้วมาหาจำเลยที่ ๓ ที่บ้าน ขณะนั้นจำเลยที่ ๑ ไม่อยู่ นางสาวกิ่งแก้วบอกว่านำเงินของญาติมาออกกู้ร่วมกับจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีหนี้ค้างชำระ ขอให้จำเลยที่ ๓ ช่วย โดยขอให้โอนหนี้รายนางวันเพ็ญและนายขวัญชัยให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว จำเลยที่ ๓

/ บอกว่า





- ๒๖ -

บอกว่าหากมีหนี้กันจริงให้ไปดำเนินการเอง หนังสือสัญญากู้เงินเอกสารหมายเลข จ.๕ และ จ.๙ นางสาวกิ่งแก้วไปดำเนินการเอง จำเลยที่ ๓ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง แต่จำเลยที่ ๑ เบิกความว่า หนี้รายนายขวัญชัย มีการโอนให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว โดยจำเลยที่ ๑ บอกให้จำเลยที่ ๓ โอนหนี้ให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เนื่องจากนางสาวกิ่งแก้วขอ จำเลยที่ ๑ ยอมยกหนี้ให้เนื่องจากเห็นว่าเป็นญาติกัน และจำเลยที่ ๒ เบิกความว่า ได้โอนหนี้รายนางแสงนวลและนางวันเพ็ญให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว เนื่องจากจำเลยที่ ๓ ขอร้อง โดยจำเลยที่ ๑ กับนางสาวกิ่งแก้วมีบัญชีเรื่องเงินกัน ซึ่งคำเบิกความของจำเลยทั้งสามขัดแย้งกัน ทั้งนางวันเพ็ญ นายขวัญชัย และนางสาวกิ่งแก้ว พยานโจทก์ เบิกความยืนยันสอดคล้องกันว่า จำเลยที่ ๓ เป็นผู้ติดต่อขอโอนหนี้รายนางวันเพ็ญ และนายขวัญชัยให้แก่ นางสาวกิ่งแก้ว เชื่อว่า การที่จำเลยที่ ๒ ยอมโอนหนี้รายนางวันเพ็ญ และจำเลยที่ ๓ ติดต่อโอนหนี้ให้แก่นางสาวกิ่งแก้ว และจำเลยที่ ๓ ยอมโอนที่ดินให้แก่นางชวีวรรณ และทำหนังสือรับสภาพหนี้ให้แก่นางสุพรรณ เพื่อชำระหนี้ที่จำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงินจาก

/ นางสุพรรณ



- ๒๗ -

นางสุพรรณ เนื่องจากจำเลยที่ ๒ และจำเลยที่ ๓ มีส่วนร่วมในการกู้ยืมเงินของจำเลย-  
ที่ ๑ พยานหลักฐานของจำเลยทั้งสามไม่มีน้ำหนักหักล้างพยานหลักฐานของโจทก์  
พฤติการณ์ของจำเลยทั้งสามซึ่งศาลชั้นต้นมีคำพิพากษาว่าร่วมกันกระทำความผิดฐาน  
ฉ้อโกงประชาชนและกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ที่จำนำจ่ายโอน ชื่อ เปลี่ยน-  
สภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดดังกล่าวอันเป็นความผิดมูลฐานของการ  
กระทำความผิดฐานฟอกเงิน เพื่อปกปิดหรือซุกซ่อนแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น จึงเป็น  
การร่วมกันกระทำความผิดฐานฟอกเงินตามฟ้อง

พิพากษาว่า จำเลยทั้งสามมีความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและ  
ปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕, ๖๐ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา  
มาตรา ๘๓ จำคุกคนละ ๔ ปี นับโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีนี้ต่อจากโทษ  
ของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ ๖๗/๒๕๔๗ คดีหมายเลขแดงที่  
๒๑๐๑/๒๕๔๗ ของศาลนี้

นางสาวจันทร์เพ็ญ อนันตพันธ์วงศ์

นายวรารุท ถาวรศิริ



คดีแพ่งที่ 7/2547  
2 ก.ย. 2542  
(๓๑ ทวิ)

ร.ก. กิ่งแก้ว

95  
6



สำหรับศาลใช้

คำพิพากษา

คดีหมายเลขคดีที่ ๘๘๓/๒๕๕๐

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๔๒/๒๕๕๒

### ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๑๕ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๒

ความ อาญา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดลำพูน			โจทก์
		นางสาวบัวผา	สินพลใหญ่	ที่ ๑	
		นายเรี๋ยร	บุญธรรม	ที่ ๒	
		นางนงเยาว์	บุญธรรม	ที่ ๓	จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

จำเลยทั้งสาม อุทธรณ์ คำพิพากษา

ศาล จังหวัดลำพูน ลงวันที่ ๒๖ เดือน ตุลาคม

พุทธศักราช ๒๕๕๕ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๑๘ เดือน พฤษภาคม

พุทธศักราช ๒๕๕๐

โจทก์ฟ้องว่า เมื่อระหว่างปี ๒๕๔๓ วัน เดือน และเวลาใดไม่ปรากฏแน่ชัด ถึงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๔๖ เวลากลางวันต่อเนื่องกัน จำเลยทั้งสามกับพวกอีกหนึ่งคนซึ่งกระทำความผิดเกี่ยวกับการถือโกงประชาชนตามประมวลกฎหมายอาญา หรือความผิดต่อพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการถือโกงประชาชน ร่วมกันนำเงินและผลประโยชน์ที่ได้จากการ



/กระทำ

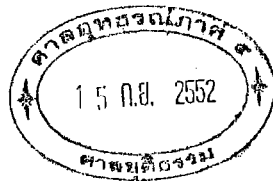


- ๒ -

กระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน และการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน ตามกฎหมายดังกล่าวไปทำการซื้อ แลกเปลี่ยน แลกสภาพ โอน หรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สิน ที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งจำเลยทั้งสามกับพวกได้มาจากการกระทำความผิดดังกล่าว เพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สิน และกระทำการเพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะ ที่แท้จริง การได้มา การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด โดยการนำไปจำหน่าย ถ่ายโอน แปรสภาพเป็นทรัพย์สินอื่น รวมถึงการโอนไปเป็นของ บุคคลอื่น อันเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เหตุเกิดที่ตำบลบ้านธิ อำเภอบ้านธิ จังหวัดลำพูน จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ เป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีอาญา หมายเลขแดงที่ ๒๑๐๑/๒๕๕๕ ของศาลชั้นต้น ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓, ๕, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ และนับโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีนี้ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๒๑๐๑/๒๕๕๕ ของศาลชั้นต้น

จำเลยทั้งสามให้การปฏิเสธ แต่จำเลยทั้งสามรับว่าเป็นบุคคลคนเดียวกับจำเลยทั้งสาม ในคดีที่โจทก์ขอให้นับโทษต่อ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยทั้งสามมีความผิดตามพระราชบัญญัติ



/ฟ้องกัน



- ๓ -

ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕, ๖๐ ประกอบประมวล  
กฎหมายอาญา มาตรา ๘๓ จำคุกคนละ ๔ ปี นับโทษจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีนี้  
ต่อจากโทษของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ และที่ ๓ ในคดีหมายเลขแดงที่ ๒๑๐๑/๒๕๔๕ ของศาลชั้นต้น

จำเลยทั้งสามอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตรวจสอบจำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงเบื้องต้นรับฟังได้  
ตามที่คู่ความมิได้อุทธรณ์โต้แย้งกันว่า จำเลยที่ ๑ เป็นพี่สาวจำเลยที่ ๓ และจำเลยที่ ๒  
เป็นสามีจำเลยที่ ๓ จำเลยที่ ๑ ทำสัญญาเช่าซื้อรถยนต์หมายเลขทะเบียน บท ๑๘๘๕ ลำพูน  
กับบริษัทมาสด้าเชียงใหม่ จำกัด จำเลยที่ ๑ ให้นายเจริญ อุคพนม นายขวัญชัย วงศ์คม กับ  
นายอุดม ปินตาเสน กู้เงิน และจำเลยที่ ๑ กู้เงินกับนางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ จำเลยที่ ๒  
ให้นางแสงนวล อภิวงค์งาม และนางวันเพ็ญ วงศ์แก้ว กู้เงิน จำเลยที่ ๓ ซื้อที่ดินจาก  
นางอำพรรณ คุณประทุม มีปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสามประการแรกว่า  
จำเลยทั้งสามร่วมกันกระทำความผิดฐานฟอกเงินตามฟ้องหรือไม่ จำเลยทั้งสามอุทธรณ์ว่า  
จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการเช่าซื้อรถและการให้กู้เงินของจำเลยที่ ๑  
จำเลยทั้งสามได้ทรัพย์สินมาโดยชอบด้วยกฎหมาย มิใช่ได้มาจากการกระทำความผิดฐานฉ้อโกง  
ประชาชน และการกู้ยืมอันเป็นการฉ้อโกงประชาชนนั้น พยานโจทก์คือนายสอน อินันชัย ผู้ที่



/ออกเช็ค



- ๔ -

ออกเช็คค่าประกันเงินคาวนรด์คันที่จำนวนที่ ๑ เข้าชื่อ เบิกความว่า รอดคันดังกล่าวจอดอยู่ในบ้านของจำเลยทั้งสาม โดยรถยนต์ยี่ห้อมาสด้า จำนวนที่ ๒ เป็นคนขับ นางแสงนวลเบิกความว่าได้กู้เงินจากจำเลยทั้งสาม แต่ทำสัญญาผู้และรับเงินที่กู้จากจำเลยที่ ๒ นายขวัญชัยเบิกความว่าได้กู้เงินจากจำเลยที่ ๑ ต่อมามีการทำสัญญาผู้โดยเปลี่ยนตัวเจ้าหนี้เป็นนางสาวกิ่งแก้ว ศรีนวลใหญ่ โดยจำเลยที่ ๓ เป็นผู้บอกให้นายขวัญชัยไปทำสัญญาผู้และสัญญาผู้ทำที่บ้านของจำเลยที่ ๓ ส่วนนางฉวีวรรณ แก้วเมธิกุล เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ เคยกู้เงินจากมารดานางฉวีวรรณ ต่อมาจำเลยที่ ๓ โอนที่ดิน ๒ แปลงชำระหนี้ พยานโจทก์ดังกล่าวเบิกความถึงว่าจำเลยทั้งสามเข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องกันอย่างไร ทั้งพยานโจทก์ดังกล่าวรู้จักกับจำเลยทั้งสามมาก่อน ไม่ปรากฏว่ามีสาเหตุโกรธเคืองกัน จึงไม่เหตุให้ระวางสงสัยว่าจะกลั่นแกล้งให้จำเลยทั้งสามต้องได้รับโทษประกอบกับจำเลยทั้งสามเกี่ยวข้องกันและพักอาศัยอยู่ในบ้านเดียวกัน เชื่อได้ว่าจำเลยทั้งสามร่วมกันเข้าชื่อรูด กู้เงิน ให้กู้เงินและซื้อที่ดินร่วมกัน ส่วนรายรับรายจ่ายของจำเลยทั้งสามจำเลยที่ ๑ เบิกความว่า จำเลยที่ ๑ มีอาชีพทำนา ค่าขายกล้วยเดี่ยว มีรายได้เพียงพอที่จะเลี้ยงตัวเองและมีเงินเก็บเล็กน้อยเท่านั้น จำเลยที่ ๒ และที่ ๓ เบิกความว่า มีอาชีพค้าขายแก๊ส น้ำมันเครื่อง ปื้มหลอดร้านอาหาร และซื้อขายลำไย โดยงานของที่ดินกับธนาคารนำเงินมาเป็นทุนหมุนเวียน แต่เมื่อพิเคราะห์ถึงจำนวนเงินที่จำเลยที่ ๑ และที่ ๒ ให้ผู้อื่นกู้เงิน และจำเลยที่ ๓ ซื้อที่ดินจากบุคคลอื่น



/ต้องใช้เงินทุน



- ๕ -

ต้องใช้เงินทุนเป็นจำนวนมากรวมเป็นเงินกว่าล้านบาท ไม่น่าเชื่อว่าการค้าขายของจำเลยทั้งสาม จะได้กำไรมากมาย นอกจากนี้จำเลยทั้งสามมิได้นำสืบถึงค่าใช้จ่ายในการกินอยู่ และค่าใช้จ่าย ส่วนตัวของจำเลยทั้งสามและครอบครัวซึ่งจะต้องมีประจำ ทั้งจำนวนรายได้ที่จำเลยทั้งสาม นำสืบมานั้นก็เลื่อนลอย ประกอบกับจำเลยทั้งสามเคยถูกฟ้องในความผิดฐานฉ้อโกง และ ความผิดต่อพระราชกำหนดการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชนซึ่งศาลชั้นต้นพิพากษาให้ รับผิดชดใช้เงินที่ร่วมกันฉ้อโกงแก่ผู้เสียหายสิบสองคนรวมเป็นเงินกว่า ๓๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามคดีอาญาหมายเลขที่ ๒๑๐๑/๒๕๔๘ ของศาลชั้นต้น แสดงว่าจำเลยทั้งสามมีเงินมากมายที่ได้ จากฉ้อโกงประชาชน มีเหตุให้รับฟังได้ว่าจำเลยทั้งสามนำเงินที่ได้จากการฉ้อโกงประชาชน มาปล่อยเงินกู้ ซ้ำรอยนต์ และที่ดิน กรณีเป็นการโอนหรือเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่เกี่ยวกับ การกระทำความผิด เพื่อชุกซ่อนหรือปกปิดแหล่งที่มาของทรัพย์สินนั้น รวมทั้งเป็นการกระทำ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง การได้มา การจำหน่าย การโอน การได้สิทธิใด ๆ ซึ่ง ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕ (๑) (๒) และมีระวางโทษตามมาตรา ๖๐ ที่จำเลยทั้งสามอ้างว่า ภายหลังมีการถอนอายัดที่ดินที่เกี่ยวข้องไว้ แสดงว่าจำเลยทั้งสามไม่ได้กระทำความผิดนั้น ก็มีเหตุ ให้รับฟังได้จากคำเบิกความของพันตำรวจโทกานต์ คิมงคล พยานโจทก์ว่า ที่ดินที่มีการอายัดไว้



/คิดจ้างอง





- ๖ -

ติดจำนองไว้กับทางธนาคารกรุงไทย จำกัด และธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร  
 ทางสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไม่คิดใจ จึงคืนให้ธนาคารดังกล่าว  
 ส่วนที่จำเลยทั้งสามอ้างว่า ที่ศาลชั้นต้นมีคำสั่งอนุญาตให้ผู้เสียหาย ๘ คน เข้าร่วมเป็นโจทก์นั้น  
 ก็เป็นการอนุญาตให้เข้าร่วมเป็นโจทก์ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๒๑๐๑/๒๕๔๘ ของศาลชั้นต้น  
 ไม่เกี่ยวกับคดีนี้ จึงไม่เป็นสาระแก่คดีอันควรได้รับการวินิจฉัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา  
 ความแพ่ง มาตรา ๒๒๕ วรรคหนึ่ง ประกอบประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา  
 มาตรา ๑๕ ที่ศาลชั้นต้นพิพากษาว่าจำเลยทั้งสามกระทำความผิดตามฟ้องโจทก์มานั้น  
 ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ เห็นพ้องด้วย อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสามข้อนี้ฟังไม่ขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยทั้งสามประการสุดท้ายว่า สมควรลงโทษ  
 สถานเบาหรือไม่ ในคดีนี้ปรากฏว่าจำเลยทั้งสามทำการฟอกเงินไม่ถี่รายการ ที่ศาลชั้นต้น  
 พิพากษาลงโทษจำคุกในคดีนี้มีมานานหนักเกินไป เห็นสมควรวางโทษใหม่เพื่อให้เหมาะสมแก่  
 พฤติการณ์แห่งคดี อุทธรณ์ของจำเลยทั้งสามข้อนี้ฟังขึ้น

พิพากษาแก้เป็นว่า ให้จำคุกจำเลยทั้งสามคนละ ๒ ปี นอกจากที่แก้ให้เป็นไปตาม  
 คำพิพากษาศาลชั้นต้น.

- นายวุฒินัย วงศ์พิก
- นายสุรพล เอี่ยมอริคม
- นายอดิศักดิ์ ดันตวิวงศ์



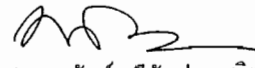
**ศาลจังหวัดลำพูน**

วันที่ ๒๕ ๑๐. ๕๗

บัตรฟ้อง คำตั้ง/คำพิพากษาของ ศาลอุทธรณ์ภาค 5/ศาลฎีกา วัน  
ออก/จำเลย น.ป. ๒๕๗ /๑๑. ๒๕๗๖

จำนำ คำตั้ง/คำพิพากษาของ ศาลอุทธรณ์ภาค 5/ศาลฎีกา  
เรื่อง...  
และ...  
๒๕๗๖

๒๕๗๖

  
(นายวัน สร้อยประเสริฐ)



๒๕๗๖

๒๕๗๖

๒๕๗๖