

๗๖๑๐๗๗๗๗ 1.๑๑๒๗

๗๖ 8๖๖ 5๗



คท.

สำนักงาน ปปง.	
เลขที่.....	1923
วันที่.....	7 ส.ค. 2554
เวลา.....	15.20 น.

๑๗ ๖๖๖๖๖

ที่ ขร ๐๑๒๕(ส)/

สถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงราย
ตำบลเวียง อำเภอเมืองเชียงราย
จังหวัดเชียงราย ๕๗๐๐๐

มีนาคม ๒๕๕๔

เรื่อง แจ้งผลคดี

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

อ้างถึง หนังสือที่ ปง ๐๐๓/๐๐๖๓ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

สำนักงาน	
เลขที่.....	๐๑๔๖
วันที่.....	7 / ส.ค. 2554
เวลา.....	15.๐๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอทราบผลคดีและสำนวนการสอบสวน กรณีที่สำนักงานป้องกันและ
ปราบปรามการฟอกเงิน อยู่ระหว่างการรวบรวมข้อมูลคดีอาญาความผิดฐานฟอกเงิน คดีอาญาของสถานี
ตำรวจภูธรเมืองเชียงรายที่ ๕๒๗/๒๕๔๖ รายจำสืบตำรวจบุญฤทธิ์ ศรีบุญเรือง เป็นผู้ต้องหา และคดีอาญา
ที่ ๑๒๔๑/๒๕๔๖ รายนายเอนก สุศิริตัน เป็นผู้ต้องหา เพื่อนำผลทางคดีและเอกสารที่เกี่ยวข้องนำไป
ประกอบการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้อง ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงราย ได้ตรวจสอบในสารบบคดีอาญาของสถานีตำรวจแล้ว
คดีอาญาที่ ๕๒๗/๒๕๔๖ พนักงานสอบสวนได้สอบสวนเสร็จสิ้นแล้ว มีความเห็นสั่งฟ้องผู้ต้องหา ศาล
จังหวัดเชียงรายได้พิพากษาแล้วปรากฏผลคดีตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้ด้วยแล้ว ส่วนคดีอาญาที่ ๑๒๔๑/
๒๕๔๖ สถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงราย ได้มีหนังสือประสานของทราบผลคดี และขอสำเนาเอกสารไปยัง
อัยการจังหวัดเชียงรายแล้วตามหนังสือที่ ขร ๐๑๒๕(ส / ๒๗๒) ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔
หากได้รับแจ้งและผลคดีเป็นประการใดจะเรียนให้ทราบในระยะต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

พันตำรวจเอก

(มงคล ถิ่นภาวะผล)

ผู้กำกับการสถานีตำรวจภูธรเมืองเชียงราย

สท.เมืองเชียงราย

โทร ๐๕๓-๖๔๔๕๖๑ ต่อ ๑๘ โทรสาร ๐๕๓-๖๔๔๕๖๒



สภ.อ.เมืองเชียงราย
เลขที่รับ..... ๖๕๐๘
วันที่..... 9, พ.ย. 2548
เวลา..... 11.15 น.

(อ.ก. ๓๙)

ที่...อส(ร. 10031/.....

สำนักงาน...อัยการจังหวัดเชียงราย.....

8..พฤศจิกายน..2548.....

เรื่อง แจ้งผลคดีอาญาที่ฟ้องศาล

เรียน...ผู้ว่าฯ...ตามคดีอาญาที่ฟ้องศาล

อ้างถึง.....

สิ่งที่ส่งมาด้วย.....

ข้าพเจ้าขอแจ้งผลคดีอาญาที่พนักงานอัยการได้ฟ้องจำเลยต่อศาลและศาลได้พิพากษา
แล้ว ประจำเดือน...พฤศจิกายน..2548.....ดังปรากฏตามบัญชีท้ายหนังสือนี้

ขอแสดงความนับถือ

๐๑๐๗

(นายอานันท์ อีระจิต)

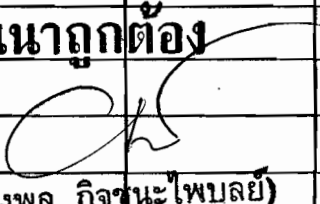
อัยการพิเศษประจำกรม สำนักงานอัยการเขต 5
รักษาการในตำแหน่ง อัยการจังหวัดเชียงราย

เลข ลำดับที่	ชื่อผู้เสียหาย	ชื่อผู้ต้องหา	ข้อหา	ตามแจ้งเหตุ คดีที่ พ.ศ.....	ศาลพิพากษา	หมายเหตุ
1	จ.ส.ท.อาทิตย์	นางสาวชลธิชา	ร่วมกันมีเม	1439/2548	วันที่ 2 พฤศจิกายน 2548	
	เทียมจตุรัส	ปิ่นยงแสน	แอมเฟตามีน		จำเลยทั้งสองนิคมตามฟ้อง	
		กับพวก	เพื่อจำหน่าย		กันจำหน่ายเมตา จำคุกคนละ	
					5 ปี เพิ่มโทษจำเลยที่ 2	
					หนึ่งในสาม ตามปอ.ม.92	
					เป็นจำคุก 6 ปี ๘ เดือน	
					จำเลยทั้งสองให้การรับสาร	
					ภาพล่อโทษถึงหนึ่ง ตาม ปอ.ม.78	
					จำคุกจำเลยที่ 1 มีกำหนด	
					2ปี 6 เดือน.จำเลยที่ 2	
					จำคุก 3 ปี 4 เดือน ริมของ	
					กลาง	
					คดีที่ 4056/2548	
					คดีแดงที่ 4073/2548	

สำเนาถูกต้อง

๗๖๓๓

(ผดุงพล กิจชนะไพบุลย์)

	ชื่อผู้เสียหาย	ชื่อผู้ต้องหา	ข้อหา	ตามแจ้งเหตุ คดีที่ พ.ศ.....	ศาลพิพากษา	หมายเหตุ
3	ค.ค.ปวิวัติ ภูมิพลัม	นายเกียรติกุล พลจันทร์	มีเมทแอมเฟตามีน ไว้เพื่อจำหน่าย	1537/2548	วันที่ 2 พฤศจิกายน 2548 คดีที่ 4060/2548 คดีแดงที่ 4076/2548 จำเลยนิคมฟอง ฐานมีเมทา เพื่อจำหน่าย จำคุก 11 ปี ปรับ 1.100.000 บาท ฐานเสพยา จำคุก 1 ปี รวมจำคุก 12 ปี ปรับ 1.100.000 บาท รับลดถึง จำคุก 6 ปี ปรับ 550.000 บาท ไม่ชำระค่าปรับกักขังแทนไม่เกิน 2 ปี ริมของกลาง	
4	พ.ค.ท.ชวล เงินจง	วาศรินทร์จาสิ คำรวมณฤทธิ์ ศรีบุญเรือง	มีเมทแอมเฟตามีน ไว้ในครอบครอง เพื่อจำหน่าย สมคบกับผู้อื่นเพื่อ กระทำความผิด และฟอกเงิน	729/2546 527/46	วันที่ 2 พฤศจิกายน 2548 คดีที่ 1153/2547 คดีแดงที่ 4065/2548 จำเลยนิคมฟอง ฐานรวมกัน สมคบโดยตกลงกันเพื่อกระทำ ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดย มีเมทาไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย กับฐานรวมกันจำหน่ายเมทา เป็นการกระทำความผิดเกี่ยวกับผิดออก กฎหมายหลายบท ซึ่งมีโทษเท่ากัน ให้ลงโทษฐานรวมกันสมคบโดยตกลงกัน เพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยจำหน่ายเมทาจำคุก 30 ปี ปรับ 2.550.000 บาท ฐาน ฟอกเงิน จำคุก 7 ปี รวมจำคุก 37 ปี และปรับ 2.550.000 บาท ไม่ชำระค่าปรับกักขังแทนมีกำหนด 2 ปี ริมของกลางตามบัญชีทรัพย์สิน ท้ายฟ้อง ข้อหาอื่นในไทย	
สำเนาถูกต้อง  พ.ต.ดร. (ผดุงพล กิจชนะไพบุลย์)						

ชย. 15 ธ.ค. 2554

สำนักงาน ปปง.

เลขที่ 4575

วันที่ 15 ธ.ค. 2554

เวลา 13.40 น.

คณ.



ศาลจังหวัดเชียงราย

ถนนธนาสัย อำเภอเมืองเชียงราย

จังหวัดเชียงราย 57000

ที่ ศย ๓๐๕.๐๐๕/ง

๑๔๒๙

๙ มิถุนายน ๒๕๕๔

เรื่อง แจ้งผลคดีถึงที่สุดและส่งสำเนาคำพิพากษา

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

อ้างถึง หนังสือ ด่วน ที่ ปง ๐๐๓/๐๑๖๓ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาคำพิพากษาศาลชั้นต้นและชั้นอุทธรณ์ รวม ๑ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ขอคัดสำเนาคำพิพากษา และขอทราบผลคดีถึงที่สุด ในคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๔๐๖๕/๒๕๕๔ ระหว่าง พนักงานอัยการจังหวัด เชียงราย โจทก์ จำเลยตำรวจภูธรที่ ๔ ทรัพย์เรื่อง จำเลย ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ศาลจังหวัดเชียงรายพิจารณาแล้ว ปรากฏว่าคดีนี้โจทก์ยื่นฎีกา ส่วนคดีอยู่ระหว่างการ พิจารณาของศาลฎีกา คดีจึงยังไม่ถึงที่สุด และขอส่งสำเนาคำพิพากษาศาลชั้นต้นและชั้นอุทธรณ์ แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางวันเพ็ญ ทรงเจริญ)

เจ้าพนักงานศาลยุติธรรมชำนาญการ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดเชียงราย

สำนักอำนวยการประจำศาลจังหวัดเชียงราย

ส่วนคดี / งานอุทธรณ์ - ฎีกา

โทร. ๐ ๕๓๗๑ ๑๓๐๕ ต่อ ๒๐๙

โทรสาร ๐ ๕๓๗๑ ๗๘๘๕

สำเนา	4575
เลขที่	0834
วันที่	15 ธ.ค. 2554
เวลา	13.20

O (๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๕๓/๒๕๔๗

คดีหมายเลขแดงที่ ๔๐๖๕/๒๕๔๘

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลจังหวัดเชียงราย

วันที่ ๒๐ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๕๒

ความอาญา

ระหว่าง	{	พนักงานอัยการจังหวัดเชียงราย	โจทก์
		จำสืบตำรวจบุญฤทธิ์ ศรีบุญเรือง	จำเลย
เรื่อง		ความผิดต่อพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	

สืบเนื่องมาจาก โจทก์ฟ้องจำเลยว่าเมื่อระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลา
 กลางวันถึงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยกับนาย
 สมยศ หิรัญทรภรณ์ สมคบกันกระทำความผิดเกี่ยวกับพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.
 ๒๕๒๒ โดยการจัดหาและมีเมทแอมเฟตามีนอันเป็นยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ จำนวน
 ๔๐๐ เม็ด น้ำหนัก ๓๖.๔๖ กรัม คำนวณเป็นสารบริสุทธิ์หนัก ๙.๙๗๙ กรัม ไว้ในครอบครอง
 เพื่อจำหน่ายและเมื่อระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลา
 กลางวัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนจำนวนดังกล่าวให้แก่
 นายสมยศ หิรัญทรภรณ์ ไปเป็นเงินจำนวนเท่าใดไม่ปรากฏชัด โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และ

/ เมื่อระหว่าง....



เมื่อระหว่างประมาณปี ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวันต่อเนื่องกันตลอด
 มา จำเลยได้เปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ
 โดยการนำเงินสดที่ได้มาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ.
 ๒๕๒๒ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดและกฎหมายว่าด้วยมาตรการใน
 การปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ไปซื้อทรัพย์สินจำนวนหลายรายการตาม
 รายการทรัพย์สินท้ายฟ้องนี้ แทนการเก็บเงินสดดังกล่าวไว้ในครอบครองของจำเลย อันเป็น
 การกระทำด้วยประการใด เพื่อปกปิดอำพรางลักษณะที่แท้จริง และแหล่งที่มาของเงินสดที่ได้มา
 จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เหตุเกิดที่ตำบลท่าสาย อำเภอเมืองเชียงราย
 จังหวัดเชียงราย ต่อมาเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมนายสมยศ หิรัญทราภรณ์ ได้พร้อมยึดเมท
 แอมเฟตามีนดังกล่าวพร้อมของกลางอื่นอีกหลายรายการไว้เป็นของกลาง และตรวจยึดทรัพย์สิน
 ของจำเลยตามรายการทรัพย์สินท้ายฟ้องส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินของสำนักงาน
 ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดพิจารณายึดและอายัด ภายหลังเจ้าพนักงานตำรวจจับกุม
 จำเลยได้ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔, ๗, ๘,
 ๑๕, ๖๖, ๖๗, ๑๐๒ พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับ

/ ยาเสพติด.....



ยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๓, ๖, ๘, ๑๐, ๑๔, ๓๒, ๓๓ พระราชบัญญัติฟอกเงิน พ.ศ.

๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๕, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓, ๘๓, ๙๑ วิชาชีพกลาง

ตามรายการทรัพย์สินท้ายฟ้อง

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลนี้ได้พิจารณาพยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยแล้วพิพากษาว่า จำเลยมี

ความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคสาม (๒) , ๖๖

วรรคสอง , ๑๐๒ พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๘ วรรคสอง, ๑๐ พระราชบัญญัติฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕,

๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓, ๘๓ เป็นความผิดหลายกรรมเรียงกระทงลงโทษ

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ ฐานร่วมกันสมคบโดยตกลงกันเพื่อกระทำความผิด

เกี่ยวกับยาเสพติดโดยมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายกับฐานร่วมกันจำหน่าย

เมทแอมเฟตามีนโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการกระทำความผิดเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท

ซึ่งมีโทษเท่ากันให้ลงโทษฐานร่วมกันสมคบโดยตกลงกันเพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

โดยจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนจำคุก ๓๐ ปีและปรับ ๒,๕๕๐,๐๐๐ บาท ฐานฟอกเงินจำคุก

/ ๗ ปี รวมจำคุก....



๗ ปี รวมจำคุก ๓๗ ปี และปรับ ๒,๕๕๐,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙, ๓๐ โดยให้หักชั่งแทนค่าปรับมีกำหนด ๒ ปี ริมของกลางตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง ข้อหาอื่นให้ยกรายละเอียดปรากฏตามคำพิพากษาของศาลนี้ที่รวมไว้ในสำนวน ต่อมาจำเลยอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลนี้ต่อศาลอุทธรณ์ภาค ๕ และศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีคำสั่งว่าคดีนี้โจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยฐานสมคบกันในการจัดหาและมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย จำหน่ายเมทแอมเฟตามีนและฟอกเงิน รวมทั้งขอให้รับทรัพย์สินตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ด้วย ทั้งนี้ในการขอให้รับทรัพย์สินดังกล่าวพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่งบัญญัติให้ศาลสั่งให้ประกาศในหนังสือพิมพ์ที่มีจำหน่ายแพร่หลายในท้องถิ่นสองวันติดต่อกัน เพื่อให้ผู้ซึ่งอาจอ้างเป็นเจ้าของทรัพย์สินมายื่นคำร้องขอเข้ามาในคดีก่อนคดีถึงที่สุด แต่คดีนี้ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตรวจสำนวนแล้วปรากฏว่า ศาลชั้นต้นมีคำสั่งให้ประทับฟ้องเท่านั้น โดยมีได้มีการสั่งให้ประกาศในหนังสือพิมพ์ด้วยแต่อย่างใด การที่ศาลชั้นต้นพิพากษาให้รับทรัพย์สินโดยมิได้มีการประกาศในหนังสือพิมพ์ เพื่อให้ผู้อื่นซึ่งอาจอ้างเป็นเจ้าของทรัพย์สินมายื่นคำร้องขอเข้ามาในคดีนี้ได้ จึงเป็น

/ การฝ่าฝืน.....



การฝ่าฝืนบทบัญญัติของมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง ดังนั้นในชั้นนี้จึงให้ส่งสำนวนไปให้ศาลชั้นต้น
ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับ
ยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๔ วรรคหนึ่งก่อนแล้วพิจารณาพิพากษาใหม่เฉพาะในส่วนที่
โจทก์ขอให้รับทรัพย์สินตามรายการทรัพย์สินท้ายฟ้อง

ศาลได้ประกาศหนังสือพิมพ์ตามระเบียบแล้ว มีเพียงจำเลยเข้ามาเป็นผู้คัดค้าน
ว่าจำเลยไม่ได้กระทำความผิดตามฟ้องและไม่ได้เปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด
เกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ โดยนำเงินสดไปซื้อทรัพย์สินแทนการเก็บเงินสดอันเป็นการกระทำด้วย
ประการใด ๆ เพื่อปกปิดอำพรางและแหล่งที่มาของเงินสดตามฟ้อง ทรัพย์สินตามรายการท้าย
ฟ้องเป็นทรัพย์สินที่จำเลยได้มาโดยสุจริตและชอบด้วยกฎหมาย ขอศาลยกฟ้อง

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า ก่อนจับกุมจำเลยสืบทราบจำเลยมีพฤติกรรม
เกี่ยวข้องกับยาเสพติดโดยเป็นผู้ค้ายาเสพติดและเป็นชุดเฉพาะกิจในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำ
ผิดเกี่ยวกับยาเสพติดของกองร้อยตำรวจตระเวนชายแดนอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย เมื่อ
จำเลยจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดแล้ว จำเลยจะยกยอกของกลางไว้ส่วนหนึ่ง
แล้วนำไปจำหน่ายหลายที่มีนางบรรจงหรือแรงหรือบรรจงหรือแลง ปินตา และนายสมยศ

/ นิรโทษกรรม....



หิริญทราภรณ์ ต่างเป็นชาวบ้านอำเภอพาน จังหวัดเชียงรายและลูกมือของจำเลย ต่อมา บุคคลทั้งสองถูกเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมและให้การรับสารภาพว่าซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลาง มาจากจำเลย นอกจากนี้เจ้าพนักงานตำรวจสืบสวนสายลับของจำเลย ได้ความว่าเคยมีการ จับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดแล้ว มีการยึดเมทแอมเฟตามีนได้ ๖๐,๐๐๐ เม็ด แต่ จำเลยส่งพนักงานสอบสวนเพียง ๓๐,๐๐๐ เม็ด ส่วนที่เหลืออีก ๓๐,๐๐๐ เม็ด จำเลยได้ ยักยอกเอาไว้ นอกจากนี้ทรัพย์สินของจำเลยมีบ้านจำนวน ๒ หลัง ๆ ละราคาประมาณ ๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท ถึง ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท รถยนต์กระบะยี่ห้อฮิอุซุ ๑ คัน รถยนต์ ๓ คัน รถ แมคโคร ๑ คัน โคประมาณ ๑๐๐ ตัว ที่นา ๓๐ ไร่ ๔๐ ไร่ และ ๑๐ ไร่ ซึ่งขณะนั้นจำเลยมี เงินเดือนเพียงเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท เศษ ทรัพย์สินที่จำเลยมีจึงเกินฐานานุรูปที่จำเลยจะมีได้ ภริยาจำเลยมิได้ทำงานอะไร จำเลยมิได้ประกอบอาชีพเสริมด้วย เจ้าพนักงานตำรวจยึดเงิน จำนวน ๔๐๐,๐๐๐ บาท ของจำเลย จำเลยต่อสู้ว่าเงินดังกล่าวเป็นเงินที่ใช้ในการหล่อซื้อ จึงมี การคืนเงินจำนวนดังกล่าวให้แก่จำเลยไป แต่คดีนี้มีการตรวจสอบทรัพย์สินของจำเลยเกี่ยวกับ สังกาหิมทรัพย์และอสังกาหิมทรัพย์ จำเลยไม่มาให้การโต้แย้งเจ้าพนักงานตำรวจจึงขอให้มีการ จับกุมตัวจำเลยและยึดทรัพย์สินของจำเลยไว้ เจ้าพนักงานตำรวจแจ้งข้อหาแก่จำเลยว่าร่วมกัน

/ พอกเงินและ....



พอกเงินและสมคบกันกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด มียาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายและจำหน่าย จำเลยให้การปฏิเสธ

จำเลยนำสืบว่า เมื่อปี ๒๕๔๖ จำเลยถูกจับกุมและถูกกล่าวหาว่าร่วมกันมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายและจำหน่ายข้อหาพอกเงินและสมคบกันกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จนต่อมาทราบว่าเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดได้ทำการตรวจสอบทรัพย์สินจำนวน ๒๓ รายการ หายพียงโดยทรัพย์สินรายการที่ ๑, ที่ ๓, ที่ ๑๘, ที่ ๑๙, ที่ ๒๑ ถึง ที่ ๒๓ ไม่ใช่ของจำเลยและภรรยาของจำเลย ส่วนรายการที่ ๑๔ และ ๑๕ เป็นของบิดาของจำเลยและรายการที่ ๑๗ ซึ่งเป็นวัว ๓๔ ตัว เป็นของจำเลยโดยได้นำเงินจากการที่จำเลยกู้เงินจากสหกรณ์ออมทรัพย์ตำรวจตระเวนชายแดนที่ ๓๒ ไปซื้อมา แต่ทรัพย์สินรายการที่ ๒๐ ไม่ปรากฏว่ามีวัวทั้ง ๑๗ ตัว

พิเคราะห์พยานหลักฐานของโจทก์และจำเลยแล้ว ข้อเท็จจริงในเบื้องต้นรับฟังได้ว่า ตามวันเวลาและสถานที่เกิดเหตุตามฟ้อง เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมนายสมยศ นิสัญทรภรณ์ ได้พร้อมยึดเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๔๐๐ เม็ด และของกลางอื่นอีกหลายรายการ ตามบัญชีของกลางคดีอาญาหมายเลข จ.๔๗ ต่อมาวันที่ ๑๙ และ ๒๐ มีนาคม ๒๕๔๖ เจ้าพนักงาน

/ ตำรวจตรวจยึด....



ตำรวจตรวจยึดทรัพย์สินของจำเลยตามรายการทรัพย์สินแนบท้ายฟ้อง หมายเลข ๑.๑๑, ๑.๑๔, ๑.๑๖

๑.๑๗, ๑.๑๙ ถึง ๑.๒๒, ๑.๒๖ และ ๑.๒๗ ส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สิน สำนักงาน

ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดพิจารณายึดและอายัดตามพระราชบัญญัติมาตรการในการ

ปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ ต่อมาวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๗

เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้ ส่งพนักงานสอบสวน ขึ้นสอบสวนจำเลยให้การปฏิเสธ ตาม

บันทึกคำให้การของจำเลย หมายเลข ๑.๕๙ มีปัญหาที่จะต้องวินิจฉัยว่า ทรัพย์สินแนบท้ายฟ้องของ

กลางจะจับได้หรือไม่ เห็นว่า แม้ข้อเท็จจริงจะฟังได้ว่า เจ้าพนักงานตำรวจดำเนินการสืบสวนหา

ประวัติดูเกี่ยวข้องกับยาเสพติดในจังหวัดเชียงรายและได้รับการร้องเรียนว่าจำเลยมีพฤติกรรม

เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษ เมื่อจำเลยจับกุมผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษแล้ว

จำเลยจะยกยกออกเมทแอมเฟตามีนของกลางไว้ส่วนหนึ่งแล้วนำไปจำหน่ายหลายที่โดยมีนาง

บรรจงหรือแรงหรือบรรจงหรือแสงและนายสมยศเป็นลูกมือของจำเลยจนลูกมือของจำเลย

ดังกล่าวถูกจับกุมและรับสารภาพว่าซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากจำเลยและยังพบ

ทรัพย์สินของจำเลยมีบ้านไม้เรือนไทย ๒ หลัง ๆ ละ ๔ ถึง ๕ ล้านบาท รถยนต์ ๔ คัน รถ

แมคโคร ๑ คัน โคประมาณ ๑๐๐ ตัว ที่นา ๓๐ ไร่ ๔๐ ไร่ และ ๑๐ ไร่ จำนวน ๓ แปลง

/ ขณะนั้นจำเลย....



ขณะนั้นจำเลยมีเงินเดือน ๆ ละ ประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท ภริยาจำเลยไม่ได้ประกอบอาชีพและ
จำเลยไม่มีอาชีพเสริม ทรัพย์สินที่จำเลยมีจึงเป็นฐานานุรูปที่จำเลยจะจัดให้มีได้ แสดงว่าจำเลย
ได้เปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริง
การได้มาของทรัพย์สินที่จำเลยได้มา ตามพฤติการณ์แห่งคดีจึงเชื่อว่าจำเลยร่วมกันสมคบโดยตกลง
กันเพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครอง เพื่อ
จำหน่ายและจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนโดยไม่ได้รับอนุญาต และจำเลยกระทำความผิดฐานฟอก
เงินก็ตาม แต่ทรัพย์สินท้ายฟ้องของกลางที่โจทก์ขอให้รับนั้น เมื่อปรากฏว่าของกลางดังกล่าว
ไม่ใช่เครื่องมือ-เครื่องใช้ ยานพาหนะหรือวัตถุอื่นซึ่งได้ใช้ในการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด
ให้โทษตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๐๒ และไม่ใช่ทรัพย์สิน
ที่กฎหมายบัญญัติไว้ว่า ผู้ใดทำหรือมีไว้เป็นความผิดหรือได้มาโดยการกระทำความผิด ตาม
ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓(๒) นอกจากนี้เมื่อพิจารณาจากคำฟ้องและคำขอ
ท้ายฟ้องของโจทก์แล้ว ก็ไม่ปรากฏว่าโจทก์ขอให้รับทรัพย์สินของกลางดังกล่าวตาม
พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔
มาตรา ๒๗, ๒๘, ๓๑ เพื่อให้ศาลได้สวนและมีคำสั่งริบทรัพย์สินของกลางดังกล่าว ตกเป็นของ

/ กองทุนป้องกัน....



กองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติดกรณีจึงไม่อาจริบทรัพย์สินแนบท้ายฟ้องของกลางได้

และมีคำสั่งยกคำขอในส่วนนี้ของโจทก์เสีย นอกเหนือจากนี้ให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลนี้

ฉบับลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ที่ปรากฏในสำนวนคดีนี้

นาศักดา เรืองจันทร์

นางสาวนันทวัน เจริญศักดิ์



(๓๑ ทวี)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๕๕/๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๖๖๓/๒๕๕๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๔ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๓

ความ อาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการจังหวัดเชียงราย โจทก์
จำเลย { จำเลยดำรงบุญฤทธิ์ ศรีบุญเรือง จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ ความผิดต่อพระราชบัญญัติมาตรการ
ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกัน
และปราบปรามการฟอกเงิน

จำเลย อุทธรณ์ คำพิพากษา
ศาล จังหวัดเชียงราย ลงวันที่ ๒ เดือน พฤศจิกายน
พุทธศักราช ๒๕๕๔ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๑ เดือน ตุลาคม
พุทธศักราช ๒๕๕๒

โจทก์ฟ้องว่า จำเลยกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายกรรมต่างกัน กล่าวคือ
เมื่อระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวัน ถึงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวัน
วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยกับนายสมยศ หิรัญธารภรณ์ สมคบกันกระทำความผิดเกี่ยวกับ
พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ โดยการจัดหาและมีเมทแอมเฟตามีน อันเป็น



/ยาเสพติดให้โทษ



- ๒ -

ยาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ จำนวน ๔๐๐ เม็ด น้ำหนัก ๓๖.๔๖ กรัม คำนวณเป็นสารบริสุทธิ์ได้ ๘.๘๗๘ กรัม ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย และเมื่อระหว่างวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๖ ถึงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวัน วันเวลาใดไม่ปรากฏชัด จำเลยจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนจำนวนดังกล่าว ให้แก่นายสมยศ หิรัญทรารณณ์ ไปเป็นเงินจำนวนเท่าใด ไม่ปรากฏชัด โดยฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และเมื่อระหว่างประมาณปี ๒๕๔๑ ถึงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖ เวลากลางวันต่อเนื่องกันตลอดมา จำเลยเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ โดยการนำเงินสดที่ได้มาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดและกฎหมายว่าด้วยมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ไปซื้อทรัพย์สินตามรายการทรัพย์สินท้ายฟ้องแทนการเก็บเงินสดดังกล่าวไว้ในครอบครองของจำเลย อันเป็นการกระทำด้วยประการใด ๆ เพื่อปกปิดหรืออำพรางลักษณะที่แท้จริงและแหล่งที่มาของเงินสดที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เหตุเกิดที่ตำบลท่าสาย อำเภอมืองเชียงราช จังหวัดเชียงราช ต่อมาเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมนายสมยศ หิรัญทรารณณ์ ได้พร้อมยึดเมทแอมเฟตามีนดังกล่าวพร้อมของกลางอื่นไว้เป็นของกลาง และตรวจยึดทรัพย์สินของจำเลยตามรายการทรัพย์สินท้ายฟ้องส่งให้คณะกรรมการตรวจสอบทรัพย์สินสำนักงาน



/ป้องกันและปราบปราม



- ๓ -

ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดพิจารณาชี้แนะและอาศัย ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔, ๗, ๘, ๑๕, ๖๖, ๖๗, ๑๐๒ พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๓, ๖, ๘, ๑๐, ๑๔, ๓๒, ๓๓ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๕, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓, ๘๓, ๕๑ ระเบียบของกลางตามรายการทรัพย์สินท้ายฟ้อง

จำเลยให้การปฏิเสธ

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วพิพากษาว่า จำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ วรรคสาม (๒) (ที่ถูก มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง และ มาตรา ๑๕ วรรคสาม (๒)), ๖๖ วรรคสอง, ๑๐๒ พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๘ วรรคสอง, ๑๐ พระราชบัญญัติการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ (ที่ถูก พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒) มาตรา ๕, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓, ๘๓ เป็นความผิดหลายกรรมเรียงกระทงลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๑ ฐานร่วมกันสมคบ โดยตกลงกันเพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครอง



/เพื่อจำหน่าย

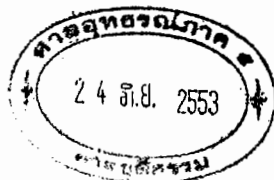


- ๔ -

เพื่อจำหน่ายกับฐานร่วมกันจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนโดยไม่ได้รับอนุญาต เป็นการกระทำความผิดต่อกฎหมายหลายบทซึ่งมีโทษเท่ากัน ให้ลงโทษฐานร่วมกันสมคบโดยตกลงกัน เพื่อกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดโดยจำหน่ายเมทแอมเฟตามีน จำคุก ๓๐ ปี และปรับ ๒,๕๕๐,๐๐๐ บาท ฐานฟอกเงิน จำคุก ๗ ปี รวมจำคุก ๓๗ ปี และปรับ ๒,๕๕๐,๐๐๐ บาท ไม่ชำระค่าปรับให้จัดการตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๕, ๓๐ โดยให้กักขังแทนค่าปรับมีกำหนด ๒ ปี ริมของกลางตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง ข้อหาอื่นให้ยก

จำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตรวจสอบจำนวนประชุมปรึกษาแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๖ เจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรตำบลหน้าพระลาน จังหวัดสระบุรี จับกุมนางบรรแรงหรือแรง ปินดา พร้อมยึดเมทแอมเฟตามีน จำนวน ๖๐๐ เม็ด นางบรรแรงให้การขัดท้อว่าซื้อเมทแอมเฟตามีนมาจากนายสมยศ หิรัญทรภรณ์ นายสมยศให้การขัดท้อว่าเคยซื้อเมทแอมเฟตามีนจากจำเลย ต่อมาเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมจำเลยได้ ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยว่า จำเลยกระทำความผิดฐานสมคบกันกระทำความผิดโดยการจัดหาและมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายและจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนตามที่ศาลชั้นต้นพิพากษามาหรือไม่ โจทก์มีนายสมยศเป็นพยานเบิกความว่า ก่อนเกิดเหตุ นางบรรแรงติดต่อขอซื้อเมทแอมเฟตามีนจากพยาน พยานติดต่อให้จำเลยหาซื้อเมทแอมเฟตามีน ต่อมาจำเลยติดต่อให้พยานซื้อเมทแอมเฟตามีนจากลูกน้องของจำเลยประมาณ ๒ ถึง ๓ ครั้ง



/จากนั้น



- ๕ -

จากนั้นพยานนำเมทแอมเฟตามีนที่ซื้อมาดังกล่าวไปส่งให้แก่นางบรรแรง ต่อมาวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๖ นางบรรแรงโทรศัพท์ให้พยานไปรับที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา เมื่อพยานขับรถไปถึง จังหวัดพระนครศรีอยุธยาถูกเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรตำบลหน้าพระลาน จังหวัดสระบุรี จับกุม พยานไม่ได้ถูกเจ้าพนักงานตำรวจจับกุมเมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๖ ตามบันทึกการจับกุมเอกสารหมายเลข ป.จ.๕ ของศาลจังหวัดสระบุรีและเจ้าพนักงานตำรวจไม่ได้ยึดเมทแอมเฟตามีนของกลางจากพยาน แต่คดีที่พยานถูกจับกุมและกล่าวหาว่ามีเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๔๐๐ เม็ด ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายนั้น พยานถูกดำเนินคดีตามคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๒๔๓๔/๒๕๔๖ ของศาลจังหวัดสระบุรี คดีดังกล่าวพยานให้การรับสารภาพ ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษพยาน ศาลอุทธรณ์ภาค ๑ พิพากษายืน เห็นว่า นายสมยศพยานโจทก์มิได้เบิกความชัดท้าวซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากจำเลย แม้คดีที่นายสมยศถูกดำเนินคดีซื้อหาเมทแอมเฟตามีนดังกล่าวไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย นายสมยศจะให้การรับสารภาพแต่คดีนี้นายสมยศกลับเบิกความอ้างว่าเจ้าพนักงานตำรวจไม่ได้ยึดเมทแอมเฟตามีนของกลางจำนวน ๔๐๐ เม็ด จากนายสมยศ ทั้งบันทึกคำให้การของนายสมยศในชั้นสอบสวนตามเอกสารหมายเลข ป.จ.๗ ของศาลจังหวัดสระบุรีและเอกสารหมายเลข จ.๕๕ นายสมยศให้การว่า เคยติดต่อบริษัทซื้อเมทแอมเฟตามีนจากจำเลยประมาณ ๑๐ ครั้ง รวม ๔๐ ถึง ๕๐ มัด เพื่อนำไปส่งให้แก่นางบรรแรง



/ครั้งสุดท้าย



- ๖ -

ครั้งสุดท้ายเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๖ ขอซื้อเมทแอมเฟตามีนจากจำเลยจำนวน ๕ มัด มัดละ ๒,๐๐๐ เม็ด ในราคามัดละ ๕๕,๐๐๐ บาท โดยนางบรรจงจะโอนเงินเข้าบัญชีเงินฝากธนาคารของนายสมยศและนายสมยศมอบบัตรเอทีเอ็มให้จำเลยไว้ วันเดียวกันนายสมยศนำเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๕ มัด ไปมอบให้แก่นางบรรจงที่ริมถนนชูปเปอร์ไฮเวย์ตรงข้ามโรงแรมไทยพาเรท จังหวัดพระนครศรีอยุธยา แล้วเดินทางกลับกรุงเทพมหานคร หลังจากนั้นวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๖ ขณะนายสมยศอยู่ที่กรุงเทพมหานคร นางบรรจงโทรศัพท์บอกว่าขอฝากเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๔ ถุง และให้มารับเมทแอมเฟตามีนในวันนั้น เมื่อมาพบกับนางบรรจงที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ถูกเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรตำบลหน้าพระลานจับกุม จึงทราบมาก่อนหน้านี้เจ้าพนักงานตำรวจจับกุมนางบรรจงพร้อมยึดได้เมทแอมเฟตามีนจำนวนหนึ่ง และนางบรรจงให้การขัดท่อนายสมยศ จากคำให้การชั้นสอบสวนดังกล่าวเห็นได้ว่านายสมยศมิได้ให้การถึงว่าซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางดังกล่าวมาจากใครที่ไหน การที่นายสมยศมิได้เบิกความขัดท่อนว่าซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากจำเลยจึงมิใช่เป็นการกลับคำให้การชั้นสอบสวนเพื่อช่วยเหลือจำเลย ส่วนคำให้การชั้นสอบสวนของนายสมยศในฐานะผู้ต้องหาตามเอกสารหมายเลข ป.จ.๖ ของศาลจังหวัดสระบุรี ซึ่งนายสมยศให้การรับสารภาพตลอดข้อกล่าวหา แต่ก็มีได้ให้การขัดท่อนว่าซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากใคร เพียงแต่



/ให้การว่า



- ๘ -

ให้การว่าก่อนหน้านี้ได้ซื้อเมทแอมเฟตามีนมาจากจำเลยแล้วนำไปจำหน่ายให้แก่นางบรรแรง พยานหลักฐานโจทก์คงมีแต่บันทึกการจับกุมตามเอกสารหมายเลข ป.จ.๕ ของศาลจังหวัดสระบุรี ซึ่งระบุว่าชั้นจับกุมนายสมยศให้การรับสารภาพว่า ซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจาก จำเลยแล้วจะนำมาส่งให้แก่นางบรรแรง ซึ่งในส่วนเกี่ยวกับบันทึกการจับกุมดังกล่าวนี้ นายสมยศก็เบิกความว่า พยานลงชื่อในบันทึกการจับกุมจริง แต่เจ้าพนักงานตำรวจไม่ได้อ่าน บันทึกการจับกุมให้พยานฟัง โดยพยานมิได้เบิกความถึงเลขว้าชั้นจับกุมได้ให้การขัดทศคว้าซื้อ เมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากจำเลย ทั้งเจ้าพนักงานตำรวจสถานีตำรวจภูธรตำบลหน้าพระลาน จังหวัดสระบุรี ผู้จับกุมนายสมยศ คือร้อยตำรวจโทประยูร บัวโสม สิบตำรวจตรีโสพิศ อินประสงค์ ซึ่งโจทก์ขอส่งประเด็นไปสืบที่จังหวัดสระบุรีไม่มาศาลหลายนัด จนกระทั่ง ศาลชั้นต้นมีคำตัดสินพิพยานโจทก์ทั้งสองปาก ดังนั้น เมื่อนายสมยศพยานโจทก์ไม่ได้ เบิกความยอมรับขึ้นยันถึงคำขัดทศชั้นจับกุมที่ตนให้การขัดทศจำเลยตามที่ปรากฏใน บันทึกการจับกุมเอกสารหมายเลข ป.จ.๕ ของศาลจังหวัดสระบุรี และโจทก์ไม่มีผู้จับกุมนายสมยศ มาเบิกความยืนยันข้อเท็จจริงตามเอกสารดังกล่าว คำขัดทศชั้นจับกุมของนายสมยศที่ระบุว่า ซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากจำเลยจึงไม่มีน้ำหนักรับฟัง ส่วนนางบรรแรงซึ่งถูกจับกุม เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๖ พร้อมเมทแอมเฟตามีนจำนวน ๖๐๐ เม็ด นั้น นางบรรแรง



/ก็เบิกความว่า



- ๘ -

ก็เบิกความว่าเมทแอมเฟตามีนดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของเมทแอมเฟตามีนที่ซื้อมาจากนายสมยศ เมื่อเดือนมกราคม ๒๕๔๖ จำนวน ๕ มัด มัดละ ๒,๐๐๐ เม็ด คำเบิกความของนางบรรจงดังกล่าว สอดคล้องกับคำให้การชั้นสอบสวนของนางบรรจง ซึ่งให้การในฐานะผู้ต้องหาตามเอกสาร หมายเลข ป.จ.๒ ของศาลอาญาและยังสอดคล้องกับคำให้การชั้นสอบสวนของนายสมยศตาม เอกสารหมายเลข ป.จ.๖ ของศาลจังหวัดสระบุรี ว่า เมทแอมเฟตามีนที่ซื้อจากจำเลย จำนวน ๕ มัด นายสมยศนำไปจำหน่ายให้แก่นางบรรจงทั้งหมดแล้วตั้งแต่เดือนมกราคม ๒๕๔๖ ดังนั้นแม้นายสมยศจะเบิกความว่า ก่อนเกิดเหตุซื้อเมทแอมเฟตามีนจากจำเลยหลายครั้งก็มีใช้ เหตุผลที่จะแสดงว่านายสมยศซื้อเมทแอมเฟตามีนของกลางมาจากจำเลยด้วย สำหรับพยานโจทก์ ปากพันตำรวจโทกานต์ ชูวรารณ และร้อยตำรวจเอกสมพร เชยบาล และพันตำรวจโทสุวิทย์ มีมาเมิน นั้น ก็เพียงสืบทราบว่าจำเลยมีพฤติการณ์จำหน่ายเมทแอมเฟตามีนเท่านั้น ส่วน พยานโจทก์ปากพลตำรวจตรีวุฒิ วิฑิตานนท์ และพลตำรวจตรีบำรุง เกิดดี ก็เพียงแค่ได้รับ รายงานการสืบสวนพฤติการณ์ของจำเลยจากผู้ได้บังคับบัญชาเท่านั้น พยานโจทก์ดังกล่าวมิได้ เห็นข้อเท็จจริงที่โจทก์อ้างว่า จำเลยและนายสมยศสมคบกันมีเมทแอมเฟตามีนไว้ในครอบครอง เพื่อจำหน่ายและจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนแต่อย่างใด พยานหลักฐานโจทก์ที่นำสืบมามีพิรุธ น่าสงสัยว่าจำเลยกระทำความผิดฐานสมคบกันกระทำความผิด โดยจัดหาและมีเมทแอมเฟตามีน



/ไว้ในครอบครอง



- ๕ -

ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่ายและจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนตามฟ้องหรือไม่ ต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้แก่จำเลยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังขึ้น

ปัญหาต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของจำเลยว่า จำเลยกระทำความผิดฐานฟอกเงินหรือไม่ เห็นว่า คดีนี้โจทก์ฟ้องอ้างว่าจำเลยเปลี่ยนสภาพทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ โดยนำเงินสดที่ได้จากการกระทำความผิดดังกล่าวไปซื้อทรัพย์สินท้ายฟ้องจำนวน ๒๓ รายการ อันเป็นการกระทำความผิดใด ๆ เพื่อปกปิดอำพรางลักษณะที่แท้จริง และแหล่งที่มาของเงินสดที่ได้จากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖๐ ซึ่งพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่ได้บัญญัติเกี่ยวกับหน้าที่นำสืบในการกระทำความผิดดังกล่าวไว้เป็นการเฉพาะ เมื่อคดีนี้เป็นคดีอาญาโจทก์จึงมีหน้าที่นำสืบเพื่อให้รับฟังได้โดยปราศจากสงสัยว่าจำเลยเป็นผู้กระทำความผิดดังกล่าวจริง โจทก์มีพยานหลักฐาน วิทยาทานที่ ผู้บังคับการตำรวจจังหวัดเชียงรายขณะนั้นเป็นพยานเบิกความว่า พยานได้สืบสวนพฤติการณ์ของจำเลยซึ่งมีประวัติเกี่ยวข้องกับยาเสพติด จากการสืบสวนทราบว่าจำเลยซึ่งรับราชการอยู่กองร้อยตำรวจตระเวนชายแดนอำเภอแม่จัน จังหวัดเชียงราย ทำหน้าที่ชุดเฉพาะกิจในการสืบสวนจับกุมผู้กระทำความผิด



/เกี่ยวกับ



- ๑๐ -

เกี่ยวกับยาเสพติด แต่จำเลยจะยกยอกยาเสพติดของกลางที่จับกุมได้ส่วนหนึ่งไว้เพื่อนำไปจำหน่าย จนกระทั่งจำเลยมีทรัพย์สินจำนวนมากทั้งที่จำเลยมีรายได้จากเงินเดือนเพียงเดือนละประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนภริยาของจำเลยไม่ได้ทำงาน ทรัพย์สินที่จำเลยมีเกินกว่าฐานะของจำเลยที่จะหามาได้ และโจทก์มีพยานตำรวจโทชลอ เงินแจ่ง พนักงานสอบสวนเป็นพยานเบิกความว่า เหตุที่ยึดทรัพย์สินของจำเลยและดำเนินคดีแก่จำเลยในความผิดฐานฟอกเงินนั้นเนื่องจากเจ้าพนักงานตำรวจยึดทรัพย์สินของจำเลยได้เป็นจำนวนมาก เมื่อเปรียบเทียบกับรายได้ของจำเลยแล้วน่าจะเชื่อว่าทรัพย์สินของจำเลยที่มีอยู่ ได้มาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด เพราะจำเลยมีรายได้เพียงเดือนละ ๑๐,๐๐๐ บาท หักค่าใช้จ่ายแล้วไม่สามารถมีเงินเหลือเก็บได้ เห็นว่า ข้อเท็จจริงตามที่พยานโจทก์เบิกความดังกล่าวเป็นเพียงความเข้าใจของพยานโจทก์ทั้งสองเองว่าจำเลยมีทรัพย์สินเกินกว่าที่จะหามาได้ โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานใดมานำสืบให้เห็นว่าจำเลยได้เงินสดมาจากการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดเมื่อใดที่ใดอย่างไร แล้วนำเงินสดดังกล่าวมาซื้อทรัพย์สินท้ายฟ้อง การที่จำเลยมีรายได้จากเงินเดือนเพียงละประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท จะสันนิษฐานว่าจำเลยไม่มีรายได้เพียงพอที่จะซื้อทรัพย์สินของกลางท้ายฟ้องย่อมเป็นการสันนิษฐานที่เป็นผลร้ายแก่จำเลย ทั้งทรัพย์สินท้ายฟ้องหลายรายการเป็นทรัพย์สินที่มีไว้ใช้ในชีวิตประจำวันตามปกติ พยานหลักฐานโจทก์ที่นำสืบมาฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทำความผิด



/ฐานฟอกเงิน



- ๑๑ -

ฐานพอกเงิน ที่ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยในคดีฐานนี้นั้นไม่ต้องด้วยความเห็นของ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ อุทธรณ์ข้อนี้ของจำเลยฟังขึ้นเช่นกัน

สำหรับทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง จำนวน ๒๓ รายการ ที่โจทก์ขอให้ศาล มีคำสั่งริบนั้น เมื่อข้อเท็จจริงฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทำความผิดตามฟ้อง ทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สิน ท้ายฟ้องจึงมิใช่ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ (๒) ไม่อาจริบทรัพย์สินดังกล่าวได้ จึงต้องคืนทรัพย์สินดังกล่าวแก่เจ้าของ ตาม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๕, ๑๘๖ (๕)

พิพากษากลับ ให้ยกฟ้อง ให้คืนทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้องแก่เจ้าของและ ให้จำเลยไว้ในระหว่างฎีกา.

นายอุดม วัฒนธรรม

นายอดิศักดิ์ ตันติวงศ์

นายวิฑูรย์ กลิ่นพร



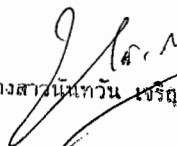
ศาลจังหวัดเชียงราย

พ.ศ. 16 กย 2553

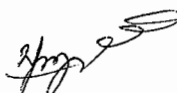
นัดฟังคำสั่งของศาล กฤษณ์ มา ร จ.ร. โทท
122 จ.122

ศาลได้พิจารณาคดี กฤษณ์ มา ร ได้ดูความฟังแล้ว
แจ้งการย้ายคดี กฤษณ์ มา ร กราบ

ออกนอกบทขอหมายกฤษณ์ มา ร จ.ร. โทท


นางสาวเนห์ทวัน เจริญศักดิ์ จ.ร. โทท


โทท


จ.ร. โทท



(๓๑ ทวิ)

คำสั่ง



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ ๑๕๑๔/๒๕๕๒

คดีหมายเลขแดงที่ ๒๖๖๕/๒๕๕๓

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕

วันที่ ๒๔ เดือน มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๓

ความ อาญา

ระหว่าง { พนักงานอัยการจังหวัดเชียงราย โจทก์
จำเลย { จำเลยดำรงบุญฤทธิ์ ศรีบุญเรือง จำเลย

เรื่อง ความผิดต่อพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ ความผิดต่อพระราชบัญญัติมาตรการ
ในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ความผิดต่อพระราชบัญญัติป้องกันและ
ปราบปรามการฟอกเงิน (ชั้นขอรับของกลาง)

โจทก์ อุทธรณ์ คำสั่ง
ศาล จังหวัดเชียงราย ลงวันที่ ๒๐ เดือน กรกฎาคม
พุทธศักราช ๒๕๕๒ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ รับวันที่ ๑ เดือน ตุลาคม
พุทธศักราช ๒๕๕๒

คดีสืบเนื่องมาจากโจทก์ฟ้องขอให้ลงโทษจำเลยตามพระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ

พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๔, ๗, ๘, ๑๕, ๖๖, ๖๗, ๑๐๒ พระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปราม



/ผู้กระทำความผิด



- ๒ -

ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๓, ๖, ๘, ๑๐, ๑๔, ๓๒, ๓๓ พระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓, ๕, ๖๐ ประมวลกฎหมายอาญา
มาตรา ๓๒, ๓๓, ๘๓, ๘๔ และเจ้าพนักงานได้ยึดทรัพย์สินของจำเลยตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง
จำนวน ๒๓ รายการ เพื่อพิจารณายึดและอายัดตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปราม
ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔

ศาลชั้นต้นพิพากษาลงโทษจำเลยและมีคำสั่งให้ริบของกลางตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง
ตามคำพิพากษาศาลชั้นต้น ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๘

จำเลยอุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีคำสั่งว่า ศาลชั้นต้นสั่งริบทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง
โดยมิได้มีการประกาศหนังสือพิมพ์เพื่อให้ผู้ซึ่งอาจเป็นเจ้าของทรัพย์สินยื่นคำร้องเข้ามาในคดีนี้ได้
จึงเป็นการฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด
พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๘ วรรคหนึ่ง ให้ศาลชั้นต้นพิจารณาพิพากษาใหม่เฉพาะในส่วนที่โจทก์
ขอให้ริบทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง

ศาลชั้นต้นพิจารณาแล้วมีคำสั่งว่า ตามคำฟ้องและคำขอท้ายฟ้องโจทก์ไม่ปรากฏว่าคดีนี้
โจทก์ขอให้ริบทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำ



/ความผิด



- ๓ -

ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๗, ๒๘, ๓๑ เพื่อให้ศาลได้สวนและมีคำสั่งรับ
ทรัพย์สินดังกล่าวตกเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติดจึงไม่อาจรับทรัพย์สินตาม
บัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้องได้ ให้ยกคำขอส่วนนี้ของโจทก์

โจทก์อุทธรณ์

ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตรวจสอบประชุมปรึกษาแล้ว เห็นว่า ตามคำฟ้องโจทก์มิได้
มีคำขอให้รับทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้องให้ตกเป็นของกองทุนป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
ตามพระราชบัญญัติมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔
มาตรา ๒๗, ๒๘, ๓๑ ทั้งคำขอท้ายฟ้องของโจทก์ขอให้รับทรัพย์สินตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้อง
ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๒, ๓๓ การที่ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีคำสั่งตามรายงานกระบวนการ
ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๑ ให้ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนเกี่ยวกับทรัพย์สิน
ที่โจทก์ขอให้มีการรับตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้องเพราะเห็นว่าศาลชั้นต้นมิได้ประกาศหนังสือพิมพ์
ให้ผู้ซึ่งอาจอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินยื่นคำร้องเข้ามาในคดีตามพระราชบัญญัติมาตรการในการ
ปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๘ นั้น จึงเป็นการสั่ง
โดยผิดหลง อาศัยอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๗, ๒๔๖ ประกอบ
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๕ ให้เพิกถอนคำสั่งของศาลอุทธรณ์ภาค ๕



/ดังกล่าว



- ๕ -

ดังกล่าวสืบ เมื่อเพิกถอนคำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ที่ให้ศาลชั้นต้นพิจารณาและพิพากษาใหม่ในส่วนเกี่ยวกับทรัพย์สินที่โจทก์ขอให้ศาลมีคำสั่งริบตามบัญชีทรัพย์สินท้ายฟ้องแล้ว การพิจารณาและพิพากษาใหม่ของศาลชั้นต้นจึงเป็นอันสิ้นผล ไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยอุทธรณ์ของโจทก์อีกต่อไป

จึงให้เพิกถอนคำสั่งศาลอุทธรณ์ภาค ๕ ตามรายงานกระบวนการพิจารณาลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๑ ให้ยกคำสั่งศาลชั้นต้น ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และยกอุทธรณ์ของโจทก์.

นายอุดม วัตรธรรม

นายอดิศักดิ์ ตันติวงศ์

นายวิสุทธิ์ กลิ่นพร



ศาลจังหวัดเชียงราย

วันที่ ๖ มิ.ย. ๒๕๕๓
คดีเลขที่ ๑๒๖/๒๕๕๓
ผู้ต้องหา กุศลพนา ไร่
ศาลได้รับคดี กุศลพนา ไร่
แจ้งการอ่านคดี กุศลพนา ไร่
จำเลย

นางสาวเนทวัน เจริญศักดิ์

โจทก์

จำเลย