



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สยศ.ตร. โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๑๗๘

ที่ ๐๐๐๗.๒๒/วคคต วันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ให้ใช้แบบรายงานการจัดเก็บข้อมูลสถิติคดีอาญา ตามแบบรายงานคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม)

เรียน ผบช.น., ภ.๑ - ๙ และ ศชต.

๑. อนุมัติ ตร. ลง ๓ มิ.ย.๕๗ ท้ายหนังสือ สยศ.ตร. ที่ ๐๐๐๗.๒๒/๑๒๗๗ ลง ๑๙ พ.ค.๕๘ ให้มีการปรับปรุงแบบรายงานคดีและแจ้งนั้ฐานความผิดใหม่ จากคดีอาญา ๕ กลุ่ม เดิม ปรับเป็นแบบการรายงานฐานความผิดคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) โดยให้ ศทก. ดำเนินการปรับแก้ไขโปรแกรมการประมวลผลสถิติคดีอาญาในระบบสารสนเทศ ตร. ระบบคดีอาญา ให้เป็นแบบรายงานคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) เมื่อแล้วเสร็จให้ สยศ.ตร. ประสานแจ้งเวียนหน่วยปฏิบัติที่เกี่ยวข้องเพื่อรับทราบและผู้ปฏิบัติมีความเข้าใจที่ตรงกัน สามารถรอกข้อมูลได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน

๒. ตามข้อ ๑. ศทก. ได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขระบบโปรแกรมการประมวลผลสถิติคดีอาญาในระบบสารสนเทศ ตร. จากรูปแบบเดิมที่ใช้ตามแบบรายงานสถิติคดีอาญา ๕ กลุ่ม ปรับเป็น การรายงานตามแบบรายงานคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) ซึ่งในระยะที่ผ่านมาได้มีการทดลองการใช้ระบบโปรแกรมการประมวลผลสถิติคดีอาญา (คดี ๔ กลุ่ม) รวมทั้งตรวจสอบระบบการใช้งานเพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลสถิติคดีมีความสมบูรณ์ ถูกต้อง และขณะนี้ ศทก. ได้จัดทำระบบโปรแกรมการประมวลผลคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) เสร็จเรียบร้อยแล้ว

ดังนั้น เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลสถิติคดีอาญาของ ตร. เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สยศ.ตร. ในฐานะฝ่ายอำนวยการ ตร. ด้านป้องกันปราบปรามอาชญากรรมภาพรวม ตร. จึงเรียนประสานมายังท่านเพื่อโปรดทราบการปรับปรุงแบบรายงานสถิติคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) ตามข้อ ๑ และกรุณาแจ้งเวียนในสังกัด บก./ภ.จว. และ สน./สภ. รับทราบการใช้แบบรายงานสถิติคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) โดยให้หน่วยระดับ บก./ภ.จว. ไปชี้แจงทำความเข้าใจให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติได้มีความรู้ความเข้าใจในการบันทึกข้อมูลในระบบได้อย่างถูกต้องตรงกัน และให้ใช้สถิติข้อมูลจากระบบสถิติคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) ของแต่ละหน่วยในการนำมาวิเคราะห์แนวโน้มสถานภาพอาชญากรรมของแต่ละพื้นที่เพื่อเป็นไปในแนวทางเดียวกันทั่วประเทศ และเป็นข้อมูลให้ผู้บังคับบัญชาในการบริหารสั่งการให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ส่วนแบบรายงานคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) ในช่อง (๕), (๖) และ (๗) ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ ตร. มีนโยบายรับคำร้องทุกข์ทุกคดี เพื่อให้สะท้อนสถานภาพการเกิดคดีจริง ซึ่งจะมีผลทั้งในเรื่องการเพิ่มกำลังพลและงบประมาณ ตร.จึงได้ประสานกับ กพร. แล้ว โดยไม่นำตัวชี้วัดเรื่องอัตราการเกิดคดีต่อประชากรหนึ่งแสนคน และร้อยละของการจับกุมเฉลี่ย ๓ ปีย้อนหลัง มาเป็นตัวชี้วัดในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๕๘ พร้อมนี้ได้แนบอนุมัติ ตร. ลง ๓ มิ.ย.๕๗ และแบบรายงานคดีอาญาที่สำคัญ (คดี ๔ กลุ่ม) มาด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

พล.ต.ต.

(ใกรบุญ ทรวดทรง)

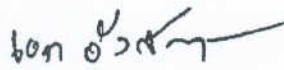
รอง ผบช.๑ พรท.ผบช.สยศ.ตร.

สง.รพ.ค.บ.ร.
เลขรับ ๑๒๓
วันที่ ๒๓ มิ.ย. ๕๗
เวลา ๑๕.๓๐

ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศฯ
รับที่ ๑๖๑๕
วันที่ ๒ มิ.ย. ๕๗
เวลา ๑๕.๓๐ น.
แยกส่ง.....

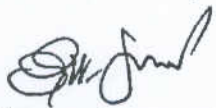
เรียน ผบ.ตร.

เพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติตามเสนอ ผบช.สยศ.


พล.ต.อ. 
(เอก อังสนานนท์)
รอง ผบ.ตร. (ปป)
๒๓ พ.ค.๕๗

สำเนาถูกต้อง
ที่ ๐๐๐๗.๒๒/๑๐๕๗
เรียน ผบก.ศทก.


-อนุมัติตามเสนอ รอง ผบ.ตร. (ปป)

พล.ต.อ. 
(วัชรพล ประสารราชกิจ)
รท.ผบ.ตร.
๓ มิ.ย. ๕๗

เพื่อโปรดทราบและดำเนินการตามบันทึกสั่งการ ตร.
ลง ๓ มิ.ย.๕๗ ท้ายหนังสือ สยศ.ตร.ที่ ๐๐๐๗.๒๒/๑๒๗๗
ลง ๑๙ พ.ค.๕๗ เรื่อง การปรับปรุงแบบรายงานคดีและ
การแจ้งนับฐานความผิด

พ.ต.อ. 
(วินัย ทับทอง)
รอง ผบก.๗ พรท.ผบก.ผอ.
๒ มิ.ย.๕๗

- รอง ผบก.ศทก.(๑) ทราบ
- ผกก.กลุ่มงานสารสนเทศฯ ทราบ
- ดำเนินการตามข้อ ๓.๒

พล.ต.ต. 
(สมจักร เสียงเลิศ)
ผบก.ศทก.
๑๗ มิ.ย. ๕๗



สง.รอง ผบ.ตร.(ปป)
เลขที่รับ 860
วันที่ 19 พ.ค.57
เวลา 13:00

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สยศ.ตร. โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๑๗๖
ที่ ๐๐๐๗.๒๒/ ๗๒๗๗/๗ วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗
เรื่อง การปรับปรุงแบบรายงานคดีและการแจ้งนับฐานความผิด

เรียน ผบ.ตร.(ผ่าน รอง ผบ.ตร.(ปป))

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม มีหนังสือ ที่ ยธ ๐๔๐๘/๑๒๐๒ ลง ๕ ก.ค. ๕๕ เรื่อง ข้อเสนอการจัดเก็บข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา โดยสำนักงานกิจการยุติธรรมจะกำหนดรูปแบบตารางการจัดเก็บข้อมูลสถิติ เป็นประเภทความผิดที่เป็นรูปแบบมาตรฐานเดียวกัน สามารถเชื่อมโยงข้อมูลของแต่ละหน่วยงานที่อยู่ในกระบวนการยุติธรรมได้ทั้งหมด แต่อาจแตกต่างกันไปในภาระหน้าที่ของแต่ละหน่วยตามตารางการจัดเก็บข้อมูลสถิติกระบวนการยุติธรรมทางอาญา (เอกสาร ๑)

๑.๒ การประชุมบริหาร ตร.ครั้งที่ ๓/๒๕๕๑ เมื่อศุกร์ที่ ๒๔ ต.ค.๕๑ ณ ห้องประชุม ๑ ชั้น ๒ อาคาร ๑ ตร. โดย พล.ต.อ.พัชรวาท วงษ์สุวรรณ ผบ.ตร.(ในขณะนั้น) เป็นประธาน ซึ่งในที่ประชุม พล.ต.ท.ภานุพงศ์ สิงห์รา ณ ออยุธยา ผู้ช่วย ผบ.ตร.(ปป ๓๑) (ในขณะนั้น) ได้เสนอให้พิจารณาปรับแก้หรือจัดกลุ่มคดีในกลุ่มต่างๆ ตามแบบรายงานสถิติคดีอาญา ๕ กลุ่มใหม่ เนื่องจากเห็นว่าคดีในกลุ่มต่างๆ บางคดีในปัจจุบันแทบจะไม่เกิดขึ้น เช่น คดีโจรกรรมโค-กระบือ หรือบางคดีมีการซ้ำซ้อนระหว่างกลุ่มที่ ๑ และกลุ่มที่ ๔ เช่น คดีลักพาเรียกค่าไถ่ เป็นต้น ซึ่งประธานที่ประชุมได้เห็นชอบตามข้อเสนอดังกล่าวและได้สั่งการให้ ผอ.หรือ กพป.ในขณะนั้น นำไปพิจารณา โดยให้ดำเนินการหากไม่กระทบต่อการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเป้าหมายที่กำหนดไว้กับ ก.พ.ร.

๑.๓ ผบ.ตร.มีสั่งการ ลง ๒๑ พ.ย.๕๕ ท้ายหนังสือ สง.รอง ผบ.ตร.(ปป ๔) (พล.ต.อ.เอก อังสนานนท์ ในขณะนั้น) ที่ ๐๐๐๑(ปป๔)/๕๓ ลง ๑๖ พ.ย.๕๕ ให้ สยศ.ตร.เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันพิจารณาปรับปรุงแบบรายงานสถิติคดีอาญา (เอกสาร ๒)

๑.๔ ตามสั่งการในที่ประชุม ศปก.ตร.ครั้งที่ ๑๔๑/๒๕๕๖ เมื่อ ๙ มิ.ย.๕๖ ให้ ผอ.เสนอผลการศึกษาปรับปรุงแบบรายงานคดีอาญา ๕ กลุ่ม โดยเร็ว (เอกสาร ๓)

๑.๕ ตามสั่งการในที่ประชุม ศปก.ตร. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๕๗ เมื่อ ๓ เม.ย.๕๗ ให้ ผอ. ปรับปรุงแบบรายงานคดีอาญา ๕ กลุ่ม ให้ชัดเจนไม่ซ้ำซ้อน (เอกสาร ๔)

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ การจัดเก็บข้อมูลสถิติคดี ในห้วงเวลาที่ผ่านมา ศทก.ได้มีการปรับปรุงโปรแกรมประมวลผลสถิติคดีอาญาเพิ่มเติม ซึ่งเป็นแบบรายงานจัดเก็บข้อมูลเข้าสู่ฐานระบบให้มีความทันสมัยมากขึ้น โดยมีแนวคิดให้หน่วยปฏิบัติที่มีคดีเกิดขึ้น กรอกข้อมูลทุกฐานความผิดลงในแบบรายงานที่ได้จัดทำไว้ ซึ่งจะทำให้มีข้อมูลทุกฐานความผิดปรากฏอยู่ในระบบ หากต้องการทราบฐานความผิดใดก็สามารถเรียกดูได้ ซึ่งในการนำข้อมูลมาใช้วิเคราะห์ยังคงให้แยกกลุ่มความผิดออกจากกัน เพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนของคดีที่จะนำมาใช้ในการวิเคราะห์ และนอกจากนี้ยังมีความเห็นร่วมกันว่าควรปรับเปลี่ยนชื่อแบบรายงานจาก “สถิติคดีอาญา ๕ กลุ่ม” เป็น “รายงานฐานความผิดคดีอาญาที่สำคัญ” ทั้งนี้เนื่องจากแบบรายงานเดิมเป็นการนับจำนวนคดีที่รับคำร้องทุกข์เป็นเลขคดีไว้ แต่แบบรายงานใหม่จะใช้นับจำนวนฐานความผิดที่กำหนดให้เป็นคดีสำคัญโดยแยกออกมาจากคดีที่รับแจ้งไว้จากฐานความผิดที่มีโทษทางอาญาทั้งหมด ซึ่งการนำเอาจำนวนฐานความผิดมาวิเคราะห์สถานภาพอาชญากรรม /จะทำให้สะท้อน...

จะทำให้สะท้อนปัญหาอาชญากรรมที่เกิดขึ้นได้อย่างแท้จริง มากกว่าการนำจำนวนคดีที่รับแจ้งมาวิเคราะห์ ซึ่งวิธีการนี้จะสอดคล้องกับวิธีการนับฐานความผิดคดีอาญาของสำนักงานกิจการยุติธรรมที่ได้เสนอไว้

๒.๒ การจัดกลุ่มประเภทความผิด ในการจัดเก็บข้อมูลคดีอาญาของ ตร.ได้มีการจัดทำแบบรายงานการเก็บมาตั้งแต่ครั้งที่ ตร.เป็นหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย โดยแบบรายงานสถิติคดีอาญาแบ่งออกเป็น ๕ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ คดีอุกฉกรรจ์ สะเทือนขวัญ กลุ่มที่ ๒ คดีชีวิต ร่างกาย และเพศ กลุ่มที่ ๓ คดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน กลุ่มที่ ๔ คดีที่น่าสนใจ กลุ่มที่ ๕ คดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย ซึ่งทั้ง ๕ กลุ่มนั้น ได้ใช้มาจนถึงปัจจุบัน ซึ่งก่อนหน้านี้ได้มีความพยายามที่จะแก้ไขปรับปรุงใหม่ เมื่อครั้งมีพระราชกฤษฎีกาโอนกรมตำรวจไปจัดตั้งเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อปี พ.ศ.๒๕๔๑ โดย ตร.ได้มีคำสั่งที่ ๒๖๓/๒๕๔๒ ลง ๒๐ เม.ย.๔๒ แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณา ปรับปรุง แก้ไข เพิ่มเติม ปรับเปลี่ยนระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีว่าด้วยการรายงานคดี และรายงานอื่นๆ และมีการแต่งตั้งคณะทำงานย่อยขึ้นมา พิจารณาปรับเปลี่ยนประเภทคดีและปรับเปลี่ยนกลุ่มคดี ซึ่งผลการพิจารณาของคณะทำงานย่อยในครั้งนั้น มีความเห็นให้ปรับเปลี่ยนกลุ่มคดีใหม่เป็น กลุ่มที่ ๑ คดีชีวิต ร่างกาย เพศ และเสรีภาพ กลุ่มที่ ๒ คดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน กลุ่มที่ ๓ คดีที่น่าสนใจ กลุ่มที่ ๔ คดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย และกลุ่มที่ ๕ คดียาเสพติด และต่อมาตามข้อ ๑.๒ ตร.ได้มีคำสั่งที่ ๗๗๔/๒๕๕๑ ลง ๒๔ พ.ย. ๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการปรับปรุง การรายงานคดี (คดีอาญา ๕ กลุ่ม) โดยแต่งตั้งให้ พล.ต.ท.ภาณุพงศ์ สิงหรา ณ อยุธยา ผู้ช่วย ผบ.ตร.(ปป ๓๑) (ยศและตำแหน่งในขณะนั้น) เป็นประธานกรรมการ และมีผู้บังคับบัญชาและผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมเป็นคณะกรรมการ ซึ่งประกอบด้วย ผบช.สทส.หรือผู้แทน ผบช.น. ๑.๑-๙ ก.หรือผู้แทน และ พล.ต.ต.สุรพล ธนโกเศศ (ยศในขณะนั้น) (เอกสาร ๕) ผลการประชุมได้แยกประเด็นการพิจารณาออกเป็น ๓ ส่วน คือ การพิจารณาปรับปรุงแบบรายงานสถิติคดีอาญา การพิจารณาผลกระทบต่อกรรายงานตัวชีวิต และการพิจารณาผลกระทบต่อกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับการรายงานเหตุอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

๒.๒.๑ ประเด็นการพิจารณาปรับปรุงแบบรายงานสถิติคดีอาญา จากประเด็นปัญหาที่พบว่า การกำหนดคดีในกลุ่มต่างๆ มีความซ้ำซ้อนและไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน คณะกรรมการฯ ได้มีความเห็นว่า ในคดีกลุ่มที่ ๑ คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ มีคดีในกลุ่มนี้ซ้ำซ้อนอยู่ในกลุ่มที่ ๒ ๓ และ ๔ ดังนั้นเพื่อให้คดีต่างๆ ในกลุ่มที่ ๑ ถูกจัดอยู่ในหมวดหมู่เดียวกันและสะดวกต่อการศึกษาศาสนิติคดีที่เกิดขึ้น ได้กำหนด หมวดหมู่ หรือจัดกลุ่มใหม่ คือ กลุ่มที่ ๑ คดีความผิดเกี่ยวกับชีวิต ร่างกาย และเพศ กลุ่มที่ ๒ คดีความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน กลุ่มที่ ๓ คดีที่น่าสนใจ และกลุ่มที่ ๔ คดีที่รัฐเป็นผู้เสียหาย รวมทั้งกำหนดคดีเพิ่มเติมในแบบรายงานใหม่ (เอกสาร ๖)

๒.๒.๒ ประเด็นการพิจารณาผลกระทบต่อกรทำรายงานผลการประเมินตัวชีวิต หรือไม่ได้พิจารณารายละเอียดแล้ว เห็นว่าไม่มีผลกระทบต่อกรจัดทำตัวชีวิต เนื่องจากข้อมูลสถิติของคดีต่างๆ ที่อยู่ในกลุ่มที่ ๑ ไม่ได้ถูกยกเลิกการรายงาน เพียงแต่ไม่ได้กำหนดไว้ในแบบรายงานเพราะซ้ำซ้อน หาก ตร.ต้องการก็สามารถนำสถิติผลการรับแจ้งความและผลการจับกุมของคดีที่เป็นคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญมาคิดคำนวณได้ตามปกติ จึงไม่ทำให้เกิดผลกระทบต่อกรจัดทำตัวชีวิตแต่อย่างใด

๒.๒.๓ ประเด็นการพิจารณาผลกระทบต่อกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับการรายงานเหตุอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ ประเด็นนี้ได้มีคณะกรรมการฯ บางท่านมีความเห็นแย้งเกี่ยวกับการตัดคดีกลุ่มที่ ๑ (คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ) ออกจากแบบรายงานคดีอาญา โดยให้เหตุผลว่า เป็นไปตามประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดี ลักษณะที่ ๑๘ บทที่ ๑ เหตุอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ และเหตุที่ต้องรายงานด่วน นั้น เมื่อ
/ระเบียบกำหนด...

ระเบียบกำหนดแนวทางการปฏิบัติไว้เช่นนี้ หากคณะกรรมการฯ มีความเห็นให้ตัดคดีกลุ่มที่ ๑ (คดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ) ออกแล้วจะทำให้เกิดความบกพร่องและขัดต่อระเบียบดังกล่าว ดังนั้น หากมีการตัดคดีกลุ่มที่ ๑ ก็เสนอให้มีการแก้ไขประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีลักษณะที่ ๑๘ ด้วย แต่ฝ่ายกฎหมายพิจารณาแล้วแจ้งว่า แบบรายงานคดีอาญาใหม่ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการปรับปรุงการรายงานคดี (คดีอาญา ๕ กลุ่ม) ไม่ขัดต่อประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีหรือกฎหมายใด

จากความเห็นดังกล่าว คณะกรรมการฯ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ถึงแม้คดีกลุ่มที่ ๑ จะถูกตัดออกจากแบบรายงานคดีอาญาไปแล้ว แต่ข้อเท็จจริงคดีต่างๆ ที่กำหนดให้เป็นคดีอุกฉกรรจ์และสะเทือนขวัญ ตามกลุ่มที่ ๑ ยังไม่ได้ถูกยกเลิกและยังคงอยู่ในคดีกลุ่มอื่น การปฏิบัติก็ยังเป็นไปตามประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีเช่นเดิม ดังนั้น การตัดคดีกลุ่มที่ ๑ ออกจากแบบรายงานคดีอาญา ๕ กลุ่ม จึงไม่ทำให้เกิดผลกระทบต่อประมวลระเบียบการตำรวจเกี่ยวกับคดีหรือกฎหมายใด อีกทั้งไม่มีผลกระทบต่อกรรายงานคดีอาญาตามตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ ตร. ด้วยเช่นกัน

จากผลการพิจารณาตามข้อ ๒.๑ ผอ.สยศ.ตร.ได้ประมวลเรื่องเสนอ ตร.ขออนุมัติในหลักการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปรับปรุงแบบรายงานสถิติคดีอาญาใหม่ตามที่คณะกรรมการมีความเห็น แต่ด้วยเหตุในช่วงที่เสนอดังกล่าว ตร.มีการปรับเปลี่ยนผู้บังคับบัญชาาระดับสูง รวมทั้งยังมีสถานการณ์อื่นๆ ซึ่งไม่เอื้อให้มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงแบบรายงาน จึงได้ชะลอเรื่องดังกล่าวไว้จนถึงปัจจุบัน

๒.๒.๔ จากการศึกษาข้อมูลพบว่าในหลายประเทศได้จัดกลุ่มประเภทคดี (Crime Index) โดยจำนวนข้อหาหรือฐานความผิดที่บันทึกไว้ นั้นยึดตามความผิดที่กำหนดไว้ใน ป.อาญา และ พ.ร.บ.ที่มีโทษทางอาญา ทำให้ฐานความผิดมีเป็นจำนวนมาก ได้มีการจัดกลุ่มหรือเลือกเฉพาะข้อหาหรือความผิดที่มีความสำคัญขึ้นมาคำนวณ ซึ่งแบ่งแยกความผิดออกเป็น ๒ กลุ่มใหญ่ ได้แก่

(๑) กลุ่มอาชญากรรมรุนแรง (Violence Crime) ประกอบด้วย การฆาตกรรม การฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา ช่มชืนโดยใช้กำลัง ชิงทรัพย์ ทำร้ายร่างกายสาหัส

(๒) กลุ่มคดีเกี่ยวกับการประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน (Property Crime) ประกอบด้วย คดีลักทรัพย์ในเคหะสถาน ลักทรัพย์ โจรกรรมรถยนต์ รถจักรยานยนต์ และวางเพลิง สำหรับของไทย นั้น ปัจจุบันแบ่งการจัดกลุ่มออกเป็น ๓ กลุ่มหลัก ได้แก่

(๑) กลุ่มคดีอุกฉกรรจ์ และสะเทือนขวัญ ประกอบด้วย คดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา คดีปล้นทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีลักพาเรียกค่าไถ่ และคดีวางเพลิง

(๒) กลุ่มคดีประทุษร้ายต่อชีวิต ร่างกายและเพศ ประกอบด้วย คดีฆ่าผู้อื่นโดยเจตนา คดีฆ่าผู้อื่นโดยไม่เจตนา คดีทำให้ผู้อื่นตายโดยประมาท คดีพยายามฆ่า คดีทำร้ายร่างกาย คดีช่มชืน กระทำชำเรา

(๓) กลุ่มคดีประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน ประกอบด้วย คดีลักทรัพย์ คดีวิ่งราวทรัพย์ คดีริบเอาทรัพย์ คดีกรรโชกทรัพย์ คดีชิงทรัพย์ คดีปล้นทรัพย์ คดีรับของโจร และคดีทำให้เสียทรัพย์

จากการจัดกลุ่มคดีของไทยจะพบว่ากลุ่มคดีอุกฉกรรจ์ และสะเทือนขวัญ มีคดีที่ซ้ำซ้อนกับอีก ๒ กลุ่ม ผู้ที่นำเอาข้อมูลไปใช้ค่อนข้างสับสน โดยเฉพาะหน่วยงานอื่นในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งไม่เข้าใจแบบรายงานและการจัดเก็บข้อมูลมักนำข้อมูลไปใช้ผิดพลาดอยู่เสมอ เรื่องนี้เคยมีการจัดทำรายงานการสัมมนาเรื่อง การจัดทำอัตราอาชญากรรมแห่งชาติ (Crime Rate) เมื่อปี ๒๕๔๘ โดยสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม สำนักงานกิจการยุติธรรม ได้มีข้อเสนอว่า ควรปรับปรุงการจัดกลุ่มคดีให้เกิดความชัดเจน

โดยอาจแบ่งเป็น ๒ กลุ่มหลัก คือ

(๑) กลุ่ม Felony หมายถึงกลุ่มคดีอาชญากรรมรุนแรง โดยอาศัยระยะเวลาการจำคุกเป็นเงื่อนไขในการพิจารณา

(๒) กลุ่ม Misdemeanor หมายถึง กลุ่มคดีความผิดไม่ร้ายแรง ซึ่งระยะเวลาการจำคุกไม่เกิน ๑ ปี

หรือ ให้มีการจัดกลุ่มแยกประเภทความผิดออกเป็น

(๑) กลุ่มความผิดต่อชีวิตและร่างกาย (Violence Crime)

(๒) กลุ่มความผิดต่อทรัพย์สิน (Property Crime)

๒.๓ สยศ.ตร. เชิญหน่วยที่เกี่ยวข้องร่วมดำเนินการจัดทำร่างแบบรายงานคดีที่ปรับปรุงใหม่แล้วส่งให้หน่วยที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ บชน. ภ.๑-๔ ศษต. ก. ปส. สตม. และ กมค. พิจารณาและให้ความเห็น โดยภาพรวมเห็นด้วยกับร่างแบบที่กำหนดและมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากนั้นนำเรียน รอง ผบ.ตร. ที่รับผิดชอบในสายงานป้องกันปราบปรามในขณะนั้น พิจารณาและให้คำแนะนำ ในภาพรวมเห็นด้วยกับร่างแบบที่กำหนด และมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ซึ่ง สยศ.ตร. ได้นำข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในบางส่วนปรับปรุงเพิ่มเติมแล้ว (เอกสาร ๗)

๓. ข้อพิจารณา

เพื่อให้การจัดเก็บฐานข้อมูลสถิติคดีอาญาของ ตร. เป็นไปอย่างมีมาตรฐานครบถ้วนสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน รวมทั้งใช้เป็นฐานข้อมูลรองรับการเชื่อมโยงข้อมูลสถิติของแต่ละหน่วยงานราชการในกระบวนการยุติธรรมในอนาคต จึงเห็นควรอนุมัติในหลักการและให้มีการดำเนินการ ดังนี้

๓.๑ ให้ สยศ.ตร. ในฐานะผู้ใช้ข้อมูลสถิติคดีอาญาประสานกับ ศทก. ปรับแก้แบบรายงานการจัดเก็บสถิติคดีอาญาใหม่ ตามเหตุผลและข้อเท็จจริงในข้อ ๒ พร้อมทั้งจัดทำคำอธิบาย ขอบเขต และคำจำกัดความให้ชัดเจนแล้วแจ้งเวียนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อผู้ปฏิบัติจะได้มีความเข้าใจที่ตรงกัน และสามารถกรอกข้อมูลได้อย่างถูกต้อง ครบถ้วน


๓.๒ ให้ ศทก. เป็นเจ้าของเรื่องในการดำเนินการแก้ไขโปรแกรมการประมวลผลสถิติคดีอาญาในระบบสารสนเทศ ตร. ระบบคดีอาญา

๔. ข้อเสนอ

๔.๑ เพื่อโปรดทราบตามข้อ ๒

๔.๒ เห็นควรอนุมัติในหลักการตามข้อ ๓

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หรือเห็นควรประการใดขอได้โปรดสั่งการ

พล.ต.ท. 
(อนันต์ ศรีธีรัญญ์)
ผบช.สยศ.ตร.

